

УДК 658.5/65.011.56

М.Е.Зайцева (4 курс, каф. НЭ), А.П.Градов, д.э.н., проф.

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СТРАНЫ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИРМЫ

К настоящему моменту произошла быстрая ломка предшествующей системы институтов, затронувшая лишь часть формальных и неформальных норм и правил. Это привело к рассогласованию в функционировании формальных и неформальных институтов, а значит и всей институциональной системы страны в целом.

Радикальные преобразования позволили достаточно быстро сломать старую систему формальных норм и выстроить на ее месте новую, из принципиально иных социально-экономических институтов. Однако, быстро возникнув, они не смогли столь же быстро закрепиться. Ликвидация же дореформенных социально-экономических институтов привела к институциональному вакууму. Оказались разорванными отраслевые связи предприятий, развилась внеотраслевая территориальная конкуренция за право получения льгот и преференций от региональных администраций, была ликвидирована отраслевая наука, игравшая роль проводника результатов мирового научно-технического прогресса и одновременно выполнявшая для предприятий функции маркетинговых центров.

На предприятиях возник целый ряд новых проблем: снижение качества, комплексности и целенаправленности управления; преобладание краткосрочных целей в ущерб продолжению развития и, как следствие, торможение воспроизводственных процессов на предприятиях; рост социального напряжения между управляющими, работниками и собственниками; потеря квалификации кадров; распад трудовых коллективов и др.

Однако наиболее существенной оказалась системная институциональная проблема, которую обобщенно можно обозначить как нарушение целостности предприятий. Под целостностью предприятия понимается взаимосогласованность и внутренняя сбалансированность процессов производства продукции, ее реализации и воспроизводства используемых ресурсов, а также инновационных процессов в этих сферах. Альтернативой целостности является фрагментарность предприятия, утрата единства и преемственности развития во времени, невозможность использовать накопленный опыт и знания.

Ослабление функциональной составляющей целостности предприятий выражается прежде всего в сокращении доли инновационно-инвестиционных процессов и подсистем предприятия. На многих предприятиях сведены к минимуму или вовсе ликвидированы подразделения НИОКР, заводские лаборатории и др.

В последнее время заявила о себе своеобразная “когнитивная недостаточность”. Запас технологических и коммуникационных знаний и навыков на предприятиях, как явных, так и неявных, в последнее время резко сократился. Руководители фирм не уделяют достаточного внимания созданию и хранению документации по освоенным изделиям, а коммуникативные возможности резко уменьшились. Предприятия покидают наиболее квалифицированные и обладающие уникальными знаниями специалисты. “Когнитивная недостаточность” ведет к снижению качества продукции и росту издержек на ее производство.

Ослабление целостности предприятий проявляется и в снижении уровня внутренней консолидации и координации бизнес-процессов на предприятии. Такие функции предприятия, как маркетинг, логистика, подготовка производства, кадровые процессы, производство и т.п., недостаточно скоординированы, не имеют единого плана и порождают излишние издержки.

В структуре внешних функций большинства компаний ослаблена мотивация к расширению производства и получению большей прибыли. Влияние рыночных сигналов на поведение предприятий недостаточно. Сигналы либо вообще не воспринимаются, не получают адекватной интерпретации и не достигают лиц, принимающих решения, либо решения принимаются без ориентации на сигналы рынка. Следует подчеркнуть, что ответственность предприятия за выполнение плана перед вышестоящими отраслевыми органами управления была персональной и концентрировалась на отдельной персоне. Ответственность перед рынком распределяется практически на всех работников и носит поэтому менее выраженный характер. Ответственность же перед акционерами в настоящее время ослаблена из-за структуры корпоративного контроля. Таким образом, передаточный механизм влияния участников на исполнительный орган отсутствует.

Все эти проблемы имеют институциональную природу, т.е. вызваны недостаточным развитием соответствующих институтов в переходном периоде. Поэтому задача институционального реформирования состоит в разработке и имплантации во внутреннюю и внешнюю социально-экономическую среду предприятий институтов, обеспечивающих поддержку и развитие производственной сферы.