

УДК 303.732: [338+658.01] (075.8)

Г.С.Тибилова (3 курс, каф. ИСЭМ), В.Н.Волкова, д.э.н., проф.

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

Данная работа основана на исследовании трех источников:

- газеты 1976 года «Ленинградская правда» по вопросу «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 г.г.»;
- газеты 1981 года «Правда» по вопросу «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года»;
- брошюры 1985 года «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года».

Первоначальная цель данной работы носила историко-познавательный характер. В связи с активным экономическим строительством, которое ведется сейчас в нашей стране, стало интересно взглянуть на то, какие направления общественной жизни и экономики выдвигались на первый план и делались достоянием обществу в доперестроичный период, а точнее – за последние три пятилетки до перестройки.

Однако, в процессе работы, родилась еще одна цель – выработать последовательность шагов и методику, позволяющую по тексту докладов, или иных письменных источников, составить общую картину приоритетов в развитии государства. В качестве материала для разработки этой методики были взяты вышеназванные публикации, содержащие рекомендации для трех пятилетних планов. Актуальность данного исследования заключается в том, что полученный алгоритм может быть применен и к современным источникам, например, к отчетам и докладам президента.

В работе, эти вопросы – методики и особенностей развития государства в последние 15 лет перед перестройкой – рассматриваются параллельно.

Первая часть работы – это сопоставление основных направлений развития, выделенных в каждом из источников, с теми направлениями, которые названы в методике Акоффа-Эмери, касающейся структуризации целей системы, стремящейся к идеалу, и являющейся наиболее распространенной при анализе государства или региона. Это делается с целью выяснить, какие направления, необходимые для полноценной жизни государства, находят свое отражение в источниках и насколько подробно они описываются. Основных выводов, которые можно сделать по результатам этого сопоставления, два: во-первых, оказалось, что составляющая «Добро», которая подразумевает под собой правовую и юридическую сферу жизни государства, вообще никак не отражена в источниках. Во-вторых, выяснилось, что направление, названное в источниках «Программа социального развития» включает в себя все составляющие, входящие в методику Акоффа-Эмери: «Красота», подразумевающая культурную сферу, образование, входящее в «Правду» и некоторые составляющие «Изобилия», т.е. экономико-политической функции.

Вторая часть работы, как и третья – это две попытки ответить на вопрос, какие из этих направлений являются наиболее важными, если судить об этом, опираясь только на текст источников. Во второй части для ответа на этот вопрос применяется метод экспертных оценок с учетом критериев и метод решающих матриц, а в третьей – оценка важности на основе взаимного влияния различных элементов друг на друга. Первые два метода дали следующие результаты. На протяжении всех трех рассматриваемых пятилетних планов, наиболее важным направлением развития государства считалось развитие промышленности. Однако совершенно очевидно, что с каждой следующей пятилеткой возрастает роль науки и

научно-технического прогресса. Если в первую пятилетку ее вес в системе был настолько мал, что она даже не вошла в тройку лидеров, то уже во вторую пятилетку ее вес составил почти 0,19, а в третью – уже 0,2016.

Эту тенденцию подтвердили результаты применения модифицированного метода оценки важности элементов системы с учетом их взаимного влияния друг на друга. Необходимость применения этого метода объясняется тем, что в методе решающих матриц и экспертных оценок, примененных ранее, никак не учитывались те направления развития, которые не вписались в методику Акоффа-Эмери, а также задачи развития, описанные в источниках. На основании проведенного анализа были получены следующие результаты. Главнейшей задачей на протяжении всех пятилетних планов оставалось повышение эффективности общественного труда и улучшение качества продукции. Однако внутри этой задачи приоритетные направления меняются: если для первого пятилетнего плана это было развитие промышленности, то для второго и третьего на первый план выходит наука и научно-технический прогресс. Однако, отрыв «Развития промышленности» от «Развития науки и научно-технического прогресса» очень невелик, что подтверждается лозунгом о посильном сближении производства и науки, выдвинутым в это время.

Таким образом, в результате исследования были получены некоторые результаты, интересные с исторической точки зрения и относящиеся к приоритетам, существовавшим в доперестроичный период в развитии государства, а также была разработана методика и последовательность шагов, которые позволяют выявлять такие приоритеты, используя в качестве источников письменные доклады или отчеты членов правительства.