

УДК 343.1

О.С.Бат-Очир (3 курс), Г.И.Гнилицкий, к.ю.н., доц.

## ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Все человечество неразрывно связано с окружающей средой, и эта неразрывная связь носит двусторонний характер. С одной стороны, природная среда, географические и климатические особенности оказывают значительное воздействие на общественное развитие. Эти факторы могут ускорять или замедлять темп развития стран и народов, влиять на общественное развитие труда. С другой стороны, общество влияет на свою естественную среду обитания. История человечества свидетельствует как о благотворном влиянии деятельности людей, так и о пагубных ее последствиях.

Одним из наиболее действенных механизмов защиты окружающей среды от такого негативного воздействия является механизм правовой, в частности, институт юридической ответственности за экологические правонарушения.

Вообще, под юридической ответственностью за экологические правонарушения понимают отношение между государством в лице специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологическое правонарушение лицом (физическим, должностным или юридическим) по применению к нарушителю соответствующего законодательства [1]. Однако данное определение является доктринальным, т.к. в настоящем законе легальное определение не предусмотрено, в отличие от предыдущего ФЗ «Об охране окружающей природной среды». Данное определение может быть использовано и в настоящий момент, оно не потеряло свою актуальность, смысл и сущность его, которые заключаются в неблагоприятных последствиях, наступающих для нарушителя, не изменились.

За экологические правонарушения в соответствии со ст. 75 ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрена имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность. Однако и эта норма является бланкетной, отсылая к соответствующему законодательству.

Имущественная ответственность за экологические правонарушения регулируется не гражданским, а трудовым законодательством. Гражданско-правовая ответственность выступает в этом виде правоотношений самостоятельно. Поскольку основная сложность состоит в их разграничении, думается целесообразным остановиться именно на определении имущественной эколого-правовой ответственности.

Имущественная ответственность является ответственностью должностных лиц и иных работников, по вине которых предприятие, учреждение, организация понесли расходы по возмещению вреда, причиненного экологическим правонарушением. Эта ответственность носит регрессивный характер и имеет целью возмещение предприятиям, учреждениям и организациям понесенных имущественных потерь по вине неправомерных действий их работников. Так как предприятие с потерпевшим находится в гражданско-правовых отношениях, то оно должно возместить причиненный его работником вред окружающей среде, имуществу юридических или физических лиц, здоровью человека, а трудовые отношения работника и предприятий как раз и предусматривают компенсацию всех потерь, которое понесло предприятие перед потерпевшим.

Для имущественной ответственности характерны следующие признаки:

1. Для работника она представляет собой ограничение определенной частью заработка и не должна превышать полного размера причиненного ущерба, ответственность

работодателя – возмещение в денежном эквиваленте или в натуре. В соответствии со ст. 232 ТК РФ материальная ответственность возникает лишь с момента заключения трудового договора, расторжение которого после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности. Кроме того, ответственность работника не может быть выше, а работодателя – ниже, чем установлено законодательством.

2. Ст. 233 ТК определяет, что необходимым условием наступления материальной ответственности является:

а) наличие ущерба природной среде, который может носить разнообразный характер: повреждение природного объекта (почвенно-плодородного слоя, деревьев в лесу); убытки в хозяйственной деятельности из-за экологических нарушений (недополучение урожаев сельскохозяйственных культур, потеря значительного объема полезных ископаемых);

б) противоправное поведение, например, несоблюдение предельно допустимых норм выбросов вредных веществ в атмосферу, самовольное использование объекта и т.п.

в) причинная связь между поведением и ущербом, которая является важным условием наступления материальной ответственности, наравне с остальными, но наличие которой подчас недооценивается. В этой связи весьма красноречив пример, который приводит Б.В. Ерофеев [2]: нельзя признать находящимися в причинной связи обработку полей агрохимикатами и гибель дикого кабана на кромке этого поля, пока не будет установлена истинная причина смерти животного. Если окажется, что кабан погиб из-за болезни, а не от отравления, то совхоз, на поле которого проводилось агрохимопыление, не несет материальной ответственности перед охотхозяйством.

г) вина в причинении ущерба, под которой понимается психическое отношение правонарушителя к противоправному поведению, и которая может выражаться в умысле или неосторожности. Однако в качестве исключения можно назвать возмещение вреда, при отсутствии вины в действии или бездействии. Это касается случаев ответственности владельцев источника повышенной опасности. Например, владельцы транспортных средств несут материальную ответственность и за невиновное причинение вреда животному миру, если не докажут, что причинение вреда произошло вследствие действия непреодолимой силы.

3. Учитываться должен только прямой ущерб, неполученные доходы не учитываются. В этом положении как раз и выражается основное отличие материальной ответственности от гражданско-правовой, где возмещению подлежат и реальный ущерб, и упущенная выгода. Поэтому Гражданский кодекс РФ вводит такое понятие как грубая неосторожность, однако речь идет о грубой неосторожности самого потерпевшего, содействовавшей причинению вреда, что учитывается при определении размера возмещения вреда правонарушителем (ст. 1083 ГК РФ).

4. Нормальный производственно-хозяйственный риск, который считается оправданным, если достичь определенных результатов иными способами невозможно, освобождает работника от возмещения вреда.

5. Вред возмещается добровольно или принудительно – по решению суда или арбитражного суда по иску потерпевшей стороны. С согласия сторон по решению суда или арбитражного суда вред может быть возмещен в натуре путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению окружающей среды за счет его сил или средств.

Однако на практике применение имущественной ответственности встречает определенные трудности, которые проистекают из самой сущности экологических ситуаций. Так, наиболее сложной задачей является как раз доказывание наличия причинной связи между действиями нарушителя и вредными последствиями, поскольку «состояние окружающей среды не всегда напрямую зависит от действий причинителя вреда» [3]. Кроме того, природные объекты, жизнь и здоровье человека не имеют товарно-денежной стоимостной цены, поэтому достаточно сложно оценить их в деньгах. Поэтому приходится прибегать к косвенным способам расчета, применяя специально установленные

государством таксы.

Институт правовой ответственности за экологические правонарушения носит комплексный характер, стимулирующий к соблюдению норм экологического права, обеспечивающий предупреждение новых правонарушений, компенсирующий потери в природной среде и вред, причиненный здоровью человека; и представляет собой совокупность юридических норм, закрепленных в источниках различных отраслей российского права, регламентирующих виды, средства и порядок их применения государством и его органами, в целях обеспечения законности природопользования.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Бринчук М. Экологическое право. Учебник. - М., 2003.
2. Ерофеев Б.В. Экологическое право. Учебник. - М., 2003.
3. Лазарев В.В. Основы права. - М., 2001.