

УДК 343.1

М.С.Афанасьева (2 курс), М.В.Шкеле, к.ю.н., доц.

ПРИНЦИП ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В ст.6 УК РФ закреплён принцип справедливости уголовного наказания, в соответствии с которым «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Принцип индивидуализации уголовной ответственности не закреплён в УК, но по своей сути является проявлением принципа справедливости.

Истинно справедливым наказание является только в том случае, когда характер и степень применяемых мер принуждения, а также объём возлагаемой ответственности соответствуют общественной опасности правонарушения, мотивам его совершения, личности правонарушителя, тяжести его вины, обстоятельствам, сопровождающим совершение конкретного правонарушения, т.е. строго индивидуализированы.

Требование индивидуализации становится ещё весомей, если учесть, что в законодательстве предусмотрены случаи освобождения от юридической ответственности вообще.

Предписывая индивидуализацию юридической ответственности, законодатель исходит из того, что всякое правонарушение, как и лицо, его совершившее, в своем роде уникальны и неповторимы, поэтому принцип индивидуализации, как никакой другой, обращен прежде всего – к личности правонарушителя. Самые различные сведения о ней имеют самостоятельное значение в составе критериев индивидуализации юридической ответственности.

Показатели, характеризующие личность правонарушителя, играют свою роль в качестве составляющих элементов правонарушения (особенности специального субъекта), признаков субъективной стороны правонарушения (степень выраженности антисоциальных установок) и имеют значительное отражение в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств. Учитывая общественную опасность деяния, законоприменитель одновременно принимает во внимание также те данные о личности виновного, которые проявились в совершенном им преступлении, если они нашли отражение в каком-либо элементе состава.

Необходимо учитывать и те особенности личности правонарушителя, которые не отразились в признаках состава правонарушения. При этом отдельные свойства конкретной личности могут иметь настолько ярко выраженный вид, что могут выступать в роли определяющих конечную меру юридической оценки правонарушения. К таким свойствам можно отнести здоровье, наличие нетрудоспособных иждивенцев, возраст правонарушителя, наличие государственных наград и почетных званий, отбывание наказания в местах лишения свободы и др.

Особое значение свойства личности приобретают по уголовным делам, характеризующимся пониженной общественной опасностью.

В данном случае положительная характеристика правонарушителя в совокупности с иными смягчающими ответственность обстоятельствами может свидетельствовать о незначительной стойкости антисоциальных установок личности. На это также может указывать и позитивное поведение субъекта после совершения правонарушения, заключающееся в стремлении загладить нанесенный вред, в активной помощи правосудию в изобличении соучастников и др., т.е. поведение, выражающееся в деятельном раскаянии.

Наличие в деле смягчающих обстоятельств может привести к назначению наказания, не превышающего трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого наказания, отраженного в санкции соответствующей статьи (ст. 62 УК РФ). Другим вариантом индивидуализации указанной ответственности является возможность признания отдельных наиболее позитивных моментов поведения индивида в качестве исключительных обстоятельств (ч.2 ст. 64 УК РФ) и, вследствие этого, принятия решения о назначении наказания более мягкого, чем предусмотрено для данного преступления (ч. 1 ст. 64 УК РФ).

Особенности личности виновного, учитываемые наряду с другими обстоятельствами дела, имеют решающее значение при назначении такой уголовно-правовой меры, как условное осуждение (ст. 73 УК РФ). При этом, судами учитываются следующие обстоятельства: совершение преступления лицом, ранее не привлекавшимся к уголовной ответственности (отмечено в 42,1% приговоров); положительная характеристика (50%); наличие несовершеннолетних детей, престарелых родителей (54,6%) [1].

Стремясь найти компромисс между позитивистскими и социологическими началами уголовно-правовой ответственности, УК РФ ставит назначаемые меры ответственности в зависимость от характера и степени их влияния не только на лицо, виновное в правонарушении, но и на «третьих лиц» – на семью осужденного (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Учет потенциальных негативных последствий наказания на положение семьи осужденного является требованием, направленным на реализацию идей гуманизма и справедливости уголовного права, так как зло вызванное совершением преступления нельзя увеличивать, распространяя наказание (даже косвенно) на невиновных лиц.

Реализация принципа индивидуализации юридической ответственности может отодвинуть во времени либо вовсе привести к неисполнению назначенной меры наказания. Так, правоприменитель, учитывая обстоятельства дела, личность виновного и прогнозируя последствия немедленной реализации наказания, может отсрочить исполнение назначенной меры ответственности. Например, в уголовно-правовых отношениях отсрочка исполнения приговора возможна в связи с болезнью осужденного (до его выздоровления), беременностью, наступлением особо тяжких последствий немедленного исполнения приговора для осужденного или его семьи. Причем, придя к выводу о том, что немедленное исполнение наказания связано с более значительным для отмеченных лиц вредом, чем его перспективность, компетентный государственный орган может отсрочить не только наказание, связанное с лишением свободы, но и уплату штрафа.

Принимая в процессе индивидуализации юридической ответственности решения об отсрочке исполнения приговора, условном осуждении и другие, признаваемые в юридической литературе решениями об освобождении от наказания, правоприменителю необходимо исследовать условия реализации данных решений. Это связано с тем, что иногда реальное исполнение наказания (в частности, связанное с лишением свободы) может отразиться более позитивно на исправлении правонарушителя, чем та среда, куда он вновь возвращается, и те условия, в которых им ранее уже было совершено правонарушение.

Исходя из сказанного, при назначении наказания несовершеннолетнему важно выяснять условия его жизни и воспитания (ст. 89 УК РФ). Это требование индивидуализации уголовной ответственности становится особенно актуально при неприменении к несовершеннолетнему наказания, связанного с лишением свободы, если есть подобная альтернатива. Необходимо устанавливать и учитывать условия его жизни, уровень психического развития, возможность наличия маргинальных группировок несовершеннолетних по месту проживания или учебы, отношения с родителями и сверстниками и т.д.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Чучаев А.И. Личность преступникам вопросы наказания. М, 1990. С. 83.