

УДК 378:339.54:061.1(100)

Д.А.Постникова (5 курс, каф. УМО), Е.В.Шевченко, к.т.н., доц.

ВЛИЯНИЕ ВТО НА СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ СТРАН

Вступление в ВТО, которого добивается Россия, потребует определенной корректировки отечественного законодательства, в частности, в сфере образования (или, в контексте ГСТУ – Генерального соглашения по торговле услугами, образовательных услуг).

Пока что неясно, как следует менять наше законодательство, так как другие страны-члены ВТО действуют осторожно и такого опыта пока просто не существует. В 2001 году четыре неправительственные организации AUCC, ACE, EUA и CHEA (AUCC – Association of Universities and Colleges of Canada, ACE – American Council on Education (USA), EUA – European University Association, CHEA – Council for Higher Education accreditation (USA)) [3] сделали совместное заявление по вопросам высшего образования и ГСТУ, в котором они призвали правительства стран не давать обязательств в области образования в рамках ГСТУ, считая, что либерализовать торговлю образовательными услугами можно, используя уже имеющиеся конвенции и соглашения, не касающиеся напрямую торговой политики.

В настоящее время во многих странах существуют законы, защищающие местный образовательный рынок и одновременно затрудняющие либерализацию торговли. Например, в Греции присуждать степени имеют право только греческие учебные заведения [1]. Израиль требует от иностранных вузов получения специальной лицензии, дающей право на выдачу дипломов, чего не требуется от национальных вузов. В Турции иностранное учебное заведение имеет право присуждать степени только иностранцам. В Японии иностранное высшее учебное заведение не может получить аккредитацию до тех пор, пока не представит программу обучения, сходную с принятой японским Министерством высшего образования. В Таиланде доля иностранной собственности во владении образовательным учреждением не может превышать 49%.

Наиболее резко в отношении снятия ограничений в рамках ГСТУ высказываются США, как лидер по экспорту образования, которые требуют от других стран снятия практически всех ограничений на торговлю образовательными услугами (табл. 1 [2]):

Таблица 1.

Страна	Требования США к стране
Египет, Индия, Мексика, Таиланд, Филиппины	Снять ограничения на долю собственности при учреждении совместных учебных заведений с местными партнерами.
Сальвадор	Снять запрет на учреждение совместных учебных заведений с местными партнерами.
Италия, Турция	Снять запрет на обучение иностранными организациями национальных учащихся.
Китай	Отменить запрет на образовательные услуги иностранных компаний и посредством спутниковой связи; Отменить специальные требования для иностранных учебных заведений при их учреждении с китайским университетом; Снять запрет на коммерческие операции в области образовательных услуг.
Израиль, Япония	Признавать дипломы, выданные аккредитованными вузами (включая и выданные филиалами аккредитованного вуза).

Ирландия	Снять ограничение на количество учебных заведений.
Израиль, Испания, Швеция, Япония	Сделать процедуры лицензирования и аккредитации учебных заведений более прозрачными.

Однако почти все участники переговоров считают, что государство должно оставаться главным поставщиком образовательных услуг, иметь возможность проводить свою образовательную политику и финансировать образование. В качестве существенных рассматриваются также вопросы обеспечения качества образования и защиты потребителей. Некоторые страны-экспортеры образования, такие как США и Новая Зеландия, указывают на то, что транснациональное образование не должно разрушать или замещать национальные системы образования, но обязано их поддерживать.

В своей работе Кристофер Зигурас отмечает некоторые тенденции развития сектора третичного образования в странах мира [4].

В главных странах-экспортерах образования, таких как Великобритания, США и Австралия и, в меньшей степени, в Новой Зеландии сектор частного третичного образования невелик. В то же время государственные институты широко используют коммерческие возможности, как дома, так и за границей (в силу своей конкурентоспособности).

В странах-импортерах сектор частного третичного образования широко развивается, благодаря иностранным провайдерам. Программы, предлагаемые частными и государственными образовательными учреждениями, серьезно отличаются, так как первые отвечают требованиям рынка, а вторые – интересам государственной политики. С ростом рынка третичного образования это противоречие усиливается. Поэтому, несмотря на желание идти навстречу либерализации торговли образовательными услугами, правительства этих стран предпочли бы включить в переговоры по ГСТУ механизмы регулирования рынка третичного образования.

Нет сомнений в том, что влияние ГСТУ приведет к смешанному типу системы образования во многих странах мира, так как в рамках либерализации торговли образовательными услугами будет развиваться частный сектор образования.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Canadian Higher Education and the GATS: AUCC Background Paper // Интернет: Сайт Association of Universities and Colleges of Canada (AUCC) <http://www.aucc.ca/pdf/english/reports/2001/gats_07_e.pdf>.
2. Knight, Jane. GATS, Trade and Higher Education. Perspective 2003 – Where are we? // Интернет: Сайт Observatory Higher Education <<http://www.obhe.ac.uk/products/reports/publicaccesspdf/May2003.pdf>>.
3. Joint declaration on Higher Education and the General Agreement on Trade and Services. Paper // Интернет: <http://www.aucc.ca/pdf/english/statements/2001/gats/10_25_e.pdf>.
4. Zigurас Christopher. The impact of the GATS on Transnational Tertiary Education: Comparing Experiences of New Zealand, Australia, Singapore and Malaysia. // The Australian Educational Researcher. – 2003. – Vol. 30. – No 3. – December. // Интернет: <<http://www.aare.edu.au/aer/online/30030f.pdf>>.