

УДК 378.1

Д.В.Чушкина (1 курс, каф. УМО), А.Ф.Жуков, д.и.н., проф.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Проблема совершенствования систем образования весьма актуальна и широко обсуждаема во многих государствах. Россия не является исключением. В связи с подписанием Болонской декларации, целью которой является приведение систем образования в Европейских странах к единому международному стандарту, Россия нуждается в проведении ряда существенных изменений в структуре, как среднего, так и высшего образования. Именно для претворения поставленных задач в жизнь было решено совместить школьные экзамены со вступительными в вуз и сделать их одинаковыми на всей территории Российской Федерации. Новая система аттестации выпускников получила название Единого Государственного Экзамена (далее ЕГЭ) и в большинстве своем является тестовой. При всей спорности, несовершенстве и неоднозначности ЕГЭ, вот уже несколько лет во многих регионах России проводится эксперимент по его введению.

Летом этого года ЕГЭ впервые проводился и в Санкт-Петербурге, вызвав весьма не однозначную реакцию как выпускников и их родителей, так и преподавателей школ и вузов. В связи с этим мне хотелось бы выразить собственное мнение по данной проблеме и поделиться своим опытом сдачи ЕГЭ.

В первую очередь надо отметить, что о предстоящей сдаче ЕГЭ мы узнали лишь в ноябре. Спокойствие, снятие страха перед вступительными экзаменами в вуз, которое, как полагалось, принесет ЕГЭ, абсолютно отсутствовало. Более того, обстановка была очень напряженной из-за недостатка информации, слухов и неясных ответов на вопросы о времени, месте и принципе проведения экзамена, а также о порядке приема результатов в вузы. Кроме того, так как ЕГЭ должны были писать только по русскому языку, то всех выпускников, и меня в том числе, мучил вопрос по поводу состава заданий, то есть какова будет их формулировка, и проверку каких правил будут включать в себя тесты. Проверка знаний подобным образом вызвала неоднозначную реакцию. На мой взгляд, основная проблема заключалась в нашем неумении выполнять данный вид работы и, к сожалению, в неготовности учителей к проведению эксперимента по русскому языку. Кроме того, я не считаю тестовый способ адекватным и правильным для определения уровня знаний по языку. Ведь тест – это прежде всего логика и интуиция в выборе правильного ответа. Можно не владеть материалом, а просто угадать ответ.

Безусловно, гораздо разумнее было бы оценивать знания учащихся творческим заданием, классическим сочинением, исходя из которого, можно точно понять, владеет ли автор русским языком. Именно поэтому вторая часть ЕГЭ включала в себя написание эссе, сочинения-рассуждения на основе предложенного текста. Но тогда возникает вопрос: кто должен проверять эти работы? Ведь требуется, чтобы все были в равных условиях, а при оценке сочинения неизбежен человеческий фактор. Решили, что работы на условиях полной анонимности будут проверяться специалистами.

Первый пробный экзамен проходил в декабре. Второй пробный экзамен состоялся в марте и был более тщательно спланирован. Наконец, был проведен пробный ЕГЭ одновременно во всем городе, так называемая «генеральная репетиция». «Репетиция» провалилась, не принесла никакой пользы нам, выпускникам, оставила неприятные впечатления и заставила усомниться в реальной возможности проведения ЕГЭ. Произошел

сбой в системе проверки результатов, в связи с поломкой техники ни один выпускник города не узнал свои баллы и не смог реально оценить степень подготовленности к экзамену, а это, на мой взгляд, являлось первоочередной задачей организаторов.

Стоит более детально рассмотреть правила проведения ЕГЭ. В Инструкции по проведению ЕГЭ в 2004 году указано, что в день проведения экзамена выпускники должны иметь при себе пропуск на ЕГЭ [1]. Однако перед пробным и непосредственно перед экзаменом ни о чем подобном не сообщалось.

Говоря о процедуре проведения самого экзамена, следует остановиться на мелочах, столь заметных мне. Несмотря на рабочую обстановку и тишину, царившую в классе в процессе написания работы, многие ученики переписывались с друзьями и проверяли свою грамотность при помощи функции T9 в разделе Сообщения своего мобильного телефона. Другие смогли открыто пользоваться учебной и справочной литературой.

И все же, несмотря на пессимистические прогнозы, ЕГЭ проверили. Результаты меня приятно удивили. Прежде всего, поразила объективность полученных результатов. Судя по баллам своей параллели, могу отметить, что все получили ровно столько, сколько заслуживали, несмотря на первоначальную сомнительность тестовой системы.

Каждый вуз предъявлял свои требования к абитуриентам. Во многих вузах Санкт-Петербурга баллы по ЕГЭ вообще ничего не значили, главное, чтобы он был сдан. Но это в технических вузах. Однако нельзя не отметить крайне жесткую и несправедливую шкалу на филологическом факультете СПбГУ. Ставить оценку «3» выпускнику, набравшему и 95 баллов и 40 баллов из 100, на мой взгляд, просто оскорбительно.

Напрашивается вопрос: «Выполнил ли ЕГЭ свою задачу? Сделал ли он российское высшее образование общедоступным и массовым?» Мой ответ будет отрицательным. ЕГЭ внес много неясности в существующую систему и по сути ее не изменил. Экзамены в вузы остались прежними, а проблем с введением ЕГЭ несколько не убавилось, скорее, наоборот; причем вне зависимости иногородний абитуриент или нет.

Несмотря на это, эксперимент нельзя бросать, надо довести его до конца, внимательно проанализировать все ошибки, и, исходя из этого, продолжать совершенствовать новую систему оценки знаний учащихся.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Инструкция по проведению единого государственного экзамена в 2004 году. [http://ege.edu.ru:8080/ege/portal/doclib_open.nsf/WebDocs/4FDD81B12A3A61A2C3256E7800356955/\\$File/instr_po_prov2004.doc](http://ege.edu.ru:8080/ege/portal/doclib_open.nsf/WebDocs/4FDD81B12A3A61A2C3256E7800356955/$File/instr_po_prov2004.doc)