

УДК 316.42

Д.С.Беспалов (асп., каф. НБ), В.В.Матвеев, к.т.н., к.э.н., зав. каф.

ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ИДЕИ ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Одним из важнейших вопросов любого процесса управления является вопрос о предсказуемости или, иначе говоря, об устойчивости управления в смысле предсказуемости. Управление в принципе возможно, если существует предсказуемость поведения объекта под воздействием внешней среды, состояния объекта и непосредственно управления им.

Внешне все очень просто: если объект (для глобальных общественных организаций – цивилизация) ведет себя предсказуемо (т.е. в соответствии с прогнозом), то такой объект (цивилизация) – управляем, даже если субъект управления никак себя не обозначает. В этом случае прогнозы сбываются именно вследствие того, что управление устойчиво осуществляется в соответствии с *целями и средствами*, которые содержатся в прогнозах.

Средства управления общественными процессами, как правило, имеют информационную природу и их можно объединить в «большие идеи». «Большие идеи» имеют общественный в целом уровень значимости. Они стали основой функционирования различных общественных институтов, а также более или менее ярко выражены в политике государства. Помимо «больших идей» в политике имеет место и значимое своекорыстие, недобросовестность и непрофессионализм чиновников, которые подчас затмевают идеи и вытесняют их из реальной политики в область культовых деклараций и обещаний, адресованных остальному обществу.

Вокруг этих идей формируются субкультуры общества, в которых представители толпы откликаются на те или иные знаковые слова, образы-символы и ритуальные действия, а представители соответствующих «элит» более или менее внятно способны изложить идеи как той субкультуры, приверженцами которой являются они сами, так и отчасти идеи субкультур, которые они порицают.

При этом между представителями «элит» и толпы в каждой субкультуре есть некоторое взаимопонимание на основе общности для тех и других знаковых слов, образов, символов, культовых ритуалов и примитивизированного до утраты ими жизненной состоятельности выражения этих идей в общедоступном культовом мифе. Кроме того, в силу исторического развития общества и его субкультур и переплетения в психике одних и тех же людей идей, не всегда совместимых друг с другом в жизни общества, носителями этих субкультур и идей (хотя бы отчасти) в одно и то же время могут быть одни и те же люди.

Основные унаследованные от прошлого идеи общественного управления, реализуемые в России, это:

- вероучения библейских церквей имени Христа и вероучения других религиозных культов, традиционных для России в эпоху империи (ислама, иудаизма, буддизма), которые исповедовало подавляющее большинство населения;
- марксизм, которого люди в своем большинстве не знают и не понимают, вследствие чего в сознании подавляющего большинства его знаковым заменителем стало слово «коммунизм», единообразного понимания сути и способов осуществления которого в обществе тоже нет;
- идея «гражданского общества» – корпорации индивидуалистов на основе формально-юридических процедур буржуазной «демократии» и хозяйства частнокапиталистического типа.

Кроме этого, в последнее десятилетие проявили себя реликты и некоторые идеи, воспринятые Россией извне. К этой категории принадлежат:

- языческие верования многобожия народов России глубокой древности (реликты), которые не содержат в себе какой-либо определенной социологической доктрины, применимой к обществу численностью несколько десятков миллионов человек, проживающему на огромной территории;
- философско-религиозные, мистические традиции Индии, Тибета, Китая, Японии, привлекающие к себе людей посредством свойственных им психологических практик (разного рода йоги) и боевых искусств, освоение которых требует и освоения соответствующих личностных культур мироощущения и миропонимания;
- расово-националистические идеи с тенденцией к нацизму и расовой нетерпимости в своих крайних проявлениях, представляющие собой внутрироссийское эхо гитлеризма и расизма капиталистических стран Запада (их носителями являются некоторые русскоязычные сторонники возрождения имперских традиций России) и *реликтовый нацизм* эпохи перехода от родоплеменного строя к рабовладельческому (свойственный для некоторой части евреев и представителей неславянских народов России (чеченцев, татар), а также и для некоторой части тех славян, которые пытаются внести в современность свою реконструкцию древнеславянского многобожия и идолопоклонства эпохи, предшествующей крещению Руси).

Для целей настоящего повествования значимо не содержание каждой из перечисленных «больших идей», а возможности для общества на основе каждой из них решать две задачи, исторически реально неразрывно связанные друг с другом в нашу эпоху:

1. Формирование психики личности так, чтобы:

- личности в совокупности образовывали внутренне бесконфликтное общество;
- и это качество обеспечивалось в преемственности поколений.

2. Управление научно-исследовательской и хозяйственной деятельностью (производной от научной в смысле технико-технологической обусловленности хозяйства достижениями науки) так, чтобы все это было в ладу с биосферой Земли и Космосом. Эта задача может иметь три модификации:

- построение техносферы и системы глобального хозяйства, не подавляющих и не разрушающих биоценозы Земли и гарантированно покрывающих свойственные обществу в такого рода культуре потребности в разнородной продукции;
- построение качественно иной культуры, в которой Человек, освоив потенциал развития своей духовности и телесности, жил бы в биосфере Земли и в Космосе, будучи свободным от необходимости поддерживать техносферу и соответствующее ей хозяйство в качестве средства защиты от давления на него природной стихии;
- построение биосферно-допустимых техносферы и системы глобального хозяйства как основы для построения в последующем культуры и образа жизни, свободных от техносферы и хозяйства (или как вариант – параллельное течение процессов обуздания техносферы и выработки культуры, свободной от нее).

Решение этих взаимно связанных задач глобального масштаба (т.е. охватывающих все человечество) – это то, что необходимо для преодоления нынешнего российского кризиса, поскольку российский кризис – локальное проявление глобального кризиса в развитии человечества.