

УДК 316.42

Д.Д.Бульба (соиск., каф. НБ)

Н.Я.ДАНИЛЕВСКИЙ ОБ ОТНОШЕНИЯХ РОССИИ С ЕВРОПЕЙСКИМИ СТРАНАМИ

Основоположником цивилизационного подхода к историческому процессу в геополитике стал российский ученый – историк, биолог, социолог, автор книги «Россия и Европа» Н.Я.Данилевский (1822 – 1885 гг.). По его мнению, главными действующими субъектами на подмостках театра истории являются не государства или отдельные нации, а огромные культурно-религиозные общности. Их он назвал «культурно-историческими типами». Впоследствии эти общности, а книга Н.Я.Данилевского вышла в 1868 г., стали называть «цивилизациями».

Следует признать, что Н.Я.Данилевский первым не только среди российских исследователей, но и в мире, сформулировал и научно обосновал тезис отчужденности Европы от России. Причина этой отчужденности, по его мнению, в принципиальном цивилизационном различии двух мировых сил: «Европа не признает нас своими. Европейцы видят в России и славянах не только чуждое, но и «враждебное начало» – писал он.

Николай Яковлевич сформулировал самое важное, по его мнению, требование приведения внешней политики России в соответствие с объективными задачами развития и укрепления «славянского культурно-исторического типа». Гораздо позже этот принцип – зона влияния одной цивилизации – получил название «большого пространства».

В конце XIX – начале XX в. концепция Н.Я.Данилевского получила развитие в работах русского философа К.Н.Леонтьева (1831 – 1891 гг.), немецкого философа О.Шпенглера (1880 – 1936 гг.), русского ученого-евразийца П.Н.Савицкого (1895 – 1968 гг.), его ученика Л.Н.Гумилева (1912 – 1992 гг.). Наиболее же обстоятельно рассмотрел и развил эту концепцию крупнейший английский ученый-историк и социолог Арнольд Тойнби (1889 – 1975 гг.). В своей многотомной работе «Постижение истории» он дал подробную классификацию цивилизаций. В особый тип цивилизации он выделил «православно-русскую».

Теорию цивилизаций исследовали историки и геополитики и в конце XX в. Так, много споров вызвала книга профессора Гарвардского университета Сэмюэля Хантингтона (р. 1927 г.) «Столкновение цивилизаций?» (1993 г.). Автор утверждает, что в XXI в. основным источником конфликтов будут не экономика или идеология, а цивилизационные различия. Он считает, что «Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями – это и есть линии будущих фронтов». Картина мира в XXI в. видится ему как результат взаимодействия и соперничества «семи-восьми крупных цивилизаций», среди которых будет и «православно-славянская», противостоящая насильственной вестернизации».

По мнению многих ученых, разрабатывающих цивилизационную теорию, географические границы цивилизаций определяют пределы «естественного» влияния великих держав, сферы их жизненных интересов и территории военно-политического контроля. Представляется, что в таком методологическом ракурсе возможно видение изучения истории России. Это позволит сделать ее универсальной дисциплиной, дающей возможность исследовать системность всех исторических процессов на ее территории.

Цивилизация, или культурно-историческая общность, таким образом, является родовым, основополагающим понятием для комплекса отраслей научного знания.

Изученная литература дает основания утверждать, что большинство научных работ о Данилевском написано философами, однако давно назрела необходимость исследования работ Николая Яковлевича Данилевского о роли и месте России в историческом процессе.

Это подтверждается тем, что в последние годы появляются не только большое количество диссертаций и научных статей, посвященных Н.Я.Данилевскому, но и нескольких книг. Большинство работ написано философами, основное внимание в них сосредоточено на анализе историософских взглядов ученого, на выявлении их новаторства в сопоставлении с бытующими в мире историософскими системами.

В России до 1917 г. в немногих энциклопедических и биографических справочниках Н. Я. Данилевский хотя и упоминался, но значился как биолог, публицист и автор спорных трудов «Россия и Европа» и «Дарвинизм».

Заметно меняется подход к личности ученого со второй половины 80-х годов. Исторически начинает формироваться другой образ Н.Я.Данилевского. Появляются работы, специально посвященные Н.Я.Данилевскому. Более того, авторы чаще всего ставят перед собой задачу объективно охарактеризовать его вклад «в развитие исследований по философии истории».

Н.Я.Данилевского с этого времени уже начинают рассматривать как мыслителя, который «предвосхитил широко распространившиеся с конца XIX в. в европейской исторической науке представления об историческом процессе как о совокупности изолированных друг от друга локальных культур, проходящих ограниченный во времени и пространстве цикл».

Анализируя работы современных исследователей, можно отметить не только резко возросший интерес к деятельности Н.Я.Данилевского, но и осознание ими величины и значения идей Николая Яковлевича. В обществе произошло изменение в оценке значения и влияния его идей, однако еще не закончено переосмысление собственного прошлого. В историческом прогнозировании у многих ученых, политиков, общественных деятелей не всегда присутствует осознание роли и места России в историческом процессе как уникальной по своей сути культурно-исторической общности.