

УДК 659.3/4

Д.С.Цехмейстер (3 курс, каф. Автоматы), М.С.Арканникова, к.пол.н., ст. преп.

## МОРАЛЬ И ПОЛИТИКА: ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ В ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Мораль и политика как специализирующиеся на регуляции поведения людей секторы общества волновали мыслителей всегда. Мыслители древности рассматривали политику как одну из ветвей этики. Согласно их воззрениям, политика возникает вследствие регулятивной недостаточности морали как ее специфическое дополнение. В мировой истории политической мысли можно выделить четыре главных подхода к взаимоотношению политики и морали: морализаторский, автономистский, негативистский и компромиссный.

Морализаторский подход к политике, господствовавший в общественной мысли вплоть до Нового времени, не утратил своего значения и в XX в. Этот подход означает, что политика должна иметь не только высоконравственные цели, но и при любых обстоятельствах не нарушать нравственные принципы, используя при этом лишь нравственно допустимые средства. В то же время жизнь показала, что попытки полностью подчинить политику нравственности в духе морального абсолютизма обрекают ее на неэффективность и тем самым компрометируют и мораль, и политику.

Гипертрофированным отражением различий политики и морали является второй, автономистский, подход к их взаимоотношению, отделяющий эти две области общественной жизни друг от друга. Согласно этому подходу, политика и мораль автономны и не должны вмешиваться в компетенции друг друга. Мораль – это дело гражданского общества, личной ответственности, политика же – область противоборства групповых интересов, свободная от нравственности. Родоначальником таких взглядов считают Н. Макиавелли (разделение политики и морали и учений о них впервые отражено в его труде «Государь» 1532 г.).

Попытки освободить политику от нравственных оценок, поставить ее по ту сторону Добра и Зла служит основанием для третьей, негативистской точки зрения – их трактовки как непримиримых противоположностей – добра (морали) и зла (политики). Наиболее негативно оценивает политику анархизм (Бакунин М.А.). Близкой к анархизму общей негативной оценки политики придерживаются и либеральные мыслители.

Осознание того, что полностью оторваться от морали политика не может, ибо это рано или поздно ведет к компрометированию самой политики и деградации всего общества, нашло отражение в четвертом, компромиссном, подходе к взаимоотношению политики и морали. Один из виднейших обоснователей компромиссного подхода – М. Вебер – считал, что не следует полностью разделять этику и политику, хотя необходимо внимательно учитывать особенности последней. Для того, чтобы очертить границу влияния нравственности на политику, Вебер разделяет мораль на этику убеждений и этику ответственности. Этика убеждений означает неотступное следование нравственным принципам, независимо от того, к каким результатам это приведет, не считаясь с затратами и жертвами. Этика ответственности, напротив, предполагает учет конкретной обстановки, ориентацию политики в первую очередь на ее последствия, внутреннюю ответственность политиков за те результаты своих действий, которые можно предвидеть. Веберовское понимание соотношения морали и политики, по существу, освобождает политиков от закрепленной в конкретных институциональных нормах нравственной ответственности перед другими людьми и обществом, поскольку решение вопроса о следовании нравственным принципам и применении средств для реализации политических целей оставляется на усмотрение самих политиков [1].

Равно как и в прошлом, категория морали востребована и в современной политике. Утрата доверия к институтам политической власти современного российского общества в большей степени имеет морально-нравственную доминанту. В общественном мнении укоренился тезис о том, что привнесение в политику норм нравственности есть одно из важных условий эффективности политики [2]. Как правило, «мораль» и «эффективность» в политическом сознании соподчиняются: или моральные ценности представляются как компонент эффективной политической власти, или же эффективность власти как компонент существующих в политике моральных ценностей [3].

В последние годы проблема соотношения моральных ценностей вышла на первый план не только в пространстве политическом, но и в деловой жизни, стала темой дискуссий в международных организациях. Поскольку наносится ущерб престижу всего национального бизнеса (а косвенно – и имиджу страны в целом), то не случайно падением этических стандартов деятельности бизнес-элиты серьезно озабочены правительства. По словам госсекретаря МИД Норвегии В. Хельгесена, «репутация крупных компаний все серьезнее влияет на международную репутацию целых государств». Лидеры стран – участниц «Группы восьми» в заявлении, принятом на Эвианском саммите (июнь 2003 г.), подчеркнули, что «доверие является ключевой составляющей нормально функционирующей рыночной экономики», а честность корпораций назвали одним из «общих принципов, которые служат основой для обеспечения значительного макроэкономического роста». Все это позволяет говорить о возникновении ряда новых проблем не только для интересов частного бизнеса, но и для финансово-экономической безопасности государства, его стабильного функционирования. В частности, к ним можно отнести: а) злоупотребления в оффшорных зонах, как в налоговых, так и в криминально-террористических целях; б) искусственное «вздувание» стоимости акций в условиях, когда их прибыль падает из-за стагнации западной экономики; в) биржевые злоупотребления; г) сделки на основе инсайдерской информации и др.[4].

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Введение в политологию: учебник для студентов вузов /В.П. Пугачев, А.И. Соловьев. – М.: Аспект Пресс, 2003. С. 51-57.
2. Башкирова Е.И. Политические исследования. 2000. № 6. С. 51-66.
3. Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике. М.: Изд-во Московского ун-та: Книжный дом «Университет», 2004.
4. Геман-Голутвина О.В. Свободная мысль XXI. 2005. № 4.