

## НЕЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИКИ СССР И ЕЕ ВАЖНЕЙШИЕ ФАКТОРЫ

Технический прогресс — основа эффективности экономики. В годы рыночных реформ в России влияние технического прогресса на экономику снизилось. Об этом, в частности, свидетельствует снижение коэффициента обновления основных производственных фондов в промышленности с 10,0% в 1970 г. до 1–1,5% в годы реформ [1]. Сложившаяся в сфере технического прогресса ситуация сдерживает рост ВВП, что придает актуальность теме.

Цель данной работы — рассмотреть на исторической модели просчеты в сфере стимулирования технического прогресса, чтобы использовать опыт прежних поколений и не повторять их ошибок.

В 1950–1962 гг. в СССР технический прогресс шёл бурными темпами: наблюдалась тенденция к росту числа созданных образцов новых типов машин, приборов (в 1950 г. было создано 800, а в 1962 — уже более 4 600 образцов новых типов машин). Над созданием новой техники трудились инженеры, численность которых росла опережающими темпами. За 1950–1964 гг. удельный вес инженеров в общей численности занятых в экономике СССР вырос почти в 2 раза: с 1 до 1,8%. Связь между созданием и внедрением новой техники, с одной стороны, и ростом эффективности экономики, с другой стороны, достаточно очевидна. В 1950–1964 гг. производительность труда рабочих в промышленности СССР росла быстрее, чем в США, в результате чего СССР догонял США по этому показателю. Так, в 1950 г. производительность труда рабочих в промышленности СССР составляла 27% от США, а в 1964 г. — 45% [2].

Удельный вес инженеров продолжал увеличиваться, а тенденция к росту технического прогресса сменилась на противоположную. Казалось бы, наоборот, при таком количестве дипломированных инженеров создание новых типов машин должно не только не падать, а довольно быстро и интенсивно расти. Однако в 1964 г. было создано 4200 новых типов машин — столько же, сколько было в 1961 г. В дальнейшем спад продолжался, и в 1989 г. этот показатель был на уровне 50-х гг.

Неэффективность экономики СССР выражалась в данном случае в том, что с 1962 г. издержки (совокупный фонд оплаты труда инженеров, расходы на их подготовку и т.п.) росли, а результат (создание новых типов машин) сокращался.

Научная общественность обсуждала в то время следующие основные варианты решения проблемы стимулирования технического прогресса:

1. Существенно увеличить дифференциацию в заработной плате между рабочими и инженерами.
2. Довести соотношение между инженерами и техниками до 1:3; 1:4, сокращая прием в вузы на инженерные специальности.
3. Отменить резкое увеличение заработной платы после защиты кандидатской и докторской диссертаций и увеличить выплаты за полученные научные, технические и экономические результаты.
4. Перейти от системы авторских свидетельств, по которым права на изобретения принадлежат государству, а изобретатель получает только разовое вознаграждение, к патентной системе, применяемой в капиталистических странах.
5. Организовать научно-производственные комплексы, которые должны обеспечить лучшие условия для разработки и внедрения новых образцов техники.
6. Перевести часть научно-исследовательских и проектных институтов в периферийные районы.

В 1963 г. Н.С.Хрущев принял решение, представленное в списке под номером два [3]. Оно соответствует теории о Парето-эффективности, по которой следует признать, что в начале 60-х годов произошло насыщение народного хозяйства СССР данной категорией работников, и достигнута та точка, тот пик, предел, когда каждая новая единица потребления продукта (в данном случае принятие на работу каждого нового дипломированного инженера), только ухудшает состояние (в данном случае процесс создания новых типов машин).

Это решение в принципе было правильным, но оно не изменило бы ситуацию даже в том случае, если бы было реализовано. Не стимулировали технический прогресс и решения 5 и 6, принятые и реализованные сменившим Н.С.Хрущева Л.И.Брежневым.

По-видимому, проблема неэффективности труда инженеров связана не только с Парето-эффективностью, но и с мотивацией творческого труда. Однако решения, активизирующие мотивацию (1, 3 и 4) противоречат основным принципам социализма: принципу оплаты по затратам труда и принципу стирания социальных различий, а решение 4, кроме того, несовместимо с общественной собственностью на результаты труда. Высшее руководство СССР не было готово к радикальному изменению всей системы общественных отношений и переходу к рыночной экономике. В результате неэффективность экономики СССР, обусловленная отсутствием технического прогресса, привела к распаду социалистической системы хозяйства.

Почему же рыночные реформы не стимулируют технический прогресс? В.В.Радаев, авторитетный специалист в области экономической социологии, приводит убедительные данные о том, что рыночные реформы не привели к смене субъекта собственности, сохранив советскую партийно-хозяйственную номенклатуру на вершине социальной пирамиды. В 1993 г., когда «новые» собственники поделили объекты социалистической собственности, 70% «новой» экономической элиты входили в административно-хозяйственную элиту в 1988 г. [4]. Однако этот социальный слой в период социализма не продемонстрировал необходимой для стимулирования технического прогресса квалификации.

Сегодня стоит еще раз обратить внимание на актуальность данной проблемы. Важно не только выпускать грамотных инженеров, специалистов, которые знают своё дело и эффективно осуществляют его на практике. Необходимо обеспечить условия для творчества, важнейшим из которых является формирование собственника рыночного типа, способного разрабатывать и внедрять научно-техническую продукцию. Необходимо создать такие условия, когда изобретатель, талантливый инженер становится собственником не только интеллектуального результата своего труда, но и средств производства, необходимых для его внедрения. Для этого необходимо:

- поддерживать малых предпринимателей в инновационной сфере;
- обеспечить нормативную правовую среду, защищающую права творческих работников на интеллектуальную и иную собственность.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Российский статистический ежегодник. 2005 г.
2. Народное хозяйство СССР в 1953-1990 гг 0.2.Статистические сборники.
3. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 мая 1963 года "О мерах по дальнейшему развитию высшего и среднего специального образования, улучшению подготовки и использования специалистов".
4. Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций: Учеб. Пособие.- М.: Аспект Пресс, 2000г.