

МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ

«Преступление – виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания» - такое определение дает законодатель в части 1 статьи 14 Уголовного Кодекса РФ [1]. Понятие преступления является основной, базовой категорией уголовного права.

Деяние должно обладать важнейшим качественным признаком – быть общественно опасным. Это так называемый материальный признак преступления, означающий, что оно причиняет существенный вред охраняемым уголовным законом отношениям, интересам, ценностям либо угрожает причинением такого вреда.

Общественная опасность носит универсальный характер, она присуща всем видам правонарушений, ее содержание позволяет разграничивать преступления и иные деликты.

Выделяются качественно-количественные характеристики общественной опасности. Речь идет о ее характере и степени. Характер зависит от объекта посягательства, его ценности, от вида причиненного вреда, формы вины. Степень опасности определяется величиной ущерба, степенью вины посягательства, сравнительной тяжестью деяния в зависимости от способа, места, времени и других обстоятельств.

Малозначительность деяния (часть 2 статьи 14 УК РФ), то есть отсутствие у него общественной опасности, при наличии формальных признаков какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, позволяет не признавать его преступным и наказуемым. Малозначительность, как свойство предполагает, что деяние не причинило вред и не создавало угрозы его причинения. Признак этот весьма оценочный, требующий от правоприменительных органов учета всех фактических обстоятельств.

Л.Д.Гаухман, в своей книге «Ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества» пишет: «В теории уголовного права признано, что критерием для отграничения преступления от административного проступка является общественная опасность. При этом бесспорно, что общественная опасность – обязательный признак любого преступления» [2].

В науке нет единого мнения, присуща ли общественная опасность административному проступку. Одни считают, что административный, как и дисциплинарный проступок не обладает общественной опасностью. Другие же утверждают, что такому проступку присуща общественная опасность.

Нам представляется наиболее верной вторая точка зрения. Общественная опасность – то есть опасность для общества. В таком случае любое противоправное действие считается опасным для общества. Решающее значение играет степень опасности.

В ряде случаев обязательность оценки того, является ли деяние общественно опасным, то есть преступным, или, напротив, не является преступлением в силу малозначительности, вытекает из законодательной формулировки. Под это понятие подпадают материальные составы с оценочными последствиями. Это те общественно опасные деяния, которые нанесли существенный вред или значительный ущерб правам, интересам, общественным отношениям.

Значительный ущерб – сугубо оценочный признак. В федеральном законе №162 от 8 декабря 2003 года была предпринята попытка формализовать этот признак, определив его как: «значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей» [3].

Значительность ущерба зависит, от совокупности факторов, определяющих материальное положение потерпевшего.

«При решении вопроса о том, причинен ли потерпевшему значительный ущерб, судам следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, его материального положения» - сказано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007г., № 45 г. Москва "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений [4].

Если деяние не нанесло существенного вреда или значительного ущерба и не создало угрозы причинения такого вреда, то наступает дисциплинарная, административная или гражданско-правовая ответственность, в зависимости от объекта посягательства.

Необходимо отличать малозначительность от фактических ошибок, которые допускаются виновным. Следует тщательно устанавливать направленность умысла и объем совершенных действий, учитывая способ их совершения. Так как от этого может зависеть квалификация преступления.

«Прямой умысел и корыстный мотив, и цель находят выражение в объективных обстоятельствах совершенного преступления. Необходимо тщательно исследовать все обстоятельства...» – так говорит Л.Д.Гаухман о субъективной стороне [2].

Немаловажным является вопрос, кто принимает решение о малозначительности? Ответ на него может показаться двояким. С одной стороны, границу определяет законодатель, и только (те статьи, в которых указывается размер вреда). С другой же стороны, по конкретным делам решение по оценке вреда принимается правоприменительными органами – прокуратурой, органами следствия, дознания. На наш взгляд, именно такой подход является наиболее правильным. Одна и та же стоимость имущества с учетом факторов, определяющих материальное положение потерпевшего, в одном случае может быть признана значительным ущербом для данного потерпевшего, тогда как в другом случае, но уже для другого гражданина она таковым сочтена не будет.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, малозначительность как признак деяния важна в уголовном праве.

1. Малозначительность деяния позволяет лучше понять сущность одной из основных категорий уголовного права – общественной опасности преступления.

2. Служит для законодателя ориентиром в вопросах криминализации и декриминализации, позволяет распознавать преступление в ином противоправном проявлении человеческой воли.

3. С ее помощью законодатель разрешает диалектическое противоречие между формой (уголовной противоправностью) и содержанием (общественной опасностью) преступления. Другими словами, малозначительность деяния – это законодательно закрепленное средство разрешения коллизии между формальным и материальным признаками преступления.

4. Наличие в уголовном законодательстве нормы о малозначительности есть своего рода проявление экономии уголовно-правовой репрессии.

5. Для правоприменительной практики малозначительность деяния служит неким фильтром, отсеивающим случаи незначительного нарушения уголовно-правового запрета. Как оценочное понятие категория малозначительности позволяет органам предварительного расследования и суду проявить гибкость в оценке ситуации, дает возможность максимального учета всех обстоятельств содеянного, способствуя всесторонности, полноте и объективности расследования.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Уголовный Кодекс РФ. – М.: Эксмо. 2007.
2. Л.Д.Гаухман, М.В.Серова «Ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества». М.: «Профиздат». 1990.
3. ФЗ №162 от 8 декабря 2003 года.
4. "Российская газета" - Федеральный выпуск №4523 от 21 ноября 2007 г.

