

На правах рукописи

ТАФЕЕВА АЛЛА АЛЕКСАНДРОВНА

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Санкт-Петербург - 2010

Работа выполнена на кафедре «Международный бизнес» в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»

Научный руководитель Доктор экономических наук,
профессор
Счисляева Елена Ростиславовна

Официальные оппоненты Заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук,
профессор
Окороков Василий Романович

Кандидат экономических наук
Вознесенский Александр Эрнестович

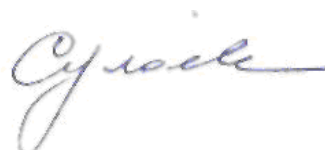
Ведущая организация ГОУ ВПО «Балтийский государственный
технический университет «Военмех» им.
Д.Ф. Устинова»

Защита состоится «17» июня 2010 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.229.23 при ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет» по адресу: 195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29, III учебный корпус, ауд. 506.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет».

Автореферат разослан «14» _____ мая _____ 2010 г.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета Д 212.229.23
доктор экономических наук, профессор

 Сулоева С.Б.

I. Общая характеристика работы

В современном мире многообразных и сложных экономических процессов и взаимоотношений между гражданами, предприятиями, финансовыми институтами, государствами на внутреннем и внешнем рынках острой проблемой является эффективное вложение капитала с целью его приумножения или инвестирования.

Актуальность темы исследования определяется объективной необходимостью формирования концепции и методологического аппарата разработки рыночного механизма повышения инвестиционной привлекательности всех сегментов инвестиционного рынка и, прежде всего, промышленных предприятий, поскольку они имеют высокий потенциал для развития.

В связи с этим существует настоятельная необходимость сформировать целостное представление о системе количественных и качественных факторов, определяющих в совокупности инвестиционную привлекательность и инновационно-инвестиционную политику организации.

Необходимость исследования диктуется недостаточным уровнем комплексных научных и практических разработок, раскрывающих роль и место инвестиционной привлекательности организации в современных условиях как одного из элементов инвестиционного рынка страны. Кроме того, нет общепризнанного определения термина «инновационно-инвестиционная привлекательность организации», отсутствует научно-обоснованная классификация инновационно-инвестиционной привлекательности организации по различным признакам.

В последнее время появилось множество методик, разработок и предложений по оценке и управлению инвестиционной привлекательностью предприятий. Большинство из них базируются на расчете показателей, отражающих уровень развития лишь отдельных факторов, влияющих на деятельность предприятия. При этом сама инвестиционная привлекательность рассматривается, во-первых, с точки зрения инвестора, и, во-вторых, лишь как инструмент привлечения инвестиций в конкретный проект, что сужает область развития инвестиционных процессов, а значит и ограничивает их роль и функции при разработке стратегии экономического развития промышленных предприятий.

Возникает необходимость в разработке методического аппарата по оценке и управлению инвестиционной привлекательностью промышленных предприятий, который позволил бы принимать и проводить в жизнь мероприятия по созданию благоприятных условий для размещения капитала, корректировать систему распределения инвестиционных потребностей и повышать уровень их конкурентоспособности как на внутренних, так и на мировых рынках.

Исследованию инвестиционной проблематики посвящены работы многих отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Однако, несмотря на повышенный интерес к оценке инвестиционной

привлекательности основные аспекты, по сути, остаются недостаточно исследованными. Развитие экономических реформ вызывает особую потребность в разработке и постоянном совершенствовании методик по отношению к субъектам хозяйственной деятельности. Требуются конкретные рекомендации по рациональному применению различных методов управления инвестиционной привлекательностью и реализации инвестиционной политики предприятий.

Объектом исследования является промышленное предприятие, реализующее инновационную программу развития.

Предмет исследования – система экономических, финансовых и организационных механизмов в процессе управления инновационной активностью промышленных предприятий.

Целью исследования является разработка методики оценки эффективности инновационной деятельности и реализации инвестиционной политики.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие **основные задачи**:

- расширить понятие инновационной восприимчивости и инновационно-инвестиционного потенциала предприятия;
- уточнить понятие инновационно-инвестиционной привлекательности;
- выявить основные проблемы препятствующие привлечению инвестиций для инновационного развития предприятия;
- предложить классификацию факторов и условий, определяющих инновационно-инвестиционную привлекательность промышленных предприятий;
- разработать методику комплексной оценки инновационно-инвестиционной привлекательности;
- выявить количественные параметры предлагаемой методики на основе эконометрического моделирования и данных предприятий конкретной отрасли;
- апробировать предложенную методику инновационно-инвестиционной привлекательности предприятий (на примере металлургической промышленности) и предложить направления реализации инновационной политики на них.

Методологической и теоретической основой исследования послужили современные концепции оценки инвестиционной привлекательности на отраслевом уровне, общие подходы к оценке инвестиционной привлекательности.

В ходе исследования применялись общенаучные методы исследования, методы корреляционно-регрессионного анализа, эконометрическое моделирование.

Эмпирической и аналитической базой исследования послужила отчетность компаний металлургической отрасли.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования прошли апробацию на научно-практических

международных конференциях. Наиболее важные теоретические аспекты исследования используются в учебном процессе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

Структура и содержание работы обусловлены поставленными целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и библиографии в количестве 153 источника.

II. ЗАЩИЩАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ПРАКТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ.

1. Понятие инновационной восприимчивости и инновационно-инвестиционного потенциала предприятий.

Автором предлагается рассматривать понятие *«инновационной восприимчивости»* как способности субъекта экономических отношений вовлекать внешние и внутренние инвестиционные ресурсы в социально-экономическое функционирование для достижения поставленных реципиентом и инвестором целей и задач при наличии благоприятных условий.

Инновационно-инвестиционный потенциал - совокупность инвестиционных ресурсов, способных обеспечивать инновационное развитие предприятия.

2. Понятие инновационно-инвестиционной привлекательности предприятий.

Инновационно-инвестиционная привлекательность - целостное представление о предприятии как субъекте определенного вида деятельности, которое складывается из восприятия результатов и последствий деятельности различными контактными группами (рис. 1).

Оценка инновационно-инвестиционной привлекательности включает четыре составляющие:

- качественную оценку состояния или положения предприятия;
- количественную меру стоимости предприятия как субъекта рыночных отношений;
- оценку инновационной восприимчивости предприятия;
- экономические риски.

По мнению автора, категории «инвестиционная привлекательность предприятия» как некоего абстрактного понятия в экономике не существует, и поэтому необходимо соотнести ее с конкретным инвестором или реципиентом.

Автором предложено следующее собственное определение инновационно-инвестиционной привлекательности.

Инновационно-инвестиционная привлекательность - это экономическая категория, характеризующая совокупность макро и микро факторов, которая обуславливает поведение инвестора (акционера) и получателя инвестиций, имеющего совокупность эффективных инновационных проектов.



Рис. 1. Оценка инновационно-инвестиционной привлекательности компании со стороны контактных групп

3. Классификация факторов, влияющих на инновационно-инвестиционную привлекательность предприятия.

Иновационно-инвестиционная привлекательность может рассматриваться на уровне страны, отрасли, региона, предприятия.

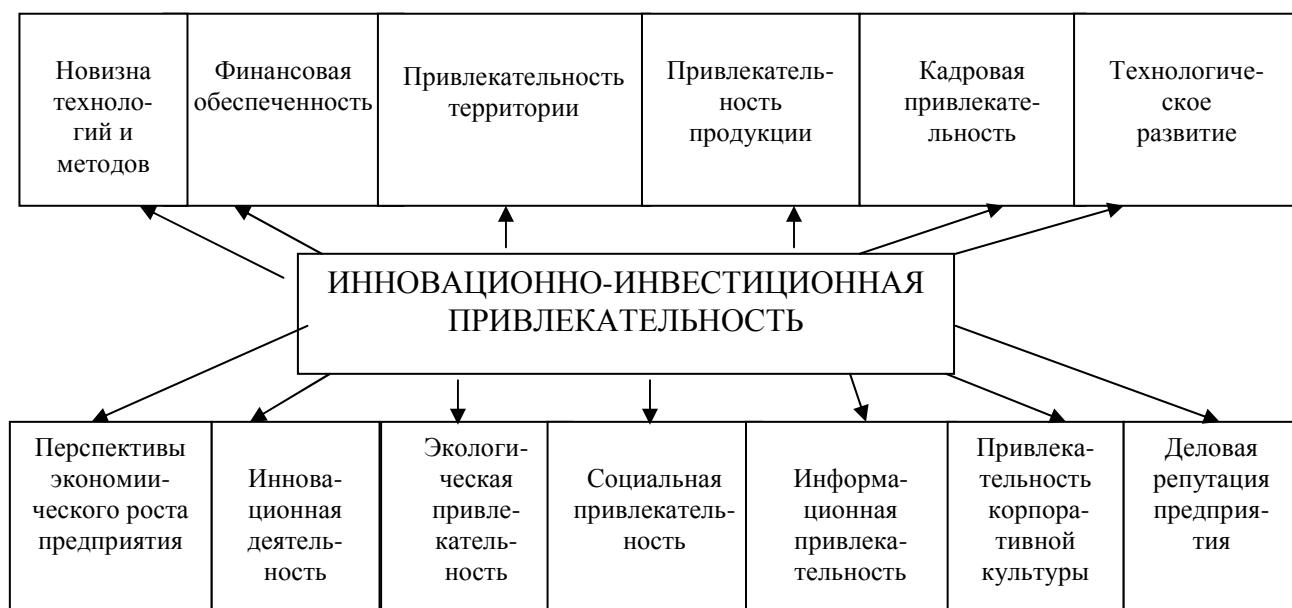


Рис. 2. Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности на макро уровне

Под инновационно-инвестиционной привлекательностью на макроуровне понимаются условия, созданные государством субъектам хозяйствования.

Инновационно-инвестиционная привлекательность на макроуровне создает инвестиционный климат для инновационно-инвестиционной восприимчивости на региональном уровне и уровне отдельного предприятия. И в то же время инновационно-инвестиционная привлекательность на этих уровнях может существенно отличаться от общего инвестиционного климата. К внешним факторам относятся те, которые определяются внешней средой или макроэкономическими показателями и не зависят напрямую от деятельности предприятия (рис.2).

В отличие от внешних, внутренние включают факторы, зависящие непосредственно от финансово-хозяйственной деятельности компании (рис.3).



Рис. 3. Система внутренних факторов инновационно-инвестиционной привлекательности
Анализируемая совокупность внутренних факторов инвестиционной привлекательности компании дает возможность инвестору принять более верное решение относительно предполагаемых вложений.

4. Основные направления инновационного развития металлургической промышленности.

Черные металлы в настоящее время в мире производятся на основе применения более десяти разных технологических процессов, среди которых базовыми и наиболее совершенными являются следующие:

1. технология получения стали из скрапа (металлического лома) в электрических печах;

2. бездоменная технология прямого получения железа из железной руды и частично из скрапа;

3. доменная технология с кислородным поддувом на основе использования железных руд или частичной добавкой скрапа.

В течение нескольких десятилетий наиболее растущей технологией получения черных металлов была первая, однако более распространенной является доменная технология.

В настоящее время в металлургической промышленности развиваются инновационные процессные технологии, целью которых является минимизация расхода энергоресурсов и сокращение стадий обработки железной руды. Эти технологии включают в себя:

- впрыскивание пылевидного угля в качестве заменителя кокса в домнах;

- применение новых моделей реакционных камер, способных использовать уголь вместо кокса;

- использование новейших моделей конверторных установок, позволяющих применять уголь и очищенные рудные материалы.

В металлургической промышленности при производстве черных металлов заменителями каменного угля и кокса – преимущественных видов энергоресурсов – могут выступать водород, электрическая энергия, природный газ, древесное топливо и пластиковые отходы. Однако их использование носит специфический характер, а эффективность альтернативных носителей зависит от многих факторов, характерных для каждого конкретного случая.

5. Методика оценки инновационно-инвестиционной привлекательности предприятия.

Основными этапами предлагаемой методики оценки инновационно-инвестиционной привлекательности являются:

1. Выбор системы финансовых и нефинансовых показателей для оценки состояния предприятия.
2. Построение многофакторной регрессионной модели и определение значимости показателей-факторов.
3. Определение системы весов показателей в оценке.
4. Построение комплексного финансового показателя.
5. Контрольный этап. Заключение об уровне инновационно-инвестиционной привлекательности предприятия.

Рассмотрим последовательность реализации данной методики.

1) Выбор системы показателей для оценки

На данном этапе реализации предлагаемой методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия необходимо выбрать ряд отдельных показателей (рис. 4), которые наилучшим образом характеризуют отдельные стороны деятельности предприятия, исследуемой отрасли, и при этом образуют некоторую законченную совокупность, дающую комплексное представление о предприятии как о функционирующей системе.

Для более полной оценки финансово-экономической деятельности предприятия с целью определения его инновационно-инвестиционной привлекательности автор предлагает дополнить группы показателей, используемые в рассмотренных методиках, а именно использовать:

- показатели ликвидности (характеризуют возможность предприятия своевременно в полном объеме произвести расчеты по краткосрочным обязательствам перед контрагентами);
- показатели рентабельности (характеризуют эффективность работы предприятия в целом и различных направлений его деятельности);
- экономические показатели (отражают эффективность использования имеющегося экономического потенциала).

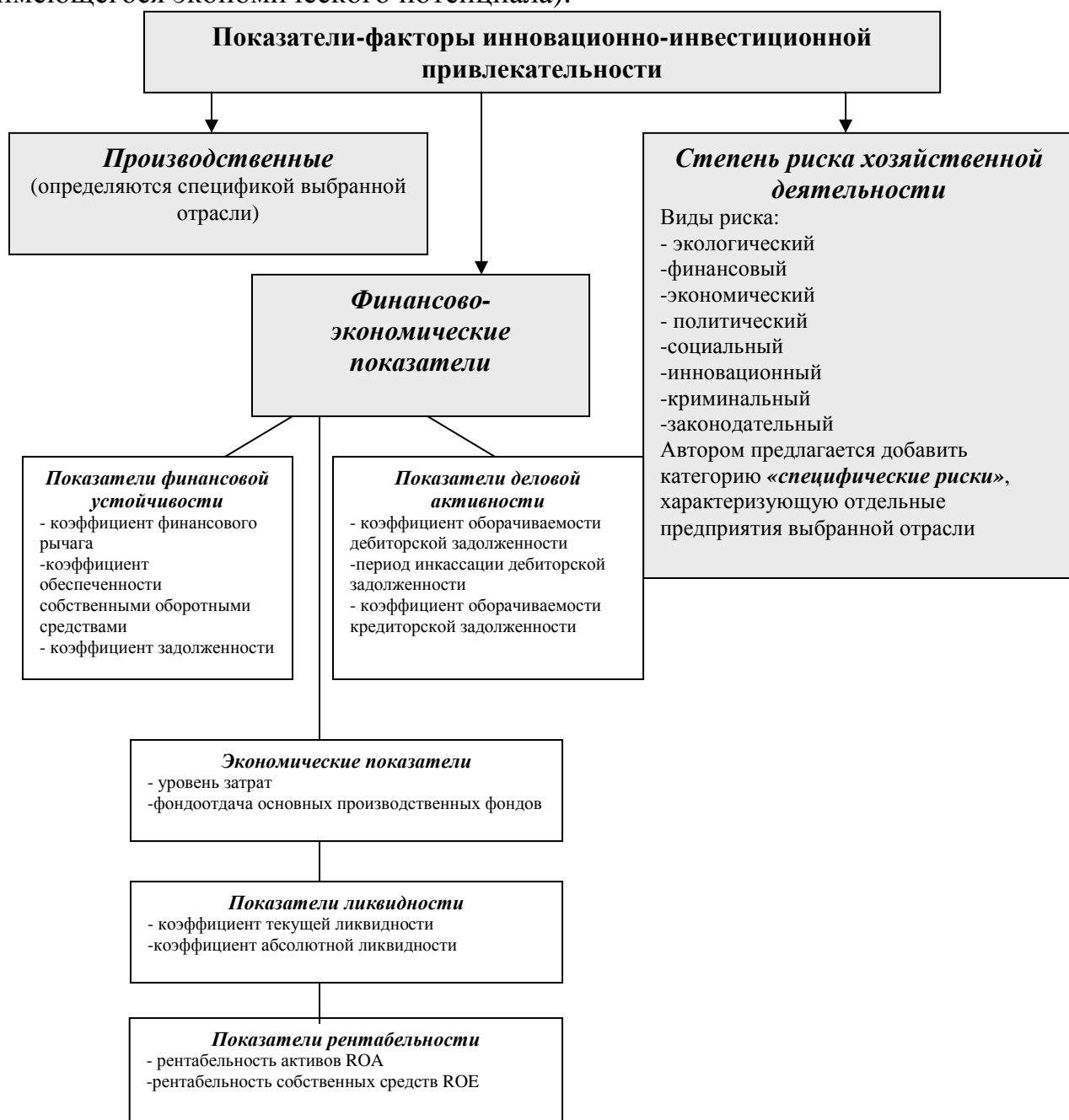


Рис. 4. Группы факторов, выбранных для методики комплексной оценки инновационно-инвестиционной привлекательности предприятия

В рамках диссертационного исследования автором проведена комплексная оценка инновационно-инвестиционной привлекательности металлургической промышленности.

Металлургия - одна из отраслей российской промышленности, поставляющих продукцию во все отрасли экономики страны. Стоит отметить, что отрасль имеет свои особенности и специфику. Поэтому при построении методики оценки инновационно-инвестиционной привлекательности предприятий отрасли необходимо учитывать специфические факторы, характерные только для предприятий рассматриваемой отрасли. Таким образом, в предлагаемой методике при оценке металлургической промышленности будут использоваться следующие производственные факторы:

- перспективность местоположения с точки зрения производственной деятельности, наличие транспортной инфраструктуры;
- наличие ресурсной базы;
- темпы роста спроса на сталь, чугун и прокат, %.

Кроме того, при определении уровня риска следует использовать индивидуальные данные об уровне и специфике рисков для каждого предприятия.

2) Построение многофакторной регрессионной модели и определение значимости показателей-факторов

На данном этапе применяются методы корреляционно-регрессионного анализа, а также эконометрическое моделирование. Для выбора факторов, оказывающих наибольшее влияние на деятельность предприятия, и оценки их значимости строится модель множественной линейной регрессии:

$$R = \sum_{i=1}^n c_i \times X_i$$

где: R - коэффициент детерминации, c_i - весовой коэффициент регрессии i -того фактора, X_i - значения i -того фактора регрессии.

Расчетным путем определяется статистическая значимость показателей-факторов.

3) Определение системы весов показателей в оценке

На данном этапе реализации предлагаемой методики оценки инновационно-инвестиционной привлекательности предприятия осуществляется сопоставление по каждому показателю-фактору (X_i) уровня его значимости для анализа (r_i). Чтобы оценить этот уровень, нужно расположить все показатели по порядку убывания значимости таким образом, чтобы выполнялось правило

$$r_1 \geq r_2 \geq \dots \geq r_N,$$

где: N - количество факторов в модели, r_i - уровень значимости.

Если система показателей проранжирована в порядке убывания их значимости, то значимость показателя (r_i) следует определять по правилу Фишберна:

$$r_i = \frac{2(N - i + 1)}{(N + 1) \cdot N}$$

4) Построение комплексного финансового показателя инновационно-инвестиционной привлекательности

На данном этапе выполняются формальные арифметические действия по построению комплексного финансового показателя на основе полученных ранее данных.

Комплексный финансовый показатель инновационно-инвестиционной привлекательности:

$$\Omega = \sum_{i=1}^n r_i n_i \rightarrow \max ,$$

где: r_i - уровень значимости i -того фактора;

n_i - значение i -го фактора.

5) Заключение об инновационно-инвестиционной привлекательности, финансовом состоянии предприятия и уровне риска банкротства

На основе классификатора и в зависимости от того, в какой интервал попадает значение комплексного показателя инновационно-инвестиционной привлекательности, делается вывод об уровне инновационно-инвестиционной привлекательности предприятия.

Таблица 1. Классификатор значений комплексного финансового показателя инновационно-инвестиционной привлекательности.

Интервал значений Ω	Заключение об инновационно-инвестиционной привлекательности предприятия
Менее 18	низкая инвестиционная привлекательность
18-26	средний уровень инвестиционной привлекательности
Более 26	высокая инвестиционная привлекательность

Следует отметить, что данную методику, как и любую другую, следует использовать в качестве вспомогательного средства анализа инвестиционной привлекательности предприятий, т. е. как дополнение к существующим средствам анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

6. Проведена апробация методики на примере 20 предприятий металлургической отрасли (80% рынка) с использованием данных отчетности и экспертных оценок.

На первом этапе сформирована совокупность конкурирующих на рынке предприятий. Для исследования и оценки инвестиционной привлекательности выбраны предприятия, расположенные в различных регионах и входящие в крупнейшие холдинги отрасли: ОАО «Новолипецкий

металлургический комбинат» (НЛМК); ОАО «Северсталь»; ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК); ОАО «Мечел»; Evraz Group.

Таблица 2. Комплексный финансовый показатель инновационно-инвестиционной привлекательности.

Номер	Наименование предприятия	Ω (абсолютные ед.)
Комбинаты		
1	АО «Стойленский ГОК»	29,776
2	АО «Челябинский металлургический комбинат»	28,179
3	АО «Михайловский ГОК»	26,505
4	АО «Западно-сибирский металлургический комбинат»	25,944
5	АО «Оскольский электрометаллургический комбинат»	25,919
6	АО «Нижнетагильский металлургический комбинат»	25,832
7	АО «Коршуновский ГОК»	25,867
8	АО «Карельский окатыш»	25,687
9	АО «Лебединский ГОК»	25,607
10	АО «Гайский ГОК»	24,656
11	ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК)	24,625
12	ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	24,456
13	ОАО «Северсталь» (Череповецкий металлургический комбинат)	19,422
Трубные заводы		
14	АО «Таганрогский металлургический завод»	27,766
15	АО «Челябинский трубопрокатный завод»	26,865
16	АО «Северский трубный завод»	19,308
17	АО «Волжский трубный завод»	18,379
18	АО «Синарский трубный завод»	16,908
19	АО «Трубная металлургическая компания»	15,699
Корпорации		
20	Корпорация «ВСМПО-Ависма»	25,865

Анализ проводился в разрезе отдельных предприятий с оценкой показателей по данным бухгалтерского учета и финансовой отчетности за 2007 г. Следует отметить, что результаты анализа не обладают абсолютной корректностью в силу статичности и отсутствия абсолютной уверенности в достоверности данных (в том числе из-за того, что часть из них была получена расчетным путем). Тем не менее, они достаточно наглядно отражают финансово-экономическое состояние предприятий с точки зрения их конкурентных возможностей.

В рамках анализа инновационно-инвестиционной привлекательности произведен количественный расчет комплексного показателя инвестиционной привлекательности предприятий для металлургической отрасли.

Таким образом, определены наиболее инвестиционно привлекательные предприятия черной металлургии по итогам их работы за 2007 год. Факторная методика оценки инвестиционной привлекательности предприятий, использованная для анализа компаний металлургической отрасли, может быть применена для большего количества объектов исследования и для других временных периодов.

6. Разработаны направления реализации инновационной политики.

В результате проведенной оценки можно сделать вывод, что металлургическая промышленность России развивалась довольно успешно до кризиса 2008 г. В настоящий момент существует ряд проблем и факторов, затрудняющих развитие отрасли, которые делятся на две группы. Первая - внутриотраслевые факторы, вторая - внешние по отношению к металлургической промышленности факторы, определяющие «фон», в котором работают предприятия. Негативное влияние ряда факторов может усилиться при вступлении страны в ВТО.

В рамках внутриотраслевых факторов проявились следующие негативные тенденции:

- высокий уровень износа основных промышленно-производственных фондов;
- неконкурентоспособность многих видов используемого рудного сырья и ограниченность ряда видов сырьевых ресурсов; низкая конкурентоспособность рудно-сырьевой базы обусловлена неудовлетворительным качеством добываемого минерального сырья по большинству цветных металлов (кроме никеля, сурьмы), уступающего качеству сырья ведущих стран, формирующих мировой рынок, а также связана со сложными горно-геологическими и экономико-географическими условиями разработки многих месторождений;
- нарушение ранее действовавшего механизма воспроизводства рудно-сырьевой базы металлургии; недостаточна железорудная база черной металлургии Урала и Западной Сибири; не имеется достаточной рудной базы по бокситам, олову, вольфраму, редкоземельному сырью (иттриевой группы), по отдельным стратегическим металлам - марганец, хром, титан - рудная база в России не освоена; в современных экономических условиях освоение большинства имеющихся месторождений нерентабельно и их запасы числятся, как забалансовые;
- повышенные, по сравнению с зарубежными предприятиями-аналогами, удельные расходы сырья, материальных и энергоресурсов в натуральном выражении на производство однотипных видов металлопродукции;
- низкий уровень производительности труда;
- не развитость сети малых и средних предприятий, производящих широкую номенклатуру металлоизделий в соответствии с требованиями рынка металлопродукции, особенно при реализации инновационных проектов в машиностроении;
- недостаточное внимание к проблемам охраны окружающей среды на ряде производств, что обуславливает сверхнормативные выбросы вредных веществ в атмосферу и водные бассейны;
- низкая восприимчивость предприятий к внедрению инноваций - прежде всего, отечественных;
- недостаточная гармонизация российских и зарубежных стандартов на металлопродукцию;

Кроме того:

- обостряются проблемы с обеспечением предприятий квалифицированными кадрами;
- незначителен объем ценных бумаг компаний металлургического комплекса, находящихся в свободном обращении на фондовых рынках.

Внешние факторы, сдерживающие развитие металлургической промышленности следующие:

- недостаточная востребованность металлопродукции на внутреннем рынке вследствие его низкой емкости, прежде всего отраслей машиностроения и металлообработки;
- высокие объемы российского импорта машин, оборудования, механизмов;
- мировой рост цен на энергоносители;
- низкая восприимчивость внешних рынков к российской металлопродукции высоких переделов;
- резкое усиление экспансии Китая и других стран азиатского региона на мировых рынках металлопродукции;
- негативные последствия вступления России в ВТО для основных металлопотребляющих отраслей, замедление темпов их роста.

Основными направления решения существующих проблем в металлургии является:

- повышение технико-экономического уровня производства за счет реконструкции, модернизации и нового строительства производств инновационного типа;
- расширение производства на территории России металлопродукции с высокой степенью готовности;
- снижение удельных расходов сырьевых, топливно-энергетических и трудовых ресурсов на производство металлопродукции;
- совершенствование структуры экспортных поставок в направлении повышения доли продукции глубокой переработки;
- развитие импортозамещающих производств;
- расширение объемов геологоразведочных работ на сырье для нужд металлургии, особенно на хром, марганец, титан, вольфрам, рений и германий;
- предоставление прав на недропользование с учетом прогнозов производства и потребления минерально-сырьевых ресурсов металлургической отрасли России, соблюдения интересов национальной безопасности;
- более широкое вовлечение в переработку нетрадиционных видов минерального сырья, а также техногенного сырья и отходов;
- расширение производства и применения железорудного сырья повышенной глубины переработки - металлизированных брикетов;
- улучшение экологических характеристик действующих производств путем:

- внедрения экологически безопасных технологий в основном и попутных производствах;
- снижения выхода отходов и удельных выбросов вредных веществ в воздушный и водный бассейны;
- совершенствования стационарных пылеулавливающих установок и водоочистных сооружений с использованием для этой цели новых технологических средств и материалов;
- повышения объемов и эффективности переработки отходов производства, включая создание и отработку экономически приемлемых технологий;
- создания автоматизированных систем контроля за состоянием окружающей среды;
 - привлечение к деятельности производственных структур центров субконтрактинга и аутсорсинга, способствующее загрузке производственных мощностей предприятий России, привлечению иностранных партнеров и инвестиций, поставщиков оборудования и т.д., обеспечивающих реальную связь между крупными, средними и малыми предприятиями;
 - обеспечение предприятий высококвалифицированными кадрами, в частности, за счет более широкого привлечения новых специалистов и переподготовки работающих.

Эффект от достижения ожидаемых результатов предполагается многоуровневым:

а) на макроуровне:

- увеличение вклада металлургического комплекса в прирост ВВП за счет опережающего роста производства и продаж продукции отрасли по отношению к динамике роста экономики страны;
- развитие новых промышленных регионов (Нижнее Приангарье, Забайкалье, Урал Приполярный и др.);
- содействие решению задач по развитию основных металлопотребляющих отраслей экономики, где есть значительный государственный капитал: ТЭК, ОПК, атомное машиностроение, авиастроение, судостроение, автомобилестроение, транспортное машиностроение;
- развитие и создание необходимых объектов инфраструктуры (ЛЭП, порты, железные дороги, трубопроводы);
- повышение обороноспособности страны, способности более эффективно реагировать на современные угрозы ее безопасности;
- расширение высокотехнологичного экспорта, сокращение импорта и соответствующее улучшение структуры внешнеторгового оборота (без применения субсидий).

б) на микроуровне:

- дальнейшее развитие в металлургическом комплексе эффективных рыночно-ориентированных бизнес-структур, обладающих потенциалом саморазвития;

- повышение инновационной активности и уровня обновляемости фондов предприятий комплекса и смежных отраслей;
- облегчение доступа предприятий комплекса на финансовые рынки, расширение использования рынка ценных бумаг для привлечения финансовых ресурсов;
- повышение спроса на научно-исследовательские и проектные разработки;
- развитие малого бизнеса и повышение его конкурентоспособности, адекватное реагирование на спрос рынка;
- в) *в социально-экономической сфере:*
 - содействие сохранению рабочих мест и привлечению научно-технических кадров в отрасль;
 - создание новых рабочих мест при развитии новых промышленных регионов;
 - повышение спроса на квалифицированные научно-технические кадры, улучшение их возрастной структуры;
 - повышение производительности труда;
 - снижение негативного воздействия на окружающую среду;
- г) *в бюджетной сфере:*
 - обеспечение дополнительных налоговых поступлений;
 - увеличение экспортной выручки (доходов от продаж).

Реализация мер по развитию металлургической промышленности России позволит повысить эффективность и инновационно-инвестиционную привлекательность отрасли, что положительно скажется на развитии металлопотребляющих отраслей, на формировании бюджетов всех уровней и валютных поступлениях, а также обеспечит решение экологических проблем, сбалансированное развитие и социальную стабильность металлургических регионов.

III. Научная новизна и вклад автора в проведенное исследование.

Научная новизна исследования, проведенного в данной диссертационной работе, заключается в следующем:

1. Расширено понятие инновационно-инвестиционного потенциала предприятия и инновационно-инвестиционной восприимчивости.
2. Уточнено понятие инновационно-инвестиционной привлекательности предприятий.
3. Предложена классификация факторов и условий, определяющих инновационно-инвестиционную привлекательность промышленных предприятий.
4. Рассмотрены основные проблемы препятствующие развитию инновационно-инвестиционной привлекательности.
5. Определены основные направления инновационного развития мировых и российских предприятий металлургической отрасли.
6. Предложена методика оценки привлекательности и инновационной активности предприятий.

7. Разработаны количественные параметры предлагаемой методики на основе эконометрического моделирования и данных предприятий конкретной отрасли.

8. Проведена оценка предприятий металлургической промышленности по предлагаемой методике и выявлены предприятия, нуждающиеся в повышении инновационно-инвестиционной привлекательности.

9. Разработаны рекомендации по повышению инновационно-инвестиционной привлекательности металлургической отрасли.

По совокупности научных результатов исследование одновременно носит общетеоретический и прикладной характер.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. **Тaufеева А.А. Инвестиционная привлекательность предприятий металлургического комплекса // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки – 2009. – с. 231-238. - 0,43 п.л.**

2. **Тaufеева А.А. Разработка методики оценки инвестиционной привлекательности предприятий металлургической отрасли // журнал «Инновации» №7 (129) - 2009. – с. 100-108 - 0,56 п.л.**

3. **Тaufеева А.А., Методика оценки инновационно-инвестиционной привлекательности предприятий// журнал «Экономические аспекты экономики», ООО «Издательство «Инфо-Да», № 4 (156) – 2010. – с. 64-72-0,56 п.л.**

4. **Тaufеева А.А., Счисляева Е.Р. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий металлургической промышленности, Poslovno okruzenje u Srbiji I svetska ekonomica kriza, Visoka poslovna skola Strukovnih swtudija, Novi Sad - УДК 669:330.322 (470) - 2009. - с.65 - 0,18 п.л.**

5. **Тaufеева А.А. Методика оценки инвестиционной привлекательности металлургической промышленности // Россия в глобальном мире, Социально-теоретический альманах № 16, из-во Нестор - 2009.- с. 135-142 -0,5 п.л.**

6. **Тaufеева А.А., Экономическая сущность понятия «Инвестиционный потенциал» // Материалы XIII Всероссийской конференции по проблемам науки и высшей школы «Фундаментальные исследования в технических университетах» Том 2 , Издательство СПбГПУ - 2009. - с.136-139 - 0,18 п.л.**

7. **Счисляева Е.Р., Таufеева А.А. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности металлургической промышленности // Труды СПбГУ № 512 Научные исследования в экономике и менеджменте, издательство Политехнического университета- 2009. – с.134-147 - 0,4 п.л.**

8. **Тaufеева А. А., Счисляева Е.Р. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия металлургической промышленности// Материалы научно-практической конференции «Научные исследования и**

инновационная деятельность», издательство Политехнического университета – 2009 – с. 370-378 - 0,25 п.л.

9. Тафеева А.А. Оценка инвестиционной привлекательности экономики Российской Федерации // Сборник 11-ой Международной научно-практической конференции «Экономика, экология и общество России в 21-м столетии» Часть 1 - 2009. – с. 30-32 (0,18 п.л. автора)

10. Тафеева А.А. Основные методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности // «Инновации в развитии экономики», материалы 2-ой международной интерактивной конференции, Издательство Политехник – 2008. - с. 116- 123 - 0,5 п.л.

11. Тафеева А.А., Счисляева Е.Р. Анализ современного состояния металлургической отрасли Российской Федерации // «Инновации в развитии экономики», материалы 2-ой международной интерактивной конференции, Издательство Политехник – 2008. - с. 26-37 - 0,34 п.л.

12. Тафеева А.А., Счисляева Е.Р. Анализ российско-китайского сотрудничества в области машиностроения // Изд-во СПбГПУ, Материалы межвузовской научной конференции «XXXII неделя науки» - 2006. - с.57-59 - 0,26 п.л.