



ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ АНГЛО-ГОЛЛАНДСКОЙ КОЛОНИАЛЬНОЙ БОРЬБЫ НА РУБЕЖЕ XVI–XVII ВВ.

С началом эпохи Великих географических открытий важным предметом соперничества европейских государств стали колониальные владения. На рубеже XVI–XVII вв. развернулась борьба за право торговли с заморскими территориями между Нидерландами и Англией, которые до этого совместно противостояли колониальной монополии Португалии и Испании. Противники по-разному подошли к защите своих интересов в данной сфере: Нидерланды отстаивали принцип свободы моря и морской торговли, а Англия стремилась установить свой суверенитет над морскими пространствами. Идеологическим и юридическим обоснованием позиций сторон стали политико-правовые трактаты «Свободное море» Гуго Гроция и «Закрытое море» Джона Селдена, а также работы других авторов. Этот научный спор во многом определил развитие международного морского права.

КОЛОНИАЛЬНАЯ БОРЬБА; ПРИНЦИП «СВОБОДНОГО МОРЯ»; ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ТЕОРИИ; ГУГО ГРОЦИЙ; ДЖОН СЕЛДЕН.

Зародившееся в эпоху раннего Нового времени колониальное соперничество европейских государств открыло новую страницу в истории международных отношений. Средневековые феодальные войны, при всей их длительности и кровопролитности, принципиально отличались от формировавшегося торгово-экономического и политического противостояния. Впервые вооруженные и дипломатические конфликты велись не за передел европейских территорий, а прежде всего за господство на морях. Объектом притязаний соперников стали владения по всему земному шару, а ареной борьбы – весь Мировой океан. Именно с этого времени мощный военный флот воспринимается как непременный атрибут великой державы, ибо защита колоний и морской торговли приобретает статус одного из приоритетных направлений внешней политики.

Основные политико-правовые баталии развернулись на рубеже XVI–XVII вв. вокруг предложенного великим голландским ученым Гуго Гроцием принципа «свободного моря». Он обладает такими важнейшими юридическими признаками, как универсальность и императивность, а также обобщает ряд других принципов, нарушение любого из которых влечет

за собой нарушение самого принципа свободы моря. Колониальная конкуренция проявлялась в различных сферах. В данной статье рассматриваются политические столкновения и юридическая полемика между Англией и Нидерландами по поводу свободы мореплавания и морской торговли.

Первой державой, которая приобрела заморские владения, стала Португалия, посылавшая свои экспедиции вдоль западного побережья Африки. Вслед за ней, в результате плаваний Колумба и его последователей, колониями, уже в Вест-Индии, обзавелась Испания. Именно эти два государства после некоторых споров заключили в 1494 г. под эгидой, как это было принято, Папы Римского (Александра VI) Тордесильяский договор, разделив между собой весь мир за пределами Европы. Демаркационная линия раздела («папский меридиан») проходила примерно вдоль меридиана 50° зап. долг. Моря и земли к востоку от этой линии отходили Португалии, а те, что располагались западнее, – Королевству Кастилии и Арагона (будущей Испании). «К концу XV в. в Европе в целом выработался определенный подход к политическому статусу заморских территорий, которые (независимо от того, были

они известны европейцам или нет) могли являться объектом экспансии только кастильцев или португальцев. Для подданных всех остальных европейских держав доступ туда был закрыт. Свои права на заморские земли Мадрид и Лиссабон обосновали тремя аргументами: папскими пожалованиями, международными договорами, правом первого открытия» [1, с. 126]. Как отмечает Е.В. Тарле, «договор, следовательно, исключал из права владения какие бы то ни было державы, которые могли бы выступить на попрание открытий» [2, с. 39].

Столь категорическое пренебрежение интересами остальных государств провоцировало полемические выпады со стороны их представителей. Например, король Франции Франциск I (1515–1547) иронически просил показать ему завещание Адама, передающее заморские земли в пользу Испании и Португалии. Впрочем, как указывает Ю.Г. Акимов, он пока претендовал не на то, чтобы отнять у Пиренейских государств их владения, а лишь на право приобретения собственных колоний в не открытых еще на тот момент регионах мира. «Все попытки Франциска I добиться каких-либо уступок от Испании и Португалии неизменно терпели крах. Правда, французским дипломатам удалось покачнуть один из столпов их аргументации, добившись от папского престола очень важной корректировки его позиции. В 1533 г. Рим официально согласился с тем, что земли, еще не известные европейцам, могут быть объектом экспансии всех христианских государей. Пользуясь этим, французы в середине и во второй половине 1530-х гг. организовали ряд „официальных” экспедиций в северо-западном направлении, в результате чего была открыта и объявлена французским владением Канада» [1, с. 126].

Фактическое соблюдение Тордесильясского договора в середине XVI в. объяснялось лишь неготовностью каких-либо других государств к широкой морской экспансии и открытой войне с Испанией и Португалией [3, с. 120]. Однако под негласной государственной опекой в заморские владения стали пробиваться пираты, привлеченные их несметными богатствами. «Английские, французские и голландские капитаны, ведшие свои эскадры к сердцу испанских владений — в Карибское море — и нападавшие на тяжело вооруженные

галеоны, на которых вывозились богатства Америки, не считали себя пиратами. Когда они возвращались домой, их встречали как героев; в снаряжении их кораблей с охотой участвовали вельможи и короли» [4, с. 45].

С конца XVI в. на передний край борьбы с колониальной монополией Пиренейских государств выходят Нидерланды и Англия. Правовым обоснованием их политических позиций стали трактаты знаменитых юристов Гуго Гроция (1583–1645) и Джона Селдена (1584–1654) с символическими названиями соответственно «Свободное море» и «Закрытое море». Доктрина свободного мореплавания, оформившаяся в процессе их ученой полемики, в итоге утвердилась в качестве основы современного морского права. «На этой концепции, ставшей впоследствии всеобъемлющей, базируется в настоящее время свобода судоходства» [5, с. 62].

Заметным рубежом в развитии голландского мореплавания стал 1581 г., когда испанский правитель Филипп II Габсбург (1556–1598) был избран кортесами королем Португалии на основе личной унии. Он начал ожесточенную борьбу с торговлей мятежных Нидерландов, которые стремились освободиться из-под его власти в ходе революции 1566–1609 гг. В частности, в 1585 г. он приказал сжечь голландский торговый флот в порту Лиссабона и запретил своим подданным любые коммерческие контакты с самопровозглашенной Республикой Соединенных провинций. Это стало серьезным ударом по экономике Нидерландов, поскольку Португалия владела монополией на выгоднейшую торговлю с Ост-Индией, и даже реэкспорт колониальных товаров из Лиссабона приносил большую прибыль. Впрочем, уже с 1560-х гг. голландские купцы с помощью разных уловок вели также и прямую торговлю с испанскими и португальскими колониями, а в 1594 г. была создана первая голландская специализированная компания по заморской торговле («Компания ван Ферре») [6, с. 133].

Подгоняемые английскими конкурентами, объединившимися в 1600 г. в монопольную Ост-Индскую компанию, голландские купцы основали одноименную структуру в январе 1602 г., добившись для нее широчайших привилегий. В их число входило монопольное право на торговлю в Ост-Индии, право содержать укрепленные фактории, заключать договоры с



местными суверенами, вести военные действия в колониях и на путях к ним и даже юрисдикция над своими служащими как в колониях, так и в метрополии. Английская Ост-Индская компания добилась подобных привилегий лишь к концу XVII в. [7].

Нидерландские торговцы впервые появились в Индийском океане в 1595 г. и сразу столкнулись там с жестким отпором португальцев. Последние, лучше ориентируясь в местных реалиях, настраивали против голландцев местных правителей и население: распускали слухи об их жестокости и вероломстве, обращались с просьбами не допускать их в порты и т. п. В 1601 г. случилось первое вооруженное столкновение, когда небольшая группа нидерландских судов под командованием ван Некка была обстреляна португальскими кораблями. Затем произошел ряд других инцидентов, приведших к смерти нескольких голландских моряков. В рамках ответных действий в июле 1603 г. два корабля зеландского отделения нидерландской Ост-Индской компании под командованием адмирала ван Гемскерка захватили возле Сингапура португальскую карраку (большое торговое судно) «Св. Екатерина» и отправили ее груз на родину как справедливо захваченный трофей. Судно имело водоизмещение 1 500 тонн и перевозило партию китайского фарфора, проданного потом на торгах в Амстердаме. Выручка составила 3 389 772 гульдена, из которых после вычета издержек, налогов, а также платы экипажу и адмиралу осталось более 1 млн гульденов чистого дохода [8, с. 4]. Китайскую посуду в Нидерландах еще много лет после этого называли «карраковым фарфором» [4, с. 99].

Даже в эпоху массового распространения пиратства столь значительные единовременные потери стали шоком для португальцев. В Республике Соединенных провинций также не было единства мнений по поводу законности захвата: часть акционеров, принадлежавшая к протестантским объединениям либертинов и меннонитов, даже решили отделиться и вложить капиталы в более богоугодное дело. Чтобы юридически нейтрализовать волну протеста и обосновать справедливость действий своего адмирала, компания прибегла к помощи молодого талантливого адвоката Гуго Гроция. Директорат нанял его для написания оправдательного текста, который можно было бы использовать в суде.

Гроций блестяще выполнил это поручение. Своей аргументацией он стремился доказать, что зверства и нехристианские действия португальцев в ост-индской торговле подрывают их правовую позицию, а потому нидерландские моряки вполне имели право по естественной справедливости начать с ними войну в форме пиратского захвата. В результате суд принял сторону Ост-Индской компании. После окончания процесса, по просьбе Гроция, компания передала ему комплект судебных документов (выписки из судовых журналов и показания под присягой голландских моряков), содержащих свидетельства о «жестоких, предательских и враждебных обычаях португальцев в Ост-Индии». Он использовал эти материалы при написании (с осени 1604-го по весну 1605 г.) своего первого политико-правового трактата «Комментарии о праве добычи» [9].

Впрочем, данное произведение было опубликовано не сразу, так как намечались тяжелые переговоры Нидерландов с Испанией о прекращении войны, где предстояло решать много других спорных вопросов [10, с. 9]. Однако когда дипломатам срочно понадобилось юридически подкрепить позицию Республики Соединенных провинций по поводу доступа к колониальной торговле, директорат Ост-Индской компании вновь обратился к Гроцию и попросил о публикации трактата. Автор не стал утяжелять текст подробностями конкретного судебного дела и издал, причем анонимно, в 1609 г. под названием «Mare Liberum» («Свободное море») лишь главу XII, носившую теоретический и обобщающий характер, снабдив ее соответствующей вступительной частью, в которой давал определение предмету своих рассуждений [11]. В дальнейшем Гроций развил идеи свободного мореплавания в самом знаменитом своем трактате – «О праве войны и мира» (1625), который принес ему славу основателя науки международного права. Главным аргументом гроциевской концепции свободного мореплавания была сама природная характеристика просторов Мирового океана, неотъемлемые свойства которой – текучесть, подвижность и неограниченность. Соответственно их невозможно взять во владение или оккупировать, как это делается с сухопутными владениями, реками и закрытыми участками моря [12, с. 219–220].

Гроций обосновывает данное положение, во-первых, соображениями нравственности: «море столь обширно, что может быть достаточно для любого пользования всех народов — для черпания воды, для рыболовства, для мореплавания», точно так же, как воздух или песчаные морские отмели; во-вторых, «естественными основаниями»: завладеть можно лишь вещью ограниченной, а «тела текучие не допускают сами по себе разграничения... ими можно завладеть, лишь когда они наполняют другие вещи». Поэтому были заняты реки, озера и болота, заключенные в свои «берега», но море, которое само окружает сушу и, следовательно, ничем не ограничено, ничьей собственностью быть не может. «И невозможно вообразить раздела его, ибо, когда впервые происходил раздел земель, в большей своей части море было еще неизвестно; и оттого нельзя было изобрести никакого способа его раздела, о котором могло бы состояться соглашение столь разобщенных народов» [12, с. 220].

Кроме того, Гроций указывает на ошибочность трактовки нормы римского права о владении морем «всеми сообща как общей собственностью граждан». Ссылаясь на Феофила, Ульпиана и Цельса, он интерпретирует ее как доступность для пользования всех людей вообще. «...Юристы ясно различают публичное имущество народов, среди которого реки, от общих вещей, к которым относятся по естественному праву: воздух, проточная вода и море, а вследствие этого — и морское побережье» [Там же. С. 221–223].

Таким образом, голландский ученый для доказательства неправомерности чьих бы то ни было претензий на обладание морскими просторами прибегает как к общефилософским, так и к собственно юридически доводам. Море не может быть захвачено в силу своей природы — текучести, неограниченности и неисчерпаемости, но даже если бы такая попытка была предпринята, не существует реального способа его разграничения между отдаленными народами, который явился бы «соглашением», обеспечивающим юридические гарантии собственникам. Следовательно, море не относится к вещам, на которые распространяется право собственности. Что и требовалось доказать.

Примечательно, что выход в свет трактата «Свободное море», где Гроций протесту-

ет против действий Португалии, был связан с дипломатической борьбой уже против другой державы — Испании. Однако наибольшее возмущение и самые категорические протесты он вызвал даже не на Пиренейском полуострове, а на Британских островах.

С 1590-х гг. противостояние Англии и Республики Соединенных провинций в сфере колониальной торговли стремительно нарастало [13, с. 111]. Благодаря своему географическому положению Англия имела существенное преимущество: она могла перекрыть Нидерландам выход в океан. Английские юристы и публицисты приложили немало усилий, стремясь теоретически обосновать реализацию этого фактора, и написали ряд памфлетов и прочих сочинений антиголландской направленности [14]. В 1609 г. был издан запрет Якова I на рыболовство без королевского дозволения у берегов Англии, Шотландии и Ирландии, который фактически давал Англии право препятствовать свободе торгового мореплавания любой другой страны в Ла-Манше и Северном море. Когда этот законопроект находился на рассмотрении в Тайном совете, т. е. еще до выхода официального указа, голландское правительство подало через своего посла формальный протест. Характерно, что последующие издания трактата «Свободное море» отличаются от первого не только упоминанием на обложке имени автора: если в 1609 г. Гроций писал об ущемлении прав Нидерландов в индийской торговле со стороны именно португальцев, то в дальнейшем он убрал указание на национальную принадлежность нарушителей данного права. Они фигурируют в тексте лишь как люди, которые вольно или невольно нарушают общее право и которым следует объяснить незаконность их поведения [8, с. 6].

В течение всего XVI в. англичане, боровшиеся против колониальной монополии Пиренейских государств, сами придерживались *de facto* принципа свободы мореплавания и рыболовства, в том числе и в прилегающих к Британии морях. Например, еще в 1598 г. анонимный английский автор писал, что «море и торговля равны для всех как по законам природы, так и по законам нации» [15, с. 51–52]. В «Анналах царствования королевы Елизаветы» У. Кэмдена передается содержание сделанного не позднее 1585 г. ответного заявления королевы Елизаветы I (1558–1603) на протест испанского посла



Б. Мендосы по поводу пиратской экспедиции Ф. Дрейка с требованием возмещения убытков. От имени Англии впервые было заявлено уже официально о полном непризнании португальско-испанской монополии на заморские владения и о притязаниях на свободное проникновение в земли, «не заселенные испанцами», где никто «не может удерживать других государей от ведения торговли... или создания колоний», так как «подобные действия никоим образом не нарушают закон наций» [1, с. 129].

Как отмечает А.А. Павлов, принятый Лондоном запрет на плавание без специального дозволения в британских водах и введение лицензий на вылов рыбы относятся уже ко временам Якова I. «С теоретическими обоснованиями данных изменений выступили А. Джентили, Дж. Селден и У. Велвуд. Альберико Джентили выдвинул идею, что море подчиняется не собственности (*dominium*), а государственной власти (*imperium*) и юрисдикции (*jurisdictio*), и поэтому государство способно продлить свою территорию на море. Исходя из этого Карл I назначил адмирала, обязанностью которого являлся поиск иностранных судов с целью вынудить их оплатить лицензию. Все иностранные корабли должны были держать поднятыми флаги, показывающие государственную принадлежность» [8, с. 7].

Эти публикации ознаменовали начало ученой полемики, которую англичане в XVII в. называли «битвой книг» (*the battle of the books*). Именно она во многом предопределила возникновение науки международного права [16]. Первым британским оппонентом Гроция стал известный шотландский юрист Уильям Велвуд, автор трактатов «Краткое изложение всех морских законов» (1613) и «О собственности на море» (1615). Его оперативность определялась тем, что широко понимаемая концепция свободного — для пользования всех — моря была неприемлемой прежде всего для шотландского рыболовного промысла: многочисленные и хорошо оснащенные голландские рыбаки вытесняли шотландских конкурентов из их собственных прибрежных вод. Велвуд своими публикациями стремился создать правовую базу для защиты экономической деятельности соотечественников. В первом трактате он доказывает, что свободы рыболовства, в отличие от свободы мореплавания, нигде не существует, а во втором

пытается обосновать уже возможность установления в некоторых случаях исключительных прав прибрежных государств на территориальные воды [17, с. 45]. В 1615 г. Гроций написал ответ с критическим анализом позиции оппонента — «В защиту Пятой главы „Свободного моря“, опровергаемой Уильямом Велвудом». Это сочинение было пронизано примирительными мотивами и содержало призыв к Велвуду воспринимать «*Mare Liberum*» как доказательство права голландцев на свободную торговлю в Ост-Индии, а не как оправдание лова ими сельди близ Шотландии [18, с. 304].

Еще одним ответом Гроцию стал написанный в 1618 г. и опубликованный в 1635 г. трактат Джона Селдена «*Mare clausum*» («Закрытое море»). Как и Велвуд, Селден доказывал, что голландский ученый смешивает свободу мореплавания со свободой рыболовства; что во многих государствах уже ограничена даже свобода плавания; что, по естественному праву, по праву народов и по соглашению наций, суверенитет Англии над окружающими морями простирается до границ соседних государств, а в направлении океана территорию еще нужно уточнить, но плавание и торговля в этих водах, в любом случае, допускаются лишь с разрешения английских властей [19, с. 118]. То есть Селден пытался юридически обосновать притязания Англии на присвоение морских просторов. Тут он, разумеется, столкнулся с необходимостью объяснить непризнание подобных прав за Испанией и Португалией, которое проходило красной нитью в произведениях его соотечественников XVI в. В качестве главного аргумента Селден указывает на отсутствие у Пиренейских государств силы, способной подкрепить эти права.

Итог этой «битвы книг» Е.В. Тарле прокомментировал следующим образом: «Какой вывод сделали голландцы из аргументации Селдена? Тот, который имели полное основание сделать: если Испания и Португалия только потому теперь, в XVII веке, не правы, что у них нет достаточно сил, чтобы на самом деле поддерживать свое владычество на морях, то, значит, та нация, которая будет иметь достаточно сил, может иметь право воспретить кому бы то ни было и рыболовство, и свободное плавание» [2, с. 156–157]. Следует отметить, что в английской историографии данной проблемы сложилась

апологетическая традиция по отношению к работе Селдена, тогда как труды и аргументацию других его современников, за исключением Гуго Гроция, исследователи в основном обходят своим вниманием [20, с. 361].

Между тем опровержения последовали также со стороны Португалии, где в 1625 г. вышел в свет написанный значительно раньше трактат профессора права университета Вальядолида Серафима де Фрейтаса «О законной власти португальцев в Азии, против „Свободы моря” Гроция». Главной идеей де Фрейтаса, как и его английских коллег, было доказательство утверждения, что море может находиться в публичной собственности по праву его завоевания или удержания. Гроций в частном письме от 6 апреля 1627 г. признает высокий уровень аргументации де Фрейтаса. Он свидетельствует, что лишь неблагодарность к нему родины (Гроций в Нидерландах был осужден к пожизненному заключению за участие в религиозно-политических столкновениях) побуждает его воздержаться от ответа на нее [17, с. 46]. Еще одной реакцией на «Свободное море» стало опубликованное в 1637 г. полемическое произведение датского историографа Иоганна Исаака Понтануса (1571–1639).

Лишь в начале XVIII в. столь противоположные позиции в сфере международного морского права удалось отчасти примирить голландскому юристу Корнелиусу ван Бинкерсгуку (1673–1743). В своем трактате, который, как и трактат Велвуда, называется «О собственности на море» (1702), он постулировал, что любое

государство имеет право использовать ресурсы экстерриториальных вод, но за прибрежными государствами закрепляются права на их территориальные воды, границы которых определяются расстоянием пушечного выстрела с побережья. Впоследствии на основании данной нормы было выработано принятое в современном мире правило «трехмильной зоны» [21].

Таким образом, с начала XVII в. по ряду причин союзнические отношения между Англией и Нидерландами, ранее вместе боровшиеся против испанских Габсбургов, сменились открытой враждой. Это проявлялось в пропагандистских публикациях, экономической конкуренции, дипломатических демаршах, а также в обострении юридических противоречий по весьма актуальной в эпоху раннего Нового времени проблеме свободы мореплавания. Данный вопрос затрагивал жизненно важные интересы обоих государств, стремившихся создать для себя наиболее выгодные условия в ходе начавшейся борьбы за передел заморских колоний, до этого монополизированных Португалией и Испанией. Правовым обоснованием позиций сторон стали трактаты Гуго Гроция («Свободное море») и Джона Селдена («Закрытое море»), а также ряд других юридических изданий. Начавшаяся по итогам данных публикаций юридическая полемика является одной из главных предпосылок формирования науки международного права. Современное морское право базируется в основном на предложенной голландским ученым концепции свободного мореплавания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Акимов Ю.Г.** Доктрина двух сфер и международно-правовой статус колониальной экспансии европейцев (вторая половина XVI – начало XVII в.) // Вестн. Санкт-Петербургского ун-та. Сер. 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Междунар. отношения. 2004. № 3. С. 126–131.
2. **Тарле Е.В.** Очерки истории колониальной политики западноевропейских государств (конец XV – начало XIX в.). М.; Л.: Наука, 1965. 427 с.
3. **Ивонин Ю.Е.** У истоков европейской дипломатии Нового времени. Мн.: Университетское, 1984. 160 с.
4. **Можейко И.В.** Пираты, корсары, рейдеры. М.: Вече, 2007. 384 с.
5. **Лукшин И.В.** Международно-правовой режим Мирового океана и неурегулированные вопросы суверенитета государств // Право и политика. 2002. № 2. С. 62–66.
6. **Чистозвонов А.Н.** «Крестные отцы» нидерландской Ост-Индской компании // Новая и новейшая история. 1976. № 4. С. 130–136.
7. **Воронкова Г.В.** К вопросу о взаимоотношениях английской Ост-Индской компании с монархией поздних Стюартов // Проблемы разложения феодализма и генезиса капитализма в Европе. Горький: Изд-во ГГУ, 1989. С. 82–86.
8. **Павлов А.А.** Правовые идеи Гуго Гроция по трактату «Свободное море» // Вестн. Ивановского гос. ун-та. 2003. № 4. С. 3–12.



9. Van Ittersum M. Editor's Introduction to Grotius's Commentary on the Law of Prize and Booty. URL: <http://oll.libertyfund.org/pages/grotius-on-prize-and-booty> (дата обращения: 15.12.2014).
10. Lee R.W. Hugo Grotius. Annual lecture on a master mind. L.: H. Milford, 1930. 63 p.
11. Grotius H. The Free Sea. Indianapolis: Liberty Fund, 2004. URL: <http://oll.libertyfund.org/titles/859> (дата обращения: 20.12.2014).
12. Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Госполитиздат, 1957. 868 с.
13. Английская буржуазная революция. В 2 т. Т. I. М.: Изд-во АН СССР, 1954. 491 с.
14. Питулько Г.Н. Торговая политика Голландии в освещении английской публицистики первой половины XVII в. // Проблемы разложения феодализма и генезиса капитализма в Европе. Горький: Изд-во ГГУ, 1989. С. 70–81.
15. Яброва М.М. Очерки колониальной экспансии Англии в эпоху первоначального накопления. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1966. 135 с.
16. Волков С.Ю. Политические предпосылки возникновения науки международного права // Вестн. ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Сер. История, политология, международные отношения. 2006. Вып. 1 (4). С. 97–104.
17. Грабарь В.Э. Трактаты Гуго Гроция, посвященные международному праву // Изв. АН СССР. Отд-ние экономики и права. 1946. № 1. С. 39–51.
18. Bull H., Kingsbury B., Roberts A. Hugo Grotius and International Relations. N. Y.: Oxford University Press, 2002. 387 p.
19. Armitage D. The ideological origins of the British Empire. Cambridge: University Press, 2001. 258 p.
20. Vieira M.B. Mare Liberum vs. Mare Clausum: Grotius, Freitas, and Selden's Debate on Dominion over the Seas // J. of the History of Ideas. 2003, July. Vol. 64. No. 3. P. 358–367.
21. Bynkershoek C. van. Questions of Public Law. URL: <http://lonang.com/library/reference/bynkershoek-questions-public-law/bynk-221/> (дата обращения: 15.12.2014).

ВОЛКОВ Сергей Юрьевич — кандидат исторических наук, доцент Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Россия, 603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23
e-mail: fmo-volkov@rambler.ru

S. Yu. Volkov

POLITICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE COLONIAL STRUGGLE BETWEEN THE NETHERLANDS AND ENGLAND AT THE TURN OF XVI–XVII CENTURIES

The Age of Discovery laid the foundation to European countries' rivalry for colonies. At the turn of the 16–17th centuries the Netherlands and England, who had been allies in the struggle against the colonial monopoly of Portugal and Spain, started the fight for the right of trade with overseas territories. The rivals had different approaches to protecting their interests: the Netherlands stood for the freedom of seas and sea trade, while England was eager to establish sovereignty over seas. The ideological and legal grounds of the parties' positions were the political and legal works "Mare Liberum" (free sea) by Hugo Grotius and "Mare Clausum" (closed sea) by John Selden, as well as works written by other authors. To a great extent, this scientific dispute predetermined the development of the international marine law.

COLONIAL STRUGGLE; FREEDOM OF THE SEA PRINCIPLE; POLITICAL AND LEGAL THEORIES; HUGO GROTIUS; JOHN SELDEN.

REFERENCES

1. Akimov Yu.G. [The doctrine of the two spheres and international legal status of European colonial expansion (the second half of XVI – early XVII centuries)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 6: Filologiya. Kulturologiya. Politologiya. Pravo. Mezhdunarodnyye otnosheniya*. 2004, no. 3, pp. 126–131. (In Russ.)
2. Tarle Ye.V. *Ocherki istorii kolonial'noy politiki zapadnoevropeyskikh gosudarstv (konets XV – nachalo XIX v.)* [Essays on the history of the colonial policy of the West European states (the end XV – XIX centuries)]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1965. 427 p. (In Russ.)
3. Ivonin Yu.Ye. *U istokov evropeyskoy diplomatii Novogo vremeni* [At the root of European diplomacy the New Age]. Minsk, Universitetskoye Publ., 1984. 160 p. (In Russ.)
4. Mozheyko I.V. *Piraty, korsary, reyderi* [Pirates, buccaneers, raiders]. Moscow, Veche Publ., 2007. 384 p. (In Russ.)
5. Lukshin I.V. [The international legal regime for the oceans and the outstanding issues of state sovereignty]. *Pravo i politika*, 2002, no. 2, pp. 62–66. (In Russ.)
6. Chistozvonov A.N. [“Godfathers” of the Dutch East India Company]. *Novaya i noveyshaya istoriya*, 1976, no. 4, pp. 130–136. (In Russ.)
7. Voronkova G.V. [To a question about the relationship between the British East India Company from the later Stuart monarchy]. *Problemy razlozheniya feodalizma i genezisa kapitalizma v Yevrope*. Gorkiy, GGU Publ., 1989. P. 82–86. (In Russ.)
8. Pavlov A.A. [Legal ideas of Hugo Grotius treatise on “The Free sea”]. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2003, no. 4, pp. 3–12. (In Russ.)
9. Van Ittersum M. Editor’s Introduction to Grotius’s Commentary on the Law of Prize and Booty. Available at: <http://oll.libertyfund.org/pages/grotius-on-prize-and-booty> (accessed 15.12.2014).
10. Lee R.W. Hugo Grotius. Annual lecture on a master mind. London, H. Milford, 1930. 63 p.
11. Hugo Grotius. The Free Sea. Indianapolis: Liberty Fund, 2004. Available at: <http://oll.libertyfund.org/titles/859> (accessed 20.12.2014).
12. Grotsiy G. *O prave voyny i mira* [On the law of war and peace]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1957. 868 p. (In Russ.)
13. *Angliyskaya burzhuznaya revolyutsiya* [The English bourgeois revolution]. In 2 vol. Of vol. I. Moscow, AN SSSR Publ., 1954. 491 p. (In Russ.)
14. Pitulko G.N. *Torgovaya politika Gollandii v osveshchenii angliyskoy publitsistiki pervoy poloviny XVII v. Problemy razlozheniya feodalizma i genezisa kapitalizma v Yevrope*. Gorkiy, GGU Publ., 1989. P. 70–81. (In Russ.)
15. Yabrova M.M. *Ocherki kolonialnoy ekspansii Anglii v epokhu pervonachalnogo nakopleniya*. Saratov, Saratovskiy univ. Publ., 1966. 135 p. (In Russ.)
16. Volkov S.Yu. *Politicheskiye predposylki vznikenoveniya nauki mezhdunarodnogo prava. Vestnik NNGU im. N.I. Lobachevskogo. Ser. Istoriya, politologiya, mezhdunarodnyye otnosheniya*, 2006, no. 1 (4), pp. 97–104. (In Russ.)
17. Grabar V.E. *Traktaty Gugo Grotsiya, posvyashchennyye mezhdunarodnomu pravu. Izvestiya AN SSSR. Otdeleniye ekonomiki i prava*, 1946, no. 1, pp. 39–51. (In Russ.)
18. Bull H., Kingsbury B., Roberts A. *Hugo Grotius and International Relations*. New York, Oxford University Press, 2002. 387 p.
19. Armitage D. *The ideological origins of the British Empire*. Cambridge, University Press, 2001. 258 p.
20. Vieira M.B. *Mare Liberum vs. Mare Clausum: Grotius, Freitas, and Selden’s Debate on Dominion over the Seas. Journal of the History of Ideas*, 2003, July, vol. 64, no. 3, pp. 358–367.
21. Bynkershoek C. van. *Questions of Public Law*. Available at: <http://lonang.com/library/reference/bynkershoek-questions-public-law/bynk-221/> (accessed 15.12.2014).

VOLKOV Sergey Yu. — *Nizhniy Novgorod State University.*

Pr. Gagarina, 23, Nizhniy Novgorod, 603950, Russia

e-mail: fmo-volkov@rambler.ru