

ООН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье дан анализ проблем развития ООН в исторической ретроспективе и в современной политической ситуации, а также роли этой организации в годы холодной войны и в период формирования постбиполярного мира. Рассмотрено влияние на деятельность ООН сверхдержав – США и СССР в период холодной войны. Проанализированы направления реформирования организации, ее значение и роль в современном политическом процессе, прежде всего в обеспечении международной безопасности. Особое внимание уделено проблеме реформирования Совета Безопасности ООН, в частности обосновывается необходимость изменения применения права вето.

ООН; ХОЛОДНАЯ ВОЙНА; ПОСТБИПОЛЯРНЫЙ МИР; СВЕРХДЕРЖАВЫ; МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ; ПРАВО ВЕТО; СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ; РЕФОРМА ООН.

Роль и значение Организации Объединенных Наций (ООН) – главной международной организации, созданной с целью поддержания мира и международной безопасности, развития сотрудничества разных стран мира, – сегодня велики, как никогда ранее. Связано это прежде всего с процессом глобализации, перестановкой сил на мировой арене, формированием новой системы международных отношений, которая должна прийти на смену биполярной системе, рухнувшей в конце XX века.

Цель данной статьи – проанализировать базовые проблемы, стоящие перед ООН на современном этапе развития, попытаться выработать методы их решения, обозначить пути реформирования организации.

Историко-политический обзор создания ООН. Идея создания глобальной организации планетарного характера, регулирующей систему международных отношений, высказывалась давно – в рамках так называемого либерального подхода или либеральной концепции международных отношений. Например, широко

известна идея «вечного мира» И. Канта, предусматривающая отказ от войны как средства ведения политики. По мнению Канта, одним из обязательных условий «вечного мира» является создание некоей «конфедерации государств», своего рода мирового правительства, участники которого примут на себя обязательство отказа от войны [1].

Однако проекты сторонников либеральной школы долгое время оставались в области теоретических построений. В практической плоскости непосредственной предшественницей ООН стала Лига Наций, созданная в 1919 году. Перед Лигой Наций, существовавшей в период между Первой и Второй мировыми войнами, стояла та же задача, что впоследствии перед ООН, – не допустить начала новой мировой войны, противодействовать агрессии. Как известно, Лига Наций не смогла выполнить эту задачу. Начавшаяся в 1939 году Вторая мировая война фактически означала крах этой организации, хотя формально она прекратила свое существование в 1946 году – по окончании войны.

При создании ООН был учтен отрицательный опыт Лиги Наций. При сходстве поставленных задач – сохранение мира, борьба с агрессией, разоружение, соблюдение норм международного права – ООН существенно отличается от Лиги Наций, и прежде всего тем, что располагает механизмами подавления агрессии в виде системы военных, политических и экономических санкций, применяемых против страны-агрессора. Главный же недостаток Лиги Наций заключался в том, что она могла принимать исключительно морально-психологические меры воздействия на государство-агрессор, но не могла воздействовать на него реально. Точнее, санкции против агрессора – экономические, политические и даже военные – были предусмотрены, однако устав Лиги Наций давал возможность каждому государству самому решать, участвовать ему в санкциях или нет. Участие в санкциях было добровольным, это и делало их малоэффективными. Напомним, что сегодня санкции, принятые Советом Безопасности ООН, являются обязательными для всех государств – членов этой организации. Наконец, еще одним фундаментальным недостатком Лиги Наций и одновременно отличием ее от ООН было то, что устав Лиги Наций не запрещал войну как способ решения спорных вопросов.

Решение о создании международной организации для поддержания мира и безопасности было принято в феврале 1945 года И.В. Сталиным, Ф. Рузвельтом и У. Черчиллем на конференции стран – участниц антигитлеровской коалиции в Ялте. 25 апреля 1945 года в Сан-Франциско началась Конференция Объединенных Наций, целью которой были создание ООН и разработка ее устава, а 25 июня устав был принят. Официально ООН существует с 24 октября 1945 года – дня ратификации устава большинством стран, его подписавших. Цели ООН, закрепленные в уставе, – это поддержание мира и безопасности, предотвращение и подавление агрессии, решение международных споров мирными средствами, развитие культурных, экономических и политических связей между народами [2]. Главную причину создания ООН можно определить как осознание лидерами стран антигитлеровской коалиции, мировым сообществом в целом недопустимости повторения событий Второй мировой вой-

ны, необходимости создания эффективных инструментов и механизмов противодействия агрессии, сохранения мира.

Структура ООН. Следует отметить, что структура ООН достаточно сложна и включает в себя большое количество различных организационных единиц – комитетов, отделов и т. д. Главные структурные подразделения – Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности (СБ), Международный суд, Экономический и социальный совет (ЭКОСОС). Генеральный секретарь ООН назначается Генеральной Ассамблеей ООН по рекомендации СБ ООН. С точки зрения уровня властных полномочий наиболее важными являются Генеральная Ассамблея и СБ ООН.

Генеральная Ассамблея ООН объединяет все государства, входящие в организацию (всего их около 200), и рассматривает на своих заседаниях (сессиях) наиболее важные и актуальные проблемы современных международных отношений. Именно решения, принимаемые ею в виде резолюций, отражают позицию мирового общественного мнения по той или иной проблеме и являются основой деятельности СБ ООН. Важно, однако, заметить, что решения Генеральной Ассамблеи имеют рекомендательный характер, т. е. необязательны для выполнения. Именно это обстоятельство серьезно ограничивает ее влияние на развитие ситуации в мире.

Совет Безопасности ООН состоит из 15 государств. Этот орган является важнейшим в организации, поскольку решения, принимаемые им, обязательны к выполнению. Согласно статье 24 устава ООН, СБ «несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности», а согласно статье 25, «члены Организации соглашаются... подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их» [Там же]. Именно СБ ООН санкционирует меры воздействия на государства, признанные агрессорами. В случае признания какого-либо государства агрессором СБ имеет право применить против него систему санкций – политических, экономических и даже военных, т. е. разрешить вооруженным силам других государств провести против государства-агрессора военную операцию. Согласно уставу ООН, ни одно государство мира не может проводить военные операции против другого государства без раз-



решения СБ ООН. Не будет большим преувеличением сказать, что СБ сегодня является, по крайней мере в теории, одной из наиболее влиятельных мировых властных структур.

Говоря о принципах устройства СБ ООН, следует отметить, что 10 из 15 входящих в него государств – непостоянные члены, т. е. периодически меняются. Постоянными (несменяемыми) членами СБ ООН являются 5 государств – Великобритания, КНР, Российская Федерация, США, Франция. В голосовании участвуют все члены СБ ООН, однако для принятия решения по какому-либо вопросу необходимо, чтобы за него проголосовали как минимум 9 из 15 членов. Исключительно важным является то обстоятельство, что каждый постоянный член имеет так называемое право вето. То есть для принятия решения нужно, чтобы все постоянные члены СБ ООН проголосовали за него. Если хотя бы один постоянный член против, то решение не принимается. В этом и состоит право вето. Забегая вперед, скажем, что именно право вето вызывает наибольшие споры и дискуссии в мировом сообществе.

Проблемы функционирования ООН в период холодной войны и в постполюлярную эпоху. Главная проблема ООН в годы холодной войны – противостояния СССР и США – заключалась в низкой эффективности работы организации и низком уровне ее влияния на ситуацию в мире. Деятельность ООН часто оказывалась парализована СССР и США, которые использовали свое доминирующее положение в мире и членство в СБ ООН. В решении проблем международных отношений ООН играла сравнительно небольшую роль. Практически все важнейшие проблемы решались совместными усилиями США и СССР, но не ООН. Например, именно благодаря совместным действиям этих двух стран удалось урегулировать Суэцкий кризис 1956 года и остановить арабо-израильскую войну в октябре 1973 года.

Практически в любом крупном конфликте во второй половине XX века – в Корее, Афганистане, Вьетнаме, арабо-израильских войнах на Ближнем Востоке – за спиной их непосредственных участников стояли СССР и США, поддерживавшие одну из конфликтующих сторон. Не трудно понять, что обе сверхдержавы блокировали работу СБ ООН, используя право вето в том случае, если пред-

ложенная резолюция ущемляла их интересы или интересы их союзников.

С учетом этих обстоятельств ООН в годы холодной войны пыталась идти по компромиссному пути – по пути создания специальных миротворческих сил ООН. Эти силы были созданы в 1956 году, после начала Суэцкого кризиса. Согласно принятой в 1950 году резолюции «Единство в пользу мира», учреждались «чрезвычайные силы ООН», подчиненные руководителю ООН – Генеральному секретарю. «Чрезвычайные силы ООН», или, как их стали впоследствии называть, «голубые каски», могли использоваться исключительно для разъединения конфликтующих сторон после заключения перемирия и с согласия этих сторон. Оружие силы ООН могли применять только в целях самообороны. Вмешиваться же в вооруженный конфликт на чьей-либо стороне они не могли. То есть миротворческие силы ООН выполняли роль своего рода буфера между конфликтующими сторонами [3]. Этот механизм был более приемлем как для США, так и для СССР, поскольку в значительно меньшей степени ущемлял их интересы на мировой арене.

Именно миротворческие силы ООН сыграли значительную роль в разъединении конфликтующих сил в различных регионах мира, например в разъединении арабских стран и Израиля после Суэцкого кризиса 1956 года и Шестидневной войны 1967 года. Следует, впрочем, сказать, что даже этот механизм был не слишком эффективен, поскольку в случае необходимости миротворческие войска ООН можно было удалить под нажимом все тех же великих держав – СССР или США. Например, миротворцы были удалены из зоны арабо-израильского конфликта непосредственно перед арабо-израильской войной октября 1973 года по настоянию руководства Египта, поддержанного СССР.

В годы холодной войны плохо работал и принцип неприменения силы, недопустимости агрессии. В первую очередь это касалось СССР и США. И то и другое государство регулярно прибегали к агрессии, используя в качестве предлога право на самооборону, защиту соотечественников, оказавшихся в зоне конфликта, союзнические обязательства, обращения за помощью (действительные или сфабрикованные) правительств тех или иных стран, защиту «де-

мократических ценностей» или «идеалов коммунизма» и т. д. Достаточно вспомнить войну во Вьетнаме или Афганистане, вторжение США в Панаму в 1989 году или Гренаду в 1983 году, ввод советских войск в Венгрию в 1956 году и Чехословакию в 1968 году и т. д. Обе сверхдержавы при этом не обращали никакого внимания на реакцию мирового сообщества. Здесь ООН была бессильна. Возможности воздействовать на СССР или США у нее практически не было.

Конец XX века ознаменован глобальными изменениями в системе международных отношений (распад СССР, крах биполярной модели, превращение США в мирового политического лидера). В этих условиях роль и значение ООН как главной международной структуры, обеспечивающей стабильность системы международных отношений, многократно увеличились. Одновременно с этим встал вопрос о задачах ООН в новых геополитических условиях. Очень скоро стало очевидно, что распад биполярной системы ведет к глобальным подвижкам в системе международных отношений, перекраиванию политической карты мира, появлению огромного числа локальных конфликтов, которые пришли на смену глобальному конфликту сверхдержав СССР и США — холодной войне. В Европе очагами конфликтов стали бывшая Югославия и бывший СССР, в Африке — Сомали, Руанда, Заир, Сьерра-Леоне. Главная задача ООН в новых условиях — быстро и адекватно реагировать на возникающие конфликты, принимать эффективные меры к их урегулированию.

К сожалению, ООН не смогла справиться с этой задачей. События 1990-х годов обозначили крайне опасную тенденцию — игнорирование ООН великими державами, в первую очередь США, и действия в обход СБ ООН.

Здесь имеются в виду прежде всего события в Югославии, связанные с распадом этого государства и начавшейся в результате масштабной гражданской войной между населяющими его народами. На первом этапе кризиса, в 1995 году, в ходе проведения операции «Обдуманная сила» авиация НАТО бомбардировала позиции боснийских сербов во время так называемой Боснийской войны.

Боснийская война началась вследствие распада Югославии, а затем созданной на основе бывшей Югославии Социалистической Республики Босния и Герцеговина. В ходе распа-

да последней проживающие на ее территории боснийские сербы отвергли идею сохранения Боснии и Герцеговины и провозгласили создание своего государства. Военные действия велись между вооруженными силами хорватов и боснийцев, также проживающих на территории этой республики, с одной стороны, и сербов — с другой. Конец войне был положен так называемыми Дейтонскими соглашениями 1995 года, которые предусматривали прекращение огня, разделение сторон и обособление территорий противников. Суть соглашений заключалась в том, что создавалось государство Босния и Герцеговина, состоящее из двух частей — Федерации Боснии и Герцеговины и Республики Сербской, каждая из которых наделялась широкой автономией. На территорию Боснии и Герцеговины вводились контингенты военно-политического блока НАТО.

В ходе войны НАТО однозначно встал на сторону хорватов и боснийцев, обвиняя сербскую сторону в военных преступлениях. В результате бомбардировок силами авиации стран НАТО позиций боснийских сербов их военный потенциал был подорван, что и способствовало окончанию войны — подписанию упомянутых Дейтонских соглашений.

Вторая часть югославского кризиса связана с событиями в Косово. Напомним, что суть проблемы Косово заключалась в борьбе так называемой армии освобождения Косово, состоящей из албанцев, против Союзной Республики Югославии за отделение края Косово, в котором албанцы составляли большинство, от Югославии, точнее от Республики Сербии, входившей в состав этого государства. Начавшаяся Косовская война привела к многочисленным жертвам с обеих сторон, однако страны Запада, в первую очередь США и страны НАТО, встали на сторону албанцев, обвиняя правительство Югославии в геноциде. В период с марта по июнь 1999 года силы НАТО провели военную операцию против Югославии, основная часть которой была осуществлена в виде бомбардировок территории Сербии, и прежде всего столицы — Белграда. В результате Косовская война была завершена, а контроль над краем Косово перешел к силам НАТО и международной администрации, которые впоследствии передали большинство полномочий этническим албанцам [4].



Самое главное то, что операция НАТО и США была проведена без соответствующего разрешения СБ ООН. То есть события в бывшей Югославии свидетельствовали о том, что США и НАТО фактически игнорируют ООН как главную структуру в урегулировании международных кризисов. С другой стороны, ООН фактически превратилась в структуру, в значительной степени зависимую от США и НАТО в решении международных проблем.

Так, в ходе Боснийской войны 1995 года Генеральный секретарь ООН Бутрос Гали фактически заявил о поддержке США, хотя и оговорился, что «ООН не находится в состоянии войны с Сербией» [5, с. 346–347]. Тогда же по поручению Гали в секретариате ООН был подготовлен меморандум «О взаимопонимании между командованием НАТО и силами ООН в бывшей Югославии», суть которого заключалась в том, что широкомасштабные удары по позициям сербов можно наносить в случае угрозы нападения с их стороны, т. е. фактически под любым предлогом. Напомним, что именно по такому сценарию и было осуществлено вмешательство войск НАТО в Боснийскую войну. Формальным поводом к началу операции войск блока стал обстрел рынка Маркале в Сараево, который, по утверждению представителей НАТО, совершили именно сербы (хотя убедительных доказательств этого предоставлено не было).

Наиболее показателен следующий отрывок из выступления Б. Гали. Выступая в СБ ООН 18 сентября 1995 года, он заявил, что, по его мнению, НАТО «гораздо лучше справится с боснийским кризисом, чем Организация Объединенных Наций». «...ООН не способна вести столь масштабные операции. Она никогда не соберет необходимый для этого военный и гражданский персонал... Принимая во внимание сложившуюся ситуацию, я еще раз настойчиво предлагаю передать полномочия ООН в бывшей Югославии Североатлантическому пакту» [Там же. С. 348–349].

Приведенные факты убедительно доказывают, что уже в ходе первого масштабного вторжения НАТО в Югославию в 1995 году ООН фактически продемонстрировала свою несамостоятельность и зависимость от НАТО. Эта тенденция продолжилась и даже усилилась во время второго этапа югославского кри-

зиса — Косовской войны 1999 года. Можно утверждать, что в ходе всего кризиса и по его окончании ООН занимала откровенно пронаатовскую позицию.

В марте 1999 года Россия инициировала созыв СБ ООН и выступила с инициативой немедленного прекращения бомбардировок Югославии. Однако против этого предложения проголосовало большинство членов СБ ООН. Уже после Косовской войны 1999 года Югославия подала в Международный суд ООН в Гааге иск к 10 странам НАТО с требованием признать их действия агрессией и военным преступлением. Однако Суд в иске отказал.

Наконец, 10 июня 1999 года, уже после окончания Косовской войны, СБ ООН принял резолюцию № 1244 по Косово. Эта резолюция абстрактно осуждала насилие в Югославии. В ней не было конкретизации, не говорилось о том, что ООН осуждает все акты насилия в отношении населения Косово, а также все террористические акты с любой стороны. Кроме того, резолюция устанавливала в Косово режим международного контроля в виде военной и гражданской администрации [6]. Впоследствии именно эта резолюция стала основой для провозглашения независимости Косово в 2008 году.

Подведем итог деятельности ООН в 1990–2000-х годах. Первое десятилетие постбиполярной эпохи показало, что ООН, в сущности, сталкивается с теми же проблемами, что и в эпоху холодной войны. Это и несогласованность действий государств, входящих в СБ ООН, и их неумение найти общий язык при решении той или иной проблемы, и нерешительность самой ООН, что наглядно проявилось во время событий в Югославии.

Но самое главное — начала проявляться все та же тенденция к использованию государствами мира, в первую очередь сверхдержавами, вооруженных сил без согласия СБ ООН, т. е. наблюдалось фактическое игнорирование ООН. Наиболее яркие и резонансные случаи — рассмотренные выше события в Югославии 1990-х годов, когда ООН была фактически отстранена от решения кризиса США и НАТО, которые действовали, по сути дела, в обход ООН и без ее согласия.

Подобного рода тенденции продолжились и даже усилились в 2000-х годах. Здесь необходимо рассмотреть прежде всего военную опе-

рацию России против Грузии в 2008 году, ввод российских войск на территорию Южной Осетии и Абхазии, осуществленный без соответствующей резолюции СБ ООН.

Обосновывая правомерность ввода войск России в Южную Осетию, президент России Д.А. Медведев 26 августа 2008 года заявил, что «действия грузинской стороны привели к человеческим жертвам, в том числе среди российских миротворцев... Именно Россия остановила истребление абхазского и осетинского народов» [7, с. 27]. Что же касается США, то они в 1990–2000-х годах пошли еще дальше, сформулировав свое право на вмешательство во внутренние дела других стран как официальную внешнеполитическую доктрину в виде так называемой концепции «демократических транзитов», предусматривающей максимально возможное расширение демократического пространства, т. е. создание как можно большего числа государств с демократической формой правления, и концепции «гуманитарного вмешательства», допускающей вмешательство США в дела других государств под предлогом защиты прав человека и этнических меньшинств [8]. То есть здесь мы видим не что иное, как принятое на официальном уровне право США определять ход развития международных отношений, игнорируя ООН.

Примечательно, что во всех названных случаях государства, использовавшие военную силу без согласия СБ ООН, мотивировали это теми же аргументами, что и в эпоху холодной войны, — необходимостью защиты соотечественников, «демократических ценностей», правом на самооборону и т. д.

Осталась и другая важнейшая проблема, актуальная в период холодной войны, — это злоупотребление государствами — постоянными членами СБ ООН правом вето. Выше было показано, что в годы противостояния СССР и США сверхдержавы активно использовали право вето, борясь друг с другом. Сегодня можно наблюдать ту же тенденцию.

Яркий пример — события вокруг Сирии, блокирование Россией и Китаем усилий стран Запада, направленных на введение санкций против режима Башара Асада. Практически аналогичная ситуация сложилась в ходе украинского политического кризиса вокруг событий в Крыму. Представители России в СБ ООН

16 марта 2014 года, воспользовавшись правом вето, не позволили ему принять резолюцию, объявляющую референдум о присоединении Крыма к России незаконным.

Попробуем подвести итог развития ООН в постбиполярную эпоху. Обобщая, можно сказать, что в 1990–2010-х годах, т. е. после распада СССР и краха биполярности, она сохранила, по сути, те же проблемы, что были в эпоху холодной войны. Важнейшую проблему, стоящую перед организацией, можно определить так: недостаточная эффективность ООН в решении главной задачи, ради которой она была создана, — сохранение мира, недопущение агрессии. Государства мира, в первую очередь входящие в СБ ООН великие державы, по-прежнему игнорируют его, осуществляя вмешательство (вплоть до военной агрессии) в дела других стран в одностороннем порядке, без соответствующей санкции СБ ООН. С другой стороны, входящие в СБ ООН державы так же, как и в годы холодной войны, злоупотребляют правом вето, действуя по принципу двойных стандартов. Право вето зачастую используется ими избирательно, исключительно в корыстных соображениях, ради собственной выгоды, но не ради сохранения мира.

Как результат, сегодня все более очевидной становится следующая расстановка сил в мире в геополитическом масштабе: США и его западноевропейские союзники, прежде всего Великобритания, Франция и Германия, против России, Китая и в перспективе, возможно, Индии и Бразилии. Подобная расстановка сил проецируется на ООН, и в первую очередь на СБ ООН. Самое главное — большинство участников складывающейся геополитической модели (США, Россия, Великобритания, Франция, Китай) являются постоянными членами СБ ООН, обладающими правом вето. Уже сейчас можно констатировать, что в СБ ООН сложились два лагеря: США, Франция, Великобритания против России и Китая. В результате его работа, по сути дела, парализована. Любые попытки одного лагеря принять выгодную ему резолюцию моментально блокируются государствами из другого лагеря, примеры чему были приведены выше. Вывод очевиден: СБ ООН превращается в абсолютно беспомощную структуру, не способную выполнять свою главную функцию — обеспечивать международную безопасность и



прекращать вооруженные конфликты. Сегодня СБ ООН игнорируется. Количество военных операций, направленных на вмешательство в дела других государств под предлогом «гуманитарных интервенций», проведенных без его санкции, постоянно растет.

Итак, можно сделать следующие выводы. Совершенно необходимым является реформирование СБ ООН, превращение его в эффективно работающую структуру. Но каким образом должна проходить эта реформа?

1. Многие эксперты и государственно-политические деятели солидарны в том, что реформа должна проходить в двух направлениях — *отмена принципа вето* (или как минимум корректировка) и *расширение числа постоянных членов СБ ООН*.

В марте 2005 года Генеральный секретарь ООН Кофи Анан предложил расширить состав СБ ООН до 24 членом и, самое главное, увеличить число постоянных членом с 5 до 10, включив в их число Японию, Бразилию, Индию, Германию (так называемая «четверка» — G4) и одну из стран Африки [9]. Подобное расширение с целью улучшения работы СБ ООН, повышения ее эффективности, более адекватного отражения позиции мирового сообщества представляется необходимым. За принятие такого плана реформирования высказываются и лидеры многих мировых держав [10]. Однако против выступают государства — постоянные члены, мотивируя это тем, что подобный шаг значительно осложнит работу, затруднит принятие решений [11].

Можно согласиться и с тем, что в пересмотре нуждается принцип вето. Пожалуй, именно право вето является наиболее спорным и дискуссионным моментом в работе СБ ООН. Остановимся кратко на истории его принятия и сохранении этого понятия.

Право вето, которым располагают государства — постоянные члены СБ ООН, было прописано в уставе организации практически в момент ее создания и формулировалось как «принцип единогласия постоянных членом Совета». Привилегия права вето мотивировалась тем, что страны «большой пятерки», т. е. СССР, США, Китай, Франция и Великобритания, пользуются наибольшим авторитетом и влиянием в мировом сообществе и несут особую ответственность за сохранение мира. Сфера применения права

вето достаточно широка. Оно применяется: при приеме в ООН новых членом; противодействию шагам, представляющим угрозу миру; по предложениям о мирном разрешении конфликтов; при принятии дополнений к уставу ООН и выборе нового Генерального секретаря ООН. Единственная сфера, в которой принцип вето не действует, — принятие решений по процедурным вопросам. То есть, как мы можем видеть, право вето распространяется практически на все важнейшие сферы деятельности ООН.

Выше уже был определен главный недостаток принципа — его использование в корыстных, эгоистических интересах кем-либо из постоянных членом СБ ООН, результатом чего становится блокирование работы Совета в целом.

В момент создания ООН слово «вето» в уставе организации не фигурировало. Там было лишь сказано, что «решения Совета Безопасности считаются принятыми, если за них поданы голоса 9 членом Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членом» [2]. Мотивировалось это тем, что 5 государств — постоянных членом играют особую роль в международных отношениях и несут особую ответственность за ситуацию в мире. Принцип солидарного голосования государств — постоянных членом должен был повысить уровень ответственности их лидеров за последствия принимаемых решений, сблизить их позиции, укрепить международную безопасность и т. д.

На практике, однако, всё складывается совершенно иначе. Великие державы — постоянные члены СБ ООН используют право вето почти исключительно в собственных интересах, а не в интересах сохранения мира. Например, СССР использовал право вето, чтобы не допустить принятия резолюций, осуждающих вторжение в Чехословакию в 1968 году и уничтожение южнокорейского лайнера в 1983 году, а США блокировали резолюции в отношении бомбежки Ливии и резолюции, критиковавшие главного союзника США на Ближнем Востоке — Израиль. Франция и Великобритания применяли вето для того, чтобы защитить ЮАР, в которой существовал режим апартеида. Всего же СССР использовал вето 123 раза (4 раза — Россия), США — 82 раза, Великобритания — 32, Китай — 6, Франция — 18 [12]. Можно утверждать, что в подавляющем большинстве случаев вето накладывалось не в интересах сохранения мира и безопасности, а

ради защиты интересов того или иного государства — постоянного члена или его союзников.

Кроме того, наличие принципа вето приводит к тому, что многие жизненно важные вопросы даже не ставятся на обсуждение, поскольку изначально ясно, что необходимая резолюция не будет принята. Например, СБ ООН ни разу не обсуждал вопросы, связанные с Чечней, поскольку было ясно, что вето применит Россия, Тибетом (соответственно его применит Китай), Северной Ирландией (своим правом воспользуется Великобритания).

Необходимы либо полный отказ от принципа вето и переход от принципа единогласного принятия решений к принципу принятия решений большинством голосов, либо некий смягченный, компромиссный вариант, например ограничение применения права вето строго определенным кругом международных проблем. Такого рода предложения рассматриваются ООН уже давно. Так, еще в 1940—1950-х годах в ООН несколько раз создавались комиссии, которые анализировали юридические аспекты права вето и разумность его существования в принципе. В последующие годы отдельные государства и группы государств предлагали разные варианты реформирования системы вето: предоставление права вето всем государствам, входящим в СБ ООН, а не только постоянным его членам; полный отказ от права вето; наложение вето в том случае, если такую позицию занимают два государства — члена «большой пятёрки» [12].

Все эти планы, однако, не могут быть реализованы из-за того, что ни один из пяти постоянных членов СБ ООН не выразил готовности отказаться от права вето или расширить границы его применения, распространив это право и на других членов Совета. При всем огромном количестве разногласий и противоречий, существующих между Россией, США, Китаем, Великобританией и Францией, в одном они едины: право вето должно быть сохранено в существующем ныне варианте [13]. А постоянный представитель России в ООН В. Чуркин в речи на Генеральной Ассамблее заявил: «Право вето... является стержневым элементом механизма принятия коллективных решений — элементом, стимулирующим членов Совета на поиск компромиссов. Право вето — краеугольный камень всей архитектуры ООН. Без него лишлась бы устойчивости вся конструкция» [14].

2. Инструментом реформирования ООН, повышения эффективности ее работы в деле сохранения мира может стать и *расширение властных полномочий Генеральной Ассамблеи*. Напомним, что сегодня, при безусловном авторитете у мирового сообщества, это все же орган совещательный, консультативный, не имеющий права на принятие обязательных решений.

3. Для повышения статуса ООН и ее влияния в мире необходимо *реформирование Международного суда ООН*, являющегося одним из важнейших органов организации. Эффективность работы Суда значительно снижена ограниченностью его возможностей, тем обстоятельством, что государства мира обращаются в Суд исключительно добровольно, а его юрисдикция не обязательна. Иными словами, государства мира не обязаны выполнять и признавать принятые судом решения, обязательны они лишь для государств — непосредственных участников судебного процесса. Равным образом и позиция Суда по той или иной международной проблеме, предоставляемая Генеральной Ассамблее или СБ в виде официального решения Суда, носит исключительно консультативный характер и не имеет силы закона. В связи с этим можно наметить следующие пути реформирования Международного суда:

- во-первых, признание юрисдикции Международного суда обязательной (по крайней мере, по наиболее важным международным проблемам — поддержание мира и безопасности, территориальная целостность государства, защита прав человека);

- во-вторых, расширение круга субъектов международных отношений, имеющих право обратиться в Международный суд, — прежде всего за счет международных организаций.

В заключение хотелось бы добавить, что сегодня, в начале XXI столетия, появились принципиально новые проблемы глобального масштаба, решить которые человечество сможет лишь совместными усилиями. Важнейшие среди них — угроза мирового терроризма, глобальной экологической катастрофы, острая нехватка ресурсов, увеличившийся разрыв между самыми бедными и самыми богатыми странами мира. Именно ООН может и должна в нынешней ситуации стать организацией, которая объединит усилия мирового сообщества для решения названных проблем.



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Кант И.** К вечному миру // Сочинения. В 6 т. Т. 6. URL: <http://www.bookol.ru/author.php?author=ИммануилКант> // (дата обращения: 11.01.2015).
2. **Устав** Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/index.shtml> (дата обращения: 16.01.2015).
3. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 377(V) «Единство в пользу мира» // Национальное деловое партнерство. URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_36544.html (дата обращения: 11.09.2014).
4. **Югославия** в XX веке: очерки политической истории / отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Индрик, 2011. 888 с.
5. **Гали Б.** Непокоренная Организация Объединенных Наций (История отношений между ООН и США). М.: XXI Согласие, 2000.
6. **Резолюция** № 1244 Совета Безопасности ООН. URL: <http://www.ruserbia.com/politics/docs/75-rezoljucija-1244> (дата обращения: 08.02.2015).
7. **Захаров А.А., Арешев А.Г.** Кавказ после 08.08.08. Старые игроки в новой расстановке сил. М.: Квадрига, 2010.
8. **Лэйк Э.** Новая стратегия США: от «сдерживания» к «расширению» // США: экономика, политика, идеология. 1994. № 3. С. 23–45.
9. **При большей** свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех: доклад Генерального секретаря ООН. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/gen/№5> (дата обращения: 09.12.2014).
10. **Индия** потребовала ускорить реформу Совета Безопасности ООН // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/suijet/1947/> (дата обращения: 12.12.2014); **Уго Чавес** высказался за радикальное преобразование ООН // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/suijet/1947/> (дата обращения: 12.12.2014).
11. **Лавров** о реформе ООН, риторике США и новой холодной войне // Блог Сергея Филатова. URL: <http://www.serfilatov.livejournal.com/1917268.html> (дата обращения: 10.12.2014); **Реформа** ООН: мифы и реальность // Аналит. центр «Разумные решения». URL: <http://www.analitika.org/international-affairs/geo/2390-20050506040900604.html> (дата обращения: 09.12.2014).
12. **Совет** Безопасности ООН и право вето // Выборы. URL: <http://www.vybery.org/articles/831.html> (дата обращения: 09.12.2014).
13. **Постоянная** «пятерка» СБ ООН отстояла право вето // Столетие. URL: http://www.stoletie.ru/lenta/postoyanna_ruaterka_sb_oon_otstoyala_pravo_veto_2009-03-18.html (дата обращения: 09.12.2014).
14. **Россия** ответила желающим лишить ее права вето в ООН. URL: <http://www.azglobus.net/4944-rossiya-otvetila-zhelayuschim-lishit-ee-prava-veto-voon.html> (дата обращения: 09.12.2014).

ЛУКЬЯНОВ Владимир Юрьевич – кандидат исторических наук, доцент Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики.
Россия, 197101, Санкт-Петербург, Кронверкский пр., 49
e-mail: volodya.luckyanov@yandex.ru

V. Yu. Lukyanov

UN IN THE MODERN WORLD: PROBLEMS, TRENDS, PERSPECTIVES

The article considers the problem of the United Nation organization (UN) development both in the historical retrospective and in the modern political situation. It analyzes the role of UN in the period of “cold war” and post-bipolar world. The author examines the influence of so-called superpowers – USA and USSR – on UN in period of “cold war”. The article analyzes main problems of today’s UN and ways of its reformation, role and significance of the UN organization in the world political process, i.e. international security. E.g., the author focuses on United Nation’s position in the modern political crises – Yugoslav, Syrian,

South Ossetian and Ukrainian ones. The author pays special attention to the problems of reforming the UN Security Council, first of all, to the “veto right” as the most controversial moment of UN activities.

UN; “COLD WAR”; POST-BIPOLAR WORLD; SUPERPOWERS; INTERNATIONAL SECURITY; VETO RIGHT; SECURITY COUNCIL; UN REFORM.

REFERENCES

1. Kant I. K vechnomu miru. [For eternal peace]. *Works*. In 6 vol. Of vol. 6. Available at: <http://www.bookol.ru/author.php?author=ИммануилКант> (accessed 11.01.2015).
2. [Charter of United Nation Organization]. Available at: <http://www.un.org/ru/documents/charter/index.shtml> (accessed 16.01.2015).
3. [Resolution of the UN General Assembly “Under the uniting for peace”]. Available at: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_36544.html (accessed 11.09.2014).
4. *Yugoslaviya v XX veke: ocherki politicheskoy istorii* [Yugoslavia in XX century: essays of political history]. Moscow, Indric Publ., 2011. (In Russ.)
5. Butros Gali. *Nepokorennaya Organizatsiya Obyedinennykh Natsiy (Istoriya otnosheniy mezhdu UN i USA)* [Unconquered UN (history of relationship between UN and the USA)]. Moscow, XXI Soglasie Publ., 2000. (In Russ.)
6. [Resolution no. 1244 Security Council of UN]. Available at: <http://www.ruserbia.com/politics/docs/75-rezoljucia-1244> (accessed 08.02.2015).
7. Zakharov A.A., Areshev A.G. *Kavkaz posle 08.08.08. Staryye igroki v novoy rasstanovke sil* [Caucasus after 08.08.08. Old players in new balance of forces]. Moscow, Kvadriga Publ., 2010. (In Russ.)
8. Leyk E. [New strategy of the USA: from “deterrence” to “expansion”]. *USA: economy, policy, ideology*, 1994, no. 3, pp. 23–45. (In Russ.)
9. [In larger freedom: towards development, security and human rights for all. Report of General Secretary UN]. Available at: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/gen/№5> (accessed 09.12.2014).
10. [India demanded to accelerate reform of UN Security Council]. *Russian paper*. Available at: <http://www.rg.ru/suijet/1947/> (accessed 09.12.2014); [Ugo Chaves spoke in favor of UN radical transformation]. *Russian paper*. Available at: <http://www.rg.ru/suijet/1947/> (accessed 09.12.2014).
11. [Lavrov about reform of UN, rhetoric of the USA and new “cold war”. An interview Minister of foreign Affairs of Russia S.V. Lavrova for “Russia today” TV channel]. Available at: <http://www.serfilatov.livejournal.com/1917268.html> (accessed 10.12.2014); [Reforms of UN: myths and reality]. *Website Analytic center reasonable decisions*. Available at: <http://www.analitika.org/international-affairs/geo/2390-20050506040900604.html> (accessed 09.12.2014).
12. [Security Council of UN and right of veto]. *Website Elections*. Available at: <http://www.vybory.org/articles/831.html> (accessed 09.12.2014).
13. [Permanent fiver of UN Security Council protected right of veto]. Available at: stoletie.ru/lenta/postoyannay_pyaterka_sb_oon_otstoyala_pravo_veto_2009-03-18.html (accessed 09.12.2014).
14. [Russia answered to those who wanted to deprive her right of veto in UN]. Available at: <http://www.azglobus.net/4944-rossiya-otvetila-zhelayuschim-lisshit-ee-prava-veto-v-oon.html> (accessed 10.12.2014).

LUKYANOV Vladimir Yu. — *St. Peterburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics.*

Kronverkskiy pr., 49, St. Petersburg, 197101, Russia
e-mail: volodya.luckyanov@yandex.ru