

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ПОЛИТЕХНИК

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ, КОМИТЕТА ВЛКСМ И РЕКТОРАТА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ИМЕНИ М. И. КАЛИНИНА

№ 9 (2949)

Вторник, 14 марта 1989 г.

Выходит с 22 апреля 1926 г.

Цена 2 коп.

Сегодня в номере

- **Навстречу выборам:**
— фоторепортаж об окружном собрании. 1-я стр.
- представляем кандидатов в народные депутаты по Политехническому территориальному избирательному округу № 50. 2-я стр.
- **Политехники обсуждают проблемы вечернего обучения.** 3—4-я стр.

ПОСЛЕСЛОВИЕ К ОКРУЖНОМУ СОБРАНИЮ СУММА ДВОЕБОРЬЯ



ИТАК, окружное предвыборное собрание по Политехническому территориальному избирательному округу № 50 проголосовало за трех кандидатов в народные депутаты СССР. Все трое — профессор ЛПИ А. А. ДЕНИСОВ, учительница школы № 63 Т. Н. ИВАНЕНКО и зав. отделением ТМО № 12 Л. А. ЧУРКОВ — зарегистрированы окружной комиссией. 26 марта избиратели сделают окончательный выбор.

Мы не будем здесь подробно рассказывать о всех перипетиях семичасового марафона. Ежедневные ленинградские газеты достаточно полно и, по нашему мнению, объективно сделали это. Подчеркнем, что из 385 участников собрания только 11 голосовали против кандидатуры врача Л. А. Чуркова (319—«за», 55—воздержались), 23—против профессора А. А. Денисова (соответственно, 264 и 98), 43—против педагога Т. Н. Иваненко (273 и 69). Заметим, что более трети находившихся в зале составляли коллеги Иваненко, немногим меньше соратников было у Чуркова. 30-тысячный же ЛПИ был представлен... 14 делегатами (несомненные издержки Закона о выборах, и об этом тоже уже говорилось в прессе). Тем весомее успех нашего кандидата и его «команды».

С программами кандидатов, их краткими биографиями вы можете ознакомиться на 2-й стр. номера, дать им свою оценку. Одно бесспорно: сегодня нам требуется народный депутат глубоко эрудированный, интеллигентный, компетентный, не замыкающийся в своей программе в рамках какой-то одной, пусть и важной, сферы. Сколько вопросов предстоит решить народным избранникам, сколько «болевых» точек политического, экономического, правового, социального развития страны будет находиться в зоне их внимания!

В эти дни кандидаты в народные депутаты СССР встречаются с избирателями, участвуют в дебатах, доказывают свое право на депутатский мандат. Он, как вы помните, один. Не скроем, наши, политехников, симпатии на стороне А. А. Денисова. Но пока своеобразная «сумма двоеборья» — поддержка трудовых коллективов и «добро» участников окружного собрания — уравнивает всех троих. Решающее слово, повторим, за избирателями, 26 марта.

Снимки, здесь представленные, возвращают нас в атмосферу окружного собрания. ● на переднем плане — «команда» политехников; ● в президиуме; ● «даю справку». Фото Д. Гусева



Из выступления доцента ЛПИ М. М. Козлова на окружном собрании

ЗАКОН о выборах дал нам большие полномочия, и мы обязаны правильно и разумно ими распорядиться. В таких условиях единственный способ избежать ошибки — это действовать по духу и букве закона и по своей совести.

Прежде всего мы не имеем права действовать так, чтобы в избирательном бюллетене остался один человек — это убьет дух нового, хотя и очень несовершенного закона. Два, три или четыре — но не один, как это, к сожалению, получилось в некоторых других округах.

Во-вторых, мы должны помнить, что за каждым кандидатом стоят выдвинувшие их коллективы. Я согласен в этом отношении с мнением П. С. Филиппова, который выступил 7 февраля по Ленинградскому радио с изложением своей программы и настаивал на необходимости тесной связи депутата с трудовыми коллективами. Хочу добавить от себя и подчеркнуть — в первую очередь с тем трудовым коллективом, в котором трудится сам кандидат (Филиппов, напомним, работает в редакции журнала «ЭКО», его же кандидатуру выдвинули три НИИ.— РЕД.).

В этом отношении наш кандидат от ЛПИ профессор А. А. Денисов, которого на сегодняшнем собрании представляют всего 9 человек, имеет среди многотысячного коллектива политехников широкую и надежную опору. Убедиться в этом может каждый, кто прочтет в нашей газете «Политехник» о предвыборном собрании в институте (№ 4 и 5.— РЕД.).
Здесь уже прозвучало мнение одного из делегатов — не

регистрировать кандидатов, платформы которых противоречат Конституции. Я полностью согласен с этим призывом. К счастью, таких кандидатов у нас нет.

Однако я считаю нужным добавить, что мы обязаны также обеспечить возможно более точное выполнение Закона о выборах. В этой связи возникает проблема депутата «со стороны». Должен сказать, что проблема таких депутатов для нашего округа особенно болезненна. Знают ли присутствующие о том, кто является в данный момент нашим депутатом в Верховном совете? В Совете Национальностей нас представляет Г. В. Романов, 5 лет назад ставший москвичом. Мне кажется, что он мало что делает для своих избирателей-ленинградцев. В Верховном Совете РСФСР также заседает москвич, президент ВАСХНИЛ, академик А. А. Никонов. Я пытался обратиться к нему по общественным делам, и в итоге мне посоветовали... ехать в Москву. Если учесть, что до этого нашим депутатом был А. П. Кириленко, то положение становится предельно ясным.

В общем, нам нужен по-настоящему наш депутат, которому мы могли бы поручить серьезное дело и спросить за его выполнение.

28 февраля состоялась встреча политехников с кандидатом в народные депутаты СССР от КПСС писателем Д. А. Граниным.

Счет открыт!

В институте создано комсомольское предприятие

ИТАК, это произошло! 30 января 1989 года в Калининском отделении Промстройбанка был открыт счет новой организации — молодежного центра Ленинградского политехнического института.

Какие цели преследует комсомол, создавая этот центр? Мы не ставим во главу угла получение прибыли ради прибыли, но считаем, что базой для идейно-воспитательной работы нашей общественно-политической организации может и должна стать экономическая деятельность. Только так мы сможем помочь в реализации социально значимых инициатив студентов и сотрудников института, поднять престиж институтской комсомольской организации. Только так мы сможем на более высоком уровне принять участие в воспитании квалифицированных инженеров, хозяйственных руководителей, отвечающих современным требованиям.

Кроме того, используя возможности молодежного центра, комитет ВЛКСМ стремится усилить свой вклад в решение проблем, годами стоящих перед институтом, и прежде всего проблем студенческих общежитий и осенних сельхозработ.

Как же создавался молодежный центр института? Юридической основой для его создания являются постановление Совета Министров СССР о хозяйственной деятельности комсомола, принятое в августе 1988 г., и Положение о молодежном центре, утвержденное ЦК ВЛКСМ. Появление этих документов и идеи нескольких инициативных групп в комитете комсомола института привели к рождению устава собственного молодежного центра.

Далее схема обычная и, увы, не самая короткая — утверждение на бюро райкома ВЛКСМ, согласование с юристами, райисполкомом, да всех, наверное, и не перечислишь! Особенно хочется отметить вклад тех, кто непосредственно преодолевал все эти преграды, — Александра Борисова, студента 6-го курса ММФ, и заместителя секретаря комитета ВЛКСМ института Алексея Евстратова. Существенную моральную поддержку оказал ученый совет ЛПИ, одобрявший на своем декабрьском заседании эту инициативу. Сейчас все волнения позади, и мы говорим о существовании комсомольского предприятия у нас в институте.

Итак, МЦ ЛПИ является юридическим лицом, имеет свой расчетный счет и круглую печать, может иметь валютный счет, пользуется льготами всех комсомольских предприятий. Членом МЦ может быть любой гражданин СССР, достигший 14-летнего возраста, признающий устав МЦ ЛПИ и участвующий в выполнении задач, стоящих перед центром. Коллективным членом МЦ могут быть общественная, государственная, кооперативная и другие организации, группы молодежи, решающие те же задачи.

На начальном этапе молодежный центр института состоит из пяти отделов: научно-технического, строительного, международного, отдела досуга и отдела производства товаров народного потребления и платных услуг. Если в двух словах говорить о тех конкретных задачах, которые сейчас решают эти отделы, то это создание внутринститутского центра НТТМ, использование нового экономического механизма в работе стройотрядов ЛПИ, в организации международного молодежного обмена, координация деятельности в сфере досуга (видеосалоны, дискотеки и т. д.), выпуск молодежных товаров с символикой института. Более подробная информация будет появляться на страницах газеты «Политехник» и в программах информационного ТВ института.

На наш взгляд, коллективными членами МЦ ЛПИ должны стать комсомольские организации факультетов, студсоветы общежитий, сельхозотряды — для того, чтобы, во-первых, любое из этих объединений студентов превратилось в юридическое лицо при заключении договоров с организациями, во-вторых, чтобы распоряжаться средствами, заработанными членами этих коллективов, смогли бы сами коллективы. А самое главное, чтобы студенческое самоуправление, о котором мы так много говорим, превратилось из идеи в реальность.

Отличие нашего молодежного центра от своих районных собратьев, от кооперативов и в том, что часть прибыли планируется расходовать на мероприятия, не приносящие дохода, но жизненно необходимые студентам института, — в частности, на ремонт общежитий и покупку необходимого оборудования для проживающих.

Мы ждем всех, кто поддерживает эту идею комитета комсомола, кто хочет принять участие в работе МЦ ЛПИ. Наш адрес: 1 учебный корпус, ауд. 346, комитет ВЛКСМ института. Телефоны: 552-61-65, 247-59-95.

А. БАРИНОВ,
секретарь комитета ВЛКСМ ЛПИ,
директор молодежного центра

Кандидаты в народные депутаты СССР по Политехническому территориальному избирательному округу № 50

А. А. Денисов Т. Н. Иваненко Л. А. Чурков



А. А. Денисов

Анатолий Алексеевич ДЕНИСОВ родился в 1934 г. в Ленинграде в семье служащих. С 1943 года учился в школе в блокадном Ленинграде.

В 1952 году А. А. Денисов поступает в Ленинградский политехнический институт. В 1958 году, получив диплом инженера и имея рабочую квалификацию электромеханика 6-го разряда, А. А. Денисов становится преподавателем кафедр автоматики и телемеханики ЛПИ, где и работает по настоящее время.

Профессор Денисов является признанным в СССР и за рубежом создателем нового научного направления — электрофлюидики, автором не только фундаментальных теоретических работ, но и более 60 изобретений, значительная часть которых запатентована в США, Японии, Франции, Англии, ФРГ и других странах.

Член КПСС с 1975 года, профессор А. А. Денисов ведет большую общественную работу, являясь членом ученых советов ряда вузов Ленинграда, советов Минвуза РСФСР по экономике высшего образования и по целевой подготовке специалистов, дважды избирался в состав партбюро факультета технической кибернетики.



Т. Н. Иваненко

ИВАНЕНКО Татьяна Николаевна, учитель школы № 63 Калининского района, родилась в 1952 году в г. Ленинграде. В 1974 году закончила Ленинградский государственный педагогический институт им. Герцена и была направлена на работу в школу № 162 учителем начальных классов. Т. Н. Иваненко — учитель, начавший в школе № 63 экспериментальное обучение детей шестилетнего возраста, активный участник эксперимента по безотметочному обучению. За достигнутые успехи в труде удостоена звания «Отличник народного просвещения РСФСР». От учителей Калининского района г. Ленинграда Т. Н. Иваненко была избрана делегатом на Всесоюзный съезд работников народного образования.

Беспартийная, замужем, воспитывает 2 детей.

ВЫСТУПАЮ за широкую демократизацию и гласность, предоставление всей полноты власти на территории ее жителям в лице Советов народных депутатов и Советов народного самоуправления микрорайонов с широкими правами.

Не может быть условий для раскрытия личности, если в стране царит товарный голод, ощущается дефицит. На четвертом году перестройки нужны дела и результаты, а не призывы и проекты. Я выступаю за хозрасчет, развитие арендных отношений, которые ликвидируют уравниловку, позволят каждому трудящемуся получать материальные блага, равные трудовому вкладу.

Буду добиваться пересмотра существующих пенсий, систематического корректирования пенсий в зависимости от индекса цен, снятия ограничения заработка пенсионерам.

Виду реальное решение вопросов сейчас через сокращение государственных расходов на вооружение, армию, уменьшение в 2—3 раза административного аппарата и штата общественных организаций.

Забота о нашем будущем невозможна без перестройки работы учреждений народного образования. Они катастрофически бедны.

Предлагаю:
— существенно увеличить ассигнования на нужды народного образования, создать единый фонд средств для этих целей в стране, городе, районе за счет отчислений от предприятий, кооперативов, личных пожертвований граждан. Все средства поддержать фондами, строительными мощностями.

Буду бороться за безусловный приоритет в строительстве детских объектов и всех объектов социального назначения, за проектирование их на конкурсной основе.

Предлагаю установить широкий общественный контроль за детьми-сиротами, быстрейшими темпами развивать сеть детских семейных домов.

Предлагаю пересмотреть программу обучения и воспитания в детском саду: отменить уроки-предметы в детских садах; создать специальные группы для малышей с ослабленным здоровьем; сократить количество детей в группах.

Буду добиваться решения вопросов социальной защищенности учителя.

Забота о человеке — это забота о его здоровье.
Я за широкую гласность в вопросах экологии и здравоохранения. Предлагаю и буду отстаивать запрещение каких-либо работ по проектам, не прошедшим независимую экологическую экспертизу.

Нам нужна власть, которая учитывает мнение каждого человека и заботится о каждом человеке. Политическая реформа — единственный и реальный путь решения наших проблем!



Л. А. Чурков

ЧУРКОВ Леонид Александрович, заведующий поликлиническим отделением ТМО-12 Калининского района, родился в 1955 году в семье служащего в Архангельской области. В 1972 году поступил и в 1978 году закончил Архангельский государственный институт по специальности врач-лечебник. В 1980 году после прохождения специализации по кардиологии назначен врачом-кардиологом ЦРБ, с 1982 по 1983 г. работает заместителем главного врача Коношенского района Архангельской области по медицинскому обеспечению населения. В 1983 году переехал в г. Ленинград, продолжив свою трудовую деятельность в поликлинике № 41 в качестве участкового врача-терапевта.

Член КПСС с 1982 года. За время работы в поликлинике № 41 избирался в 1984—1985 гг. заместителем секретаря партийной организации, в 1985—1986 гг. председателем группы народного контроля, в 1988 г. избран кандидатом в члены Калининского районного комитета КПСС.

Женат, воспитывает 2 детей.

НАЧАТЬЕ перестройкой преобразования в экономической, общественно-политической жизни нашей страны требуют сегодня взвешивать реальные программы и последовательного их выполнения. Для их осуществления необходимо:

— выполнение наказов избирателей;
— восстановление реальной власти Верховного и местных Советов с передачей определения генеральной линии развития страны, общества народу через его полномочных представителей — народных депутатов;

— устранение политического, финансового и экологического диктата министерств и ведомств путем сокращения их количества, управленческих и распределительных функций с введением в экономику страны в разрезе предприятий, организаций, учреждений хозяйственного расчета;

— восстановление нравственно-социальной основы труда человека;
— прекращение финансирования убыточных и нерентабельных производств из государственного бюджета;

— принятие программ и планов строительства предприятий и объектов народного хозяйства только после детализированного экономического и экологического обоснования их, согласуясь с результатами общественного мнения, проводимого в обязательном порядке в каждом конкретном случае;

— реализация на деле гражданских прав и свобод советского человека в рамках Основного Закона СССР — Конституции — в полном объеме, гарантии защиты данных прав и свобод должен быть Конституционный суд;

— разработка и проведение в жизнь в законодательном порядке государственных программ, основными из которых являются программа охраны здоровья женщин и детей, программа борьбы с сердечно-сосудистыми, онкологическими заболеваниями и СПИДом;

— передача части радиоэлектронных и химических предприятий оборонной промышленности Министерству здравоохранения СССР для обеспечения нужд медицинских учреждений в диагностической и лечебной аппаратуре, а больше — высокоэффективными лекарственными препаратами;

— переориентация высвобождающихся военных расходов на развитие социальных программ — Продовольственной программы, программы обеспечения населения жильем, программ развития здравоохранения, народного образования, науки и культуры;

— решение жилищной проблемы путем безусловного соблюдения жилищного законодательства, переориентации части средств и мощностей промышленного строительства в жилищное, форсированного выполнения программы капитального ремонта.

Вечернее

Не обмануть их надежды

ПРЕЖДЕ чем говорить о вечерней форме обучения без отрыва от производства и ее совершенствовании, необходимо ответить на главный вопрос — нужна ли эта форма обучения? Известно, что однозначного мнения нет: одни высказываются «за», другие считают, что она не нужна и даже вредна.

Нам представляется, что вечернее обучение без отрыва от производства имеет право на существование и развитие. Закрывать вечерние факультеты — это лишить многие тысячи молодых людей будущего, не позволить им осуществить свою мечту. Однако обучение вечером — это непростой процесс, и мы не должны обмануть надежды молодых людей, обязаны сделать все, чтобы сформировать из них высококвалифицированных специалистов, отвечающих требованиям времени.

Так как конечный «продукт» — это специалист высокой квалификации, то необходимо рассмотреть процесс формирования этого специалиста.

Контингент вечернего факультета может быть разделен на две основные группы — это рабочая молодежь, желающая повысить свою квалификацию, и ленинградские школьники, не прошедшие по конкурсу на дневные факультеты. Наличие этих двух групп, имеющих неодинаковый жизненный опыт и различный, как правило, уровень знаний в основополагающих и инженерных науках, при дефиците свободного времени, требует высокого методического уровня ведения занятий, особенно на младших курсах. Здесь нужны не только хорошие специальные знания, но и доброжелательность, такт, чуткость, оказание своевременной помощи.

Факультетам и кафедрам, ведущим занятия на ВФТАП, необходимо в новом учебном году улучшить качественный состав преподавателей, исключить из учебного процесса преподавателей-постоянников.

В зимнем семестре 1988/89 учебного года на факультетах по инициативе проректора Э. М. Шмакова деканаты более жестко подошли к допуску студентов на экзамены по результатам зачетной недели. Ко второму экзамену студенты, имеющие хотя одну заданность, не допускались. Повышенные требования к студентам-вечерникам позволили повысить количественную и качественную успеваемость.

В 1988/89 учебном году ВФТАП, как и весь институт, начал работать по новому учебному плану. Особенность этих планов — приближить дисциплины общенаучных кафедр к решению проблем выпускающих кафедр на основе углубленного изучения специальных разделов с использованием ЭВМ. Это потребовало серьезной переработки программы по курсу «Высшая математика». Было принято решение — кафедры, имеющие квалифицированные кадры по прикладной математике и мощные вычислительные центры, на четвертом семестре раздел «Специальные главы математики» будут вести собственными силами. На втором курсе в течение двух семестров введено программирование. Однако предстоит еще кропотливая работа по дальнейшему совершенствованию действующих учебных планов.

Советские, проведенное с ответственными за вечернее обучение на кафедрах, показало, что в учебном процессе ВФТАП используются методические разработки, предназначенные для студентов дневной формы обучения, что снижает эффективность учебного процесса. Кафедрам предложено создать методические разработки для студентов-вечерников. Факультет в настоящее время изыскивает возможность издания этих разработок.

Успехи учебного процесса в значительной мере определяются качеством принятых студентов на первый курс. Оправдал себя опыт по набору в группы первого курса кандидатов в студенты: из 152 школьников-ленинградцев, не прошедших по конкурсу на дневные факультеты, было отобрано 43 лучших абитуриента, им было разрешено посещать занятия. Все они с ноября стали студентами, большинство из них хорошо учится и сейчас.

Говоря о недостатках в работе, необходимо отметить неэффективность НИРС. Ни ВФТАП, ни кафедры еще не нашли действенных форм использования НИРС в учебном процессе.

В. БАРИЛОВИЧ,
декан ВФТАП

обучение в ЛПИ: опыт, проблемы, решения

Мы ведь все разные — не забывайте об этом

В ИНСТИТУТЕ, на мой взгляд, хорошего уровня преподавание всех дисциплин, но проблемы всегда были и будут. Относится к тебе хорошо преподаватель, завоевал ты его уважение и симпатию — зачет получить намного проще. Не приглянулся, провинился — и бывает, ходишь сдавать этот зачет всю сессию. Конечно, обо всех преподавателях так говорить нельзя, но таких достаточно много. Другой пример. На высшей математике спрашивают: «Какое понятие вы проходили на последнем заня-

тии?» — а у всех ребят знания различны. На программировании часть студентов вообще с вычислительной техникой в первом семестре дела не имела, хотя считается, что все должны это знать. Вот и приходится преподавателям отступать от своих планов, уделять время тому, что ребята должны уже знать и уметь. Хорошо бы в группу объединять студентов с одинаковым уровнем подготовки.

С. МАЙОРОВ,
студент гр. 100-с (144-в)



СЕБЯ ИЗЖИЛА?

НУЖНА ли вечерняя форма обучения в технических вузах? Оправдана ли она в условиях новой хозяйственной реформы? Поиски ответа на эти вопросы сегодня активно ведутся в колледжах высшей школы и производственных предприятий.

Свыше четверти века работы по руководству творческим коллективом разработчиков и многолетний опыт педагогической работы с вечерниками по дипломному проектированию дают мне право ответить однозначно — нет, экономически нецелесообразно.

Попытаюсь обосновать это суждение. Общеизвестно, что за редким исключением уровень подготовки вечерников существенно ниже, чем при дневной форме обучения. Промышленности требуется сегодня не рост числа инженеров, а компетентные, профессионально подготовленные специалисты, способ-

ные решать задачи технического прогресса. И не случайно в проекте Закона о качестве продукции сформулированы условия допуска к работе специалистов по квалификационным признакам. Вечерники таким требованиям в общей массе не отвечают.

Общеизвестно также, что значительная часть вечерников по окончании учебы не переходит на работу по специальности. Даже на небольшом предприятии в 1,5 тыс. работающих до 20 специалистов продолжают трудиться на рабочих местах, не требующих инженерной подготовки. Не секрет, что многие получают вечернее образование из соображений престижа, «на всякий случай».

Закономерен другой вопрос — как быть с одаренными, склонными к инженерной деятельности людьми, работающими на производстве, но по разного рода причинам не сумевшими получить образование? Выход простой и легко укладываемый в рамки экономической реформы — направление за счет предприятия на дневную форму обучения. Средства у предприятия на это имеются, а кого попало они на обучение не направят. Для себя накладно.

А. ЗЫКОВ,
к. т. н., лауреат
Государственной
премии СССР

Глазами куратора

ПРИ ОБСУЖДЕНИИ успеваемости студентов чаще всего приходится подводить безрадостные итоги кураторам групп вечернего факультета. Это и плохая текущая успеваемость, и многочисленные пропуски занятий, и большой отсев студентов, и т. п.

В число причин, объясняющих такое положение, можно отнести то, что качественный состав студентов вечернего факультета значительно уступает по своему уровню студентам-дневникам. Часть студентов-вечерников — это вчерашние школьники, не прошедшие по конкурсу на дневное отделение, и которые не теряют надежды через год поступить в интересующий их вуз.

Вторая группа студентов — это учащиеся ПТУ, которые, как правило, покидают вуз в первое полугодие. Наиболее заинтересованная часть студентов — рабочие предприятий, НИИ. Они знают, зачем учатся, но им приходится тяжелее всего. Как правило, успешно могут учиться те студенты, которые находят время подготовиться к занятиям днем.

На мой взгляд, в системе вечернего обучения необходим дифференцированный подход к студентам: вчерашним школьникам и рабочим предприятий. Необходимо повысить техническую оснащенность как общеобразовательных, так и специальных предметов, ведь нельзя говорить об эффективном усвоении лекционного материала студентами, отработавшими 8-часовой рабочий день.

Много потерь происходит из-за того, что в группе тяжело проходит становление коллектива. Отсутствие общих точек соприкосновения, интересов не порождает стремления к общению, взаимопомощи. Пропущенный материал в одиночку становится трудно преодолеть, и, в конечном итоге, это приводит к отставанию от группы.

Роль куратора в вопросе становления коллектива должна быть ведущей. Куратору редко представляется возможность встретиться со всей группой, наверное, было бы разумно начинать знакомство со студентами 1-го курса во время занятий, например на «Введении в специальность».

Решение проблем вечернего обучения настоятельно требует привлечения к ним педагогов, психологов и социологов, без участия которых невозможна перестройка учебного процесса.

В. ТРЕТЬЯКОВ,
аспирант,
куратор группы 144-в

НАСТОЯТЕЛЬНО ТРЕБУЮТСЯ ПЕРЕМЕНЫ

ВЕЧЕРНЕЕ образование вместе с дневным должно решать общую государственную задачу — подготовку высококвалифицированных инженеров. Однако между этими двумя формами обучения существуют принципиальные отличия, которые делают вечернее образование более гибким, что очень важно в условиях перестройки экономики страны. Отличия эти состоят в том, что на вечерних факультетах отсутствуют ограничения, связанные с возрастом и наличием высшего образования, полученного ранее.

Анализ ситуации показывает, что наблюдается тенденция высвобождения определенной части инженерных работников, что многие инженеры работают на должностях, не соответствующих полученному образованию, что характер подготовки многих инженеров, получивших образование 20, 15, 10, да и менее лет назад, не соответствует нынешним требованиям. Вместе с тем это чаще всего люди, хорошо освоившие производство, знакомые с его проблемами и задачами, являющиеся частью трудовых коллективов. Значит, надо дать возможность одним получить нужное образование, другим — «осовременить» старое. Такая цель всегда ставилась и ставится как одна из основных перед вечерним образованием, но на практике достигается далеко не всегда. Мне кажется, что одна из причин кроется в том, что обучение на вечернем факультете, гласно или негласно, расценивается вузами, предприятиями, да и самими студентами как личное дело обучающегося.

Давайте посмотрим на факты. Все вузы страны буквально «дерутся» за каждого абитуриента, а предприятия — за каждого выпускника, студенты-дневники получают стипендии, простые и именные, вузы получают от предприятий компенсацию за каждого выпускника дневного отделения, именно ради них предприятия снабжают институты техникой, именно ради них заключаются договоры о целевой подготовке. Происходит ли что-нибудь подобное со студентами вечерних факультетов?

Надо признать, что выпускник-вечерник в среднем имеет значительно более низкий уровень подготовки,

чем выпускник дневного отделения. Это объясняется сложностью обучения без отрыва от производства, несоответствием характера работы выбранной специальности. Часто студенты-вечерники и не собираются работать по избранной специальности, т. е. учатся «ради диплома», и поэтому не имеют достаточных стимулов к хорошей учебе.

Считаю порочной практикой приема на вечерние факультеты учащихся ПТУ. Одновременное обучение в двух учебных заведениях не может дать хороших результатов, такие студенты чаще всего не заканчивают институт. Для ряда студентов вечерний факультет является этапом для перехода на дневное отделение.

Вместе с тем и предприятия, сотрудники которых получают образование по вечерней форме, тоже не заинтересованы в таких студентах, т. к. не ждут от них реальной пользы производству, но вынуждены предоставлять определенные льготы.

Можно ли ставить задачу значительно повысить качество вечернего образования за счет улучшения методической работы кафедр и повышения требовательности? Думаю, что нет.

Такая задача может быть решена только при взаимной заинтересованности трех сторон — студента, предприятия и института. Для этого необходимо пересмотреть правила приема, формы обучения, систему стимулирования. Хочу высказать некоторые соображения по рассматриваемым вопросам.

Подготовка инженеров по вечерней форме образования в основном должна быть целевой, т. е. по направлениям предприятий на конкретные специальности с определенными гарантиями по предоставлению работы по специальности как во время учебы, так и после окончания института. В договорах о целевой подготовке между вузом и предприятием может быть учтено, что определенный контингент специалистов должен готовиться по вечерней форме.

Учитывая различный образовательный уровень возможных студентов-вечерников, разрешить прием на любой курс вне зависимости от предварительной учебы в средних

и высших учебных заведениях при условии сдачи экстерном экзаменов, зачетов, проектов и другого учебного материала за соответствующий курс. При наличии законченного высшего образования возможен перезачет ряда дисциплин.

Огромный труд, который затрачивают вечерники на получение образования, следует рассматривать как выполнение важного государственного задания и стимулировать его выплатой успевающим студентам стипендий либо за счет предприятий, либо за счет госбюджета. При этом можно потребовать, чтобы выпускник отработал на данном предприятии определенное количество лет. В случае неудовлетворительной учебы можно в законодательном порядке потребовать возмещения расходов предприятия. Отказ студента от получения стипендии не должен освобождать его от работы по специальности.

Если студент, обучаясь на младших курсах, работает не по специальности и предприятие не в состоянии обеспечить его такой работой, предусмотреть его распределение (перевод) на другое предприятие.

Подготовка инженеров по вечерней форме обучения должна иметь ту же финансовую основу, что и подготовка по дневной форме,

т. е. институт должен получать частичную компенсацию затрат по вечернему образованию.

Совершенно очевидно, что для достижения высокого уровня подготовки инженеров институты должны искать новые формы и методы обучения, совершенствовать учебные планы, вводить индивидуальные графики обучения и дисциплины по выбору более широко, чем на дневных факультетах.

Учитывая сложность этой формы обучения, необходимо добиваться значительного уменьшения количества студентов, приходящихся на одного преподавателя.

Конечно, многие из высказанных предложений являются спорными и требуют обсуждения, но совершенно очевидно, что без серьезного внимания к этой проблеме, без изменения условий обучения, без ломки стереотипа: «дневное — государственное», «вечернее — личное», нельзя достичь цели. Диплом о высшем образовании един, независимо от формы обучения, и является свидетельством высоких профессиональных качеств выпускника.

И. СЕМЕНОВ,
зав. кафедрой САУ



ВАШЕ МНЕНИЕ, КОЛЛЕГИ?

1. Нужно ли образование без отрыва от производства?
2. Почему?
3. Как вы видите совершенствование системы такого образования?
4. Справедливо ли соотношение: 10/1—дневное отделение, 20/1—вечернее отделение (число студентов на одного преподавателя)?
5. Вы за уменьшение нагрузки «преподавателя-вечерника»?
6. Как вы относитесь к позиции: набор на вечернее отделение без ограничения. Отбор после 1-го курса?
7. Не призывать «вечерников» в СА среди учебного года?
8. Ввести плату за дополнительный экзамен?

1. Нужно, но в ограниченном объеме.
2. Чтобы те, кто хочет и может учиться без отрыва, имели бы такую возможность.
3. Не снижать требований по сравнению с дневной формой обучения. Не регламентировать жестко срок обучения.
4. Не справедливо. На вечернем соотношении должно быть не меньше, чем на дневном.
5. Да.
6. Положительно.
7. Конечно, это было бы хорошо.
8. Не должно быть разницы в статусе дневного и вечернего образования.

А. КИРИЛЛОВ,
зав. кафедрой,
профессор

1—2. Вечернее образование нужно, т. к. не все способные люди могут правильно сориентироваться в юности в отношении своего жизненного призвания, в особенности в условиях девальвации инженерного труда. Однако вечернее образование должно обязательно ориентироваться на производственников соответствующего профиля, в противном случае это не высшее образование, а его профанация.

3. На пути повышения ответственности студентов-вечерников, совершенствования учебных пособий применительно к особенностям вечернего образования и расширения льгот на производстве — в частности, предоставление права совмещения производственных заданий с курсовым и дипломным проектированием.

4. Вечернее образование требует большего, а не меньшего внимания преподавателей, поэтому соотношение должно быть не больше 10/1.

5. За уменьшение, с тем, чтобы дать возможность увязать преподавание специальных дисциплин с нуждами производства по месту работы студента — т. е. речь идет об индивидуализации вечернего обучения.

6. Полностью «за».

7. Брать — с организацией индивидуальной работы с каждым для преодоления отставания.

8. Очень правильное предложение в плане повышения ответственности студентов-вечерников.

Г. АЛЕКСАНДРОВ,
зав. кафедрой
«Электрические аппараты»

1—2. Вечернее обучение для многих работающих на производстве лиц, имеющих среднее техническое образование, — единственная возможность систематизированного и продуманного повышения квалификации.

3. Принимать на обучение преимущественно лица, имеющие среднее техническое образование и работающие по специальности.

4. Качество обучения безусловно лучше при уменьшении количества обучаемых.

5. Нет. Лучше сделать так, чтобы все преподаватели работали как на дневном отделении, так и на вечернем.

6. Набор без ограничения.

7. Не брать.

8. Не вводить плату. Придерживаться ограничений, существующих и действующих на дневном отделении: только две

попытки сдачи, третья — на комиссии.

В. ТУТЫГИН

1—2. Для реализации права каждого гражданина СССР на получение образования независимо от его возраста, социального положения и даже профессии, по которой он начал работу смолоду, и соблюдения тем самым принципа социальной справедливости, каждому человеку должна быть предоставлена возможность получить высшее образование, повысить свою квалификацию или получить новую специальность, если прежняя не соответствует его наклонностям, состоянию здоровья или по другим причинам.

3. Образование без отрыва от производства должно быть тщательно продуманной и хорошо обеспеченной методически системой самообразования; ни в коем случае оно не должно копировать формы дневного обучения.

Программы курсов, хорошие учебники, контрольные и домашние задания, автоматизированные учебные курсы, доступность индивидуальных консультаций с преподавателем — необходимые элементы вечернего-заочного образования.

4—5. Всегда, независимо от формы обучения, целесообразно снижать числа студентов на одного преподавателя и загрузки преподавателя. Во всяком случае, для вечернего образования соотношение числа студентов и преподавателей не должно быть выше, чем для дневного. В настоящее время студент-вечерник еще немало времени затрачивает на ожидание своей очереди на консультацию по расчетному заданию, курсовому проекту или на сдачу экзамена, а ведь свободного времени у него много меньше, чем у студентов-дневников.

Однако для реализации этого принципа нужны дополнительные затраты в системе высшего образования. Видимо, следует подумать о том, чтобы оно стало частично оплачиваемым: либо предприятием, оплачившим на обучение студента, либо им самим. Во всяком случае, все методическое обеспечение (учебные пособия, раздаточный материал и т. п.) должно выдаваться за деньги.

6. Если вечернее обучение станет платным, то набор на вечернее отделение должен осуществляться даже без вступительных экзаменов с последующим отсевом после каждого семестра лиц, не справляющихся с учебной программой.

7. Можно, при условии предоставления возможности продолжения обучения по заочной форме.

8. Это будет справедливо лишь при частично оплачиваемой форме вечернего образования в целом.

О сокращенной форме. Важно, чтобы не было перекосов в отношении объемов базовой и специальной подготовки. Для этого необходима тщательная взаимовязка учебных планов средних и высших учебных заведений. В ответе на этот вопрос хочу поддержать известную точку зрения, что система профессиональной подготовки в нашей стране слишком многопланова (ПТУ, техникумы, вузы), причем недостатком высшего образования является то, что в вузах отсутствует промежуточная ступень профессиональной аттестации студентов (например, после третьего курса), после которой они, получив соответствующий документ о среднем техническом образовании, могли бы прервать, по необходимости обучение и занять

соответствующее место в народном хозяйстве.

Т. ЛИСОЧКИНА,
декан ФЭУП,
профессор

1—2. Нужно, т. к. будет социально несправедливо лишать возможности получить высшее образование человека, который: а) по каким-либо причинам, чаще всего материального положения, не может обучаться на дневном отделении; б) имеет хороший производственный опыт, он может быть использован как руководитель производства, но должные знания отсутствуют.

3. Предоставить студентам-вечерникам возможность работать неполный рабочий день, увеличив количество учебных часов.

4. Нет.

5. Нет.

6. За сохранение конкурсного отбора.

7. Я только за это.

8. Против.

В. БУСУРИН,
проректор ЛПИ

1—2. Конечно, нужно. Мы должны дать возможность каждому, кто желает и может это сделать, получить высшее образование. Но масштабы образования без отрыва должны быть уменьшены — в 2—3 раза.

3. Уменьшение приема, уменьшение числа студентов в группах, лучшее обеспечение методическим материалом, уточнение программ курсов, компьютеризация образования. Видимо, следует «различать» дипломы дневного и вечернего образования.

4. Несправедливо. Должно быть одинаково, а, может быть, и меньше. Объем дополнительной работы с вечерниками, не учитываемой в индивидуальных планах, гораздо больше, чем на дневном (на 1 студента).

5. Конечно, и это делается у нас на кафедре. Мы считаем, что 1 час вечерней нагрузки должен приравниваться к 1,3 часа дневной.

6. Резко отрицательно. Наивно думать, что при нынешних требованиях среди абитуриентов, не прошедших по конкурсу, есть люди, способные усвоить общие курсы, в частности, курс математики. Присутствие же их в группах вместе с другими, более подготовленными, студентами ничего кроме вреда последним не принесет.

7. Конечно, не брать.

8. Хотелось бы сказать «да», но здесь сразу возникает ряд вопросов: какова стоимость? Куда пойдут деньги? Все ли студенты могут заплатить? Сколько раз? До какого срока?..

Ю. ХВАТОВ,
зав. кафедрой
«Высшая математика»

1—2. Безусловно, нужно. На производстве работает много практиков, имеющих хороший производственный опыт, на ведущих инженерных должностях, но для решения сложных технических задач им явно не хватает фундаментальных общенаучных и специальных знаний.

3. Прежде всего за счет совершенствования учебных планов и программ дисциплин.

4—5. Я, безусловно, за снижение коэффициента. Если же говорить о снижении нагрузки работающим в вечернее время, то это должна решать кафедра. Большой разницы по сравнению с работой днем не вижу.

6. Считаю правильным набор на вечернее и заочное отделения без ограничения. В процессе учебы на первых курсах вести более объективный отбор, нерадивых и неспособных отчислять.

8. Не согласен. Следует строго соблюдать уже имеющиеся в этой части решения.

Н. СОЛНЫШКИН,
директор филиала ЛПИ

1. Да, такая форма обучения необходима.

2. Имеется определенное, но не очень большое число молодых граждан, которые социально-экономически, а также по семейным обстоятельствам не могут учиться на факультете дневного обучения.

3. К сожалению, сегодня вечернее обучение чаще всего избирают люди (вчерашние школьники), которые из-за слабой общеобразовательной подготовки не могут поступить на дневное отделение. Эту тенденцию надо сломать. Вечернее и заочное образование надо давать на базе вузов, у которых есть хорошо поставленная дневная форма обучения. Масштабы вечернего образования могут быть в стране уменьшены, но для этого нужен специальный анализ. Для нынешнего достаточно слабого контингента вечернего обучения противопоказаны некоторые наукоемкие специальности. Но в принципе такого ограничения по составу специальностей не должно быть.

4. Различия в показателях нагрузки преподавателей дневного и вечернего обучения не обоснованно.

5. Да, нагрузку всех вузовских преподавателей надо уменьшить.

6. Надо попробовать, а затем делать выводы. Ясно однако, что на 1 курс будут зачислены «полуграмотные» абитуриенты.

7. Справедливое требование.

8. Это возможно при значительном повышении зарплаты в стране и общего благосостояния народа.

А. ГРИГОРЬЕВ

1—2. Образование без отрыва от производства необходимо, но в значительно меньших размерах, по специальностям, наиболее дефицитным в данном регионе, лучше по договорам (направлениям) с предприятиями, строго с учетом специальностей, по которым работают студенты.

3. Сокращение контингента вечерней формы обучения; исключение некоторых специальностей; переход от массовой подготовки к более индивидуальной целевой подготовке; повышение требовательности, более тщательный отбор контингента; совершенствование учебного процесса.

4. Соотношение 10/1 должно быть везде одинаково.

5. Нагрузка должна быть на преподавателя по всем формам обучения одинакова.

6. Набор на 1-й курс без ограничения и отбор после 1-го курса — это, возможно, будет расценено как снижение престижа вечернего образования; кроме того, это увеличение стоимости обучения.

8. В некоторых странах европейского и азиатского регионов плата за дополнительные экзамены взимается. Это, возможно, не в счет фонда зарплаты преподавателей, а на конкретные нужды учебного процесса.

А. БОРИСОВ,
зам. декана ВЭРФ

Разговор не закончен

К ПРОБЛЕМАМ вечернего обучения, как видите, подход у политехников неоднозначный. В конце марта ученый совет ЛПИ на своем заседании рассмотрит состояние и пути совершенствования подготовки специалистов по вечерней форме обучения. Редакция также не ставит точку на сегодняшних публикациях — к этому важному вопросу высшей школы мы вернемся в ближайших номерах «Политехника».

НАШ АДРЕС:
ул. Политехническая, д. 29,
1 учебный корпус, к. 332
ТЕЛЕФОН: 552-64-17

Газета выходит
один раз в неделю.