

ПОЛИТЕХНИК

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ, КОМИТЕТА ВЛКСМ И РЕКТОРАТА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ИМЕНИ М. И. КАЛИНИНА

№ 23 (2963)

Пятница, 1 сентября 1989 г.

Выходит с 22 апреля 1926 г.

Цена 2 коп.

Сегодня в номере

- Ректор отчитывается. 1-я стр.
- Коммунисты ЛПИ и монополия власти партаппарата. 2-я стр.
- Проблемы гуманитаризации: от слов — к делу. 3-я стр.
- «Закат» фестивальных вечеров! 4-я стр.

В СОВЕТЕ ИНСТИТУТА

«РЕКТОРСКИЙ ДЕНЬ» В СЕРЕДИНЕ ГОДА

● ИЗ 59 ПРЕДЛОЖЕНИЙ В АДРЕС РЕКТОРА ЗА ГОД РЕАЛИЗОВАНО 38.

● КОМУ НУЖНА... ГЛАСНОСТЬ!

● СТК-УС!

● 1100 ТЫС. РУБ. ПОЛУЧЕНО ЛПИ ЗА ПОДГОТОВКУ СПЕЦИАЛИСТОВ.

● ФБ: ВОПРОС НЕ ИСЧЕРПАН.

ДЛЯ НАЧАЛА бросившийся в глаза парадокс. Если в 130-й аудитории главного здания, где, как обычно, проходило заседание ученого совета, что называется, яблоку было негде упасть (на заседании присутствовал ряд приглашенных), то актов зал зиял обширными пустотами. Конечно, можно сослаться, наверное, на не слишком удачное время проведения встречи (конец июня!), но, как бы то ни было, создается впечатление, что в основном сюда пришли те, кому «положено» — члены партийного, профсоюзного комитетов, комитета ВЛКСМ, факультетские активисты. Все мы ратуем за расширение гласности (это, кстати сказать, была одна из основных претензий в адрес ректората на заседании совета 30 мая 1988 года), но когда идет на диалог руководство, выясняется, что диалог-то вести практически не с кем. Это в качестве информации к размышлению.

Многие замечания, высказанные в адрес ректората в мае прошлого года, в той или иной форме находили и находят свое отражение на страницах нашей газеты. Это и проблемы гуманитаризации, и бытовые заботы студентов, и сложности их адаптации в ученых советах, и новые учебные планы, и проблемы досуга, и хозрасчет, и клубная работа, и овощебаза... Далеко не все из них решены до конца, к тому же жизнь подбрасывает новые (обучение на военной кафедре, к примеру), обостряет давно существовавшие (преподавание общественных наук).

Здесь же обратимся к некоторым конкретным вопросам.

Совет трудового коллектива — когда он будет образован в ЛПИ? Как известно, в НИЧ СТК уже создан (в ближайшее время газета планирует рассказать о нем). В масштабах института его создать, было сказано членам совета, не позволяла задержка с выходом нового Положения о вузе. Есть идея правами СТК наделить ученой совет. Предложение не бесспорное. Может, есть смысл принять во внимание и другие?

Важным представляется вопрос о медицинском обслуживании сотрудников (сейчас лечебно-объединение только в распоряжении студентов). Ректор заверил собравшихся, что, несмотря

на сложности с помещениями, в течение 2 лет он будет все-таки решен. Проблема с общежитиями мы выносим за рамки данного материала, поскольку в этом же номере газеты рассказываем о ней подробно. Отметим лишь, что всеми нами приветствуемое, в принципе, досрочное увольнение студентов из рядов СА обостряет ее немыслимо.

Ректор отвел обвинения по поводу роста административно-управленческого аппарата. Однако, как мы поняли, и сокращения его не зафиксировано.

Немало говорилось в свое время о необходимости перехода на индивидуальные планы обучения. Пока же и здесь перемены не видно. В известной мере сдерживает такой переход нехватка аудиторного фонда. А главное, может, в преподавателях — ведь нагрузка на них при этом несомненно возрастает?

К слову, в этом учебном году около 2000 человек профессорско-преподавательского состава будут проходить аттестацию (с 1 декабря с. г. — повышение зарплаты ППС). Даже с учетом того, что кооперативное движение отторгает, как было сказано, «лучшие наши кадры», думается, здоровая конкуренция — не хватало нам ее все эти годы! — должна благотворно повлиять на повышение общего уровня преподавания. Ректорат к тому же выступает за сокращение приема абитуриентов, с чем некоторые факультеты (к примеру, РФФ) почему-то упорно не согласны...

Ряд вопросов по досугу. Попасть в 500-местный киноконцертный зал в 15-м корпусе, как выяснилось, студентам не просто. Клуб по-прежнему погоды тут не делает, хотя, заметим, в своих поисках новых путей работы на месте не стоит. Как нужен институту свой Дворец культуры! Но это, пожалуй, из области достаточно отдаленного будущего.

О бюрократическом стиле работы. Тема, согласитесь, непростая. Что все-таки такое «бюрократизм» в рамках высшей школы? Чиновничья волокита? Обилие бумаг? Их не всегда 100-процентная обязательность? Взять ректорские приказы (кстати, почему «приказы» — мы что, на войне?). То и дело на различного рода совещаниях, заседаниях, слышишь: такой-то приказ ректора не выполняется, такой-то не... У нас есть конкретное предложение к ученому совету института. Что если на одном из заседаний обсудить вопрос не «об итогах и задачах», а просто — «О бюрократизме в ЛПИ»? Наверное, будет о чем тут поговорить.

После выступления нашей газеты о кооперативном движении («Чем торгует «Политехник»?», № 21), к нашему удивлению, вопрос, нами поднятый, в воздухе не повис. Его обсудило бюро парткома (поддержав позицию газеты), коснулись его и в ученом совете. Суть дела, напоминаем, такова: торговозакупочный кооператив торгует предметами женского нижнего белья, при этом называясь... «Политехником». Как вам это? Нам — тоже не очень. В Верховном Совете СССР деятельности таких кооперативов была дана оценка, и здесь речь не о его существовании или закрытии — это не наша прерогатива. Речь о названии. Еще раз обращаемся к тов. Анисимову А. С. — его тут ничего не смущает? Политехников — и это лишний раз подтвердило, в частности, заседание ученого совета — смущает.

Вновь возник вопрос о ФБ. По словам ее директора Н. К. Племнек, кардинальным образом вопрос с помещениями все же не решен. ЛГУ Госпожнадзор из терпения вывел: там библиотека опечатана. Мы, таким образом, имеем возможность учиться и на своих (май 1988 г.), и на чужих ошибках. К слову сказать, до 1995 года институтом запланировано построить: МИПК — 20 тыс. кв. м площадей, жилой дом и общежитие, ИЦ — 20 тыс. кв. м площадей. Это все. Что же касается капремонта, то его план до 2000 года будет принят после утверждения в исполкоме схемы генплана развития ЛПИ...

Вопросов, повторяем, на заседании совета было затронуто много. Выступили И. А. Аброян, А. В. Баринов, В. А. Барков, Ф. Ф. Греков, А. Д. Диомидовский, В. Д. Ефремов, В. Ф. Космач, Ю. К. Михайлов, И. Ф. Подопригора, В. А. Пупырев, К. П. Селезнев, Ю. И. Уханов, Э. М. Шмаков... Решено основополагающие вопросы, поднятые на заседании, вынести на рассмотрение ученого совета в новом учебном году.

Наши земляки в парламенте

СЪЕЗД народных депутатов СССР, в котором участвовали 49 представителей Ленинграда и Ленинградской области (21 депутат — от территориальных и национально-территориальных округов, 28 депутатов от общественных организаций) избрал Верховный Совет СССР. Среди его членов — 9 наших земляков: В. А. Боровков — слесарь-механик Кировского завода (от профсоюзов СССР); А. А. Денисов — профессор ЛПИ (Политехнический округ № 50); А. С. Ежелев — корреспондент газеты «Известия» по Ленинграду и области (от Союза журналистов); В. И. Матвиенко — зам. председателя Ленгорисполкома (от женских советов, объединенных Комитетом советских женщин); Б. Н. Никольский — редактор журнала «Нева» (Смольнинский округ № 58); А. А. Собчак — зав. кафедрой юридического факультета ЛГУ; Н. И. Сотников — директор завода керамических изделий г. Волхов (Волховский округ № 60); Г. И. Стоумова — начальник цеха совхоза «Гатчинский» (Гатчинский округ № 62); С. А. Цыпляев — ученый секретарь ГОИ им. Вавилова (от ВЛКСМ).

Все мы внимательно следили за работой Съезда народных депутатов СССР и за заседаниями Верховного Совета. Ленинградская делегация активна как никогда раньше, хотя, как всем нам известно, никто, кроме В. И. Матвиенко, из партийного и советского руководства города в Верховный совет власти не попал.

На Съезде народных депутатов выступили А. А. Собчак (неоднократно), Ю. Ю. Болдырев, А. М. Оболенский, Н. В. Иванов, А. А. Щелканов, А. А. Денисов и другие. На заседании Верховного Совета — Б. Н. Никольский, А. С. Ежелев, А. А. Денисов, А. А. Собчак, В. И. Матвиенко. Выполнил свое обещание перед избирателями А. М. Оболенский, который выдвинул свою кандидатуру на пост Председателя Верховного Совета СССР (более трети депутатов проголосовали за включение его кандидатуры в список для тайного голосования).

Ленинградские депутаты активно участвуют в работе комиссий Съезда и Верховного Совета. Кроме председателя мандатной комиссии Б. В. Гидаспова, членами комиссий избраны А. И. Мельников, Ю. П. Сычев, А. И. Баранов и другие.

Хочется верить, что со временем все народные депутаты СССР, а тем более члены Верховного Совета, будут работать все более целенаправленно и организованно. Избиратели ждут от них принятия радикальных решений, которые призваны обеспечить перестройку и дальнейшее развитие демократизации всех сторон жизни нашего общества.

Пожелаем успехов народным избранникам на непростом, но жизненно важном для каждого из нас пути принятия новых решений по созданию правового и экономического развитого социалистического государства.

М. КОЗЛОВ,
доцент подготовительного факультета
для иностранных граждан

Впервые в СССР

С 30 ИЮНЯ по 7 июля в нашем городе — впервые в СССР — проходил XV международный конгресс по стеклу, одним из организаторов которого был и наш институт.

В работе конгресса принял участие ряд ученых радиофизического, физико-металлургического и других факультетов. В рамках конгресса работала специализированная Международная выставка «Стеклометрия-89», на которую наш институт представил экспонат «Халькогенидные стекла», выполненный сотрудниками кафедры «Общая химия». Представленные образцы стеклообразных материалов, полученные по оригинальным методикам и обладающие в ряде случаев новыми и уникальными свойствами, вызвали интерес у посетителей выставки. Об этом же свидетельствует и награждение нашего института специальным дипломом оргкомитета конгресса за высокий научно-технический уровень представленного экспоната.

Следует отметить большую работу по организации конгресса и выставки сотрудников ОНТИ НИЧ и студентов ГТФ, оказавших помощь в организационно-технических мероприятиях конгресса.

Л. БЛИНОВ,
доцент

Наш институт на ярмарке

В марте 1989 г. Ленинград принимал участие самостоятельным разделом на Международной ярмарке в г. Лейпциге (ГДР). Экспозиция получила высокие оценки Правительственной делегации во главе с первым заместителем председателя СМ СССР Н. В. Талызиным (в то время) и председателем Президиума ТПП СССР В. Л. Малькевичем.

Дирекция выставок исполкома Ленсовета выражает благодарность Политехническому институту за участие в ярмарке и надеется на дальнейшее взаимовыгодное сотрудничество.

Ю. НИКИТИН,
и. о. директора выставок
исполкома Ленсовета

В ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

МОНОПОЛИЯ АППАРАТА

И МНЕНИЕ КОММУНИСТОВ

КАК МЫ уже сообщали, в конце минувшего учебного года в партийных организациях института прошли собрания, посвященные итогам выборов народных депутатов СССР и объединенного пленума Ленинградских ОК и ГК КПСС. Предлагаем вашему вниманию материалы одного из таких собраний — коммунистов ФМетФ.

НА современном переломном этапе развития нашей страны требуются радикальные изменения в политической, идеологической и экономической сферах нашего общества. С правовым государством и демократией несовместима монополия партийно-административного аппарата. Структура и статус партийного аппарата остались практически неизменными со времен сталинской диктатуры. Между тем партия и партийный аппарат — далеко не одно и то же. Многие члены партии решительно отвергают диктат административно-партийного всевластия. Необходимо решительное и принципиальное осуждение методов работы партийного аппарата, оторвавшегося от реальной жизни и не выражающего более волю и желания советского народа.

Необходимо издать закон о партии. Партийный аппарат не должен управлять экономической и хозяйственной деятельностью законодательных и исполнительных органов. Должен быть ликвидирован как таковой институт партийно-государственной номенклатуры. Полная власть в стране и на местах должна принадлежать выбранным на новой демократической основе Советам народных депутатов. Партия должна признать право на возможность существования в стране других партий и внепартийных организаций в рамках конституционных норм и законов со своей независимой прессой и другими средствами массовой информации.

Коммунисты физико-металлургического факультета ЛПИ считают, что в современных условиях каждый коммунист обязан открыто и решительно высказаться и занять свою партийную и гражданскую позицию по ключевым вопросам перестройки. Выборы в народные депутаты в Ленинграде, как и по стране в целом, показали, что в основе поражения руководителей парторганизации города лежит прежде всего недоверие партийно-бюрократическому аппарату. Из этого нужно сделать правильные выводы. Необходимо созвать внеочередную отчетно-выборную партийную конференцию Ленинграда, на которой поставить вопрос не только о воле доверия партийному аппарату Ленинграда, не только о замене руководителей, не сумевших перейти к новым формам партийного руководства, но и об анализе структуры

партии вообще, о роли партийных органов в политической, экономической, социальной и духовной жизни страны, о статусе партии, о необходимости пересмотра Устава КПСС. Мы считаем, что будет закономерным, если партийная организация Ленинграда станет инициатором и лидером по разработке новых идеологических и организационных основ КПСС, ломки отживших, но пока господствующих бюрократических норм внутрипартийной жизни. Ленинградская партийная организация в состоянии показать пример полной передачи власти местным Советам, выработать образцы политического, а не административного управления.

Необходимо развернуть широкое и гласное предварительное обсуждение этих вопросов в низовых парторганизациях, а также провести прямые демократические выборы делегатов на конференцию.

Коммунисты физико-металлургического факультета ЛПИ поддерживают предложение созвать внеочередной XXVIII съезд КПСС, посвященный вопросам внутреннего строительства, мероприятиям по фактической передаче власти Советам на всех уровнях.

* * *

В ПОСТАНОВЛЕНИИ открытого собрания партийной организации ФМетФ по вопросу «О политических итогах выборов народных депутатов СССР и положение в ленинградской партийной организации», в частности, сказано:

— одобрить резолюцию открытого партийного собрания физико-металлургического факультета и направить ее в партком института и обком КПСС;

— рекомендовать парткому института регулярно проводить общие партийные собрания, в том числе отчетно-выборные. Выборы всех ступеней партийных комитетов проводить демократическим путем на альтернативной основе по большинству голосов;

— считать необходимым проведение внеочередной отчетно-выборной конференции Ленинградской партийной организации. Выборы делегатов на конференцию провести прямым голосованием в низовых организациях.

А. КОНДРАТЬЕВ,
секретарь партбюро

ОТ РЕДАКЦИИ. Собрание, как мы уже говорили, было в начале июня. За это время произошел ряд событий. В ЦК КПСС состоялось совещание, на котором с докладом «Перестройка работы партии — важнейшая ключевая задача дня» выступил М. С. Горбачев. В Ленинграде прошел пленум ОК КПСС, принявший отставку Ю. Ф. Соловьева с поста первого секретаря обкома партии. Первым секретарем ОК КПСС избран народный депутат СССР Б. В. Гидаспов. Конечно, кардинально решить вопросы, поднятые коммунистами ЛПИ, и, в частности, ФМетФ — за это время было невозможно. Приведем здесь лишь высказывание Бориса Вениаминовича, прозвучавшее в беседе с корреспондентом Ленинградского ТВ: «Основная задача нашей партийной организации сегодня — безотлагательно навести порядок в городе и области».

19 августа состоялось собрание актива Ленинградской партийной организации. На нем, в частности, выступили профессор ФТК член Верховного Совета СССР А. А. Денисов и секретарь парткома ЛПИ Н. И. Диденко.

На Лесном, на Гражданке, на Хлопина...

МАТЕРИАЛОМ зам. директора Ю. А. Селиверстова «Когда молчит студент...» («Политехник» № 35, 1988 г.) в минувшем учебном году газета начала разговор о проблемах институтских общежитий. Как и следовало ожидать, тема эта не оставила равнодушными наших читателей (см. «Политехник» № 36, 1988 г.; № 1, 2, 3, 10, 14, 17, 20, 21, 1989 г.). В ряде выступлений авторы высказывали конструктивные предложения по улучшению условий проживания, отношений проживающих с администрацией, оздоровлению обстановки в студгородке. Но, признаем, острота проблем в ходе газетной полемики ничуть не уменьшилась — более того, по нашему мнению, ее усугубила — во всем продуманная, многоступенчатая, и, к тому же,

— Наши общежития находятся в плачевном состоянии. Использованы, по сути дела, все резервы для поддержания в корпусах приемлемых условий проживания. В основном построенные более полувека назад, они ежегодно «съедают» около 90 тысяч рублей на текущий и более 300 тысяч рублей на капитальный ремонт. Но кардинально проблема этим не решается...

В таком минорном ключе начал свое выступление на заседании бюро парткома главный инженер института А. Я. Свиридов. Но ничего иного по этому поводу Александр Яковлевич и не мог сказать: состояние корпусов не первый год внушает тревогу, вызывает справедливые нарекания студентов, порождает несметное число жалоб на условия проживания (в том числе и в «Политехник»), обостряет антагонизм между студентами и администрацией. Справедливыми ради, заметим, что и отношение ребят к своему «дому», будем говорить прямо, нередко наплевательское (где тут следствие, где причина?), студсоветы же никакой властью, никакими правами практически не обладают, а посему в лучшем случае существуют лишь на бумаге.

Забегая вперед, подчеркнем, что в ближайшее время в связи с капремонтом поочередно всех корпусов, с возвращением острочки ребят от службы в СА, наконец, с «подростанием» до 6 кв. м на человека нормы проживания, проблемы студгородка скорее всего обострятся — проще говоря, ЛПИ физически не сможет обеспечить общежитием всех иногородних студентов (не следует ли, учитывая это, внести коррективы в профориентационную работу за пределами города, основные усилия направив в ленинградские школы? Главный же инженер предлагает вообще сократить прием на 1-й курс как минимум на 30 процентов).

Итак, общежития нуждаются в ремонте. В капитальном — но не в том, где 300 тысяч в год на все 15 зданий. А в поэтапном — каждого, начиная с 1-го корпуса. Потребует это 750—800 тысяч рублей ежегодно, если предположить, что в год будет приведено в порядок одно общежитие.

Разумеется, все сказанное

здесь не значит, что увлекшись капитальным ремонтом, мы забудем о косметическом. Давно уже предлагаемая (в том числе и на страницах нашей газеты) идея о привлечении к этим работам студенческих строительных бригад, что очень важно, с оплатой по справедливости, похоже, материализовалась в этом году.

В планах АХЧ, которые, по словам главного инженера, поддерживают и студенты — после ремонта сделать корпуса общежитиями гостиничного типа. Что здесь имеется в виду, кроме, несомненно (и справедливо, вероятно), более высокой платы за проживание?

Как мы понимаем, в виду имеется принципиально иное отношение проживающих к своему дому. Скажем, уже на 1-м курсе новоиспеченный студент подписывает договор (с профкомом ли, с администрацией ли), где указаны и его права, и его обязанности, и последствия их манкирования. Сейчас мы голову ломаем, как избавиться от нерадивого студента, систематически нарушающего «правила проживания» (встречаются даже случаи, когда отчисленный из института, но смертельно влюбленный в наш город «вьюнош» как ни в чем не бывало месяцами продолжает «проживать» — естественно, в том же духе). При наличии договора голову предостойт ломать уже нерадивому студенту — над вопросом, где ему жить. Полагаем, особые договоры следует заключить с семейными студентами, чтобы снять вокруг них домыслы различного толка, и вообще внести ясность в их права и обязанности. Сейчас же положение студенческих семей довольно шаткое.

Не забыли ли мы о самоуправлении? Если быть честными, надо признать, что «эксперимент» с переходом на самоуправление в корпусах 4-а и 14 мало что дал. По словам проректора по учебно-воспитательной работе В. Н. Бусурина, студенты, все взвесив, в конце концов, наотрез отказались от самообслуживания — ставок уборщиц, комендантов и т. д., т. е. от выполнения хозяйственных функций (проинформирован читателем — в штате студгородка без малого три с половиной сотни человек, средняя же зарплата... 76 рублей. Так что студентов понять

не согласованная вовремя со студентами «система» расселения в связи с постановкой на капитальный ремонт 1-го учебного корпуса (письмо металлургов по этому поводу, полученное редакцией уже после сдачи в производство последнего перед каникулами номера газеты, было передано в профком, который, к нашему изумлению, в то время даже не владел ситуацией в полном объеме).

Словом, дискуссия в «Политехнике» лишь обнажила «болевые точки» студгородка.

Бюро партийного комитета в июне обсудило вопрос о работе администрации по созданию условий для нормального проживания студентов в общежитиях.

можно). Но из этого не следует, что самоуправление вообще невозможно. Вопросы расселения, режима, дисциплины, финансовой сметы, организации досуга — могут и, как мы считаем, должны стать прерогативой студсоветов. Не тех, уж извините, худосочных, что существуют в большинстве корпусов сегодня, а полноправных и авторитетных. И здесь, очевидно, не помешало бы заключить что-то вроде договора между студсоветом и администрацией студгородка — чтобы каждый знал «свой маневр», не подменяя друг друга, но и не самоустраиваясь от выполнения прямых обязанностей.

Если нам удастся таким образом организовать работу в студгородке, нет никаких сомнений, что отпадут сами по себе вопросы дежурства преподавателей, кураторства (сейчас высказываются предложения вернуть в общежитие «присматривающих», как метко, хотя и по другому поводу, определил эту категорию людей Ф. Искандер). Вообще масса школярского из студенческого быта уйдет, с теми же, кто не привык в 20 лет обходиться без нянек, надо расставаться. Упование на один лишь командный стиль, равно как и тихие «воспитательные беседы», думается, из дня вчерашнего. Когда же мы, предоставив человеку нормальные условия, уважительно, документально потребуем выполнения им элементарных обязанностей, это и будет лучшим воспитательным шагом. Во всем цивилизованном мире давно так принято.

После того, как в исполкоме утвердят генеральную схему развития института, будет принят генплан реконструкции общежитий. Если не в ближайшее время, то в перспективе, наверное, все же нам придется строить новые, современные корпуса общежитий на месте тех, что имеем сейчас. Но уже сегодня, как было замечено членами бюро парткома, институту следует пересмотреть приоритеты в строительстве, по-настоящему повернуться лицом к человеку. Студенты-политехники должны жить и обучаться в нормальных условиях. Хотя бы уж потому, что живут и учатся они в Ленинграде.

В. НЕВСКИЙ

«ОБРАЩЕНИЕ К СЪЕЗДУ»

Возвращаясь к напечатанному

В «ПОЛИТЕХНИКЕ» № 18 было опубликовано письмо в адрес Съезда народных депутатов СССР, подписанное 2011 политехниками с требованием отменить или, по крайней мере, пересмотреть текст статьи 11 Основ уголовного законодательства СССР, введенной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 08.04.89 («дискре-

дитация государственных и общественных организаций»). Подобные обращения, как и следовало ожидать, поступали в адрес Съезда не только от ленинградских политехников.

Съезд принял единственно верное решение — одиозная статья отменена народными депутатами, и, кажется, единогласно. Наверняка в Кремлевском

Дворце в этот момент присутствовали здравствующие «родители» антидемократической статьи указа, которые, к слову сказать, несмотря на требования ряда депутатов, так и не были президиумом названы поименно. Что чувствовали они при этом? И включена ли вероятность привлечения этих людей к разработке других законов?

Последние аргументы

● Ответы на анкету ФОН. Часть I

ОТВЕЧАЮТ 12 СТУДЕНТОВ ПЯТИКУРСНИКОВ ФТФ И ДЕСЯТЬ СТУДЕНТОВ ФТК

Нужны ли в техническом вузе разнообразные гуманитарные дисциплины?

1. Очень нужны — 3 чел.
2. Нужны — 11.
3. Достаточно общественных наук — 3.
4. Не нужны совсем — 5.

Как лучше вводить в ЛПИ гуманитарные дисциплины?

1. Обзорный курс с зачетом или экзаменом — 3.
2. Факультатив без зачета — 7.
3. Разовые лекции, экскурсии во внеучебное время — 9.
4. Вместо общественных наук — 3.

Какие формы проведения гуманитарных циклов в учебное время интересны?

1. Лекции и семинары с использованием технических средств (кино, видео, слайды, магнитофоны) — 9.
2. Занятия в экспозициях музеев Ленинграда — 9.
3. Дискуссия нескольких специалистов по определенной проблеме — 2.
4. Совместные занятия для студентов и преподавателей кафедр или факультета — 2.

Какие учебные часы следует отвести для гуманитарных циклов?

1. Часть часов отведенных на общественные науки — 13.
2. Часть часов от общетехнических наук — 1.
3. Освободить один день в неделю только для гуманитарных и общественных наук — 8.

Должен ли студент прослушивать гуманитарные циклы?

1. В одном семестре — 1.
2. На 2—3-х курсах — 1.
3. В течение всего времени — 20.

Какое количество гуманитарных циклов на одном курсе целесообразно предложить студентам?

1. Один для всего курса на год — 1.
2. Один для всего курса на каждый семестр — 3.
3. Два и более на каждый семестр с правом выбора одного по желанию — 6.
4. Большое количество коротких циклов по разным темам — 12.

Если будут предложены разные по тематике гуманитарные циклы, кто должен иметь право выбора?

1. Каждый студент для себя — 17.

2. Большинство группы для всей группы — 3.
3. Большинство курса для всего курса — 2.

● Ответы на анкету ФОН. Часть II

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОДЕРЖАНИЮ ГУМАНИТАРНЫХ ЦИКЛОВ (ФТК 4 И 5-е КУРСЫ — ОКОЛО 50 ЧЕЛОВЕК)

Общая тематика: основные предложения — изучать литературу, психологию, историю, изобразительное искусство, некоторые вопросы эстетики.

Конкретные темы: древняя история Европы и Руси (5 чел.); советская история — 30-е годы и «белые пятна» (2 чел.); античное искусство и искусство Древнего мира (3 чел.); русское искусство и литература

Гуманитаризация в ЛПИ: иллюзия, формальность или реальность? — Подумаем вместе

(3 чел.); современное искусство и литература (3 чел.); музеи мира (1 чел.); импрессионизм (1 чел.); жизнь и творчество А. С. Пушкина (1 чел.); специфика восприятия произведения искусства (1 чел.).

Целостной последовательной программы, состоящей хотя бы из 2—3 циклов не предложил никто.

(ФЭУП 2 И 4-е КУРСЫ — ОКОЛО 80 ЧЕЛОВЕК)

Высказаны более обширные и интересные пожелания. Во многих ответах подчеркивается необходимость последовательного изучения развития духовной культуры и искусства, начиная с древнейших времен до наших дней. Некоторые предлагают, дойдя до XVIII века, последующие века до сегодняшнего времени рассматривать в связи с историей культуры Петербурга — Ленинграда.

Конкретные темы: современное искусство и авангард (8); современная западная литература (7); искусство Возрождения и Средних веков (7); древняя история и искусство (7); история Петровского времени в России (4); искусство 17—19 вв. (4); история философских учений (2); советская история и литература 30-х гг. — забытые имена (12); история королевских династий Европы (1); классическое искусство (1); русские традиции (1)...

Спецкурсы по культуре

«Человек в литературе». Ведет курс кандидат филологических наук, доцент ВПШК Владимир Алексеевич Лавров. Цель спецкурса — систематизировать и обобщить ваши знания по истории мировой литературы.

«История древнерусской культуры». Понять и оценить памятники культуры Древней Руси, проникнуть в их художественный строй и образную систему вам помогут сотрудники Русского музея. Занятия спецкурса будут проходить в его залах и кабинетах.

«Культура средневековья». Ведет курс искусствовед Сергей Яковлевич Симинча. Вы познакомитесь с коллективными формами художественной культуры (фольклорно-обрядовые и культовые ритуальные действия, «замковые пиры» и турниры, массо-

вые празднества и карнавалы).

«Кинематограф сегодня». Ведущий — заслуженный деятель искусств РСФСР, лауреат Государственной премии РСФСР имени братьев Васильевых и золотой медали А. Довженко, кинорежиссер, генеральный директор «Ленкиновице» Арнольд Янович Витоль.

«Страницы отечественной истории». Ведет курс к. и. н., доцент Ирина Васильевна Новожилова. На занятиях спецкурса можно обсудить все волнующие вас темы и проблемы.

«Музеи мира». Занятия будут вести сотрудники Эрмитажа. На спецкурсе будут рассмотрены коллекции крупнейших художественных музеев мира, вопросы теории и истории музейного дела, государственного и частного коллекционирования. На занятиях используется большое количество слайдов, диапозитивов.

«Архитектура Петербурга — Ленинграда». Вы не только познакомитесь с историей градостроительства, но и научитесь отличать «узорье» от барокко, классический стиль от модерна.

«Социальная фантастика. Дивные миры вчера, сегодня, завтра». Ведущая — доцент, кандидат филологических наук Ирина Владимировна Головачева. Специальный курс лекций посвящен развитию утопических и антиутопических идей с древности до наших дней. Подробно анализируются модели Е. Замятина, О. Хаксли, Дж. Оруэлла,

Ф. Кафки и Э. Берджесса.

«Судьба молодого поколения в послевоенной зарубежной литературе». Ведет курс кандидат филологических наук, доцент Евгений Александрович Зачевский. Рассказ о книгах Г. Ахтернбуша, Г. Бёля, Дж. Брейна, М. Вальзера, Г. Грасса, В. Кёппена, Ф. Саган, Дж. Сэлинджера, Б. Штрауса и некоторых других авторов.

«Современный литературный процесс и идеология перестройки». Ведущая — кандидат филологических наук, искусствовед Надежда Александровна Биличенко. Судьбы возвращенных книг (А. Платонов, Е. Замятин, Б. Пильняк, Б. Пастернак), литература русского зарубежья (В. Набоков, В. Ходасевич, М. Алданов), литература «новой» эмиграции (Г. Владимов, В. Войнович и др.).

«Авангард в искусстве XX века». Ведет курс к. и. н., доцент Татьяна Ефимовна Шехтер. В спецкурсе предполагается знакомство с ведущими тенденциями в художественном творчестве от кубизма и сюрреализма до кинетического искусства фотореализма и новейших поисков художников у нас и за рубежом.

«Культурно-исторические типы рациональности». Ведущая — кандидат философских наук Любовь Михайловна Морева. Обращение к широкой исторической панораме, привлечение материала по специфике мифологических структур, разговор о судьбах разума в античной культуре, в средние века, в эпоху Возрождения, в новое время.

«Основы теории и истории культуры». Ведущая — Л. М. Морева. Как выявление уровней проблематизации самой культуры строится данный курс, предполагающий рассмотрение культуры как меры свободы человека, как мира общения, как пространства, разномерности которого являются индивидуальность и универсальность человека.

«Аспекты цветоведения». Ведет курс искусствовед Вера Ивановна Набойщикова. От чего зависит видение цвета? Объективные законы цветодинамики: цветочные контрасты; яркость и насыщенность; свет и освещенность; субъективность индивидуального восприятия, особенности психологические, национально-региональные, половозрастные).

Запись на спецкурсы будет проводиться в деканатах факультетов.

Кафедра отечественной и зарубежной культуры

● Предлагает ФБ

Универсальность и эффективность

В ФУНДАМЕНТАЛЬНУЮ библиотеку ЛПИ поступила новая литература по проблемам высшей школы.

ГОЙМАН В. И. Формирование правовой активности личности как составная часть коммунистического воспитания. — М.: Высшая школа, 1988. — 152 с.

В монографии раскрывается сущность, структура и функции правовой активности личности социалистического общества. Рассматривается ее значение в производственной, политической и социальной сферах, в правовой практике. Проанализированы закономерности правовой активности в социалистическом обществе, механизм ее формирования, методика измерения и факторы развития.

Воспитательный процесс в высшей школе: его эффективность. Социологический аспект. Е. А. ЯКУБА, В. Л. АРБЕНИНА, А. И. АНДРЮЩЕНКО и др. — Киев: Выща школа, 1988. — 257 с.

Издание подготовлено на основе материалов конкретно-социологических исследований эффективности воспитательного процесса в высшей школе, проведенных в программе, разработанной и реализованной социологами Харьковского, Киевского и Львовского университетов в 30 вузах УССР. В монографии содержатся предложения и практические рекомендации, направленные на совершенствование воспитательного процесса.

Активизация познавательной деятельности студентов в процессе изучения научного коммунизма. Сборник научных трудов — Свердловск, 1988. — 128 с.

В сборник включены статьи, освещающие проблемы активизации учебно-познавательной деятельности студентов при изучении научного коммунизма. Особое внимание авторы уделяют теоретическим вопросам активизации, факторам ее развития, методическим приемам и способам повышения творческой активности студентов.

МАШИЦ Е. И. Психолого-педагогические проблемы компьютеризации обучения. — М.: Педагогика, 1988. — 192 с.

В книге обобщается опыт компьютеризации обучения, рассматриваются социально-экономические и технологические предпосылки этого процесса, анализируются основные психолого-педагогические критерии эффективности использования ЭВМ в общеобразовательной школе. Автор показывает, что такое использование предполагает как усвоение системы знаний, необходимых для работы с компьютерами, так и принципиально новую организацию учебных курсов.

Методические рекомендации по организации научно-исследовательской работы студентов. НИИВШ, Всесоюзный совет по НТТМ учебных заведений. — М.: 1989. — 32 с.

В брошюре предложены методические рекомендации по организации НИРС в форме курсовой и научно-исследовательской работы (КНИР), комплексного дипломного проектирования (КДП) и студенческих проблемных групп (СПГ). Рекомендуемые формы прошли всестороннюю опытную проверку в вузах различного профиля в ходе выполнения работ разнообразного характера и подтвердили свою универсальность и результативность.

Е. АНДРЮШЕНКОВА, библиограф ОНТИ

Первый шаг

КАК ИЗВЕСТНО, советская педагогическая наука представляет собой триединую задачу — учебных, воспитательных и идеологических. Эти аспекты отражены в планах идейно-воспитательной работы кафедры русского языка для иностранных студентов, аспирантов и стажеров. Реализация этих планов в условиях повышающейся требовательности к изучению основных инженерных дисциплин требует возможно большего творческого подхода к планируемому внеаудиторным мероприятиям.

На кафедре русского языка накоплен опыт в организации и проведении встреч за «круглым столом», олимпиад по русскому языку, вечеров знакомств для первокурсников и прощальных вечеров для выпускников, фестивалей художе-

ственной самостоятельности и т. д. Главной их задачей является не только совершенствование практического русского языка, но и знакомство с нашей страной, ее историей и культурой, сегодняшней жизнью. Кроме того, это дает возможность встретиться со студентами в неофициальной, непринужденной обстановке, что, безусловно, способствует укреплению доверительных дружеских отношений между преподавателями и студентами.

Однако для нас представляет интерес не только разнообразный количественный набор мероприятий, а что важнее, их качественная сторона. В этой связи на кафедре русского языка впервые было проведено анкетирование студентов, целью которого было выявить

круг их интересов и отношение к проведению внеаудиторной работы.

В анкетировании приняли участие студенты-иностранцы I, II, III курсов — всего 165 человек, что составляет 1/3 от общего числа студентов из 35 стран мира. Результаты анкеты показали, что из числа культурных мероприятий студенты отдают предпочтение поездкам в другие города (особенно города Прибалтики) — 121 чел. (74 процента), из предлагаемых для обсуждения тем наибольший интерес вызывают проблемы молодежи (63 процента) и международное положение (58 процентов). Из предлагаемых встреч абсолютное большинство студентов выбрало встречи с руководителями ЛПИ. Самые большие трудности у студентов-ино-

странных вызывают бытовые условия.

Ряд вопросов был посвящен выяснению статуса куратора землячества. 60 процентов опрошенных считают, что куратор землячества необходим, указав, что кураторы уделяют им достаточно внимания.

Несколько вопросов анкеты были посвящены организационным моментам. Таким образом, был сделан первый шаг в научном подходе к оценке работы, проводимой на кафедре. Это дает возможность более эффективно организовывать идейно-воспитательную работу со студентами-иностранцами, в духе требований сегодняшнего дня.

Н. ЯНКЕВИЧ, преподаватель кафедры русского языка

Мы и молодежь: диктат? контроль? доверие?

«Студенческая весна-89»:

итоги, проблемы, перспективы

Для жюри или для зрителей?

ЗАВЕРШИЛСЯ не по-праздничному традиционный ежегодный смотр художественной самодеятельности «Студенческая весна-89». 4 мая практически в пустом зале были названы победители фестиваля, оглашены имена наиболее активных его участников, выступила команда КВН ЛПИ, сформированная на базе ЭлМФ — победительница городского турнира КВН...

Каковы сюрпризы сезона, его особенности? Начну с положительного. Безусловной удачей является выступление студентов ФТК. О работе факультета и его председателя художественного совета М. А. Курочкина хочется сказать самые добрые слова. Последние два года кибернетикам не везло. В этом году их упорство и оптимизм заслуженно вознаграждены: прекрасный и остроумный сценарий (автор — выпускник ФТК 1987 года Дмитрий Макаров), вдохновение актеров и слаженность актерского ансамбля, — все это предопределило безусловный успех вечера. Наряду с «именитыми» — Максим Ефимов (гр. 482/1), Наталия Груманд (гр. 485), Юля Козлова (гр. 484/3) — были замечены и дебютанты: Евгения Шинкарева (гр. 185) и другие.

Второй явный лидер сезона — ЭлМФ. На факультете сформировалась чудо-команда — команда КВН, выступающая под эгидой Политехнического института. В этом сезоне ее выступление было поистине триумфальным, она была бесспорным лидером года. А что творилось в «Октябрьском» 27 апреля! Здесь был настоящий праздник Политеха. Но только, пожалуй, организаторам этого праздника известно, сколько времени, сил и нервов было затрачено, чего все это стоит. С начала года команда не знала отдыха, чтобы быть постоянно «в форме». Почти круглосуточную работу вел председатель худсовета ЭлМФ В. Ю. Майзель, помогал деканат ЭлМФ.

Но вот, после подведения итогов, возникли претензии со стороны физико-металлургического факультета о правомерности победы ЭлМФ в институтском турнире, о чем с репликой в «Политехнике» № 18 выступил А. М. Борщевский — деканат, факультет в институте не выступал вообще. Да, его выступление было необычным, потому что проходило оно на сцене «Октябрьского» под шквал аплодисментов. Да, было принято компромиссное решение о том, что фестиваль вечер ЭлМФ будет заменен финалом в «Октябрьском», что, независимо от результата, команда выступит на заключительном вечере. При проведении жеребьевки на заседании худсовета института 9 января, в результате согласования со всеми членами худсовета, ЭлМФ достался день 22 апреля. Сроки полуфинала, а тем более финала КВН, тогда были неизвестны. Впоследствии и пришлось принять компромиссный вариант, чтобы обеспечить возможность команде бросить все силы на подготовку к полуфиналу и финалу.

Амбиции «металлургов», традиционных лидеров фестивального движения, понятны. Народный театр «Глагол», сформировавшийся на физико-

металлургическом факультете, давно радует своих зрителей прекрасными работами. Много сил отдают работе с ребятами общественный директор театра А. М. Борщевский и молодой талантливый режиссер Константин Гершов. Прошлогодняя премьера «Про Федота-стрельца» по пьесе Л. Филатова буквально ошеломила зрителей: настолько ярким, изысканным было зрелище, вдохновенны и точны актеры. Да, «металлурги» нашли себя — в «легком жанре», и это понятно — народный театр «Глагол» вырос из студенческих «капустников».

В этом году театр пошел по непроторенному пути, поставив спектакль по пьесе Л. Петрушевской «Любовь». В новой работе высветилась ранее неведомая грань творчества театра, его зрелость, способность ставить и решать на сцене, доступными ему средствами сложные проблемы взаимоотношений молодых. В этот вечер были и премьерное волнение, и аплодисменты, и слова благодарности в адрес создателя спектакля и артистов. Премьера спектакля была прекрасной, а вот вечер ФМетФ — скучным, неинтересным. Да и зрителей на втором действии вечера здорово поубавилось. Все правильно — на премьеру «Глагола» пришли поклонники театра. Итог — лучшая театральная постановка сезона, но только IV место за фестивальный вечер факультета. Разве это несправедливо? Ведь оценивался не только театр (второго такого у нас нет!), а праздник факультета в целом. А пример с «Жальгирисом», приведенный Александром Максимовичем Борщевским в газете, не совсем удачен: Универсиада проходила за пределами страны, а вечер в «Октябрьском» был для политехников, их присутствовало не менее 2/3 зала.

Положение же о проведении институтского фестиваля 1989 года действительно существует и утверждалось худсоветом. Но оно несовершенно, не может учитывать разнообразные ситуации типа той, что сложилась в этом году. Скорее, надо Положение переделывать, а не подгонять под него жизнь.

В общем, вывод из сложившейся ситуации можно сделать один: «профессионалы», я имею в виду команду КВН (ЭлМФ) и «Глагол» (ФМетФ), должны выступать вне конкурса, а факультетам надо готовить альтернативные коллективы, которые могли бы выступать наравне с другими факультетами.

Вторым призером стал ГТФ. Высокое место факультета — закономерный итог систематической плодотворной работы коллектива, возглавляемого режиссерами Ольгой и Николаем Туберовскими. Постановки гидротехников сделаны с большим вкусом, изяществом, чувствуется рука опытного мастера. «Организационное ядро» определял председатель худсовета ГТФ Э. И. Мансыров. Странно только, что гидротехников не интересовали результаты их выступления: 4 мая грамоты и призы получила единственная представительница факультета — участница спектакля.

Третьим призером стал в

этом году ФЭУП, показавший необычную постановку по собственному сценарию. Экономисты имели успех за счет постановочному талантливым парней, пришедших на факультет в прошлом году.

IV место, наряду с металлургами, заняли физики. ФМФ имеет великолепные традиции в организации фестивальных вечеров, всегда у него получаются настоящие праздники с забавными аттракционами, музыкой, шквалом аплодисментов. Физики «вытаскивают» на сцену преподавателей, выпускников факультета. Каждый раз можно видеть на вечере декана, что говорит о многом. Огромную организационную работу провел в этом году председатель худсовета факультета М. Робин. Но постоянно действующего коллектива на факультете нет.

V место заняли радиофизики, показавшие пьесу в стиле театра абсурда.

Совсем трудно пришлось механикам. Успешно работавший последние годы коллектив, возглавляемый Н. Г. Кругликовой, распался. На факультете в части художественной самодеятельности явная смена поколений. Лидером и душой вечера был секретарь комитета комсомола Р. Афанасьев, принявший «огонь на себя». Результат — последнее место.

Не нашел в себе силы для выступлений ЭМФ, что очень удивило.

Вот таковы итоги. Общее настроение в художественной самодеятельности нельзя назвать оптимистичным, хотя были и явные успехи. Сегодня следует подумать, стоит ли сохранять на будущее «формулу» фестиваля. Порой создается впечатление, что вечер проводится «для жюри», во имя лишнего балла в профсоюзном соревновании. Может быть, лучше проводить конкурсы по жанрам — конкурс певцов, ансамблей, спектаклей и т. д.? Тогда каждый факультет сможет «блеснуть» своими талантами, исчезнут «обреченные» аутсайдеры, которым, конечно, тяжело тягаться с «профессионалами». С другой стороны, в «жанровом» варианте не будет праздников факультетов. Правильно ли лишать факультеты такой возможности? Есть над чем подумать...

В фестивальном движении есть и другие сложные проблемы: и техническое оснащение вечеров, и помещения для репетиций, и финансовые проблемы (за чей счет награждать победителей?). Вот и мечется художественный совет между комитетом комсомола и профкомом, выпрашивая призы для победителей.

Т. ИСКРОВСКАЯ,
доцент,
председатель худсовета
института



И ТАЛАНТЫ НАШЛИСЬ!

ВЕСНОЙ в ЛПИ был проведен конкурс художественной самодеятельности среди иностранных учащихся. Может быть, начало трудного предэкзаменационного времени повлияло на количество зрителей, присутствовавших на конкурсе — зал был заполнен далеко не полностью. А жаль — зрители насладились добротным концертом, каким оказался конкурс.

Слушатели оценили хор немецких студентов, открывших конкурс и продемонстрировавших всем свою любовь к исполнению немецких народных песен. Этот хор существует в нашем институте уже давно, в него входят многие студенты землячества ГДР.

Другой хор, недавно родившийся на ПФ, состоит из студентов разных стран, поэтому объединяющим их языком является русский язык. Ребята исполнили несколько песен советских авторов.

Трудно отдать пальму первенства кому-либо из участников. Стоит лишь упомянуть, что они продемонстрировали свои способности в разных жанрах. Кроме хорового пения мы услышали темпераментную декламацию Матиса (Бурунди), многочисленных солистов и ансамбли, а также увидели экзотические танцы студентов из Эфиопии.

Не стоит скрывать, что и у организаторов, и у участников конкурса вначале была изрядная доля скрытого скептицизма — известно, что «поиски талантов» во многих случаях превращались в прежние годы в «ловлю галочки» для очередного отчета. Однако в этот раз опасения оказались напрасными, поскольку с самого начала, благодаря несомненному мерцанию «искры божьей» в выступлениях участников, в актовом зале подготовительного факультета, установилась атмосфера, далекая от скучно-вежливой тишины казенных мероприятий.

Вернемся к исполнителям. Народные песни, исполненные Фаресом (Палестина) удивительно проникновенно, донесли до холодных невиских берегов жаркое дуновение отместей Джидды и отблески созвездий Южного Креста, вызвали прямо-таки взрыв аплодисментов. Дружное «Са-



лам алейкум», пропетое своим учителем студентами из Ганы, вспоминалось и после вечера.

Ми (Лаос) поразил всех универсальным характером своего дарования: он исполнил песню, слова и музыку которой написал сам.

В конце конкурса строгое жюри, удалившись, как положено, на длительное совещание, вынесло беспристрастное решение и определило достойнейших. Однако, судя по обилию специальных призов, жюри не смогло выбрать одного лидера — решение совершенно справедливое, и после лишь остается поблагодарить всех организаторов и участников конкурса.

В заключение хочется отметить ответственное отношение к конкурсу преподавателей и студентов подготовительного факультета.

Пользуясь возможностью, мы призываем студентов ЛПИ принимать активное участие в конкурсе — нам нужны и доброжелательные зрители, и талантливые участники. Прошедший конкурс показал возможность организации большого праздничного концерта на следующий год.

Ю. ЗОБНИН,
Е. НАРАЙКИНА,
преподаватели кафедры
русского языка

НА СНИМКЕ: Ми (Лаос) исполняет свою песню.
Фото К. Лявданского

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

«развале» — с точки

зрения худрука

ПОЯВЛЕНИЕ в газете «Политехник» № 21 материала о проблемах музыкальной части клуба ЛПИ меня как художественного руководителя обрадовало. Не часто клубу уделяется столь пристальное внимание. Жаль только, что автор либо введен кем-то в заблуждение, либо намеренно искажает факты.

В главном, впрочем, информация верна. Стратегия руководства клуба — широко открыть двери для студенческих самодеятельных коллективов. Именно это в настоящее время и сделано. Новый руководитель А. А. Гаврилов успешно начал работу с несколькими студенческими музыкальными группами. Среди них и те, кому И. И. Батариели не уделял внимания, и просто отказывал. Что касается «чужаков», то «Невская восьмерка» где-то гастролирует. В работе клуба этот коллектив никакого участия не принимал, а только занимал место и время.

«Сезон дождей» никто не выгонял. Упорядочили некоторые вопросы пользования помещением и хранения аппаратуры, договорились об участии этого ансамбля в мероприятиях клуба, института.

К вопросу об увольнении И. И. Батариели. Здесь причин, на мой взгляд, несколько. Игорь Ирак-

лиевич со стратегией руководства клуба не согласен. Его главный аргумент: «Я воспитал несколько профессиональных музыкантов!». Мне думается, что задачи студенческого клуба в другом.

Второе. Неоднократно И. И. Батариели высказывал неудовлетворенность заработной платой и оснащенностью клуба. Увы, в этом к Батариели могут присоединиться все культпросветчики не только клуба ЛПИ, но и страны.

Третье. По просьбе Игоря Ираклиевича клуб направил его на учебу в Высшую профсоюзную школу культуры; где он и учится на вечернем отделении. Понятно, что совместить вечернюю работу с вечерней учебой полноценно невозможно. Очевидно, по этим причинам и подал И. И. Батариели заявление об увольнении по собственному желанию. Отказывать ему у нас причин не было.

Что касается отношения к музыкальной части директора клуба В. Л. Бесценного, то каким оно может быть у человека, 30 лет отдавшего музыке, эстраде?

Впрочем, приходите в клуб, уважаемые студенты. Именно для вас открыты двери самодеятельных коллективов.

В. СОКОЛОВ

НАШ АДРЕС:

ул. Политехническая, д. 29,
I учебный корпус, к. 332

ТЕЛЕФОН: 552-64-17

Газета выходит
один раз в неделю