

ПОЛИТЕХНИК

Орган парткома, дирекции, профкома, комитета ВЛКСМ
и месткома Ленинградского политехнического
института имени М. И. Калинина

№ 18 (1194) Четверг, 13 мая 1948 года

ПОБЕДИТЕЛИ СМОТРА

ЛУЧШИЕ
КОМНАТЫ
ОБЩЕЖИТИЙ

Проведенный с 15 марта по 1 мая конкурс на лучшее студенческое общежитие показал, что за последнее время культурно-воспитательная работа и санитарное состояние во всех корпусах значительно улучшились.

Больших успехов добился коллектив студентов и обслуживающий персонал второго учебного корпуса, где председателем студсовета является т. Успенский, а комендантом т. Разумова. В корпусе хорошо работает красный уголок. Здесь регулярно читаются интересные и содержательные лекции, организуются встречи с учеными института, проводились литературный диспут, шахматный турнир. Этому корпусу присуждено первое место и переходящее Красное знамя.

Лучших показателей в санитарном состоянии общежития добился коллектив студентов, проживающих в первом учебном корпусе.

Жюри конкурса отметило 27 лучших комнат в общежитиях института. Первые премии за образцовое санитарное состояние и активное участие в общественной жизни присуждены комнатам 321-й (шестой корпус) и 359-й (первый учебный корпус).

Вторые премии присуждены 7 комнатам, третьи — 18 комнатам.

Однако следует отметить, что в седьмом корпусе, где проживают студенты электро-механического, инженерно-строительного и инженерно-экономического факультетов (председатель студсовета т. Коцин и комендант т. Зуева) культурно-массовая и воспитательная работа попрежнему ведется слабо. Санитарное состояние большинства комнат и коридоров неудовлетворительное. Студсовету этого корпуса необходимо в кратчайший срок изжить имеющиеся недостатки.

Студент В. КОЛЕСНИК,
пред. жилищно-бытовой комиссии профкома



Передовики весенней экзаменационной сессии студенты 534-й группы энерго-машиностроительного факультета И. Орем, И. Гуткин и Р. Воронова
Фото Д. Трахтенберга

Плачевные контрасты

ЭКЗАМЕНЫ
НА ПЯТОМ
КУРСЕ

Успешно начали сессию студенты 531-й группы. Как сообщил нам парторг группы т. Цитко, на первых экзаменах по экономике машиностроения из 18 человек 13 студентов получили отличные оценки, а пятеро — хорошие.

Как и всегда, в авангарде сессии оказались коммунисты, а их в группе — большинство. На «отлично» отвечал староста группы П. Новиков. Заслуженную отличную оценку получил молодой коммунист В. Колесник. Член партии студент Ю. Лерман, несмотря на болезнь, старается не отстать от группы. В его зачетке только отличные и хорошие оценки. На «отлично» отвечал он и на этот раз.

Эти результаты стали возможными только благодаря тому, что студенты с должным вниманием слушали лекции доцента М. К. Коровко по экономике машиностроения и уделяли значительное время самостоятельной подготовке.

Однако результаты второго экзамена («Монтаж и эксплуатация двигателей внутреннего сгорания») в этой же группе оказались далеко не блестящими: 12 студентов получили отличные оценки, а пятеро... плохие. Эти контрасты говорят о многом.

Казалось бы, что именно на этом экзамене, т. е. на экзамене по одному из предметов основной специальности 531-й группы, студенты должны были бы отвечать еще лучше, чем на первом. Но результаты, к сожалению, опровергают такое предположение. Здесь, очевидно, сказались доля самоуверенности, за-

знайства, вызванного успехами на первом экзамене. «Ведь сдал же я хорошо первый экзамен, так и этот сдам», — так, вероятно, думали некоторые из студентов 531-й группы. И ошиблись. Чтобы добиться новых успехов, нужно было еще и еще раз повторить курс, добиться полной ясности по всем вопросам этого предмета. Только после хорошей подготовки и повторения можно идти уверенно на экзамен.

Комсомолец Ю. Фукс, сдавший первый экзамен на «отлично», второй экзамен «провалил». Причиной его провала является небрежное отношение к предмету, частые пропуски лекций. «Двойки» получили и студенты Х. Горовиц, М. Бейгельман, Р. Стройновская и Р. Гуревич. Все эти студенты в большинстве отличники. И их провал свидетельствует о недопустимо небрежной подготовке к экзаменам.

15 мая группе предстоит последний и самый ответственный экзамен — «Расчет и конструирование двигателей внутреннего сгорания». Результаты его покажут, сумели ли студенты 531-й группы извлечь уроки из предыдущего экзамена. А ведь эту группу принято считать лучшей на курсе — в предпоследней, девятой, сессии большинство студентов сдали экзамены на «отлично».

Самым последним испытанием группы будет защита дипломных проектов. Настает пора подумать и об этом. Во многом может принести большую пользу преддипломная практика. Нужно только правильно и разумно использовать это время. А практика обещает быть интересной и многообразной. Большинство студентов 531-й группы будет проходить преддипломную практику на таких крупных заводах нашего города, как завод имени Сталина, Кировский завод, завод имени Ленина, «Русский дизель» и другие.

На благо Родины

Политехники дали займы государству
более трех с половиной миллионов рублей

Единодушным одобрением встретили студенты, аспиранты, профессора, преподаватели, рабочие и служащие нашего института весть о выпуске Третьего государственного займа восстановления и развития народного хозяйства. Подписка на новый заем началась сразу после сообщения по радио.

С патриотическим подъемом прошла подписка на инженерно-экономическом факультете. Общая сумма подписки превысила фонд месячной заработной платы и стипендии и достигла 208 800 рублей. Преподаватели факультета при общей сумме зарплат в 119 545 рублей подписались на 133 100 рублей, аспиранты подписались на 4 200 рублей при общей сумме стипендии в 3 920 рублей.

На 689 850 рублей подписались студенты, преподаватели и работники физико-механического факультета. Аспиранты электро-механического факультета при общей сумме месячной стипендии в 22 620 рублей дали займы государству 24 800 рублей. Сотрудники механической мастерской подписались на 22 075 рублей, а работники учебно-производственных мастерских — на 7 975 рублей.

В целом по нашему институту общая сумма подписки на Третий государственный заем восстановления и развития народного хозяйства СССР составила 3 641 175 рублей.

Вклад наших ученых

С большим воодушевлением прошла подписка на новый заем среди профессоров, научных работников нашего института.

Лауреат Сталинской премии профессор В. В. Данилевский дал займы государству 12 000 рублей. На такую же сумму подписались заместитель директора института профессор И. И. Леви и декан инженерно-экономического факультета профессор В. В. Болотов.

Старший преподаватель т. Тарелкин дал займы государству 6 000 рублей. Старшие преподаватели кафедры иностранных языков З. С. Голова и Б. Г. Токарева при зарплате в 1 500 рублей подписались на 2 000 рублей.

Э. РЕНИ

Больше месячной стипендии

Всей стране известен наш институт, из которого вышли тысячи квалифицированных инженеров различных специальностей — командиров советской индустрии. Сейчас они работают на заводах-гигантах, на стройках гидростанций, в шахтах метро, на рудниках и копей.

Молодежь, которая еще учится и готовится пополнить тысячную армию советских инженеров, решила помочь государству сделать нашу страну еще более могущественной, быстрее залечить раны, нанесенные войной. С большим подъемом подписывались они на третий заем послевоенной пятилетки.

Студентки физико-механического факультета Л. Винничек и М. Игошина подписались на 800 рублей каждая, то есть на сумму, почти вдвое превышающую их месячную стипендию. По 500 рублей дали займы государству первокурсники механико-машиностроительного факультета Ю. Изотов и А. Косимов.

Сталинские стипендиаты студенты физико-механического факультета Л. Сыркин, В. Фикс и многие другие заполнили подписные бланки на 800 рублей каждый, студенты электро-механического факультета В. Вечерук и В. Орлов — на 1 000 рублей. На такую же сумму подписались и аспиранты электро-механического факультета Л. Островский и М. Ворошилов.

Студент Я. ЦИРЕЛЬ

Со всех концов страны

На второй день подписки на новый заем в канцелярию института стали поступать многочисленные телеграммы от профессоров, научных работников и студентов, находящихся в служебных командировках, на практике или в отпуску. Политехники сообщали о своем участии в подписке на новый заем.

Академик Павлов телеграфировал из Москвы, что он подписывается на месячный оклад. Студент механико-машиностроительного факультета Я. Лев болезнью прикован к постели. Тов. Лев просит оформить на его имя подписку на 400 рублей.

Дипломант А. Тарер, проходящий практику в научно-исследовательском институте столицы, также просит включить в списки подписавшихся на новый заем и его имя. Телеграммы получены также с Урала и Азова от научных сотрудников лаборатории металлургии чугуна Аюкова и Дримбы. В своих телеграммах они сообщают сумму подписки — оба по 1200 рублей.

Доцент Агеев телеграфировал из санатория о том, что он подписывается на 4000 рублей.

Т. КАПЛИНА

Своему государству

— С большой радостью подписываюсь на новый заем. Я рад, что мой вклад будет способствовать дальнейшему расцвету нашей страны, подъему народного хозяйства и повышению благосостояния нашего народа, — так говорили в дни подписки многие рабочие и служащие нашего института.

Подтверждением этих слов были их подписные листы. В подписном бланке токаря лаборатории технологии машиностроения Б. Б. Адурова стоит немалая цифра — 900 рублей. На такую же сумму подписался и механик лаборатории электро-измерительных приборов В. М. Платонов, Слесарь лаборатории электропечей В. Горшков подписался на 850 рублей.

Студент А. КОЧКАРЕВ



Н. Смотригин на днях защитил диплом инженера. Его работа по автоматической линии станков заслуженно отмечена высшей оценкой. Сейчас молодой инженер поступает в аспирантуру кафедры сопротивления материалов.

На снимке: Н. Смотригин сдает экзамены по курсу основ марксизма-ленинизма доценту М. И. Пучкову для поступления в аспирантуру
Фото Д. Трахтенберга

В этом номере мы печатаем отклики на письмо студентов второго курса физико-механического факультета, помещенное в № 14 нашей газеты. Придавая большое значение качеству лекций в учебном процессе и желая вызвать всестороннее обсуждение этого письма, редакция помещает отклики без изменений, так же, как и было напечатано упомянутое письмо.

Редакция просит читателей продолжить обсуждение этого письма, затронув вопрос о роли лекции в учебном процессе — какой должна быть лекция с точки зрения преподавателя и студента.

Как не надо учиться

В газете «Политехник» от 15 апреля было помещено письмо группы студентов второго курса физико-механического факультета «Лекции, которые ничего не дают». Опубликование письма такого содержания — факт настолько возмутительный, что мимо него пройти нельзя.

Письмо заслуживает внимания по двум причинам. Во-первых, в нем дается характеристика одного из старейших преподавателей нашего института. Во-вторых, оно содержит некоторые взгляды на то, как должен работать студент. Рассмотрим эти два вопроса.

Доцент Е. А. Штрауф преподает в институте около 15 лет и всегда считался опытным и хорошим лектором. В течение этого периода я неоднократно бывал на его лекциях и всегда давал им высокую оценку. Посещал его лекции я и в этом учебном году.

Е. А. Штрауф читает лекции на должном научном уровне, у него хороший язык, темп лекций вполне удовлетворительный. Никаких претензий к доценту Штрауфу у меня нет. Наконец, 27 февраля его лекцию посетил профессор А. М. Залесский. В отзыве он пишет: «Я должен сказать, что прослушал эту лекцию с удовольствием, восстановив в памяти многие забытые факты. Она была прочтена неторопливо, очень ясно и доходчиво». Можно было бы сослаться еще на отзывы о лекциях Е. А. Штрауфа доктора физико-математических наук Л. А. Сена, профессора А. Ф. Чудновского, доцента В. М. Тучкевича и других. Упомяну еще воспитанников нашего факультета, слушавших лекции Е. А. Штрауфа и сейчас с благодарностью его вспоминающих.

Таковы факты. Я думаю, что сказанного достаточно. Мне неизвестны мотивы написания этого «письма», но ясно одно: это письмо несправедливо порочит хорошего преподавателя.

Перехожу ко второй стороне вопроса. Она проливает свет на причины «неудовольствия» группы студентов. Эта «группа» явно не хочет читать учебники и призналась в том, что к экзаменам по всем предметам готовилась по запискам лекций. Конечно, книги читать труднее. Для этого нужно больше трудиться, а это, по видимому, не по вкусу корреспондента «письма» в редакцию. Они так и пишут: «Может быть читать учебники, но в таком случае напрашивается законный вопрос: зачем же лекции?».

Наконец, если занятия идут туго, то проще всего свалить ответственность на преподавателя. Все письмо написано в совершенно недопустимом тоне. Изложенные в нем «идеи» находятся в вопиющем противоречии с указаниями ЦК ВКП(б) о работе высшей школы.

Кстати, сделаю еще одно замечание. Дело в том, что в директивах Министерства высшего образования указана возможность самостоятельного изучения студентами некоторых разделов программы. Такая форма работы даже рекомендуется. Конечно, это труднее, чем получать разжеванный материал на лекциях, но зато много полезнее. Доцент Е. А. Штрауф поступил правильно, поручив студентам самостоятельно изучить главу курса «Геометрическая оптика», которая,

кстати сказать, особенной трудностью не отличается.

Выводы напрашиваются сами собой. Письмо в редакцию явилось результатом нежелания самостоятельно трудиться и учиться на нашем факультете так, как требуется для будущих инженеров-исследователей. Это нежелание проявляется и в лаборатории, где, если не ошибаюсь, та же самая «группа студентов» упорно не желает готовиться к занятиям и читать книги дома.

Однако это еще не все. Остается главное. Студенты могут быть неопытными и могут ошибаться. Их надо учить, надо воспитывать.

Роль газеты «Политехник» в этом процессе воспитания должна быть очень значительной. Что же мы видим в действительности? Редакция опубликовала «письмо», не разобравшись в этом вопросе с деканом факультета и заведующим кафедрой физики. Никакое расследование предварительно не было сделано. Ответственный редактор Т. Кузьмин, опубликовав это письмо, допустил, таким образом, грубую ошибку.

Нельзя позволять «группе» студентов порочить имя преподавателя. Так можно зайти далеко. И недаром многие преподаватели в институте уже говорят о том, что и их в любой момент неожиданно для всех может поразить наша газета. Партия учит нас иному подходу к людям, и т. Кузьмину не мешает об этом подумать.

Вторая ошибка редакции не менее серьезна. Нужно сначала внимательно читать материал, а потом уже его печатать. Заметка содержит ряд вредных для воспитания студентов «идей», с которыми надо бороться, а не распространять их. Нельзя итти вразрез с теми установками, которые нам дают партийные и советские органы. Печатавая такую заметку без примечаний, редакция разделяет изложенные в ней точки зрения, а это очень печально.

Редакция должна исправить свои ошибки и впредь их не повторять.

Профессор Д. НАСЛЕДОВ

Читайте учебники, товарищи!

С большим изумлением прочли мы в «Политехнике» письмо студентов физико-механического факультета о лекциях Е. А. Штрауфа. По меньшей мере странно было читать названное письмо.

Почему же, спрашивается, студентам нынешнего второго курса физико-механического факультета эти лекции ничего не дают? По нашему мнению авторы письма сами ответили на этот вопрос и далеко не в свою пользу. Странным кажется стремление авторов «учиться на «отлично» и вместе с тем желанье ограничиться для этой цели только конспектом лекций.

«Что же нам делать, — пишут товарищи, — может быть читать учебники?».

Да, дорогие друзья, «может быть» нужно читать учебники, причем не только по физике, но и по другим предметам, хотя вам и удается пока сдавать иные предметы, как вы пишете, только по конспектам.

Безусловно при ином отношении к учебникам товарищи не были бы столь удручены тем, что им самим пришлось проработать главу «Геометрическая оптика», которую, кстати сказать, мы в свое время тоже проработали самостоятельно. Но зато опыты, которые мы видели в большой физической аудитории и на которые ушло, несомненно, больше времени, чем предусмотрено планом, оставили неизгладимое впечатление. И если, как написано в письме, «деканат физмеха» пора понять, что лекторы бывают хорошие и плохие, то необходимо помнить, что студенты тоже могут быть подразделены на эти две категории. Есть студенты, желающие самостоятельно заниматься, умеющие использовать лекционный материал, но есть и такие, которые не желают (или еще не научились) самостоятельно работать в институте.

Студенты ИХШТЕЙМАН, СМЕРНОВ, БАБРО, ГОЛИНЕЦ, ЧМЕЛЕВ и другие

Вредные, отсталые взгляды

В письме студентов-физиков «Лекции, которые ничего не дают» выражены отсталые, хвостистские настроения студентов, неправильно понимающих, как надо работать, какой изучать материал, чтобы глубоко, по-настоящему, овладеть предметом.

Я уверен, что ни один передовой студент нашего института не задаст такого вопроса, какой задает группа со второго курса физико-механического факультета: «Что же нам делать? Может быть читать учебники? Но в таком случае напрашивается законный вопрос: «Зачем же лекции?».

Любой передовой студент, любой отличник учебы систематически изучает учебники, так как он прекрасно понимает, что, пользуясь одними конспектами лекций, овладеть предметом по-настоящему нельзя. Ведь в конспектах записываются основные мысли весьма кратко, сжато, а порою и неправильно.

Следовательно, читать учебники необходимо.

Студенты второго курса физико-механического факультета заблуждаются, так как из их статьи яствует, что учебники читать никогда не надо. Они пишут: «В результате конспекты получаются почти негодными для подготовки к экзаменам, а ведь студент в лекционный период занимается только по конспектам».

Возникает вопрос: когда же студенты должны читать учебники? Из статьи вытекает ответ, что читать учебники никогда не следует, если есть конспект лекций. Эту мысль выражают студенты физико-механического факультета, где физика является одним из основных и главных предметов.

Студенческая общественность института должна осудить эти хвостистские настроения заблудившихся физико-механиков второго курса, а редакция «Политехник» не должна превращаться в орган для выражения отсталых настроений.

Старший преподаватель И. БОНДИН

Пренебрегли главным

В редакцию поступило письмо от авторов статьи «Лекции, которые ничего не дают». Публикуем его полностью:

«Появившиеся отклики на наше письмо «Лекции, которые ничего не дают» свидетельствуют о том, что цель, которую мы преследовали, или не поняли или сознательно игнорируется.

В своем письме мы выступали, прежде всего, за повышение качества лекций, за серьезное отношение лекторов к их подготовке и, наконец, за замену преподавателя с тем, чтобы добиться содержательных, интересных лекций, дающих основу всего курса той или иной дисциплины.

Лекции должны охватывать весь программный материал и, хорошо законспектированные, являться чем-то вроде краткого учебника, который лишь в некоторых своих частях требует разъяснений по другим книгам. Конечно, говоря о том, что студенты занимаются в лекционный период только по конспектам, мы имели в виду его высокое качество. Но чем он хуже, тем больше приходится пользоваться дополнительной литературой.

Наконец, в межсессионный период учебы студент, занимающийся систематически, стремится усвоить, закрепить в памяти основной костяк материала, ибо без этого бесполезно заниматься подробностями, черпаемыми из книг. А этот костяк именно и содержится в конспекте.

Итак, мы требовали улучшить преподавание, а товарищи почему-то проходят мимо этого и в своих откликах затрагивают второстепенную, в данном случае, часть статьи о роли конспекта».



Волейбольный матч в День Победы 9 мая 1948 года
Фото Д. Трахтенберга

Улучшать технику игры

Большое оживление вызвал розыгрыш первенства института по волейболу. Пять факультетов выставили по мужской и женской команде. Металлургический факультет выступал одной мужской командой. Инженерно-экономический факультет, следуя своим «традициям», не участвовал вовсе в соревнованиях.

Удачно в соревнованиях выступала мужская команда физико-механического факультета, которая выиграла все встречи, проиграв только более опытным механикам. Команда состоит из молодых игроков, которым безусловно не хватает волевой выдержки и внутренней дисциплины. То же можно сказать и о команде строителей. Единственным игроком, который был удален с поля судьей, оказался капитан команды т. Марон. Владея незаурядной техникой волейбола, т. Марон зачастую разрушает дисциплину внутри команды своими замечаниями. Дисциплинированной и организованной оказалась мужская команда электро-механического факультета.

Мужская команда энерго-машиностроительного факультета с самого начала ориентировалась на одного сильного игрока сборной команды института т. Трапезонцева, который выбыл из соревнований из-за травмы руки. Не имея постоянного состава, команда потерпела поражение во всех встречах. Только в матче с командой металлургического факультета энергомашиностроителям была присуждена победа, так как их противник выставил подставного игрока.

Из женских команд самой сильной и волевой оказались волейболистки механико-машиностроительного факультета. Эта команда выиграла все матчи первенства. Очень способными и дисциплинированными оказались спортсменки электро-механического факультета. Они выиграли все встречи, кроме матча с командой механико-машиностроительного факультета, и заняли второе место среди женских команд.

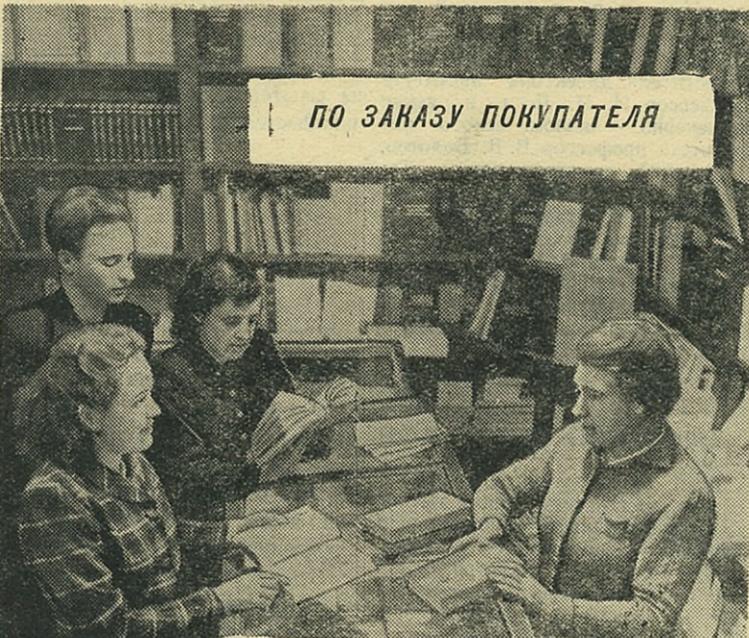
В итоге розыгрыша первое место завоевал механико-машиностроительный факультет (18 очков). Второе место занял электро-механический факультет (14 очков). На третье место вышли физики (12 очков). На четвертом месте оказались строители, на пятом — команда энерго-машиностроительного факультета и на последнем, шестом, — металлурги.

В. ГОЛУБЕНКО

Ответственный редактор М. КУЗЬМИН

М-11155 Заказ № 524
Тираж 600
Типография им. Володарского

ПО ЗАКАЗУ ПОКУПАТЕЛЯ



— Нет ли у вас книги Марии Кюри «Радиоактивность»? — с таким вопросом обратилась студентка М. Бродецкая к продавцу книжного киоска «Лениногиза» нашего института.

— Сейчас нет, но мы можем достать вам эту книгу.

На снимке: продавец Е. Дмитриев показывает студентам новые книги
Фото Д. Трахтенберга