

Читайте в номере:

- Мы против такой реформы образования — 1-я стр.
- Впечатления студента РДФ Виталия Репина о Всероссийском студенческом форуме — 2-3-я стр.
- «Апрельская капля» становится приятной традицией — 4-я стр.



Верность традициям

В СПбГТУ широко отмечалась 56-я годовщина со Дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. На всех факультетах и структурных подразделениях прошли встречи сотрудников и студентов с ветеранами войны. Президент СПбГТУ направил в адрес каждого ветерана личное поздравление. 8 мая на стадионе СПбГТУ состоялся торжественный митинг, посвященный Дню Победы. На арене стадиона были выстроены студенческие колонны, представляющие все факультеты и институты нашего университета. Под звуки марша на стадион были вынесены Знамя СПбГТУ и исторические знамена ЛПИ. С поздравлениями и словами благодарности к ветеранам обратились глава администрации Калининского района А.А.Петров, председатель комитета по науке и высшей школе Администрации Санкт-Петербурга В.А.Рычков, студенты и школьники. Вел митинг первый вице-президент СПбГТУ М.П.Федоров. Он вручил группе офицеров Института военно-технического образования и безопасности СПбГТУ награды министра обороны РФ. По окончании митинга состоялся большой спортивный праздник. В нем приняли участие студенты СПбГТУ и курсанты Военного университета связи. Завершил праздник показательный футбольный матч. Празднование Дня Победы в СПбГТУ наглядно показало преемственность поколений и верность традициям политехников.

В.СНЕТКОВ,
пресс-секретарь
президента СПбГТУ

К Дню Победы

3 мая состоялся традиционный майский субботник пенсионеров, ветеранов университета. Много волнений было у участников и организаторов субботника из-за погоды. Два предыдущих дня шел дождь с сильным ветром. Утро 3 мая было теплым и солнечным. Настроение сразу стало таким же светлым и праздничным. В работе приняло участие более 50 человек: бывших преподавателей, рабочих, служащих, в их числе были и блокадники, проживающие в домах университета, которых объединили Л.Д.Борисова и Г.П.Горбушина. Общая работа на пользу любимого вуза, желание повидаться, пообщаться, поспоминать молодость. Работа кипела. Для уборки листьев использовались старые матрасники. К стати оказались автопогрузчики, которые сразу увозили собранные листья. Через 2 часа дружной работы силы стали покидать наших дорогих пенсионеров. Но поблизости оказались студенты ММФ К.Шмелев и С.Забурдлев (гр.4045/3). С их помощью уборка листьев была завершена и тружеников ждали небольшие подарки, представленные кафе «Аризона» — М.А.Соколова и А.С.Анисимов и ООО «Серна» — Н.Е.Сорокина. Как помолодели лица участников субботника и как преобразилась аллея в парке! Ай, да ветераны, ай, да молодцы!!!

ГРУППА ПЕНСИОНЕРОВ

УВАЖАЕМЫЕ ПОЛИТЕХНИКИ!

Праздник Победы над нацистской Германией — особое событие в истории Российского государства и его Вооруженных Сил. Великая Отечественная война стала величайшим испытанием для всех народов Советского Союза, но вместе с тем образцом для нынешнего и всех последующих поколений, великим примером патриотизма и беззаветной любви к Родине. Мы по праву гордимся мужеством и героизмом наших отцов и дедов, спасших мир от коричневой чумы. Именно в этом качестве Великая Отечественная война запечатлелась в народном сознании и сохранена для потомков в десятках, сотнях произведений литературы и искусства, а также в именах тысяч ее героев. Павшие умели побеждать, а ныне живущие научились помнить! День воинской славы, знаменующий победу в Великой Отечественной войне, вряд ли может быть поводом для поздравлений и личных пожеланий. Эта дата, скорее, повод для глубоких раздумий о судьбе нашей Родины и о месте каждого из нас в трудной работе, направленной на достижение благородной цели — обеспечения мира, безопасности, покоя и благополучия наших сограждан. Именно в этом состоит долг каждого гражданина России, и особенно военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, ученых, инженеров и конструкторов предприятий оборонной промышленности и других отраслей народного хозяйства, включая финансовую сферу. Уверен, что вы разделите те мысли и чувства, которые по мере сил я пытался выразить в этом письме.

М.В.СИЛЬНИКОВ, генеральный директор НПО СМ, д.т.н., профессор, академик РАН, лауреат Государственной премии РФ в области науки и техники

ИМОП на выставке «Карьера и образование»

Выставка под таким названием с 20 апреля по 23 апреля прошла в Санкт-Петербурге в выставочном зале Михайловского манежа, участие в которой принял и Институт международных образовательных программ Санкт-Петербургского государственного технического университета.

В выставке участвовали многие образовательные учреждения Санкт-Петербурга. Это университеты, институты и академии, лицеи, техникумы и колледжи как государственные, так и частные. Выставка вызвала большой интерес у горожан. Такое количество людей, пришедших на выставку, показывает растущий спрос молодежи на высшее образование, которая четко понимает его значение при выборе своего жизненного пути. Несмотря на серьезные проблемы и трудности, которые испытывает высшее образование, оно сумело адаптироваться к реальной жизни, к прогрессу в науке и обществе. Прошло время, когда интерес к образованию значительно упал. Среди посетителей выделялось два потока. Первый поток состоял из родителей и молодых людей, которые станут абитуриентами в 2001 году, и второй поток родителей и молодежи, предполагающей поступать на следующий год.

ИМОП был представлен отдельной экспозицией, где посетителям предлагались различные образовательные программы, разработанные в настоящее время в институте.

В 2001 учебном году ИМОП объявляет прием российских и иностранных студентов на первый курс по направлениям: «Менеджмент» (специализация — «Менеджмент в международном образовании»), «Информатика и вычислительная техника», специализация — «Информационный дизайн»), «Регионоведение» (специализация — «Страны Северной Европы», «Страны СНГ»), «Реклама».

Также ИМОП предложил программы обучения иностранным языкам различного уровня, компьютерные курсы, обучение за рубежом.

Экспозиция вызвала большой и неподдельный интерес у посетителей — абитуриентов и их родителей. Многочисленные вопросы заставили изрядно потрудиться представителей ИМОП, работающих на выставке. Раздаточный материал об ИМОП разбирался посетителями выставки моментально и в большом количестве.

Следует выразить сожаление, что СПбГТУ на выставке «Карьера и образование» был представлен только Институтом международных образовательных программ. Большое количество образовательных учреждений и образовательных программ создает мощную конкуренцию на рынке образовательных услуг. Участие в выставках такого рода позволяет достаточно громко заявить о себе и привлечь достойную молодежь в одно из старейших и престижных учебных заведений — Санкт-Петербургский государственный технический университет.

В. ДОЛГОПолов, доц., зам. директора ИМОП

НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ ЦЕНТРУ «РЕДУКТОР» ТРЕБУЮТСЯ:

Инженерные специальности: конструкторы, технологи по проектированию, изготовлению и испытаниям редукторов, лебедок, конвейеров и другой приводной техники.

Рабочие специальности: токари, зуборезчики, координатчики, резьбошлифовщики. Предприятие также приглашает студентов машиностроительных профессий учениками зуборезчиков, расточников, токарей с последующим трудоустройством по специальности.

Оплата от 6000 до 10000 рублей.

Обращаться в отдел кадров по тел.: 327-93-81, 567-06-12, 350-10-26.

Национальная доктрина образования, один из важнейших государственных документов, определяющих политику в области образования, была одобрена на заседании Правительства РФ 17 февраля 2000г. Затянувшийся процесс выхода соответствующего постановления Правительства РФ по данному вопросу принес в октябре 2000 г. неожиданный результат. Увидевший свет правительственный документ оказался далек от оригинала. Национальная доктрина принята в редакции, из которой фактически исключены важнейшие ее конкретные положения по финансированию системы образования, пенсионному обеспечению и социальной поддержке учащихся, студентов и преподавателей.

По проекту Национальной доктрины предусматривалось до 2003 года достижение уровня финансирования системы образования не менее 6% валового внутреннего продукта. А в дальнейшем предполагалось довести этот показатель до 10% ВВП. Сейчас мы имеем около 3,5% ВВП. В постановлении Правительства РФ эти показатели вообще отсутствуют.

Проект Национальной доктрины предусматривал к 2003 году ставки заработной платы педагогических работников на уровне, установленном законом РФ «Об образовании». Постановление же сводит вопрос к опережающему повышению зарплат в образовании по сравнению с зарплатой в промышленности.

Результаты такого подхода и бюджетной политики мы видим на примере бюд-

Реформа образования — за или против?

жета 2001года, который ведет не к сокращению, а к увеличению разрыва в оплате педагогов и работников промышленности. Проект предусматривал поэтапное введение пенсий для профессорско-преподавательского состава и научных работников вузов не ниже 75% среднего размера оплаты труда по основному месту работы, а постановление говорит о том, что за счет отраслевой пенсионной системы и средств образовательных учреждений будет достигнут уровень пенсионного обеспечения.

Проект предусматривал обеспечить всем педагогическим работникам право на получение государственной пенсии за выслугу лет. Постановление заменяет эту норму введением надбавки к заработной плате, разумеется, оставляя в тени вопрос о размере надбавки.

Таким образом Национальная доктрина образования утратила конкретные экономические параметры поэтапного увеличения финансирования образования, а ряд ее положений (перевод образовательных учреждений в образовательные организации и т.д.) противоречит действующему законодательству, в том числе и Конституции РФ. Вместо конкретных механизмов Национальная доктрина сейчас содержит набор идей. Причем реформа образования фактически уже начинается. Благородные цели реформирования образования (равный доступ и равные возможности, легализация «теневых денег», разгрузка обучающихся и т.д.) не могут быть достигнуты предлагаемыми механизмами, которые уже начинают воплощаться правительственными чиновниками.

Самый опасный элемент реформирования — замена статуса государственного образовательного учреждения на образовательную организацию. При этом такой переход, по словам разработчиков, будет осуществляться на «добровольной» основе. За такой формулировкой скрывается коммерциализация и последующая возможная приватизация образования, что безусловно ограничивает конституционное право на общедоступное и бесплатное образование.

При переходе от образовательного учреждения к образовательной организации процедура ликвидации или реорганизации, а, следовательно, увольнение, переход на срочные контракты и т.д., роль Ученого совета, автономия, педагогические свободы будут зависеть от соучредителя, а не вытекать из закона.

Принцип же «добровольности» преобразования образовательного учреждения в образовательную организацию легко обеспечить различными способами.

Увеличить степень автономности и большей свободы образовательных учреждений можно иным образом, не за такую цену. Лучше, легче и дешевле уточнить статью Гражданского и Бюджетного кодексов. Чтобы ликвидировать противоречия с ними достаточно внести фразу: «Особенности статуса образовательных учреждений и их функционирование определяются федеральными законами в области образования».

Теперь о едином государственном экзамене (ЕГЭ). Здесь также возникает много вопросов: как быть с льготниками (сироты, чернобыльцы и т.д.)? А поступление в творческие вузы? А как это в один день по

всей России? А система отбора одаренных детей? Репетиторы к ЕГЭ вместо репетиторов к вступительным экзаменам? Что при этом меняется? И т.д...

Как говорит министр образования: «причина введения ЕГЭ две: 1)нет денег у школьников из Сибири и Дальнего Востока, чтобы приехать в Европейскую часть поступать в вузы; 2) оценки на вступительных экзаменах ставит учитель, который до этого учил, т.е. необъективно». Первой причины на самом деле сейчас уже нет. Вузы сами это давно уже устранили. Они организуют и проводят выездные комиссии по приему в вуз. Причем проводят они это за свои средства, а государство здесь ничего не вкладывает. Применительно ко второй причине вопрос вообще решается просто. Надо на местах создавать комиссии по приему выпускных экзаменов и нет проблем. Что мешает это сделать министерству образования? Ничего.

Таким образом введение ЕГЭ приводит к необходимости бюджетного вливания в создание нового ведомства, новых «неподкупных» чиновников и к конкурсу платежеспособности, а не знаний. Опять спешим?

Введение государственного именного финансового обязательства (ГИФО) по результатам ЕГЭ означает фактически переход на платное высшее и среднее профессиональное образование, т.к. лишь 30%, набравших высший балл, освобождается от оплаты (по расчетам разработчиков). На самом деле таких людей гораздо меньше, т.к. размер ГИФО максимум 5-15 тыс. рублей. Себестоимость обучения, например, в МГУ 8 тыс. долларов. Кто заплатит разницу? Те,

у кого в семье более высокий материальный доход, у кого есть возможность дополнительно готовиться, кто может заплатить за это солидные деньги. Это очевидно. Учиться за бюджетные деньги станут дети из богатых семей, а из бедных будут за образование платить или откажутся от него.

Причина проведения реформирования образования в том виде, в котором это предпринимается сейчас, очень проста. Как заявил один из правительственных чиновников — у государства, якобы, нет денег на образование. Поэтому государство в очередной раз перекладывает свои проблемы на плечи своих граждан, что приведет к дальнейшему социальному расслоению, углублению неравенства граждан при получении образования, сокращению числа бесплатных мест и вытеснению бесплатного образования платным.

Зачем гнать такими темпами, когда вопросов больше, чем ответов? Можно поддержать увеличение финансирования образования, создание независимой службы оценки качества знаний, информатизации системы образования, формирования четкой правовой основы привлечения и использования внебюджетных средств в образовании. И никак нельзя согласиться с заменой статуса образовательного учреждения в образовательную организацию, введением ГИФО и ЕГЭ в том виде, как это сейчас предпринимается правительственными чиновниками.

В.КОБЧИКОВ,
председатель профсоюзной
организации сотрудников
СПбГТУ

Всероссийский студенческий

С 18 по 20 апреля в Москве в рамках федеральной целевой программы «Молодёжь России» состоялся Всероссийский студенческий форум, в котором участвовало более 900 студентов высших и средних специальных учебных заведений, приехавших из разных концов России.

Наш университет на этом собрании представляли четыре делегата - Аркадий Бородин (председатель профкома студентов), Андрей Каекин (зам. пред. профкома), Николай Нестеров (ЭлМФ, гр. 6022/1) и Виталий Репин (РФФ, гр. 5092). Статья последнего и предлагается вниманию читателя.



Об авторе. Виталий Репин — студент кафедры «Радиотехника и телекоммуникации» РФФ, представлен для участия во Всероссийском студенческом Форуме Учебно-методическим управлением и Советом по НИРС университета за значительные достижения в исследовательской работе.

Виталий с 3-го курса участвует в исследованиях в рамках проблемы «Устройства кодирования речи для линий спутниковой связи», проводимых в Центре космической связи «Парголово». Там же в 2000 г. им была выполнена выпускная работа бакалавра техники и технологий и вскоре получен персональный грант Минобрнауки РФ, Администрации СПб и РАН для проведения исследований по указанной тематике. На Всероссийском конкурсе студенческих научных работ 2000 г. его исследование удостоено диплома Минобрнауки России и премии НПО «Ростелеком». Виталий имеет опыт работы на конференциях; в 2001 г. был членом Оргкомитета конференции «Перспективы развития спутникового радио и телевидения в России», владеет английским языком. По итогам 2 последних сессий имеет отличные и хорошие оценки.

Краткое вступление

Я недолго раздумывал над жанром предлагаемой статьи. Наиболее естественной ее формой является дневник, поэтому дневниковый стиль изложения и был выбран. Излагая факты, я старался быть холодным наблюдателем и донести до вас информацию в максимально неискаженной форме. Именно поэтому местами стиль изложения может показаться несколько суховатым. Заранее извинюсь, но по-иному не получилось. Мои личные оценки изложены отдельно. Я очень старался написать статью, которая была бы полезна всем политехникам. Удалось ли это, судить вам.

День 0

Москва, как много в этом звуке...

Заезд в гостиницу.

Изучая программу Форума, я недоумевал, зачем для заезда в гостиницу выделен целый день. Дело ведь немудреное. Оказалось, что я недооценил мудрость организаторов — действительно, если около тысячи человек в одно и то же время дружно будут въезжать в одну гостиницу, то сей процесс затянется надолго и не только отнимет кучу времени, но и порядком вымотает нервы делегатам и организаторам. Тем не менее где-то к четвертому часу вечера мы с Николаем Нестеровым смогли войти в наш гостиничный номер. Я еще нашел в себе силы поехать в центр и отщелкать там десятка два кадров с видами столицы. День был погожий, так что кадры получились великолепные. Из любопытных наблюдений можно отметить открытый люк на Красной площади и Петра (в исполнении Церетели), вид которого вызывает неизвольный смех. Скульптура была бы весь

Учредители форума: Министерство образования России, Профсоюз работников народного образования и науки РФ, Комитет Совета Федерации Федерального Собрания РФ по науке, культуре, образованию и экологии, Комитет Государственной Думы Федерального Собрания РФ по образованию и науке, Российский Союз ректоров, Союз директоров средних специальных учебных заведений России, Главное управление внутренней политики Администрации Президента РФ. **Задача Форума** - обсуждение актуальных проблем студенческой молодёжи. По итогам обсуждения была принята резолюция Форума, констатирующая наиболее острые проблемы российского студенчества и содержащая рекомендации руководству страны и самим студентам по решению этих проблем.

ма к месту в каком-нибудь пионерлагере, стоящем у моря, нов центре Москвы она вызывает улыбку. Впрочем, улыбки прорывают жизнь. Так что, спасибо за лишние минуты быстро текущей жизни Церетели и Лужков!

День 1

Все слова, слова, слова...

Пленарное заседание, открывавшее Форум, проходило в знаменитом актовом зале МГУ им М.И. Ломоносова, с трибуны которого выступали самые известные люди планеты. В этот раз на трибуне были премьер-министр России М.М. Касьянов; министр образования РФ В.М. Филиппов; академик РАН, председатель Российского Союза ректоров, ректор МГУ В.А. Садовничий; председатель Комитета по науке, культуре, образованию и экологии Совета Федерации В.В. Сударенков; председатель Комитета по образованию и науке Государственной Думы И.И. Мельников, которые зачитали послания председателей Совета Федерации и Государственной Думы Е.С. Строева и Г.И. Селезнева; президент Российского союза студентов И.В. Ильин; председатель студенческого координационного Совета профсоюза работников народного образования и науки В.Н. Дудин; присутствовала вице-премьер РФ В.И. Матвиенко.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ в своей речи отметил, что в текущем году на нужды образования выделено средств на 52% больше, чем в 2000 г., и подчеркнул, что **поддержка образования — один из государственных приоритетов**. По его словам, Правительство считает важнейшей задачей создание условий для того, чтобы молодёжь вложила свои усилия в развитие российской экономики и отечественной науки. **М.М. КАСЬЯНОВ** сообщил, что у правительственной комиссии по делам молодёжи есть много наработок по социальной поддержке молодых. Среди них создание молодежных бирж труда, утверждение здорового образа жизни и воспитание молодёжи в патриотическом духе. Самой интересной новостью здесь, пожалуй, явилось то, что Правительство рассматривает меры по обеспечению молодых ученых жильем в рамках программы «жилище» и планирует создать систему государственной поддержки и стимулирования строительства жилья для молодых. Премьер завершил свое выступление пожеланием «успехов в научной работе и учебе на нашей родной земле на благо возрождающейся России».

ВЫСТУПЛЕНИЕ МИНИСТРА ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ В.М. ФИЛИППОВА было одним из наиболее информативных. Он сформулировал главную задачу Форума — «определить вектор развития студенческого движения, а вместе с тем определить необходимые направления и возможности поддержки студенчества, его различных инициатив со стороны государства и общества». Министр выделил следующие тенденции развития высшего и среднего профессионального образования:

Переход от элитарного высшего образования к массовому.

«В лучшие советские годы, — сказал В.М. Филиппов, — в СССР было 220 студентов на десять тысяч населения, в современной России, экономические трудности которой общеизвестны, на десять тысяч населения приходится 320 студентов». Численность студентов возросла с 2,6 млн. в 1992 г. до 4,7 млн. в 2000 г. Прием в вузы вырос с 520 тыс. в 1992 г. до 1,3 млн. в 2000 г. Этот прием — наи-

высший за все время существования российских вузов. «В условиях массового высшего образования важно сохранить определенный уровень качества в среднем по стране, а по приоритетным для страны направлениям важно сохранить и развить элитарное высшее образование по программам углубленного изучения», — подчеркнул министр.

Введение в стране платного высшего образования и появление сектора негосударственных вузов.

Сегодня в стране 562 государственных вуза и 662 негосударственных, из которых менее 30% имеют право выдавать государственные дипломы. В связи с демографическим спадом, уже через 6 лет количество выпускников школ (1,3 млн.) станет меньше количества бюджетных мест в вузах, техникумах и ПТУ (1,7 млн.). Основываясь на этом, Министр сделал вывод, что «абсолютное большинство негосударственных вузов, с их платным образованием, никакой перспективы не имеют». В.М. Филиппов не удовлетворен текущим положением дел в сфере платного образования в государственных вузах и считает, что нужно ввести «более справедливое платное образование». Одним из основных недостатков современной стипендиальной системы системы министр считает то, что оплата за обучение не зависит от материального положения семьи учащегося.

Приближение образовательных услуг к потребителям.

Эта тенденция выражается не только в росте сети филиалов вузов, но и в бурном процессе развития дистанционного и открытого образования с помощью современных средств телекоммуникаций. При этом возникает задача обеспечения качества образования. «Для этого в ближайшее время в России будет создана система независимой службы аттестации и контроля качества образования», — заявил министр.

Отвечая на поднятый в выступлении В.Н. Дудина вопрос о **финансировании оздоровления и отдыха студентов** («Каждый второй нуждается в лечении», — заявил В.Н. Дудин), В.М. Филиппов сказал, что в текущем году на эти цели выделен 1 млрд. рублей в рамках фонда социального страхования и помимо этого в бюджете РФ на 2001 г. есть статья «оздоровление студентов». Резюмируя, министр сообщил, что в этом году на оздоровление и отдых студентов выделено в 5 раз больше денег, чем в прошлом.

Министр образования РФ попросил участников Форума обратить особое внимание на следующие проблемы:

- создание в каждом вузе и техникуме системы органов студенческого самоуправления;
- организация досуга и отдыха студенческой молодёжи; развитие в новых условиях и на новых принципах движения студенческих строительных отрядов;
- развитие научно-исследовательской работы студентов и научно-технического творчества молодёжи;
- формирование активной позиции студентов в борьбе с антисоциальными явлениями;
- активизация международного и межвузовского сотрудничества студентов в области науки, спорта, отдыха, общественной работы.

Особо В.М. Филиппов остановился на **проблеме студенческих стипендий**. Он считает, что сегодня стипендия, назначаемая по итогам сессии, не выполняет ни одну из двух своих главных функций — социальной поддержки и поощрения за отличную и хорошую успеваемость. Сегодняшний подход к назначению стипендий по итогам сессии министр назвал неспра-

ведливым и заявил, что «мы не можем его сохранять». По мнению В.М. Филиппова, хорошо сдает сессию, как правило, студент из обеспеченной семьи, так как «за его плечами было репетиторство, платные курсы, ему не надо вечером подрабатывать», а такому студенту «не очень нужны эти 200 руб.» сегодняшней стипендии. В то же время студент, которому надо вечерами и ночами подрабатывать, получает в сессию 1-2 тройки и стипендия ему вовсе не назначается. Задав риторический вопрос: «Разве это справедливо?», министр сообщил, что с помощью телекоммуникационной системы РАПОС встречался со студентами из 71 субъекта РФ и они поддержали введение решениями ученых советов вузов «социальной» стипендии, которая будет выплачиваться студентам с тяжелым материальным положением вне зависимости от их успеваемости. Предполагаемый размер социальной стипендии составит 600 руб., академической 700 руб.

Тему реформы стипендиальной системы продолжил ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ И.И. МЕЛЬНИКОВ:

академические стипендии следует сохранить, но их рост будет в ближайшее время «относительно более низким, нежели рост стипендий социальных», большую же часть дополнительно выделяемых финансов нужно направить на развитие системы социальных стипендий. Размер стипендии должен быть привязан к прожиточному минимуму, а размер социальной стипендии в идеале должен соответствовать ему. Комитет уверен, что «следует сохранить освождение всех государственных, муниципальных стипендий от налогообложения», — сообщил И.И. Мельников. Он особо подчеркнул, что никакая стипендиальная реформа невозможна без увеличения стипендиального фонда, а попытки поделить нынешний стипендиальный фонд по-другому — на академические и социальные стипендии, сравнил с историей о тришкином кафтане. Комитет считает, что **необходимо ввести систему социального кредитования студентов, в первую очередь из малообеспеченных семей**. Причем выпускник вуза будет погашать кредит не во всех случаях, а, например, если размер его заработной платы превысит определенный уровень. По мнению комитета, введение социального кредитования позволит решить целый ряд проблем — от кадрового обеспечения школ до проблемы «утечки мозгов». «Со студента, который после окончания вуза, где он получил бесплатное образование, выезжает за границу, мы были бы вправе спросить погашение образовательного кредита», — заявил И.И. Мельников.

Председатель Комитета по образованию и науке рассказал присутствующим о **новых поправках к закону о воинской обязанности и военной службе**. «В результате напряженной борьбы закон принят в редакции, сохраняющей право на отсрочку для студентов вузов. Это право сохраняется в случае однократного использования ими академического отпуска или однократного перевода в другой вуз», — эти слова И.И. Мельникова были встречены бурными аплодисментами.

И.И. Мельников выступил с критикой планов Правительства по **реформе образования**. В частности, Комитет по образованию и науке выступает решительно против введения государственного именного финансового обязательства (ГИФО), считая, что при такой системе обеспеченные дети будут учиться в государственных вузах бесплатно, детям же из малообеспеченных семей придется доплачивать за свою учебу или платить за нее полностью.



Пленарное заседание форума. Выступает министр образования России В.М. Филиппов.

Реагируя на прозвучавшую в выступлении И.И. Мельникова тревогу о «коммерциализации и возможной приватизации образования, которая разрушит эту важнейшую систему в России», **ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В.И. МАТВИЕНКО** заявила, что никогда в Правительстве не ставился и не обсуждался вопрос о возможности приватизации вузов и что «это не входило, не входит и не будет входить в планы Правительства».

В выступлении **ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РОССИЙСКОГО СОЮЗА СТУДЕНТОВ И.В. ИЛЬИНА** был поднят вопрос «утечки умов». В качестве одного из вопиющих примеров был приведен Институт теоретической физики им. Л.Д. Ландау, все ведущие ученые которого сегодня постоянно работают в США. И.В. Ильин считает, что решению этой проблемы могут способствовать именные стипендии Правительства и Президента, адресная поддержка молодежных научных форумов и решение жилищных проблем молодых специалистов, оставляемых для работы в вузах. Многие выступавшие полагают, что проблема «утечки умов» тесно связана с проблемой патриотического воспитания молодого поколения и призывали к воспитанию патриотизма.

Заключить «отчетную часть» этого дня хотелось бы словами ректора МГУ В.А. Садовничего: «Любите нашу страну, ту землю, за которую мы воевали, ту землю, которая дала вам путевку в жизнь».

На этой высокой ноте заканчиваю отчет об официальной части. Перейду теперь к **СОБСТВЕННОМУ МНЕНИЮ**. Вообще-то мое личное отношение к этим речам ясно из эпиграфа к этому дню — «все слова, слова, слова». Но слово — это сильнейшее оружие, мощь которого нельзя недооценивать, позволю себе прокомментировать некоторые мысли выступавших.

Из уст министра образования РФ прозвучали слова об относительно **немалых средствах, выделенных на оздоровление студентов**. Ну что ж, средства есть. А как с оздоровлением? Где они, эти «бесплатные» и льготные путевки в Анапу и Крым, санаторно-курортное лечение по символическим ценам? Вспоминается анекдот про «человека, для которого у нас делается все». Возможно, этот человек и существует, как предьявите его уважаемой публике! А когда публика его увидит, возможно, она поймет, что все бесплатное и льготное — дорога к злоупотреблениям и воровству. Именно поэтому я выступаю против выделения каких-либо средств на эти цели, считаю, что они уйдут в никуда. На мой взгляд, лучше отдать эти деньги не на мифическое «санаторно-курортное лечение», а вполне конкретным поликлиникам и больницам, страдающим от нехватки лекарств и медицинской техники. Мне кажется, что сегодня у страны есть и более актуальные задачи, нежели «оздоровление и отдых» студентов — например, профилактика и лечение наркомании среди молодёжи, профилактика ВИЧ.

Глубоко неверной и очень опасной представляется предлагаемая Министерством образования **реформа стипендиальной системы**, которая, как мне кажется, приведет к тому, что наши вузы начнут поощрять серость и бездарность. В самом деле, если независимость от успеваемости студента будет

Форум: впечатления делегата

получать социальную стипендию, которую Комитет по образованию и науке Государственной Думы хотел бы приравнять к прожиточному минимуму, а академическая стипендия будет меньше социальной (вспомните, ведь рост академических стипендий будет в ближайшее время «относительно более низким, нежели рост стипендий социальных»), то в чем поощрение трудолюбивому студенту (пусть и из обеспеченной семьи) за его труд — учебу? Ответ на этот вопрос очевиден — ни в чем. И если мы сознательно принимаем подобное решение, то надо идти до конца — давайте вообще отменим академическую стипендию.

Крайне сомнительным представляется тезис министра В.М. Филиппова о том, что в основном студенты из обеспеченных семей хорошо сдают сессию, причем, они, якобы, используют для этого услуги репетиторов. Мой личный опыт говорит об обратном — именно студенты из семей с невысоким уровнем дохода стремятся лучше учиться, так как они не могут надеяться на доходы своих родственников и знают, что должны сами строить свою жизнь. Под логику министра подходит разве что студенты из малообеспеченных семей, которые не намерены в будущем зарабатывать себе на хлеб при помощи знаний, полученных в вузе. Но нужно ли поощрять таких студентов и тратить на них значительные суммы из неогороженного бюджета страны?

Проблема утечки мозгов представляется мне очень важной, однако я не думаю, что она так уж тесно связана с патриотическим воспитанием. Что такое это «патриотическое воспитание»? Уж не то ли, которое для эффективного решения проблемы утечки мозгов надо дополнять запретами на выезд за границу и контакты с зарубежными коллегами талантливым ученым? Ведь это мы уже проходили! И кончилось такое «патриотическое» воспитание развалом нашей страны. Хотим ли мы избежать такой участи для России? Уверен, что да. Так, может, не будем столь часто повторять заклинивания о патриотическом воспитании? Понятие «Родина» — сродни понятию «мать». Любить мать для нормально человека естественно, обратное — противоестественно. Никто же не воспитывает ребенка в любви к матери, и тем не менее он ее любит и защищает. На мой взгляд, ключ к решению проблемы утечки мозгов находится отнюдь не в патриотическом воспитании, а в создании условий для работы ученых здесь, в нашей стране. И это не только и даже не столько зарплата и решение жилищного вопроса. В первую очередь, это оснащение лабораторий. А современный физический эксперимент зачастую весьма дорог... Завершить эту тему хочется фразой из давнейшей рекламы банка «Империал»: **«Кормить надо лучше, вот и не улетят».**

Замечательной мне представляется идея о **социальном кредите на образование**. Надо наконец признать, что образование — это недешевая услуга, что за него надо платить. И схема «экзамен-кредит-учеба-работа-выплата кредита» мне кажется очень неплохой. Помимо всего прочего, образовательный кредит позволит уменьшить известную проблему с людьми, поступающими в вуз, чтобы «откосить» от армии — у них станет меньше поводов делать это, используя высшую школу. Вызывает возражение лишь идея о том, что не каждый выпускник вуза будет обязан погасить этот кредит. Боюсь, что в наших условиях это приведет к возникновению еще одного способа воровства денег из бюджета РФ.

День 2

Заседания по секциям. Этот день был задуман как основной день работы Форума. Планировалось обсуждение различных проблем студенчества на шести секциях:

- социально-экономические и правовые проблемы студенчества;
- дополнительное образование студентов, проблемы трудоустройства выпускников и вторичная студенческая занятость;
- деятельность студенческих научных обществ;
- культурно-досуговые ориентации студенческой молодежи;

- формирование здорового образа жизни в студенческой среде;
- студенческое общественное движение и самоуправление.

Каждая из этих секций проводилась в одном из московских вузов. Я участвовал в работе секции «деятельность студенческих научных обществ», заседание которой проходило в МГУ. Задуманную программу организаторам пришлось сократить — из-за пробок в Москве автобусы, на которых развозили делегатов, опоздали в МГУ примерно на два часа. Вот уж где мы сполна осознали преимущества подземного транспорта перед наземным — в метро путь от гостиницы до Университета занимает около часа.

Началось все с пленарного заседания, на котором выступили уже знакомые читателю И.И. Мельников, В.А. Садовничий и некоторые деятели из МГУ и Государственной Думы.

«Наука, в особенности фундаментальная — удел молодых, очень молодых», — заметил в своем **ВЫСТУПЛЕНИИ РЕКТОР МГУ** и напомнил о французском математике Галуа, который погиб в возрасте 21 года более 150 лет назад, но его идеи до сих пор открывают новые пути в развитии науки. Надо понимать, что сегодня студент не может всего себя отдать наукам, тем не менее, вузовские кафедры должны создавать «научную обстановку», считает В.А. Садовничий. По его мнению, ключом к созданию такой обстановки являются научные конференции, кружки, работа студентов на кафедре. Ректор МГУ рассказал о «научных парках» (science park), в которых в современном мире разрабатываются инновационные проекты. Такой парк существует и в МГУ. Структурные единицы такого парка — это группы из 5-6 человек, занятые конкретным проектом (например, разработка программного обеспечения, прибора, PR-проекта и т.д.) и доводящие свой продукт до «товарного» вида. Не мог В.А. Садовничий не затронуть и проблему «утечки умов» за рубеж. Отметив, что «наука интернациональна» и необходим обмен с зарубежными научными центрами, он обратил внимание собравшихся на то, что в мире сейчас идет борьба за интеллектуалов, так как сегодня экономическое могущество страны чрезвычайно зависит от интеллекта. «Уехать навсегда — много потерять для себя», — заключил ректор МГУ.

С этими словами переключалось и **ВЫСТУПЛЕНИЕ АКАДЕМИКА Ю.Д. ТРЕТЬЯКОВА**, декана факультета наук о материалах МГУ, который заметил: «Каждый должен пройти школу за границей. Но невероятная боль, когда таланты уезжают навсегда». Он также обратил внимание на то, что нельзя превращать МГУ в вуз для москвичей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И.И. МЕЛЬНИКОВ начал свою речь с констатации резкого ухудшения положения науки за последние годы. Он проинформировал собравшихся о следующих негативных фактах:

- в 2 раза уменьшилось число исследователей по сравнению с 1990 годом;
 - приток молодежи в науку снизился, повысилась средняя возрастная работникам, например, средний возраст кандидата наук сегодня 55 лет;
 - около 50 тысяч ученых покинули страну за последние годы;
 - резко снизилось финансирование науки — так, в этом году на науку выделено менее 2% бюджета РФ;
 - в структуре исполнительной власти нет отдельного органа, отвечающего за науку;
 - Россия стала отставать в ряде научных направлений, в частности, в космической отрасли.
- И.И. Мельников отметил, что экспериментальная база отечественной науки нуждается в модернизации. Призвав «работать в этих условиях», председатель комитета по образованию и науке изложил возможные пути поддержки науки:
- увеличить бюджетное финансирование науки;
 - предоставить налоговые льготы тем, кто привлекает средства в науку;
 - создать научным организациям возможности для зарабатывания денег.
- И.И. Мельников в своем выступлении затронул и проблему «утечки мозгов». По его мнению, есть два пути предотвращения выезда молодежи за рубеж:
- административный путь подразумевает введение кредита на образова-

ние и договора, в соответствии с которым выпускник обязуется либо возвратить государству образовательный кредит, либо 3-4 года отработать в гос. учреждении;

● **создание условий для работы здесь.** Это и выделение средств на жилье для молодых ученых, и освобождение их от службы в армии, и конкурсное финансирование научных исследований молодых, и программа поддержки ведущих научных школ, в соответствии с которой финансируются только те научные школы, в которых работает не менее 50% молодых специалистов.

«Административный путь — не главный», — заверил выступающий. Главной задачей И.И. Мельников считает привлечение молодежи в науку, **программа интеграции науки и высшей школы была названа им принципиальной.**

Далее работа секции продолжилась в **рамках круглых столов.** Я участвовал в круглом столе, на котором обсуждались проблемы поддержки научных исследований молодежи. Там в основном обсуждалась проблема НСО — **научных студенческих обществ.** Происходил живой обмен мнениями, в ходе которого обсуждалась польза НСО для студентов. Ставился и вопрос о необходимости таких структур, об их месте в вузах.

По результатам дискуссии можно заключить, что в большинстве вузов, в которых функционируют НСО, они выполняют чисто формальные функции и **членство в них обязательно для всех студентов.** Здесь весьма показателен диалог студентки Рязанской радиотехнической академии и делегата от одного из региональных вузов:

— Объясните мне, зачем нужно НСО? Мы в нашем вузе прекрасно обходимся без него, при этом научная работа студентов идет полным ходом.

— (изумленно) Как это зачем? А как же без него?

Однако есть и положительные примеры. **Об опыте работы НСО в новых экономических условиях** рассказывали делегаты из Москвы и Сибири. Так, НСО Сибирского университета оказывает студентам помощь в оформлении заявок на гранты и патенты. НСО Московского университета организует студенческие научные конференции. Некоторые НСО даже самостоятельно зарабатывают деньги, реализуют прибыльные проекты, требующие интеллектуальных вложений. Например, НСО одного из московских вузов проводит социологические исследования и по их результатам издает юридическую литературу, которой не хватает опрошенным. Все же большинство ныне существующих НСО финансируются ректоратами. В резолюции секции даже появились слова — **«В бюджете вуза, факультета, научного подразделения должно быть предусмотрено выделение определенных средств для НСО. Финансирование это должно осуществляться отдельной строкой и не смешиваться с финансированием, предоставляемым студенческим общественным объединениям, профсоюзам и другим студенческим организациям».**

В некоторых вузах НСО рекомендуют студентам в аспирантуру. В ходе дискуссии отмечалась необходимость расширения межвузовского сотрудничества НСО.

Вот собственно и все по официальной части второго дня форума. Перейду к личным впечатлениям. Этот день был весьма удачным для меня, но отнюдь не



МГУ им. М.И. Ломоносова, апрель 2001 г. Делегаты от СПбГТУ Н. Нестеров, В. Репин.

из-за результатов работы круглого стола. Наоборот, я был шокирован тем, что на реальное обсуждение проблем молодых исследователей было выделено **менее двух часов.** Ради чего приезжали в Москву делегаты из всех уголков нашей страны? Да, несомненно полезно было услышать речи высшего руководства страны, но ведь основной задачей подобных мероприятий является именно фиксация позиций делегатов, дискуссии между ними. А на это, повторюсь, было выделено менее двух часов!

Пришлось исправлять организационные недочеты самостоятельно — общаться в кулуарах Форума. Удалось познакомиться с несколькими интереснейшими людьми из вузов Нижневартоска, Сургута, Магадана. Удивило и обрадовало одновременно отсутствие в них столь модного ныне среди некоторых столичных студентов презрения к собственной стране, к ее гражданам, желания как можно быстрее покинуть Россию и забыть ее, как страшный сон. Наоборот, я увидел людей с активной жизненной позицией, редкое в наше время сочетание образованности и патриотизма, тех качеств, которыми всегда была славна русская интеллигенция. Для меня это был поистине глоток свежего воздуха. И хотя не во всех вопросах мы занимали одинаковые позиции (наиболее характерный пример — это проблема свободы слова), все же смею надеяться, что когда-нибудь именно такие люди будут занимать

ключевые позиции в стране. Этот тот самый случай, когда уместно вспомнить слова понтифика — «наше общее важнее наших различий».

Было очень приятно узнать, как любят в регионах наш город. Как только я говорил, что приехал из Питера, все сразу рассыпались в комплиментах Санкт-Петербургу, равнодушных не было. В меру своих сил я старался высоко держать флаг северной столицы.

День 3

Заключительное пленарное заседание проходило там же, где и заседание, открывавшее Форум, — в актовом зале МГУ. Основным результатом заседания явилось одобрение большинством делегатов резолюции Форума. (Следует отметить, что окончательный текст резолюции поручено доработать редакционной комиссии). Например, отмечается, что замечен рост числа потребляющих наркотики. Резолюция отражает тревогу делегатов за состояние российского студенчества и содержит рекомендации участников Форума органам власти РФ, студенческим общественным объединениям и простым студентам России. Среди этих рекомендаций можно выделить следующие:

- **Президенту РФ:**
 - создать Фонд социального страхования студентов и аспирантов вузов и ссузов;
 - создать независимую контрольную комиссию из представителей студенческих общественных объединений, контролирующую работу фонда социального страхования студентов и аспирантов и выполнение статьи расходов вузов и ссузов «Финансирование зарегистрированных при учебном заведении студенческих общественных объединений».
- **Правительству РФ:**
 - создать систему поддержки и развития студенческого общественного движения и самоуправления;
 - содействовать студенческим общественным объединениям в решении проблем студенчества как через поддержку

программ, направленных на социально-экономическую защиту студенчества, так и через целевое финансирование;

- способствовать принятию и реализации федеральной межведомственной программы «Студенчество России (2002-2006 гг.)».

Руководителям субъектов РФ:

- содействовать созданию региональных фондов финансовой поддержки вузов и средних профессиональных учебных заведений региона;
- содействовать разработке механизмов трудоустройства выпускников высших и средних профессиональных учебных заведений;
- **Департаменту по молодежной политике Минобрнауки РФ:**
 - сформировать единую систему информационного обеспечения студенческого общественного движения;
 - проводить фестивали национальных культур;
 - ежегодно проводить фестиваль «Российская студенческая весна»;
 - проводить конкурсы проектов творческих программ;
 - создать Всероссийский фонд социальной и правовой поддержки студенческой молодежи страны.

Студенческим общественным объединениям:

- уделять больше внимания разработке и реализации программ, направленных на решение социальных проблем студенчества;
- использовать все возможности



Именно этих людей В. Репин (первый слева) хотел бы видеть в будущем руководителями страной

для формирования условий гражданского становления и реализации потенциала студенческой молодежи.

Студентам России:

- всемерно содействовать развитию роли студенческого самоуправления в высших и средних специальных учебных заведениях;
 - осуществлять конкретные, практические меры по сохранению и приумножению культурных традиций народов России, провозгласив в решении насущных проблем студенческой молодежи.
- Выступавшая на пленарном заседании депутат Государственной Думы А.М. Буратаева просила добавить в раздел рекомендаций студентам России их обязанность добросовестно относиться к учебе.
- Отвечая на вопросы участников Форума, министр В.М. Филиппов сообщил о решении Правительства РФ о **государственном заказе для оборонных специальностей.** Стипендия студентов, обучающихся по этим специальностям, будет на 50% больше, чем у остальных. Преподаватели кафедр, выпускающих специалистов по оборонным специальностям, будут получать надбавки к заработной плате, сообщил министр.

Прощальные слова

Ну вот и все. Форум закончен, делегаты разъезжаются по домам. Все пиетеры возвращаются в «свой город, знакомый до слез». В Москве было неплохо, но у нас все-таки лучше. Есть время поразмыслить о результатах и следствиях этого мероприятия, которое состоялось впервые за последние 10 лет. Теперь его планируют проводить каждые 3 года. Если, конечно, цены на нефть не упадут.

Надеюсь, что эта статья была вам полезна. Если так, то моя поездка на Форум себя окупила. Спасибо за внимание и до новых встреч на страницах «Политехника»!

Виталий РЕПИН, студент РФФ, делегат Форума от СПбГТУ

Апрельская капель

21 и 22 апреля в Актовом зале Главного здания СПбГТУ прошел второй фестиваль любительских хоровых коллективов «Апрельская капель».

Хоровое искусство не относится к числу особенно популярных сегодня. Этот вид музыки требует от слушателя определенного уровня культуры или хотя бы тяги к культуре. Но в плане исполнительства он доступен многим, ибо многие в той или иной степени от природы наделены слухом и голосом. Но в том-то и проблема, что гуманитарная культура, переведенная нынче из сферы общественно-досуговой деятельности в разряд учебной дисциплины вряд ли от этого выиграла. Наш фестиваль «Апрельская капель» — попытка увязать эти два направления культурного процесса. Поэтому в оргкомитет вошла зав. кафедрой отечественной и зарубежной культуры Гуманитарного факультета СПбГТУ профессор И.В. Новожилова, а в зале на концертах нынешнего фестиваля студентов было заметно больше, чем год назад.

лекций по мировой музыкальной культуре. В концертах исполнялись народные песни: русские, украинские, вепские, итальянские, румынские, еврейские, белорусские, негритянские спиричуэлс и т.д. У каждого коллектива в репертуаре были произведения и духовной музыки, и православной, и католической. Были представлены произведения русских композиторов, таких, как Чайковский, Танеев, Даргомыжский, Балакирев, Римский-Корсаков, Рахманинов, Глинка, Алябьев, Ипполитов-Иванов, Рубинштейн, Бортнянский... Прозвучала зарубежная классика и произведения современной музыки.

Теперь об исполнителях. Диапазон участников разнообразен и по возрасту, и по статусу. Самые молодые — старшие школьники: камерный хор «Лири» правобережного Дома творчества юных (худ. рук. Е.Д. Рабинович) и аналогичный хор Центрального района «Преображение» (худ. рук. О.В. Столповских). Самые опытные — народная хоровая капелла Выбор-

гского Дворца культуры (худ. рук. К.Н. Никитин). Выступили четыре вузовских коллектива: академический хор им. А.И. Крылова Технологического института (худ. рук. Н. Хомич), хоровой ансамбль «Кантус» Университета путей сообщения (худ. рук. В.М. Сухобоков), академический хор СПбГЭТУ (худ. рук. Е. Касьянова) и наш академический хор политехников (худ. рук. И.А. Соловьев). Снова участвовали в нашем фестивале: камерный хор «ЕТЕРНА МУЗИКО» Физико-технического института РАН (худ. рук. Е. Жукова), камерный хор (народный коллектив) ДК им. В.А. Шелгунова (худ. рук. В. Максимов), женский камерный хор «Lauda» союза творческой молодежи (худ. рук. М. Киреева). Из числа новых участников — два коллектива ДК «Красный Октябрь» — молодежный камерный хор и мужской вокальный ансамбль (худ. рук. Л. Яруцкая); молодежный камерный хор «Кантилена» ДК железнодорожников (худ. рук. Е.Н. Петрова).

Мы не ставили задачу проведения конкурса, поэтому и я не буду давать оценку участникам. Они были разными, точнее хорошими и разными. Те, кто выступил, проходили в зал и с удовольствием слушали своих коллег, погружаясь в мир музыки. Большинство художественных руководителей хоров — молодые талантливые специалисты со своей манерой дирижирования, со своими репертуарными предпочтениями. Музыкальная палитра была разнообразной и яркой — это хорошо.

Наш хор выступил достойно. Может быть, следовало включить в программу более контрастные произведения, чтобы показать разные стороны и возможности коллектива, тем более, что репертуар хора политехников достаточно богат для этого. Жалко, что в этот раз не готов был выступить наш молодежный вокальный ансамбль, интересно заявивший о себе год назад на первом фестивале.

В заключение хочу сказать о гостях фестиваля. 22 апреля мы пошли на свое-

образный эксперимент: паузы между выступлениями хоровых коллективов заполнял очень симпатичный эстрадный оркестр педагогов Кузьмолдовской музыкальной школы «Петербургский канон» под руководством Ю.В. Карусева. (Юрий Васильевич ведет у нас Студию музыкальных ансамблей, пишет музыку и для нашего хора.) Не всем показалось уместным включение в программу совершенно другого жанра, но многим зрителям-неспециалистам легче было воспринимать продолжительную концертную программу, переключаясь с вокально-хоровых произведений на инструментальные. И особое слово о барбешоп-квартете «NOTA BENE». Художественный руководитель нашего хора и его товарищи (И. Соловьев, А. Матвеев, Г. Синякин, А. Никифоров) с блестящим исполнением несколько номеров своего концертного репертуара. Это были русские, украинские народные песни, вокально-джазовые произведения на английском языке. Вещи достаточно популярные, в оригинальной обработке и в удивительно стройном а капелльным исполнении. Даже уставшие после более чем двухчасовой программы зрители долго аплодировали и не отпускали артистов квартета, заставив его еще и еще раз петь «на бис».

Трудно предсказать, во что выльется «Апрельская капель» в будущем, но уже сегодня ясно, что среди любителей хорового искусства Санкт-Петербурга она начинает приобретать популярность.

В. СОКОЛОВ,
член оргкомитета фестиваля

Серебряный шашечный дубль

С 4 по 25 апреля прошли два чемпионата вузов по шашкам. Формула соревнований: 10 вузов по круговой системе. В русских шашках команде СПбГТУ спустя 3 года (в 1999 и 2000 годах были 3 места) вновь удалось подняться на серебряную ступень.

Главный вклад в командную копилку внесли: Игорь Бутенко (гр. 3084) — 5 очков из 7 (3 место на 2 доске), Алексей Маслов (гр. 4096) — 6.5 из 9 (1 место на 3 доске), Сергей Владимиров (1 курс ФТК, вечерн.) — 7.5 из 9 (1 место на 4 доске).

Владимир Сидорович (гр. 1222) набрал 1.5 очка из 2 на 2 доске — но именно ему довелось сыграть последнюю и решающую партию в русские шашки.

Чемпионат вузов по столклеточным шашкам проводится впервые. Первые два места (как и в русских шашках) заняли ГУ и СПбГТУ.

В нашей команде особо отличились: Алексей Маслов — 8 очков из 9 (1 место на 2 доске) и Ольга Бобылева (гр. 4096) — 5.5 из 9 (3 место на 3 доске). Причем для Ольги это были первые турниры в жизни. В ходе турнира ей удалось сыграть несколько успешных партий — а в столклеточных шашках она (не имея разряда по шашкам) даже стала призером на женской доске.

А. ПАНКРАТЬЕВ, мастер спорта по шашкам,
каф. физ. воспитания,
С. ШУТРОВ, ЭНМФ

В пятницу тринадцатого, как многие считают, творятся чудеса... И минувшее 13 апреля не стало тобою исключением. Дело в том, что вечером в Актовом зале Главного корпуса СПбГТУ собрались веселые и находчивые ребята, представляющие свои факультеты, чтобы себя показать, на людей посмотреть, а главное — посоревноваться с товарищами в остроумии, жизнерадостности и умении завести зал с полоборота.

Пришедшие зрители могли насладиться перлами, слетающими с уст студентов ФЭМ (их команда «Перцы» впоследствии заняла первое место, поздравляем!), ФТИМ (команда «Шестой элемент» — второе место), ИИСТа (команда «Наша хата с краю» — третье место), ЭНМФ (команда «Стоп-кран»), ЭлМФ (команда «Relax»), а также очень дружных студентов ЭНМФ и ФМФ (они объединились в команду «Ненатянутая пружина»).

Входя в зал, я была приятно удивлена — несмотря на немалую загруженность наших студентов, невероятное обилие в городе клубов и других возможностей развиваться, сотни людей пришли в этот вечер в Клуб веселых и находчивых. Весь зал был заполнен и едва ли опоздавший мог найти пустое место — их просто не было!

А в воздухе витала радостная, волнующая атмосфера ожидания. И вот... На сцену вышел ведущий Вадим Дубинин (капитан сборной команды КВН «Политех»), и начался КВН!

Первым конкурсом было приветствие, во время которого команды представляли

себя, осваивались на сцене, конечно же, шутили, своей неординарностью и торжеством праздничного над обыденным радужа друзей (то есть зрителей!). Оценки за первый конкурс оказались не очень высокими (иногда даже низкими), но что поделаешь, c'est la vie, ведь многие команды первый раз вышли на сцену и не всегда удавалось полностью раскрыть свой талант и твор-

КВН будет жить вечно

ческий потенциал. К сожалению, отрицательным фактором в проведении этой акции явился порой ужасающий звук, доносящийся из колонок. В результате некоторые шутки и слова песен можно было услышать, лишь, приложив огромные усилия. Но все-таки, несмотря ни на что, веселые и находчивые ввели себя перед огромной аудиторией легко и непринужденно, и мы могли вдоволь посмеяться, примеряя к себе всевозможные жизненные ситуации, представляемые ребятами на сцене.

Хотя со словом «всевозможные» я поторопилась. Все дело в том, что 13 апреля, вне всякого сомнения, темой игры стал День космонавтики и почти все номера были так или иначе связаны с ним. Очень оптимистично и забавно видение студентов нашего будущего, полного неожиданных, и все-таки, будем надеяться, прекрасного.

Настоящее же предстает в весьма своеобразном виде. Бесспорно, у каждого человека может быть свой субъективный взгляд на мир, но не могу не высказать

сожаления по поводу того, что юмор на сцене иногда совсем теряет легкость и многогранность. Не хочется верить в то, что сегодняшний студент озабочен только употреблением алкоголя и взаимоотношением полов. Beavis и Butthead, возможно, клеветы ребята, но не стоит им подражать, иначе жизнь станет похожа на фруктовый кефир, как поет Макаревич.

Поэтому хочется от всей души пожелать ребятам ни в коем случае не оставлять начатое дело, активно развиваться, дружить (КВН обладает удивительным свойством сближать людей) и во всю радоваться прелестям студенческой жизни. Не зря многие люди впоследствии говорят, что студенческие годы — самые интересные и счастливые. А тем, кто сейчас не играет в КВН, но чувствует в себе необычайную эмоциональную энергию, конечно же, надо просто срочно, сейчас же, без промедления организовывать свои команды! **Ребята-участники, СПАСИБО вам огромное за КВН!!!**

Особую благодарность следует выразить сборной команде КВН «Политех», без которой эта акция не была бы проведена. Напомню, что эта команда представляет наш Университет на городском уровне, и у них, кстати, это неплохо получается. И, несомненно, будет получаться еще лучше, если на межвузовских играх можно будет увидеть и услышать еще больше наших болельщиков — студентов Политеха. И тогда можно будет в лишний раз убедиться в том, что КВН жил, живет и будет жить... Вечно!

Ксения ПОНИКАРОВСКАЯ,
профком студентов СПбГТУ

ШАХДИНАРОВ Георгий Михайлович

В расцвете своих творческих сил (после тяжелой болезни) ушел из жизни доктор экономических наук, профессор кафедры «Информационные системы в экономике и менеджменте» (ИСЭМ) Георгий Михайлович Шахдинаров — один из ведущих специалистов ФЭМ. Он родился 19 августа 1941 г., в 1967 г. окончил математико-механический факультет ЛГУ по специальности «математика». Работал старшим лаборантом в институте химии силикатов АН СССР, а с 1974 г. — инженером-программистом в вычислительном центре завода «Электросила».

С 1980 г. жизнь Георгия Михайловича неразрывно была связана с Политехническим институтом. Продолжая работать старшим инженером-программистом на кафедре «Экономика и управление радиоэлектронным производством», он серьезно увлекся научной деятельностью в области экономики промышленного предприятия. В 1985 г. защитил кандидатскую диссертацию, после чего возглавил отраслевую научно-исследовательскую лабораторию автоматизированных систем управления предприятиями. С 1990 г. Г.М. Шахдинаров работал на должности доцента кафедры АУП (впоследствии кафедры ИСЭМ). Его научные труды были с интересом приняты и использованы на практике в НИИ «Ленэлектронмаш», ЦНИИ «Информприбор», ЛЭМЗ, НПО «Позитрон», АО «Ленэнерго», ТОО «Цезий».

В период становления рыночной экономики Г.М. Шахдинаров заинтересовался созданием новых экономико-организационных механизмов санации промышленных предприятий, находящихся в кризисном состоянии, и достиг больших успехов в этом научном направлении. Им разработаны методы ранней диагностики возникновения и развития дисбалансов в среде функционирования предприятия, методы трансформации рисков стратегических инвестиционных проектов, а также комплекс аналитических и оптимизационных моделей активного антикризисного управления предприятием. Результаты его многолетних исследований опубликованы в научных статьях и учебных пособиях, а наиболее важные сконцентрированы в докторской диссертации, которую он успешно защитил в апреле 2000 г.



Г.М. Шахдинаров был полон творческих планов: разработал и постоянно совершенствовал для экономистов-менеджеров курсы «Теория принятия управленческих решений», «Имитационное моделирование», ряд учебных программ дисциплин, входящих в новые образовательные стандарты, подготовил, но, к сожалению, не успел издать солидную монографию по проблемам разработки стратегии и тактики антикризисного управления предприятием.

Георгий Михайлович был исключительно уравновешенным, чутким, тактичным и очень доброжелательным человеком, верным товарищем, замечательным преподавателем. К нему с большим уважением относились коллеги — преподаватели, сотрудники, студенты и аспиранты ФЭМ.

Светлая память о Г.М. Шахдинарове навсегда сохранится в сердцах знавших его и работавших с ним политехников.

КОЛЛЕКТИВ КАФЕДРЫ ИСЭМ

Бывают люди — как сама природа:
Вода, земля, дышанье ветерка, —
Но почему-то после их ухода
В душе особенная селится тоска.

Он жил, как мог — любил, мечтал,
страдал,

Не жалуясь на труд нечеловечий,
И было странно слушать иногда
Спокойствия исполненные речи.

В наш суетный, неизъяснимый век
Все больше достается места злобе...
Спокойно спи, нездешний человек!
Земля таких хранит в своей утробе.

А если есть на свете ад и рай,
Пусть быстрее свершится суд
небесный,

На нас, покинутых, с небес взирай
И строго не суди нас, грешных.

М. ЗАЙЦЕВА доц.каф. ИСЭМ

<p>Учредитель газеты: коллектив Санкт-Петербургского государственного технического университета Газета зарегистрирована исполкомом Ленинградского горсовета народных депутатов 21.01.91 г. № 000255</p>	<p>Адрес редакции: 195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29, 1 учебный корпус, к. 332, телефон 247-20-45 (доб. 291) Электронный адрес: polytex@citadel.stu.neva.ru Электронная версия газеты «Политехник» размещена на сайте: www.spbstu.ru</p>	<p>Изготовление фотоформ и печать в ГУП «СПб гос. газетный комплекс», 198216, С.-Петербург, Ленинский пр., 139 Верстка: О. Сланская Заказ № 384. Тираж 1500</p>	<p>Редактор Евгения ЧУМАКОВА</p>
---	--	---	--------------------------------------