

НЕУКЛОННО ВЫПОЛНЯТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЯНВАРСКОГО ПЛЕНУМА ЦК ВКП(б)

(На общепарткомском собрании)

Два дня на общепарткомском собрании обсуждали коммунисты нашего института историческое постановление январского Пленума ЦК ВКП(б).

Ошибки, отмеченные в постановлении Пленума ЦК ВКП(б), имели место и в практике работы нашей институтской парторганизации. Они были подвергнуты на собрании жесткой большевистской критике со стороны коммунистов.

Собрание ждало развернутой критики ошибок партийного комитета института, партийных комитетов факультетов от секретаря парткома тов. Петрова.

Но он не понял этого. Он ограничился приведением ряда фактов, не дав им действительно большевистской оценки, подтверждал правильность решений январского Пленума ЦК ВКП(б) фактами из практики работы других партийных организаций, хотя в этом не было никакой надобности, их предостаточно и в нашей парторганизации.

В результате фальшивой бдительности, создания неуверенности и излишней подозрительности среди коммунистов, 40 проц. членов партии нашей институтской парторганизации оказались на подозрении и большинство из них совершенно незаслуженно были отстранены от активной партийной работы.

Партийный комитет настоящего состава не извлек из этого никаких уроков. Больше того, партком допустил грубейшее попираание прав членов партии.

Целый ряд дел о судьбе членов партии партком института решал через голову факультетских парторганизаций. Этим самым факультетские парторганизации лишались возможности глубоко обсудить ошибки этих коммунистов, разобраться в них и поучиться чуткому большевистскому расследованию сигналов на членов партии.

Партком отбирал у исключенных из партии партбилеты до обсуждения решения парткома на общем собрании коммунистов и санкционировал отбор партбилетов у исключенных даже на факультетских партийных собраниях.

Выступившие в прениях товарищи Поляков, Гудимов, Любимов, Кондратьев и др. рассказали о том, как секретарь парткома института тов. Петров давал секретарям фа-

культетских парторганизаций установку: „лучше перегнуть, чем недогнуть“ при разборе дел о членах партии. „Перегнете—поправим“. Такие, с позволения сказать, „установки“ ничего общего не имеют с большевистским стилем руководства.

В результате подобных „установок“ крайняя мера партийного взыскания—исключение из партии—стало почти единственной мерой „воспитания“ коммунистов, допустивших политические ошибки.

В нашей институтской партийной организации имели место факты формально-бездушного отношения к членам партии.

Коммунист К. допустил большую политическую ошибку, он не сообщил в партийную организацию о том, что один из его прежних знакомых оказался врагом народа. Его сняли с работы секретаря парткома факультета. Ему не нашли возможным доверить какую бы то ни было партийную работу, несмотря на то, что он об этом неоднократно просил партком института. И только недавно партийная организация факультета, зная его хорошо, подавляющим большинством избрала снова секретарем парткома факультета.

Партком института предыдущего состава легкомысленно подошел к исключению из партии тов. Хордос. Несмотря на то, что обвинения, предъявленные ей, в большинстве своем базировались не на фактах, а на предположениях, партком на всякий случай исключил ее из партии. Партком настоящего состава не удосужился поглубже проверить факты и вынес вопрос на обсуждение партсобрания. Не разобралось и партийное собрание, утвердив решение партийного комитета. Теперь тов. Хордос восстановлена в партии и без всяких взысканий.

Многие карьеристы еще не разоблачены. Они еще не привлечены к строжайшей партийной ответственности, а партийный комитет проявляет в этом недопустимую медлительность.

Особенно резкой критике собрание подвергло работу и

поведение секретаря парткома ЛИИ тов. Петрова. Как секретарь парткома тов. Петров допустил целый ряд грубейших ошибок. И когда собрание потребовало дать большевистскую оценку этих ошибок тов. Петров упорно не признавал своих ошибок, пытался отделаться истерическими нападками на других членов партии и показал на собрании свое нетерпимое отношение к самокритике и неумение по-большевистски признать и исправить допущенные ошибки.

Собрание отвело тов. Петрова из состава парткома и освободило его от обязанностей секретаря парткома.

В конце собрания выступил секретарь Районного Комитета партии тов. Штыков, указавший целый ряд ошибок парторганизации и пути их исправления.

Задача, стоящая перед институтской парторганизацией, состоит в том, чтобы возможно скорее исправить допущенные ошибки, реабилитировать незаслуженно очерченных членов партии и восстановить их на активной партийной работе. Партийная организация должна вести решительную борьбу с клеветниками—вольными или невольными пособниками врагов партии, всегда помня, что провокация есть метод врагов.

Вместе с тем, перед парторганизацией стоит серьезная задача—прием в партию новых членов. Принимать в партию лучших людей рабочего класса—стахановцев, передовиков-инженеров, лучшую часть интеллигенции—задача огромной важности. В институте достаточно много людей, преданных делу нашей партии, готовых честно и до конца бороться за интересы нашего народа. Однако, за последние полтора года наша парторганизация перевела из кандидатов в члены партии всего лишь одного человека.

Партийное собрание в своей резолюции единодушно приветствует историческое постановление Сталинского Центрального Комитета и принимает его к неуклонному выполнению в своей практической работе.



БОЛЬШЕВИСТСКИЙ НАРКОМ

Кончина товарища Серго Орджоникидзе была особенно неожиданна и тяжела для нас, профессоров Ленинградского Индустриального института, участвовавших в делегации, принятой товарищем Орджоникидзе 28 января 1937 года.

Несмотря на свою крайнюю занятость, товарищ Орджоникидзе принял нас в день приезда и устроил совещание с членами делегации. Он отнесся с живым интересом ко всем частностям вопроса о реконструкции института и модернизации его лабораторий, причем высказал ряд интересных соображений о распределении работ между лабораториями

вузов, научно-исследовательских учреждений и заводов. Его внимательное отношение к нуждам учебного заведения, простое и любезное отношение к высказываниям всех членов делегации произвели на нас сильное и неизгладимое впечатление.

В годовщину преждевременной смерти товарища Орджоникидзе, наряду с общими мыслями о его широкой и плодотворной государственной деятельности по развитию тяжелой промышленности в Советском Союзе, невольно встают в памяти личные впечатления о нем, как о человеке чутком и внимательном к нуждам других. Проф. А. Радциг

МЫ НЕ ЗАБУДЕМ УКАЗАНИЙ товарища ОРДЖОНИКИДЗЕ

Прошел уже год со дня смерти товарища Серго, но до сих пор с трудом можно помириться с мыслью о том, что его нет с нами.

Я имел счастье дважды лично беседовать с этим обаятельнейшим человеком.

Первый раз, когда Григорий Константинович принимал делегацию Электромеханического института, и второй раз—с делегацией Индустриального института.

И в первый и, во второй раз товарищ Серго принял нас очень радушно и чрезвычайно внимательно беседовал с нами. Особенно очаровала делегатов исключительная простота обращения этого большого человека.

В результате нашей первой беседы с товарищем Орджоникидзе мы получили кредиты на постройку высоковольтной лаборатории, которая в

этом году заканчивается и будет использована для разрешения одной из крупнейших энергетических проблем (Куйбышевская проблема).

Очень внимательно товарищ Серго отнесся и к нуждам научных работников института. По его распоряжению институту была отпущена валюта на выпуск иностранных журналов и предоставлены средства для издания трудов работников института.

Детально вникая в сущность наших предложений и внося в них принципиальные и чисто деловые поправки, тов. Орджоникидзе чрезвычайно охотно шел нам навстречу.

Товарища Серго нет с нами, но мы не забудем его указаний и употребим все силы, чтобы дать нашей индустрии инженеров, достойных советской страны.

И. о. директора ЛИИ проф. П. Л. Калантаров

НЕЗАБЫВАЕМАЯ ВСТРЕЧА

В 1933 году у профессоров Ленинградского Машиностроительного института возникла мысль доложить о жизни и запросах нашего института непосредственно самому Наркому тяжелой промышленности—тов. Серго Орджоникидзе, для этого из состава профессоров института была выделена делегация.

Когда мы входили в кабинет Григорий Константинович поднялся и пошел нам навстречу—в гимнастерке, высоких сапогах, несколько грузный, но бодрый с живыми приветливыми глазами.

Поздоровавшись с каждым из нас, он предложил нам сесть. Едва выслушав краткий, несколько официальный доклад директора, тов. Серго стал задавать вопросы и вскоре прием Наркома превратился в общую дружескую беседу.

Отправляясь в Москву, мы захватили с собой некоторые приборы,

изготавливаемые в наших мастерских, и во время приема расставили на столе. Тов. Серго заинтересовался устройством и назначением катодметра Фраунгофера и я дал ему необходимые разъяснения.

Быстро оценив те затруднения, которые испытывал институт в части нового оборудования лабораторий, Григорий Константинович в нашем присутствии подписал приказ о бесплатном отпуске институту нового оборудования из числа выпускаемого заводами Союза, на сумму около одного миллиона рублей.

Очарованные внимательным приемом Наркома, полные бодрых впечатлений от встречи с выдающимся человеком, с новой жадной неустанно работая на пользу высшей школы и социалистического строительства, мы в ту же ночь выехали из Москвы в Ленинград. Проф. Н. П. Виноградов

Письмо тов. ИВАНОВА и ответ тов. СТАЛИНА

Тов. СТАЛИНУ

От штатного пропагандиста РК ВЛКСМ
Мантуровского района, Курской области—
ИВАНОВА Ивана Филипповича

Дорогой тов. Сталин, убедительно прошу разъяснить мне следующий вопрос: у нас на местах, да и в обкоме комсомола имеется двойное понятие об окончательной победе социализма в нашей стране, т. е. путают первую группу противоречий со второй. В Ваших трудах—о судьбах социализма в Советском Союзе идет речь о двух группах противоречий—о внутренних и внешних.

О первой группе противоречий понятно, что мы их разрешили—социализм внутри страны победил.

Я хочу получить ответ о второй группе противоречий, т. е. между страной социализма и капитализма. Вы указываете, что окончательная победа социализма означает разрешение внешних противоречий, имеет полную гарантию от интервенции, а следовательно от реставрации капитализма. А эта группа противоречий разрешима только усилиями рабочих всех стран.

Да, и тов. Ленин учил нас—„окончательно победить можно только в мировом масштабе, только совместными усилиями рабочих всех стран“.

Будучи на семинаре штатных пропагандистов в обкоме ВЛКСМ, я, основываясь на Ваших трудах, сказал, что окончательная победа социализма может быть в мировом масштабе, но обкомовские работники—Уроженко (первый секретарь обкома) и Казелков (инструктор по пропаганде) мое выступление квалифицируют, как троцкистскую вылазку.

Я стал им зачитывать цитаты из Ваших трудов по этому вопросу, но Уроженко предложил мне закрыть трехтомник, высказав, что „тов. Сталин говорил в 1926 г., а мы уже имеем 1938 г., тогда мы не имели окончательную победу, а теперь имеем и нам теперь думать об интервенции и реставрации никак не следует“; дальше, он говорит—„мы теперь имеем окончательную победу социализма и имеем полную

гарантию от интервенции и реставрации капитализма“. И так меня посчитали пособником троцкизма, сняли с пропагандистской работы и поставили вопрос о пребывании в комсомоле.

Прошу, тов. Сталин, разъяснить—имеем ли мы окончательную победу социализма или пока еще нет? Может быть я еще не нашел дополнительного современного материала по этому вопросу, в связи с изменениями современности.

Я также считаю заявление Уроженко антибольшевистским, что труды тов. Сталина по этому вопросу немножко устарели. И правильно ли поступили работники обкома, посчитав меня троцкистом. Это для меня очень обидно и оскорбительно.

Прошу, тов. Сталин, не откажите в просьбе и дайте ответ по адресу—Мантуровский район, Курской обл. 1-й Засемский с/совет Иванову Ивану Филипповичу.

И. Иванов

18.1.38 г.

Ответ тов. ИВАНОВУ Ивану Филипповичу

Вы, конечно, правы, тов. Иванов, а Ваши идейные противники, т. е. товарищи Уроженко и Казелков—не правы.

И вот почему.

Несомненно, что вопрос о победе социализма в одной стране, в данном случае, в нашей стране—имеет две различные стороны.

Первая сторона вопроса о победе социализма в нашей стране обнимает проблему взаимоотношений классов внутри нашей страны. Это—область внутренних отношений. Может ли рабочий класс нашей страны преодолеть противоречия с нашим крестьянством и наладить с ним союз, сотрудничество? Может ли рабочий класс нашей страны в союзе с нашим крестьянством разбить буржуазию нашей страны, отобрать у нее землю, заводы, шахты и т. п. и построить своими силами новое бесклассовое общество, полное социалистическое общество?

Таковы проблемы, связанные с первой стороной вопроса о победе социализма в нашей стране.

Ленинизм отвечает на эти проблемы положительно. Ленин учит, что „мы имеем все необходимое для построения полного социалистического общества“. Стало быть, мы можем и должны собственными силами одолеть свою буржуазию и построить социалистическое общество. Троцкий, Зиновьев, Каменев и прочие господа, ставшие потом шпионами и агентами фашизма, отрицали возможность построения социализма в нашей стране без предварительной победы социалистической революции в других странах, в капиталистических странах. Эти господа по сути дела хотели повернуть нашу страну назад, на путь буржуазного развития, прикрывая свое отступничество фальшивыми ссылками на „победу революции“ в других странах. Об этом именно и шел спор у нашей партии с этими господами. Дальнейший ход развития нашей страны показал, что партия была права, а Троцкий и компания были не правы. Ибо за это время мы успели уже ликвидировать свою буржуазию, наладить братское сотрудничество со своим крестьянством и построить в основном социалистическое общество, несмотря на отсутствие победы социалистической революции в других странах.

Так обстоит дело с первой стороной вопроса о победе социализма в нашей стране.

Я думаю, тов. Иванов, что Ваш спор с т. т. Уроженко и Казелковым касается не этой стороны вопроса.

Вторая сторона вопроса о победе социализма в нашей стране обнимает проблему взаимоотношений нашей страны с другими странами, с капиталистическими странами, проблему взаимоотношений рабочего класса нашей страны с буржуазией других стран. Это—область внешних, международных отношений. Может ли победивший социализм одной страны, имеющий в окружении множество сильных капиталистических стран, считать себя вполне гарантированным от опасности военного вторжения (интервенции), и, стало быть, от попыток восстановления капита-

лизма в нашей стране? Могут ли наш рабочий класс и наше крестьянство собственными силами, без серьезной помощи рабочего класса капиталистических стран, одолеть буржуазию других стран так же, как они одолели свою буржуазию? Иначе говоря: можно ли считать победу социализма в нашей стране окончательной, т. е. свободной от опасности военного нападения и попыток восстановления капитализма, при условии, что победа социализма имеется только в одной стране, а капиталистическое окружение продолжает существовать?

Таковы проблемы, связанные со второй стороной вопроса о победе социализма в нашей стране.

Ленинизм отвечает на эти проблемы отрицательно. Ленинизм учит, что „окончательная победа социализма в смысле полной гарантии от реставрации буржуазных отношений возможна только в международном масштабе“ (см. известн. резолюцию XIV конференции ВКП). Это значит, что серьезная помощь международного пролетариата является той силой, без которой не может быть решена задача окончательной победы социализма в одной стране. Это, конечно, не значит, что мы сами должны сидеть, сложа руки, в ожидании помощи извне. Наоборот, помощь со стороны международного пролетариата должна быть соединена с нашей работой по усилению обороны нашей страны, по усилению Красной армии и Красного флота, по мобилизации всей страны на борьбу с военным нападением и попытками реставрации буржуазных отношений.

Вот что говорит на этот счет Ленин:

„Мы живем не только в государстве, но и в системе государств, и существование Советской республики рядом с империалистическими государствами продолжительное время немислимо. В конце концов либо одно, либо другое победит. А пока этот конец наступит, ряд самых ужасных столкновений между Советской республикой и буржуазными государствами неизбежен. Это значит, что господствующий класс, пролетариат, если только он хочет и будет господствовать, должен доказать это и своей военной организацией“ (т. XXIV, стр. 122).

И дальше:

„Мы окружены людьми, классами, правительствами, которые открыто выражают ненависть к нам. Надо помнить, что от всякого нашествия мы всегда на волоске“ (т. XXVII, стр. 117).

Сказано остро и крепко, но честно и правдиво, без прикрас, как умел говорить Ленин.

На основе этих предпосылок в „Вопросах ленинизма“ Сталина было сказано:

„Окончательная победа социализма есть полная гарантия от попыток интервенции, а значит, и реставрации, ибо скольконибудь серьезная попытка реставрации может иметь место лишь при серьезной поддержке извне, лишь при поддержке международного капи-

тала. Поэтому поддержка нашей революции со стороны рабочих всех стран, а тем более победа этих рабочих хотя бы в нескольких странах является необходимым условием полной гарантии первой победившей страны от попыток интервенции и реставрации, необходимым условием окончательной победы социализма“ („Вопросы ленинизма“, 1937 г., стр. 134).

В самом деле было бы смешно и глупо закрывать глаза на факт капиталистического окружения и думать, что наши внешние враги, например, фашисты не попытаются при случае произвести на СССР военное нападение. Так могут думать только слепые бахвалы или скрытые враги, желающие усыпить народ. Не менее смешно было бы отрицать, что в случае малейшего успеха военной интервенции интервенты попытаются разрушить в занятых ими районах советский строй и возродить буржуазный строй. Разве Деникин или Колчак не восстанавливали в занятых ими районах буржуазный строй? Чем фашисты лучше Деникина или Колчака? Отрицать опасность военной интервенции и попыток реставрации при существовании капиталистического окружения могут только головотяпы или скрытые враги, желающие прикрыть бахвальством свою враждебность и старающиеся демобилизовать народ. Но можно ли считать победу социализма в одной стране окончательной, если эта страна имеет вокруг себя капиталистическое окружение и если она не гарантирована полностью от опасности интервенции и реставрации? Ясно, что нельзя.

Так обстоит дело с вопросом о победе социализма в одной стране.

Выходит, что вопрос этот содержит две различные проблемы: а) проблему внутренних отношений нашей страны, т. е. проблему преодоления своей буржуазии и построения полного социализма, и б) проблему внешних отношений нашей страны, т. е. проблему полного обеспечения нашей страны от опасностей военной интервенции и реставрации. Первая проблема уже разрешена нами, так как наша буржуазия уже ликвидирована и социализм уже построен в основном. Это называется у нас победой социализма, или точнее, победой социалистического строительства в одной стране. Мы могли бы сказать, что эта победа является окончательной, если бы наша страна находилась на острове и если бы вокруг нее не было множества других, капиталистических стран. Но так как мы живем не на острове, а „в системе государств“, значительная часть которых враждебно относится к стране социализма, создавая опасность интервенции и реставрации, то мы говорим открыто и честно, что победа социализма в нашей стране не является еще окончательной. Но из этого следует, что вторая проблема пока не разрешена и ее придется еще разрешить. Более того:

(Продолжение см. на 3-й стр.)

Ответ тов. ИВАНОВУ Ивану Филипповичу

(Окончание)

творую проблему невозможно разрешить в том же порядке, в каком разрешили первую проблему, т. е. путем лишь собственных усилий нашей страны. Вторую проблему можно разрешить лишь в порядке соединения серьезных усилий международного пролетариата с еще более серьезными усилиями всего нашего советского народа. Нужно усилить и укрепить интернациональные пролетарские связи рабочего класса СССР с рабочим классом буржуазных стран; нужно организовать политическую помощь рабочего класса буржуазных стран рабочему классу нашей страны на случай военного нападения на нашу страну, равно как организовать всяческую помощь рабочего класса нашей страны рабочему классу буржуазных стран; нужно всемерно усилить и укрепить нашу Красную армию, Красный флот, Красную авиацию, Осоавиахим. Нужно весь наш народ держать в состоянии мобилизационной готовности перед лицом опасности военного нападения, чтобы никакая „случайность“ и никакие фокусы наших внешних врагов не могли застигнуть нас врасплох...

Из Вашего письма видно, что тов. Уроженко держится других, не совсем ленинских взгля-

дов. Он, оказывается, утверждает, что „мы теперь имеем окончательную победу социализма и имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма“. Не может быть сомнения, что тов. Уроженко в корне не прав. Такое утверждение тов. Уроженко может быть объяснено лишь непониманием окружающей действительности и незнанием элементарных положений ленинизма, или же пустопорожним хвастовством зазнавшегося молодого чиновника. Если мы в самом деле „имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма“, то нужны ли нам после этого сильная Красная армия, Красный флот, Красная авиация, сильный Осоавиахим, усиление и укрепление интернациональных пролетарских связей? Не лучше ли будет миллиарды денег, уходящие на усиление Красной армии, обратить на другие нужды, а Красную армию сократить до минимума, или даже распустить вовсе? Такие люди, как тов. Уроженко, если они субъективно даже преданы нашему делу, объективно опасны для нашего дела, ибо они своим хвастовством вольно или невольно (это все равно!) усыпляют наш народ, демобилизуют рабочих и крестьян и помогают вра-

гам застигнуть нас врасплох в случае международных осложнений.

Что касается того, тов. Иванов, что Вас, оказывается, „сняли с пропагандистской работы и поставили вопрос о пребывании в комсомоле“, то опасаться Вам этого не следует. Если люди из обкома ВЛКСМ действительно захотят уподобиться чеховскому унтер-офицеру Пришибеву, можно не сомневаться, что они проиграют на этом. В нашей стране не любят Пришибевых.

Теперь Вы можете судить, устарело ли известное место из книги „Вопросы ленинизма“ по вопросу о победе социализма в одной стране. Я бы сам очень хотел, чтобы оно устарело, чтобы не было больше на свете таких неприятных вещей, как капиталистическое окружение, опасность военного нападения, опасность реставрации капитализма и т. п. Но, к сожалению, эти неприятные вещи все еще продолжают существовать.

И. Сталин

12 февраля 1938 г.

„Правда“

СТУДЕНТЫ-МЕТАЛЛУРГИ УЧАТСЯ ПЛОХО

Металлургический факультет, занимавший в институте первое место по академической успеваемости, значительно снизил свои показатели. Выяснению причин этого и было посвящено объединенное совещание профбюро и комитета комсомола совместно с профорганами и комсоргами факультета.

— Слабая дисциплина среди студентов — основная причина невыполнения производственных планов, — говорили товарищи, выступавшие на этом совещании.

Прогулы на занятия достигли катастрофических размеров. В некоторых группах занятия посещали только 4—5 человек. Профорги и комсорги вопросом улучшения посещаемости занимались недостаточно, старосты групп ограничивались тем, что списки прогульщиков сдавали в деканат, в деканате же эти списки клялись под сукно. Отсутствие работы со студентами, не посещающими занятий, привело к тому, что количество прогулов все время увеличивалось.

К началу сессии оказалось, что студенты-прогульщики очутились без конспектов, без литературы. Их фамилии заполнили графу студентов-должников.

Расписание по техническому анализу для III курса, составленное деканатом, не выполнялось. Студенты являлись в лабораторию, чтобы показаться преподавателю, а затем уйти по своим делам. В результате оказалось, что академическая задолженность по техническому анализу оказалась общей для всего курса.

Деканат и преподаватели групп по техническому анализу не контроли-

ровали работу групп и студентов, а это привело к серьезному прорыву. Значительное количество неудовлетворительных оценок выпало на студентов, которые в течение учебного года не вели самостоятельной систематической работы над усвоением заданного материала.

Второй причиной, вызвавшей снижение успеваемости, является систематический перенос академической задолженности с семестра на семестр.

Большинство неуспевающих студентов имело долги при переводе с ОТФ. Такое же положение со студентами, переходящими с III на IV курс. Деканату пришлось пойти по линии наименьшего сопротивления: экзамены по прочитанным курсам (подъемники и некоторые другие дисциплины) переносить с семестра на семестр.

Ненормально составленные программы и недостаток учебников по специальным курсам является третьей причиной отставания студентов.

На электросварочной специальности в предстоящей зачетной сессии придется сдавать 8 дисциплин плюс лабораторию, что составляет 11—12 экзаменов.

Тов. Журин — зам. декана металлургического факультета, создавшееся положение объясняет тем, что загрузкой студентов деканат не занимался, а руководствовался планами, которые дали кафедры. Поэтому, например группа 425—426 по электросварочной специальности оказалась чрезвычайно загруженной различными проектами и лабораториями

и студенты не могли справиться со всеми заданиями.

Нет учебников по сварочной специальности, деканат же не побеспокоился своевременно о приобретении этих учебников.

Мало работает деканат со студентами-должниками. На факультете есть такие студенты, у которых имеется по несколько долгов. Так, Чернявский, переведенный с IV на III курс за академическую неуспеваемость, имеет 7 академических долгов.

Пассивную роль в работе по повышению академической успеваемости студентов занял преподавательский состав. Преподаватели не проверяли, не контролировали домашние работы студентов, не интересовались есть ли у них соответствующая литература, конспекты...

Партийный комитет металлургического факультета уделял недостаточное внимание вопросам самостоятельной и систематической работы студента над текущими заданиями.

Комитет ВЛКСМ в январскую сессию самоустранился от работы по академической успеваемости среди студентов.

Профбюро металлургического факультета не только не вело подготовительной работы к зачетной сессии, но и само к ней не подготовилось. Из 7 членов профбюро академическую задолженность имеют 6 человек.

Соревнования на факультете фактически не существуют, содоговоры в большинстве случаев оказались невыполненными.

Тарасов А. М. металлургический факультет.

В СТОРОНЕ ОТ УЧЕБЫ

Проходя по коридорам электромеханического факультета, можно наблюдать в газете „Молния“ карикатуру: „Комитет ВЛКСМ в авангарде“.

На рисунке два вида:

Вид спереди — изображающий членов комитета ВЛКСМ, призывающих всех комсомольцев отлично учиться.

Вид сзади — то же члены комитета ВЛКСМ, имеющие академическую задолженность.

Невольно возникает мысль, почему же члены комитета плохо учились в этом семестре.

Может быть были какие-либо уважительные причины, может товарищи из комитета комсомола потратили много времени на общественной работе, чтобы обеспечить хорошую работу комсомольской организации и по неопытности не смогли совместить общественную работу с учебной.

Но ведь все эти предположения напрасны, члены комитета ВЛКСМ в этом семестре работали слабо.

Академическая работа в комитете была передоверена

одному лицу — члену комитета Корнееву, который ее развалил. Лучше сказать не развалил, а просто ничего не делал. Это он сам не отрицает.

Сам Корнеев — пример недисциплинированного комсомольца. За 2 месяца производственной практики он был на заводе всего 15 дней. Остальные же члены комитета комсомола мирно созерцали бездействие Корнеева и сами заразились его дурным примером.

Не, оценивая работу комитета, можно одно сказать, что члены комитета ВЛКСМ электромеханического факультета забыли важнейшую большевистскую заповедь о том, что сила личного примера есть величайшая сила.

Удивительно ли после такой „работы“ (комитета ВЛКСМ (секретарь тов. Гезенцевей), что результаты январской зачетной сессии на электромеханическом факультете и в частности у комсомольцев далеко не блестящи.

К. Леонидов

НАКАНУНЕ 20-летия КРАСНОЙ АРМИИ и ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА

В институте развернулась оживленная подготовка к празднованию славного двадцатилетия Рабоче-Крестьянской Красной Армии и Военно-Морского Флота.

21 февраля во всех академических группах, мастерских, лабораториях, цехах и отделах, а также на избирательных участках состоятся беседы на тему „20 лет Красной Армии и Красного Флота“.

Кроме того, во всех отделах и мастерских студгородка состоятся беседы на темы: „Товарищ Сталин — организатор Красной Армии и Военно-Морского Флота“ и „3 похода Антанты“.

Лекция на тему „Основные этапы строительства Красной Армии“ и беседы: „Героическая оборона Царицына“ и „Операция 1-й конной армии“ будут проведены в красных уголках всех общежитий.

25 февраля в актовом зале состоится доклад „Оборона Питера и разгром Юденича“.

По факультетам с 15 по 23 февраля будут проходить собрания молодежи, посвященные 20-летию РККА и оборонной работе комсомола и Осоавиахима.

Организуется выставка „20 лет РККА и Военно-Морского Флота“. На выставке оборудуются специальный отдел летчиков, воршиловских всадников и инструкторов ПВО, окончивших школы без отрыва от учебы.

ЭКСКУРСИИ

Профком и местком ЛИИ организуют экскурсии в Военно-Морской музей, в Музей Революции, Артиллерийский музей и филиал Музея В. И. Ленина.

18 февраля состоится экскурсия студентов в Гатчину и другие исторические места, посвященная осмотру мест, связанных с героической обороной Петрограда.

ВЕЧЕРА и КОНЦЕРТЫ

18 февраля в подшефном погранотряде силами институтской самостоятельности будет дан концерт.

21 февраля в седьмом корпусе состоятся вечера воспоминаний, посвященные „Героическим боям Красной Армии в период гражданской войны“.

В актовом зале 23 февраля организуется общинститутский торжественный вечер студентов и профессорско-преподавательского состава совместно с представителями подшефного погранотряда. На вечере состоится выпуск новой группы курсантов Аэроклуба ЛИИ, окончивших школу без отрыва от учебы в институте.

Вечер с докладом „20 лет РККА и Военно-Морского Флота“, который

закончится просмотром фильма „Детство маршала“, организуется 18 февраля в кино-театре студгородка.

Вечера, посвященные 20-й годовщине РККА и Военно-Морского Флота, состоятся 23 февраля также в клубе ученых и в клубе рабочих и служащих и 24 февраля в актовом зале для студентов ОТФ.

СОРЕВНОВАНИЯ, СДАЧА НОРМ

В ознаменование 20-й годовщины РККА и Военно-Морского Флота с 15 по 20 февраля проводятся межфакультетские соревнования воршиловских стрелков I ступени с премированием первых 5 команд и индивидуальным премированием за лучшие результаты. Организуются стрелковые соревнования по стрельбе из мелко-калиберной винтовки.

Организируются постоянные команды по сдаче норм на звание воршиловского стрелка и норм ПВХО.

В ознаменование славной годовщины Красной Армии и Красного Флота проводится внутринститутская спартакиада по всем видам физкультуры.

В. А. КИНД

12 февраля скоропостижно скончался один из виднейших советских специалистов по технологии строительных материалов, доктор технических наук, профессор Владимир Августович Кинд.

В. А. Кинд родился 19 сентября 1883 г. в семье управляющего Авзяно-Петровским заводом бывшей Оренбургской губернии. По окончании Казанского реального училища В. А. Кинд поступил в только что тогда открывшийся Петербургский Политехнический институт, где принимал деятельное участие в революционных студенческих организациях того времени. Получив в 1908 году звание инженера, он начал вести научно-педагогическую работу в стенах воспитавшего его института и продолжал ее без перерыва до последнего дня своей жизни, занимая с 1926 г. кафедру технологии вяжущих веществ.

После реформы Политехнического института, последовавшей в 1930 г., проф. Кинд распространил свою деятельность и на Ленинградский Химико-технологический институт, где ему удалось сгруппировать вокруг себя многочисленную группу начинающих исследователей в организованный им лабораторию.

Так же плодотворна была его деятельность и в научно-исследовательском Институте гидротехники, в Институте сооружений и в Институте цемента. В этих учреждениях под руководством В. А. Кинда был проведен ряд работ, давший много ценных результатов для промышленности. Особого упоминания заслуживает постоянная тесная связь проф. Кинда со всеми крупными гидростроительствами.

В числе многих трудов Владимира Августовича (общим числом свыше 125) особое значение имеют работы по исследованию глиноземистого цемента и теоретические изыскания по подбору состава клинкера.

Осуществляя постоянную и самую тесную связь с промышленностью, всегда помогая советом и делом, Владимир Августович уделял особое внимание делу подготовки кадров молодых инженеров-цементников и в этом отношении достиг вполне положительных результатов: почти на всех наших цементных заводах успешно работают его ученики.

В лице профессора Кинда советская наука и общественность потеряли выдающегося деятеля.

МЫ МОЖЕМ И ДОЛЖНЫ УЧИТЬСЯ ЛУЧШЕ!

(С совещания партийного, комсомольского и профсоюзного актива при парткоме ЛИИ)

На-днях партийный комитет созвал совещание парткомов факультетов, профкомов и комитетов ВЛКСМ, на котором был заслушан доклад проф. Калантарова об итогах учебы первого семестра. В основном итоги семестра характеризуют 30% неудовлетворительных оценок, полученных студентами на экзаменах. Это позорный итог, провал, заставляющий бить тревогу.

Выступавший на совещании тов. Рузин справедливо подверг резкой критике работу парткома института в области руководства академической работой. Стиль этого руководства — сегодняшнее совещание, которое создано через 20 дней после экзаменов, показавших невыполне-

ние производственной программы института на 30%.

Такое спокойствие парткома теперь, когда надо бить тревогу, характеризует и работу партийной организации в период всего первого семестра в области руководства академической работой.

Общественные организации не воспитали в студентах чувства высокой ответственности за выполнение учебного плана, не мобилизовали их на борьбу за высокую академическую успеваемость.

— Метод социалистического соревнования, как основной метод борьбы за высокое качество учебы — „выпал“ из практики нашей работы. Соревнования в учебе нет. Это и явилось основной причиной плохих итогов учебы в первом семестре.

Коммунисты учатся хуже всех

На совещании был задан вопрос: „как кончили семестр коммунисты и комсомольцы?“ Проф. Калантаров привел цифры. Держали экзамены 134 коммуниста. Вышли без долгов всего 48 человек. С одной неудовлетворительной отметкой закончили зимние экзамены 29 коммунистов, с 2 двойками — 31. Остальные с 3 и больше неудовлетворительными отметками.

Лучше, но все же неудовлетворительно (хотя они идут и впереди беспартийных), закончили семестр комсомольцы. Держали экзамены 1939 человек. Все экзамены выдержали 721 комсомолец, с одной неудовлетворительной оценкой — 497, с 2 двойками — 382. Остальные с 3 и больше неудовлетворительными оценками.

О чем говорят эти цифры? О том, что коммунисты далеки от упорной учебы и не показывают личного примера беспартийным. Правильно говорили выступавшие тт. Кобелев, Рузин и др., что партийные организации факультетов стояли в стороне от академической работы. Да и само совещание отчетливо показало, что в партийных

комитетах вопросом о том, как учатся коммунисты, занимаются „от случая к случаю“.

Присутствовавшие секретари парткомов факультетов сидели, что называется набрав в рот воды. Совещание так и не услышало, как они руководили коммунистами, как последние учатся. А рассказать надо было. В самом деле, что делал партком металлургического факультета, где из 16 коммунистов, державших экзамены, только 1 человек закончил без неудовлетворительных отметок?

Комсомольская организация тоже не занималась вопросами академической учебы. Выступавший секретарь комитета тов. Кондратьев вынужден был признаться, что академической работой только только догадались заняться в декабре, да и то, кроме совещания секретарей комитетов, ничего не сделали. Удивительно ли после этого, что комсомольцы так плохо кончили семестр? Внимание партийной и комсомольской организации должно быть решительно повернуто к вопросам академической учебы

Экзамены шли самотеком

Выступавшие тов. Журин (металлургический факультет), тов. Клементьев (энергомашиностроительный факультет) и тов. Рузин (электромеханический факультет) отвечали на вопрос — почему плохо прошли экзамены.

Все они свидетельствовали, что экзамены шли самотеком, без участия и руководства факультетов. Тов. Журин говорил, что на факультетах занимались подсчетом, списками, словом — „бухгалтерией“. Все „считали“, а слюдыми не работали“. Тов. Клементьев говорил, что на факультете до 16 января вооб-

ще никого не было и, конечно, подготовки тоже не было никакой. Эта беспечность характеризует не только работу факультетов. Дирекция в разгар подготовки (январь) оторвала работников факультетов на разработку штатов факультетов. Не большую инициативу проявили и общественные организации института. На совещании не было приведено ни одного случая, когда бы, например, профорганизация сделала, что-нибудь существенное для хорошей организации экзаменов.

Основной метод — социалистическое соревнование

Подводя итог, проф. Калантаров правильно указал, что основной причиной того, что институт закончил первый семестр с такими плачевными результатами, является отсутствие в учебе метода социалистического соревнования.

Тт. Кондратьев и Смирнов (инженерно-физический факультет) отмечали, что организацией соревнования никто не занимался. Дело не в договорах, о которых говорят в профкоме, а в действительной борьбе за хорошую учебу, за помощь товарищам, за своевременное выполнение учебных заданий.

Тов. Смирнов правильно указал, что в институте не используются все средства поощрения отличившихся в соревновании студентов и целых групп. Профком и дирекция должны безусловно отдавать хорошо занимающимся студентам предпочтение в смысле снабжения их путевками в дома отдыха, при организации экскурсий, создавать им надлежащие условия в общежитии.

Массово-политическая работа в группе должна обеспечить в следующем семестре развертывание социалистического соревнования. Партийная, комсомольская и профсоюзная организации должны помочь дирекции поделовому и повседневно организовать это соревнование в группах, между группами и между факультетами.

— Почему бы не соревноваться на лучшую организацию учебной работы помощникам деканов отдельных факультетов? — справедливо ставит вопрос проф. Калантаров.

Сколько отличников в институте

Никто не занимается работой с отличниками, это — заброшенный участок работы.

— На многих факультетах, — говорит т. Кондратьев, — мне не могли ответить на вопрос, сколько у них отличников.

Один из выступавших заявил, что количество отличников уменьшается. На это из зала подана была реплика:

— Нет, вероятно, не меньше.

Реплика в полной мере характеризует внимание, которое отличникам уделяют деканаты и общественные организации. Задача заключается в том, чтобы поднять борьбу за отличничество, высоко поднять звание отличника и повседневно передавать опыт лучших студентов всему коллективу.

Группа и кафедра — основные звенья

Выступавший на совещании тов. Зац (ОТФ) поставил перед дирекцией вопрос об организации проверки работы преподавателей. Ответственность преподавателя за учебу группы и отдельного студента низка. Есть факты, говорящие о том, что в связи с новой системой оплаты, существует тенденция провести свои часы, мало заботясь о качестве, о результатах проведенных занятий.

Тов. Шойхет (ОТФ) рассказывает о таком случае. К трем лекторам теоретической механики записались на сдачу 8 студентов. Деканат решил направить всех к одному лектору, чтобы напрасно не тратить время. Тогда преподаватель заявил: „своих приму, а за чужих мне не платят“.

Указывая на факты формального отношения некоторых преподавателей к организации учебы, тов. Зац отметил, что по большей части такое отношение имеет место у молодых преподавателей. Он справедливо ставит перед парткомом и комитетом ВЛКСМ вопрос о необходимости проверить, как поставлена работа и кто руково-

дит делом воспитания молодых педагогических кадров.

Все это ставит перед кафедрами большую задачу — вести повседневную проверку работы преподавателя, оценивая работу последнего также и по качеству подготовки его группы.

Кафедры должны повседневно проверять, как выполняется постановление партии и правительства о высшей школе. Тов. Шойхет считает, что причина формального отношения некоторых преподавателей к группе лежит в том, что они неправильно понимают, как надо проводить это постановление в жизнь. На кафедрах преподавателю так и говорят: „теоретических вопросов на занятиях не задавайте, ходите и наблюдайте, как студенты решают задачи“. Вот они и наблюдают...

Вся организация работы по соревнованию студентов и проверка выполнения студентами учебных заданий должны быть сосредоточены в группе. Партийная, комсомольская и профсоюзная организации должны усилить руководство этим основным звеном в борьбе за высокое качество учебы.

Поднять дисциплину студентов

На общем фоне неудовлетворительных итогов семестра особенно выделяется низкая дисциплина студентов. Проф. Калантаров привел цифры неявившихся на экзамены в других институтах Наркомтяжпрома. В Томском Индустриальном институте не явилось 2%; в других вузах этот процент еще ниже — 1,5. У нас же в институте, как правило, не явля-

лось от 15% до 30%. Только транспортный факультет имеет 2,2% неявившихся. Общественные организации к фактам неявки студентов на занятия относятся равнодушно. Необходимо поднять дисциплину студентов, и к нарушающим ее применять самые строгие меры. Без этой борьбы за учебный план не приведет к должному результату.

Что надо делать теперь

Общественные организации института должны мобилизовать студентов на сдачу академической задолженности. Достаточно сказать, что в институте сейчас 1000 студентов, имеющих одну неудовлетворительную отметку. Все они должны и могут ликвидировать свою задолженность, снять свое имя из

позорных списков „хвостистов“. В группах должна быть организована помощь отдельным товарищам со стороны более сильных студентов. Все это позволит максимально сократить количество долгов в институте, создаст нормальную обстановку учебы в этом семестре.

Не снижать требований

Борьба за ликвидацию большого количества долгов никоим образом не должна снижать требований, предъявляемых к студенту на экзамене. Чрезмерно большое количество отличных оценок на инженерно-физическом факультете (55,2%) и на гидротехническом (48,2%) указывает на необходимость предупредить возможное снижение требований к студенту. Такое снижение, конечно, не терпимо.

В заключении проф. Калантаров говорил о необходимости политически остро по-

ставить перед каждым студентом и преподавателем вопрос о борьбе за учебный план, как за производственный, государственный план предприятия.

Массово-политическая работа должна обеспечить активную и упорную работу студентов по выполнению этого плана. Наш институт имеет все возможности хорошо закончить второй семестр.

Отв. редактор Н. ИШМАЕВ