

Проф. М. Франк, Д. Гавра—Где корень зла.  
Новодержкин, Мехей, Краснов—Мы должны научиться работать систематически.  
В. Гурьев, Я. Лецкий—Выставка дипломных проектов.

## НА ПОРОГЕ ТРЕТЬЕЙ ПЯТИЛЕТКИ

28 апреля Совнарком Союза ССР вынес постановление, обязывающее Госплан и наркоматы закончить составление третьего пятилетнего плана к 1 июля 1937 года. В этом же постановлении говорится: „Развернуть в печати обсуждение вопросов третьего пятилетнего плана“.

Сейчас это обсуждение широко развернулось на страницах „Правды“ и „Известий“. Это мероприятие, вытекающее из принципов советской социалистической демократии, имеет под собой и ту почву, что „правительство, прежде чем принимать решение о третьем пятилетнем плане, хочет выслушать мнение трудящихся, хочет познакомиться с их расчетами, предположениями“ (из передовой ЦО „Правды“ от 8 мая).

Воля широкого демократического обсуждения проблем третьей пятилетки не может не захватить наш институт, представляющий собой крупнейшую научную величину в Союзе и мире. Это тем более необходимо, что „надо развернуть обсуждение наметок на третью пятилетку непосредственно на предприятиях“ (ЦО „Правда“).

И далее: „Надо привлечь к обсуждению плана ученых, инженеров, техников, стахановцев, ударников, рабочих и служащих“ (там же).

Наши ученые, академики, профессора в ряде случаев являются ответственными государственными работниками. Мысли, соображения, высказывания таких работников безусловно являются ценнейшим материалом в проводимой работе, они помогут учесть „запросы и возможности предприятий“.

Наряду с обсуждением проблем третьей пятилетки страны победившего социализма, нам необходимо обсудить наметки на предстоящее пятилетие своего института. Нуж-

но поставить на обсуждение всю нашу работу по созданию крупнейшего научно-исследовательского педагогического центра.

Нужно широко нарисовать всю картину будущего нашего института, широко осведомив об этом широкие массы, следовало бы показать каким должен быть ЛИИ в ближайшем пятилетии.

Необходимо на страницах институтской печати обрисовать всю нашу предстоящую работу. У нас немало проводится работы, далеко выходящей за рамки не только института но и Союза (строительство корпуса высоковольтной лаборатории и др.), но к сожалению вокруг этого почти совершенно отсутствует привлечение для обсуждения и участия в работе широких масс нашей общности.

Институт проводит и еще более будет проводить в ближайшие годы капитальную работу, создавая научно-исследовательскую базу. Все это нужно поставить на широкое обсуждение в печати.

Страницы „Индустриального“ должны быть заполнены высказываниями наших академиков, профессоров, студентов, работников института, вносящих деловые предложения для предстоящей работы.

„Пусть хозяйственники, партийные работники, экономисты, плановики, директора, люди науки, инженеры, рабочие, колхозники, научно-исследовательские институты выступят в печати со своими предложениями и пожеланиями.“

Живой обмен мнениями поможет выявить наши потребности, резервы и возможности. Участие широких масс в обсуждении вопросов третьей пятилетки будет способствовать дальнейшему победоносному продвижению к коммунизму“. (ЦО „Правда“).

## Конференция НТК металлургов

17 мая в 6 часов вечера открывается конференция НТК металлургов. Повестка дня:

17 мая в 6 часов вечера пленарное заседание.

1. Проф. Окнов, М. Г.—Молекулярное строение жидких и твердых растворов.

2. Студ. Зельдин, Н. Б.—Производство хромистой нержавеющей стали.

18 мая 11 часов утра работа секций.

### I. Секция производства черных металлов

1. Студ. Ильяшенко, А. Т.—Автоматическая регулировка теплового режима мартеновской печи.

2. Студ. Розенцвейг, Б. Е.—Блочный ремонт мартеновской печи.

3. Студенты Хомутов и Левинсон—Тепловой баланс электропечи.

### II. Секция пластической обработки металлов

1. Студ. Собаев, В. М.—Сопротивление деформации при холодной прокатке.

2. Студ. Иванов, В. И.—О коэффициенте трения при прокатке.

### III. Секция термической обработки

1. Студ. Вейнгартен, А. М.—Рекристаллизация стали при горячей обработке.

2. Студ. Гардин, А. И.—Электротермо-обработка стальных изделий.

3. Студ. Тагеев, В. М.—Измерение температур стального слитка.

### IV. Секция электрометаллургии цветных металлов

1. Студ. Ложкин, Л. Н.—Выщелачивание спеков при различных щелочных модулях.

2. Студ. Юдин, Г. А.—Разливка вайербарсов с горячей надставкой.

3. Студ. Ишмаев, Н. Р.—Электролитические покрытия на Горьковском автозаводе.

### V. Сварочная секция

1. Студ. Мацов—Холодная сварка чугуна.

2. Студ. Бару—Наплавка инструментов сверхтвердыми сплавами.

18 мая в 6 часов вечера пленарное заседание.

1. Студ. Занкина, В. К. и Бриль, О. Л.—Шиферный излом в цветных сплавах.

2. Доц. Тумарев, А. С.—О восстановимости металлических окислов.

Все заседания конференции происходят в химическом корпусе ЛИИ.

Оргбюро

## Николай Николаевич ПАВЛОВСКИЙ

### АКАДЕМИК Н. Н. ПАВЛОВСКИЙ (НЕКРОЛОГ)

12 мая сего года безвременно скончался профессор Ленинградского Индустриального института академик Николай Николаевич Павловский. Неожиданная смерть, происшедшая от несчастного случая, пресекала жизнь человека, полного кипучей деятельности, энергии и бодрости.

В лице академика Н. Н. Павловского страна потеряла талантливого инженера, блестящего педагога, крупнейшего ученого и большого общественного деятеля.

Будучи еще молодым инженером путей сообщения, академик Н. Н. Павловский выполняет крупную и ответственную работу по проектированию гидротехнических проблем и одновременно с этим уделяет большое внимание педагогической деятельности в ряде крупнейших вузов (Политехнический институт, Институт инженеров путей сообщения, Лесной институт) и подготавливает себя к будущей научной деятельности. В 1922 году академик Н. Н. Павловский защищает свою блестящую диссертацию по вопросу о движении грунтовых вод, которая по глубине исследования, по постановке и решению задачи поставила академика Н. Н. Павловского в ряды крупнейших ученых Союза и создала ему известность за границей.

Являясь блестящим педагогом, талантливым непревзойденным лектором, академик Н. Н. Павловский создал прекрасную школу инженеров-гидротехников, хорошо известную в нашем Союзе. Никто не мог так ясно, так просто и так строго излагать свои мысли и увлекать своих слушателей, как покойный академик Н. Н. Павловский.

Научно-исследовательская работа академика Н. Н. Павловского, проводимая в ряде институтов и главным образом в Научно-Исследовательском институте гидротехники, по своим результатам далеко опередила достижения заграничные.

Замечательные работы академика Н. Н. Павловского явились основанием к тому, что в 1932 г. он был избран в действительные члены Академии Наук СССР.

Обширные знания в области специальных вопросов создали исключительный авторитет академику Н. Н. Павловскому среди гидравликов и гидротехников нашего Союза.

Многочисленные сотрудники и ученики покойного академика Н. Н. Павловского навсегда сохраняют память об этом исключительном работнике и учителе.

Проф. М. Д. Чертоусов



Этим и объясняется постоянное участие академика Н. Н. Павловского в работе крупнейших производственных организаций (Волховстрой, Днепрострой, Свирьстрой, Метрострой, канал Москва—Волга, Гидроэлектрострой и др.)—решающим и последним словом в трудных вопросах гидротехники было слово академика Н. Н. Павловского. Трудно указать крупные гидростроительства, где бы ни применили методы решения задач, предложенные академиком Н. Н. Павловским.

Академик Н. Н. Павловский известен также, как активный общественный деятель: он состоял членом Ленсовета XIII и XIV созывов; и кандидатом XV созыва; по его инициативе было создано Всесоюзное научно-техническое общество гидравликов и гидротехников и гидротехническая группа Ленинградского Дома ученых имени Горького. Ни одна общественная кампания нашего института не проходила без активного участия академика Н. Н. Павловского.

Ушел из жизни большой человек—один из творцов советской гидротехники и крупный деятель советской высшей школы.

Многочисленные сотрудники и ученики покойного академика Н. Н. Павловского навсегда сохраняют память об этом исключительном работнике и учителе.

Проф. М. Д. Чертоусов

### ВЫДАЮЩИЙСЯ СОВЕТСКИЙ ГИДРОТЕХНИК

Николай Николаевич, являясь крупнейшим ученым Союза в области гидравлики и имеющий широкую мировую известность, всегда занятый своими замечательными мыслями, направленными на разработку новых знаний, находил время для руководства кафедрой гидравлики, которая как и он сам, была самой лучшей и аккуратной на нашем факультете.

На своих лекциях Николай Николаевич отличался необычайной аккуратностью изложения читаемого материала, преподнося его в доступной и понятной для аудитории форме, связывая его с новейшими мировоззрениями на данные вопросы и пополняя его плодотворными результатами своих исследований.

Наряду с исключительной творческой работой в области гидравлики и гидромеханики и крупной педагогической деятельностью Николай Николаевич был большим общественником.

Он был председателем научно-технического общества „Гидронто“ и членом Ленсовета. Его отчет о работе в Ленсовете вызвал среди нас восхищение, как пример образцового совмещения и преданного отношения к своим большим обязанностям.

Узнав о безвременной трагической смерти всеми нами любимого учителя, замечательного лектора, душевно преданного своему делу Николая Николаевича Павловского, мы, студенты гидротехнического факультета, выражаем свою искреннюю и глубокую скорбь.

Студенты гидротехнического факультета (28 подписей)

### Памяти Николая Николаевича Павловского

Нелепая и трагическая случайность оборвала жизнь академика Н. Н. Павловского.

Сегодня, в день его похорон, мне хочется вспомнить о большой помощи, которую Николай Николаевич оказывал научно-техническому кружку гидротехников.

Несмотря на свою загруженность, этот большой ученый находил всегда время, чтобы живо интересоваться работой членов кружка и оказывать им необходимую поддержку. Рядом, разработанных студентами при его поддержке, был заслушан на научно-технической конференции и подготавливается к печати.

Чутко относясь к вопросам, интересующим студентов, внимательно и подробно выясняя непонятные положения, Николай Николаевич старался в живой беседе подвести каждого студента к самостоятельному разрешению вопроса.

Я не мог понять, почему применяется закон Дарси для безвихревого движения. Выслушав меня, Николай Николаевич попросил рассказать о „модели“ движения грунтовых вод и, незаметно подведя меня к закону распределения скоростей, добиться того, что я сам мог объяснить это диалектическое противоречие.

В беседах с Николаем Николаевичем, простых и непринужденных, каждый студент чувствовал, что это прежде всего старший товарищ, а затем уже мировой ученый.

Благодаря его помощи секция гидравлики и в прошлом году и в этом является одной из лучших.

Нет больше Николая Николаевича. Лучшей памятью о нем будет овладение знаниями, заключенными в его трудах, и сильное их продолжение.

Студент 304 гр. ГТФ Я. Мазин

Дирекция партком, профком и местком Ленинградского Индустриального Института с глубоким прискорбием извещают о безвременной кончине старейшего профессора института академика

### Николая Николаевича ПАВЛОВСКОГО,

последовавшей от несчастного случая 12 мая 1937 года.

Гражданская панихида состоится в Актовом зале ЛИИ 15 мая в 14 часов.

Вынос тела на Богословское кладбище 15 мая в 16 часов.

Дирекция и общественные организации Института выражают семье покойного свое искреннее соболезнование по поводу постигшей ее тяжелой утраты.

## ГДЕ КОРЕНЬ ЗЛА

Тов. Малкина подняла на страницах „Индустриального“ дискуссию по вопросу о перегрузке студентов. Нам кажется, что не вполне права тов. Малкина, хотя и возвращавший ей тов. Бикмухамедов также неправ.

Перегрузка несомненно имеет место и вызывает крайне вредное, несерьезное отношение части студентов к своей работе как учебной, так и общественной. Но ошибка тов. Малкиной в том, что она не усмотрела „корня зла“ и того, что сама перегрузка является следствием более серьезных „корней зла“, которые и должны быть вскрыты.

В самом деле, на первый взгляд получается чрезвычайно непонятная вещь. Согласно постановлению СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1936 г. загрузка студентов должна была быть уменьшена и это, как будто бы, было осуществлено. Число обязательных часов в этом году меньше, чем в прошлом, а, между тем, ни для кого не секрет, что жалоб на перегрузку в этом году больше, чем в прошлом и что дисциплина в этом году резко упала.

В прошлом году в редких случаях на лекциях и практических занятиях отсутствовало до 20% слушателей, в этом году нередко отсутствует 50% и даже больше. Причина перегрузки студентов заключается несомненно в неправильном построении учебных планов и в неправильной организации учебного процесса.

При этом, если не бояться говорить правду, следует открыто сказать, что наши учебные планы и наша организация учебного дела формально как будто бы построены согласно июньского постановления, но по существу находятся в резком противоречии с этим постановлением.

Основная идея постановления от 23 июня заключается в требовании подготовить инженеров, „способных полностью освоить новейшие достижения науки, использовать технику до дна и по-большевистски связать теорию с практикой, сочетать производственный опыт с наукой“.

Из этого требования вытекает все остальное: уничтожение дробности и множественности профилей, уменьшение многопредметности, уменьшение обязательной нагрузки, введение экзаменов по всем предметам и т. д. В самом деле, инженер должен быть разносторонним, но нельзя подготовить специалистов по десятку специальностей сразу, можно и нужно подготовить инженеров, способных освоить любую из десяти специальностей. Нельзя заставить студентов изучать одновременно 8 и более предметов и по всем сдавать каждое полугодие экзамены.

Следовательно, для выполнения постановления надо было коренным образом перестроить работу вуза. Надо было выбросить все мелкие описательные предметы, слить многие предметы в один, и, в основном, главное внимание обратить на те предметы, которые дают общее развитие, дают не столько знания по многим предметам, сколько высокую квалификацию и всестороннее образование.

Для этого, в первую очередь, надо не сокращать, а расширять общее образование в области математики, физики, химии, механики,

являющихся основой для изучения всех вообще технических предметов.

Между тем у нас пошли иным и явно неправильным путем. Слияние специализаций вызвало увеличение предметов. Невозможность уложить их число на трех старших курсах вызвало необходимость перенести часть их на второй курс. Это в свою очередь вызвало необходимость сократить планы по общим предметам.

Сейчас, к концу года, учебная администрация винит общие кафедры (математики, физики и др.) в том, что они не сократили своих программ в связи с сокращением учебного плана и тем вызвали перегрузку. К сожалению, приходится констатировать, что общие предметы на самом деле в силу необходимости сократили свои программы, хотя это и явно противоречит смыслу июньского постановления.

Новые учебные планы, отосланные сейчас в Москву, несмотря на протесты ряда основных кафедр, по существу не лучше, а отчасти даже хуже планов этого года. Только инженерно-физический факультет и, насколько нам известно, экономический повидому становятся на правильный путь, приближая свои планы к требованию постановления. Что касается организации учебного процесса, то основным злом здесь является система непрерывных экзаменов, совершенно выбивающих студентов из нормальной жизни и работы.

Экзамены безусловно полезны, но при двух условиях: 1) число их должно быть небольшим и 2) экзамены должны происходить в конце года или в крайнем случае в конце семестра.

Студенту очень полезно в короткий срок подготовки сделать полный обзор всего пройденного предмета и таким образом установить связь между отдельными его частями, прослушанными за целый год. Для этого нужно несколько дней целиком сосредоточиться на одном предмете, а это невозможно, если экзамены происходят во время занятий. Экзамены среди года создают основную перегрузку и особенно вредно отражаются на работе и дисциплине студентов.

Уменьшение числа экзаменов может быть достигнуто, во-первых, за счет уменьшения числа предметов и, во-вторых, за счет введения по предметам, читаемым более одного семестра, годовых экзаменов по всему материалу, пройденному за год.

Заканчивая, мы еще раз считаем нужным подчеркнуть, что если перегрузка явление вредное, то корни зла лежат не в ней, а в том, что ГУУЗ и администрация нашего института не сумели (а может быть отчасти и не захотели) стать на точку зрения решительного поворота в организации учебного процесса, на основе действительного выполнения не только буквы, но и духа постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1936 года.

Проф. М. Франк  
Д. Гавра

## Мы должны научиться работать систематически

Затронутый тов. Малкиной в № 33 газеты „Индустриальный“ вопрос о перегрузке студентов вызвал живой отклик в студенческой среде. Перед нами уже целый ряд статей, написанных на эту тему. Жаль только, что пока в обсуждении участвуют лишь студенты, а профессорско-преподавательский состав хранит молчание, несмотря на то, что в каждой почти статье высказываются пожелания увидеть на дискуссионной трибуне наших профессоров.

19 апреля состоялось производственное совещание III курса гидротехнического факультета. Это бурное производственное совещание обсуждало вопрос о перегрузке в связи со статьями тов. Малкиной и тов. Бикмухамедова и внесло ряд конкретных предложений.

В процессе дискуссии в газете наметились две основные „позиции“. Это: „корень зла в перегрузке“—позиция, занимаемая тов. Малкиной, и вторая: „корень зла не в перегрузке“—позиция, занимаемая тов. Бикмухамедовым. Первый тезис встретил на производственном совещании самую горячую поддержку и получил всестороннее обоснование. Сторонников второго положения нужно насчитывать единицами. Но не всегда занятие крайней позиции есть верное решение вопроса.

Следует ли утверждать, что тов. Малкина права во всех своих положениях. Конечно, нет. Она поставила вопрос односторонне: нельзя утверждать, что корень зла в перегрузке и только в перегрузке; нельзя утверждать что: „... наши раздутые академические программы и весьма краткие сроки их выполнения делают „арапничество“ неизбежным и для тех, кто в принципе против него“, нельзя утверждать, что выход из положения только в продлении срока учебы.

„Арапничество“ и „халтура“, к сожалению, встречается среди студентов, но нельзя возводить обвинение в „арапничество“ на всех и тем более нельзя проповедывать его, как „неизбежное зло“.

Можно с цифрами в руках доказать, что дело не только в перегрузке. Произведем такой подсчет: в перегруженном 6-м семестре III курса ГТФ по строительной механике имеется 6 домашних заданий, по инженерной гидравлике—5, по железобетону—3, по механизации производства работ—2, две лаборатории и текущая работа по иностранному языку плюс лекции по шести дисциплинам.

## Лекции, которые трудно слушать

К лектору, читающему лекции в высшем учебном заведении, предъявляются очень высокие требования. Исходя из этого бесспорного тезиса, я хочу сказать, что на этом фронте у нас не все благополучно.

На III курсе ГТФ уже дискутировался вопрос о лекциях тов. Танского. Можно считать, что его метод бесспорно осужден и осужден, главным образом, из-за небросового отношения лектора к подготовке к лекциям. Этого обвинения нельзя предъявить проф. Добрускину, читающему на III курсе земляные работы, но если в первом случае (с тов. Танским) переписывание с книги на доску мы квалифицировали, как небросовое отношение к лекции, то переписывание на доску с предварительно составленного конспекта (мы говорим не о переписывании цифровых характеристик, а о переписывании формул и их выводов, независимо от того, явное это переписывание или замаскированное) создает у студентов мнение, что если какая-либо из написанных на доске формул не сверена лектором с конспектом, т. е. написана по памяти, то безоговорочное пользование ею исключено.

На одном из производственных совещаний прошлого семестра была сказана фраза, что как степень серьезности заболевания определяется температурой тела человека, так, с такой же степенью точности, можно судить о качестве лекций по посещаемости этих лекций студентами. Но в этом семестре, в связи с укреплением дисциплины, студенты в обязательном порядке должны посещать лекции и таким образом реагировать на качество преподавания материала непосещением лекций они не могут.

Но если обратить внимание на дислокации, происходящие в аудитории перед лекциями земляных ра-

бот, то можно заметить одну характерную закономерность: добрых две трети студентов из передней половины аудитории „перекочевывают“ назад. Для чего? Для того, чтобы лектор не мешал заниматься более целесообразным делом.

Почему это происходит? Только ли потому, что лектор читает по конспекту? На этот вопрос ответить чрезвычайно трудно. Можно только утверждать, что не только из-за конспекта. Дело, очевидно, в чем-то более существенном.

Может быть это неинтересная или легкая наука? Первое предположение отбросит всякий, кто читал хоть какую-нибудь книгу по земляным работам, второе отпадет для всякого, кто вспомнит, что впереди выполнение домашнего задания по этой дисциплине. Однако, факт остается фактом—студентов эти лекции не удовлетворяют.

Оставляя широкий вопрос: „почему“—дискуссионным, я остановлюсь на одном. У лектора страдает культура речи: неясность формулировок, частые повторы сказанного, излишнее употребление вставных слов, долгие паузы при подыскивании подходящего слова, нелитературные обороты—делают предмет (вернее его изложение) скучным, неинтересным, а слушание утомительным.

Чтобы не быть голословным, я приведу фразу, записанную стенографически, причем фраза взята отнюдь не на выбор: „Проделав такое же устройство в обратном направлении, э-э-ы-ы-м-м, в обратном направлении, мы сможем достигнуть возможности э-э-ы-ы-м-м, чтобы наш ролик со всей прикрепленной к ней конструкцией мог бы, имел бы, так сказать, возможность перемещаться в прямом и обратном направлении“.

Комментарии, как говорится, излишни.

Если принять, что выполнение одного задания занимает, в зависимости от его сложности, от 8 до 25 часов, и взяв в среднем (учитывая работу по иностранному языку и лабораториям) по 18 часов на задание (т. е. два полных рабочих дня), то всего на выполнение 16 заданий потребуется 288 часов.

В шестом семестре было 14 шестидневков (с 7 февраля по 1 мая) с 56 рабочими днями, 14 днями, освобожденными для самостоятельной работы, и 14 выходными днями. Это значит, что если бы мы работали систематически по 3 часа ежедневно (после лекций) и 9 часов в освобожденный день ( $3 \times 56 + 9 \times 14 = 294$  часа), мы имели бы возможность в срок заканчивать домашние задания и отдыхать каждый выходной день.

Можно ли после этого говорить, что дело в перегрузке и только в перегрузке. Очевидно, дело и в организации работы.

Вспомним тов. Володенкова, о котором уже упоминалось. Это обыкновенный студент, очень трудоспособный и добросовестно относящийся к выполнению своих заданий. Он умеет организовать свой труд, нормально отдыхает и действует по принципу: „каждое задание сдать досрочно“. В этом успех его работы. Правда, он единственный из 100 чел. кончил все работы в срок, но все-таки это значит, возможно.

Можно ли после этого утверждать, что выход из положения только в продлении учебного процесса?

Бикмухамедов пытался за счет сокращенной практики выйти из затруднительного положения, забывая, что экзамены не картежная игра и перетасовкой тут не поможешь.

Выше мы указали, что на выполнение 16 заданий требуется 288 часов и что, работая по 3 часа в день и 9 часов в день, освобожденный для самостоятельной работы, студенты могут их выполнить. Все это так. Но на проработку текущего лекционного материала остается в таком случае  $294 - 288 = 6$  часов в семестр.

Отсюда все качества (узкий академизм, недостатки общественной работы, недостаточная проработка материала и т. п.).

Мы должны научиться работать систематически и организованно. У нас есть где и есть у кого поучиться. У нас читаются прекрасные лекции об организации труда, у нас есть методический кабинет с прекрасными переводами проф. Болтунова о методике умственной работы и с прекрасными консультациями. И у нас есть желание посещать и лекции, и консультации (прочать переводы, к сожалению, трудно—они, кажется, имеются в одном экземпляре), но у нас нет самого главного—времени.

В чем же дело? Чем объяснить нашу перегрузку?

Дело в том, что в 1934 году было решено организовать ОУФ и в течение двух лет давать студенту широкую и глубокую теоретическую базу. Дело похвальное, что и говорить... Однако, специальные факультеты взбунтовались—говорят, что мало останется времени для специальных дисциплин. Тем не менее ГУУЗ (а там тогда сидел Петровский) решил попробовать провести это „ради опыта“.

На следующий же год от этого эксперимента отказались. То, что было мало для металлургов, было много для гидротехников, и наоборот (химия, математика). То, что было мало для машиностроителей, было много для инженеров-физиков (физика, машиностроительное черчение) и т. д.

На вторых курсах стали вводиться специальные дисциплины.

Однако факт остается фактом. Специальные дисциплины, профилирующие инженера той или другой из наших восьми специальностей и проходившие раньше на I и II курсах, стали проходить на третьем. Для гидротехников (да, вероятно, и не только для них) стало очевидным, что за пять лет пройти ту же программу нельзя. Неувязка получалась порядка трех месяцев.

Тогда с легкой руки ученого совета факультета решили сократить практику, невзирая на постановление правительства и не считаясь с тем, что теперь в институт приходит молодежь, которая в основной своей массе и не нюхала производства. Нашли возможным выкинуть один, два предмета (мосты, архитектуру и деревянные конструкции на ГТФ) и, наконец, сконцентрировать часть дисциплин в расчете на то, что ребята поднажмут: „ведь раньше-то выполняли“.

Количество заданий не увеличено, а даже несколько уменьшено, но в этот семестр наши предшественники прошли уже статую сооружений, железобетон, диамат, геодезию с практикой и имели дополнительно лишь металлические конструкции, причем и гидравлика у них шла менее концентрировано (два часа вместо трех в шестидневку), а это чегонибудь да стоит.

Как видите, ларчик открывается просто.

И на это пошел институт. И на это пошел кажется даже комитет по высшей школе.

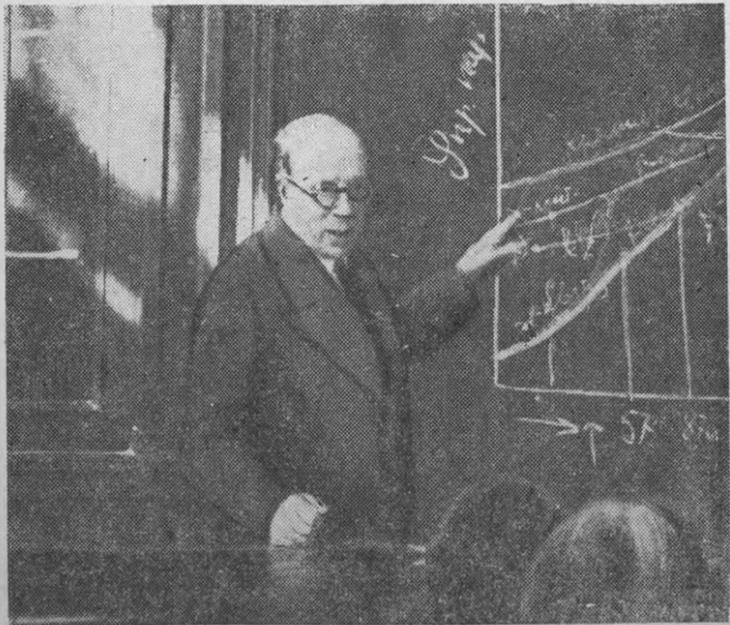
Пора создать нормальную программу и нормальные условия работы.

В заключение хочется сказать, что нашу дискуссию следовало бы вынести за пределы института. Хотелось бы, чтобы о ней знали и другие институты, и комитет по делам высшей школы.

А. Новодержкин, гр. 303

Мехей, гр. 301

П. Краснов, гр. 303



Профессор Б. П. Селиванов читает лекцию студентам металлургического факультета

8 мая в Актовом зале открылась выставка дипломных проектов и работ инженеров, выпускников института в 1936/37 уч. году.

На выставке представлены 120 проектов и работ, наиболее полно отражающих характер всех специализаций института.

Цель организации выставки сводится, в основном, к следующему:

Широко ознакомить студентов и профессорско-преподавательский состав как нашего втуза-гиганта, так и других втузов с типовыми работами выпускников по выбранной ими специализации.

Помочь колеблющейся молодежи, переходящей на спец. факультеты (на III курс), в разрешении стоящей перед ней трудной задачи — выбора специализации.

Ознакомить будущих студентов, заканчивающих в текущем учебном году 10-летку, техникумы и рабфаки, с профилями специализаций нашего института и, тем самым, по возможности, разрешить недоуменные вопросы, стоящие перед этой молодежью в вопросе выбора своей будущей специализации.

Для указанных целей Выставочный Комитет (возглавляемый заслуженным деятелем науки и техники, проф.-орденоносцем М. А. Шателеном), помимо широкого оповещения большого коллектива студенчества, научных и инж.-технических работников ЛИИ, счел необходимым разослать специальные приглашения на выставку втузам, научно-исследовательским учреждениям, предприятиям, школам-десятилеткам, рабфакам и техникумам.

Организованным посетителям выставки (экскурсиям), главным образом выпускникам средней школы и студентам II курса втузов, будет обеспечена надлежащая консультация.

Считаем нужным отметить, что по вполне понятным соображениям мы вовсе не стремились к тому, чтобы на выставке были показаны наилучшие по качеству и оформлению проекты и работы; мы руководствовались исключительно принципом показа тех проектов и работ, которые по своей тематике главным образом связаны с реальными задачами и запросами советской промышленности. Наряду с отличными, образцовыми проектами мы поместили и средние; тем самым мы наглядно показываем будущим дипломантам как надо и как не надо выполнять дипломную работу.

Главными техническими недостатками в дипломном проектировании следует признать:

Несоблюдение существующих стандартных размеров чертежей и полное разнообразие в выполнении обозначений, шрифта, в оформлении пояснительных записок.

Нежелание и неумение студентов применять ОСТы вызывают о необхо-

димости принятия в этом направлении неотложных мер. Мы надеемся, что наглядность этого крупного недостатка обратит на себя внимание в первую очередь руководителей дипломных проектов.

Многие из помещенных на выставке дипломных проектов и работ со всей очевидностью свидетельствуют о больших положительных качественных сдвигах в самостоятельной работе выпускников нашего втуза. Целый ряд проектов имеет характер оригинальных решений. К числу таковых можно отнести дипломные проекты: Н. М. Маркова — на тему: „Станок для нарезания шевронных колес“. Такие станки в СССР не изготавливаются; поэтому этот проект представляет большой интерес для советской промышленности. В. Ф. Кривошвина — „Судовой движитель“. Д. Б. Шапиро — „Конструкция однофазного синхронного генератора“ и проект Б. А. Селибера — „Самопишущий потенциометр“.

По поводу последнего проекта проф. Н. Н. Пономарев (руководитель) дает следующий отзыв: „Выполненный по данному проекту самопишущий потенциометр полностью подтвердил расчетные данные; таким образом, работа Б. А. Селибера может расцениваться как крупное достижение в области создания новых электроизмерительных приборов“.

Многие из дипломных проектов и работ представляют большой теоретический интерес, из них следует указать проекты:

И. И. Мавеля „Организация поточного участка коленчатых валов Механич. цеха ГАЗа, К. Ф. Копыловой „Интерференционные помехи и свисты в супергетеродинамном приемнике“, М. К. Мацовой „Сварка серого чугуна“ и мн. др.

На выставке, помимо дипломных проектов и работ, помещены художественно выполненные диаграммы и таблицы, рисующие динамику выпуска ЛИИ инженеров, начиная с 1934 г. (с оценками по защите дипломных проектов).

Выставка окажет большое влияние на выбор тематики и многому научит будущих дипломантов.

Срок работы нашей выставки намечен до 27 мая с. г. Судя по первому дню (зарегистрировано около 500 посетителей студентов и проф.-препод. состава), мы надеемся, что выставкой заинтересуются широкие круги научных и инженерно-технических работников, а также и студенчество других втузов, школы-десятилетки, рабфаки и техникумы.

Отзывы и заключения посетителей помогут нам в дальнейшем в организации более широкой выставки совместно с другими втузами.

Члены Выставочного Комитета: В. П. Гурьев, Я. М. Лецкин

## В Доме писателя

При Доме писателя им. Маяковского организованы студенческие бригады чтецов произведений Маяковского и творческая бригада молодых поэтов и прозаиков.

Желающие принять участие в работе бригады чтецов должны явиться 17 мая в 5 ч. вечера в Ленинградский государственный университет,

исторический факультет, комната отдыха к тов. Книжнику.

Желающие принять участие в работе творческой бригады и прочесть свои произведения на творческом вечере в Доме писателя (31 мая) должны представить свои произведения не позднее 19 мая в редакцию газеты „Индустриальный“.

## НОВЫЙ ФИЛЬМ „СОЛОВЕЙ“



В производстве кино-студии „Советская Белорусь“ заканчивается художественный звуковой фильм „Соловей“. Фильм покажет зрителю подневольную жизнь белорусских крепостных крестьян. Сценарий написан белорусским писателем Бяудей по его одноименной повести „Соловей“ с кино-драматургом Н. Таубе. Ставит сценарий режиссер Аршанский.

На снимке — кадр из фильма. Комната Ядвиги: помещик Волдыевский — народный артист Республики Гардин и панна Ядвига — арт. Стрелкова.

Фото (СФ)

## МЕДВЕЖЬЯ УСЛУГА

8 мая в 1 час дня был назначен экзамен по диамату для соискателей ученой степени кандидата наук. 5 мая записавшиеся для сдачи экзамена преподаватели получили темы и 8 мая в 1 час дня явились в кабинет диамата для сдачи экзамена.

Члены экзаменационной Комиссии гг. Васюков и Степанов явились во-время, но экзамен не мог начаться, так как не было председателя экзаменационной комиссии г. Розенблюма. Около двух часов дня т. Васюкову удалось выяснить, что т. Розенблюм не придет даже не счел нужным предупредить об этом.

Тогда тов. Васюков обратился к тов. Калантарову с вопросом, как выйти из неловкого положения, в которое поставил всех заведующий кафедрой ленинизма тов. Розенблюм. И вот здесь тов. Калантаров оказал всем преподавателям (экзамен должны были сдавать 5 человек), явившимся на экзамен по диамату, „медвежью услугу“.

Оказывается тов. Калантаров видел где-то проект приказа о том, что экзамен по диамату для соискателей ученой степени кандидата наук отменяется совсем. На этом основании тов. Калантаров дал тов. Васюкову распоряжение отменить экзамен, без гарантии, что в дальнейшем его не придется сдавать (ведь приказа еще нет, а есть только проект приказа).

Всем известно, что курс диамата весьма объемист, требует много времени и внимания. Люди к экзамену приготовились, а теперь оказывается, что экзамен откладывается на неопределенный срок, а может быть и вовсе будет отменен.

Я считаю что отмена экзамена по диамату является чрезвычайно странной, так как будущий кандидат наук

обязан уметь разбираться в вопросах марксистско-ленинской методологии и применять ее в своей научной работе.

Поскольку приказа, отменяющего экзамен по диамату, еще нет тов. Калантаров, мне кажется, не имел права запрещать проведение этого экзамена. Если бы мы сдали этот экзамен, а потом выяснилось бы, что экзамен снят, то, смею уверить, никто из нас не был бы в претензии.

Вместо того, чтобы с таким рвением выполнять неопубликованные еще указы, тов. Калантаров лучше дал бы выговор в приказе председателю экзаменационной комиссии тов. Розенблюму за срыв экзамена.

Ведь если бы какой-нибудь ассистент сорвал обычный студенческий зачет, то на него справедливо обрушились бы гнев и возмущение заместителя директора по учебной части; в данном же случае отнимают время у людей, имеющих большую нагрузку, и тов. Калантаров, спокойно проходит мимо этого безобразия.

Никто не имеет права бесцеремонно распоряжаться временем преподавателей института и расстраивать его по своему усмотрению. К людям в нашей стране надо относиться чутко и не нервировать из-за неумения быть гибким в работе.

Об этом следует подумать тов. Калантарову, так как он является одним из руководителей большого учреждения.

Ю. Терминосков — ассистент кафедры физического металловедения

## Мелочи, мешающие работать

Большинство студентов 325 и 326 гр. с большим энтузиазмом встретило начало лабораторных работ по курсу „технология электродуговой сварки“. Совмещая свои занятия в лаборатории с кружком по овладению первичной техникой сварки, многие собирались по окончании III курса сдать квалификационный экзамен на сварщика третьего разряда.

Действительность вносит в эти планы некоторые поправки. Начать с того, что одна из групп свое первое занятие провела по программе IV курса. Дальше. Первые занятия оставляют привкус „чего-то“ не вполне законченного. При более детальном ознакомлении это „что-то“ вырисовывается в виде ряда мелочей, которые без особых усилий и „подбадриваний“ со стороны деканата могут быть ликвидированы силами лаборатории.

Первое, что затрудняет нормальную работу, это отсутствие меловой

обмазки на электродах, да и качество электродов наводит на мысль об утиле.

Попытка „удержать“ подобными электродами дугу на переменном токе не скоро удастся даже опытному сварщику.

С электродами конкурирует и спецодежда. Рукавицы — сплошь в дырах. Чтобы хоть как-нибудь защитить руки, приходится надевать две пары рукавиц.

Преподаватель уделяет мало внимания и времени индивидуальному контролю и соответствующему исправлению недостатков в работе студента.

Не лишне было бы более подробно ознакомить студентов с техникой безопасности и не ограничиваться в этом отношении советом наблюдать вольтову дугу через защитную маску, ибо имеются, правда незначительные, случаи ожога.

Сварщик

## КАК НАС РАСПРЕДЕЛЯЮТ

Уже около полумесяца происходит распределение студентов второго курса ОТФ по факультетам. Деканат давно уже говорил нам (на курсовых и поточных собраниях) о принципах распределения по факультетам, против которых нечего было возражать. Но с чем мы столкнулись теперь, когда к распределению приступили практически.

Оказалось, что при зачислении на электромеханический факультет (на который желающих больше всего) руководящим принципом является не успеваемость, а производственная работа в данной области.

Достаточно человеку сказать, что он работал год или два электромонтером, чтобы, несмотря на едва удовлетворительную успеваемость, он мог попасть на факультет. Конечно, никто не будет отрицать, что производственная работа должна приниматься во внимание, но она не должна клясться в основу решения такого важного вопроса, как зачисление на факультет.

Чем, например, виноваты те студенты, которые поступили в институт прямо из средней школы (а таких наверное около 50%)? Они не имеют требуемого производственного стажа и не могли его иметь. Для них, за исключением отличников, дорога на электромеханический факультет закрыта. А если то же самое будет происходить и при распределении на другие факультеты, то очень многим студентам, пришедшим из школы, хотя бы они и имели вполне приличную успеваемость, хотя бы они и занимались в технических кружках, придется идти на факультеты с оставшимися свободными местами, против своего желания.

Создается впечатление, что заместитель декана тов. Рывин подходит к студентам, с которыми беседует, формально, недостаточно глубоко, в то время как момент этот (выбор факультетов) определяет для многих всю их будущую практическую деятельность.

...На электромеханический факультет рекомендовать вас не могу. Хотите на инженерно-физический? Ну? Я пишу... Так примерно разговаривает со студентами тов. Рывин.

Необходимо исправить допущенные уже в этом деле ошибки и не повторять их впредь при распределении на другие факультеты.

Студент

## НЕГДЕ ПООБЕДАТЬ

Студенты вечернего факультета, работающие днем на заводах, приезжают на занятия голодные, не успев пообедать из-за недостатка времени ни на заводе, ни дома. Имеющиеся во II корпусе (веч. факультет) буфеты часто закрыты; в лучшем случае там можно найти конфеты, газированную воду и грубое отношение буфетчиц.

Несмотря на неоднократные жалобы студентов, положение с питанием не улучшилось.

Мы требуем немедленного улучшения питания студентов-вечерников — горячих обедов и разнообразия продуктов, а также улучшения обслуживания.

Группа студентов вечернего факультета:

А. Гинзбург  
П. Капланский  
А. Скловский

## Культурбота по Шпильбергу

В Главном здании, где занимаются два таких крупных факультета, как ОТФ и электромеханический, нет комнаты отдыха. Подобное положение нисколько не трогает ни соответствующие деканаты, ни профорганизации. Занялась этим вопросом институтская шахорганзация, которая с первых же шагов натолкнулась на отсутствие элементарной базы (комната, шахматы, шашки) для своей работы на этих факультетах.

Заручившись письменной поддержкой деканата, шахработник ОТФ отправился к тов. Шпильбергу, в ведении которого находится распре-

деление институтских помещений.

Тов. Шпильберг заявил, что комнат свободных нет и в качестве выхода предложил получать каждый раз через диспетчера имеющуюся в данный момент в наличии свободную комнату (?).

Деканатам же и профорганизациям указанных факультетов следует заняться этим вопросом по-деловому, без бумажных отписок, чтобы создать в самый короткий срок комнату отдыха и обеспечить ее нормальную работу.

К.

## КРЕПНЕТ вокальный кружок

Вокальный кружок (кружок сольного пения) № 1 под руководством Б. М. Вядро, насчитывающий сейчас 19 чел., за последний год сделал большие успехи.

На художественной олимпиаде 4 городов двое участников были премированы и выступали по радио.

В пушкинском конкурсе трое участников получили первые премии и один вторую. 18 апреля три кружковца были выделены выступать по радио и довольно удачно исполнили свои номера.

Кроме того, наш кружок обслуживает почти все студенческие вечера и такие солисты, как Рубан, Несговорова, Токарев, Чуверова и др., принимаются студентами очень тепло. Кроме наших вечеров, студенты-кружковцы ездят часто к пограничникам, где также имеют успех.

Только за январь и февраль на вечерах выступило больше 30 чел. наших кружковцев. За последнее время начинают выступать и молодые кружковцы. Большой сдвиг в работе получился благодаря тому, что кружок пригласил аккомпаниатора, тов. Ратнера, который, помимо педагога, занимается с кружковцами. Это очень ускоряет подготовку и улучшает качество материала.

Имея такого опытного педагога, как тов. Вядро, кружок надеется занять одно из первых мест в ЛИИ.

Кружковцы очень любят свое дело, аккуратно посещают занятия и выполняют большую творческую работу. При поддержке и внимании со стороны профкома и клуба ЛИИ (внимание это не всегда оказывалось) кружок вокального пения будет и дальше крепнуть и давать хорошие, полноценные номера советскому студенчеству.

Староста вокальной группы **Кич**

## ПОТОРОПИТЕСЬ ЛИКВИДИРОВАТЬ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ

На ОТФ (I курс) билеты 11-й лотереи Осоавиахима были спущены через уполномоченных ОСО по группам. На сегодняшний день задолженность по этим билетам составляет 100 р. Несмотря на ряд призывов и обращений со стороны общественных организаций, некоторые уполномоченные до сих пор не погасили задолженность. Среди них:

**Барнуков** (гр. 136)—6 р., **Шибанов** (гр. 137)—1 р., **Селужский** (гр. 143)—10 р., **Тарасевич** (гр. 146)—13 р. и **Пустыльник** (гр. 153)—30 р.

22 билета возвратил не реализованными тов. **Шибанов** (137 гр.) и 15 билетов тов. **Мартынов** (124 гр.).

**Инаев**



(Под редакцией Ю. Б. Меркина)

## Всесоюзный шахматный турнир

Закончился десятый всесоюзный шахматный турнир в Тбилиси. Первое место занял мастер Левенфиш, 2 и 3 места Константинопольский и Рагозин, 4-е место Макагонов.

Победитель чемпионата мастер Григорий Яковлевич Левенфиш принадлежит к старой и славной когорте советских шахматных мастеров (по профессии—инженер-химик). Родился в Польше в 1889 г. Звание мастера получил в 1911 г. на международном турнире в Карлсбаде. В первом московском международном турнире, оставшись без приза, все же выиграл у Ласкера и сделал ничью с Капабланкой. С большим успехом участвовал почти во всех чемпионатах. В частности, в 9-м всесоюзном шахматном чемпионате разделил 1—2 места с мастером Рабиновичем. Играет неудачно в ленинградском турнире 1934 г. с участием Эйве (11-е место), но затем блестяще реабилитирует себя во втором московском международном турнире 1935 г., где делит с мастером Каном 6—7 при-

зы. В этом году в ленинградском тренировочном турнире мастеров с участием гроссмейстера Файна занимает второе место сейчас же вслед за гроссмейстером.

Победа мастера Левенфиша отнюдь не случайна. Просто он вновь обрел хорошую форму, что и дало ему в полной мере проявить свой блестящий стратегический и тонкий тактический талант.

Очень положительное впечатление оставляет игра мастера Константинопольского—смелая, инициативная и глубокая. Единственная партия, которую он проиграл (мастеру Раузеру), и та стояла на выигрыш. 2—3 места достались ему по праву.

Мастер Рагозин сыграл тоже очень хорошо, но продолжающиеся неровности в игре помешали ему занять более высокое место.

Приводим партию победителя окончившегося чемпионата (взята из специального выпуска № 7 ш.ш. газеты „64“) с сокращенными примечаниями).

*Левенфиш*

*Ильин-Женевский*

### ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

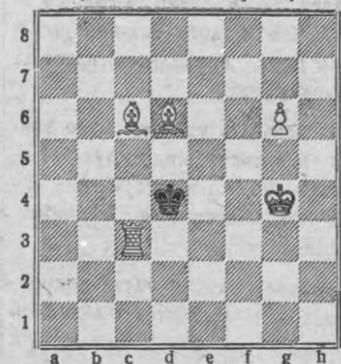
(Примечания Г. Я. Левенфиша)

1. d4, d5 2. c4, e6 3. Кс3, Кf6, 4. Кf3, с5 5. с:d К:d5 6. e3 (... Ильин-Женевский в данной партии нашел замечательный по своей простоте путь к уравнению и это заставляет переоценить весь данный вариант. На мой взгляд, ничего не дает белым и ход 6. e4).

6... Кс6 7. Сd3, Се7 8. 0—0, 0—0 9. a3, с:d 10. e:d, Сf6 (Просто и хорошо) 11. Сс2, К:с3 12. b:c, e5! 13. d5, Ке7 14. Се4 (... нехорошо 14. с4, e4 15. Кd4, Фс7 16. Сb3, Кf5, 17. Сb2, Фb6).

### ЗАДАЧА

*В. Е. Троповский*  
(Печатается впервые)



Белые: Крg4, Лс3, Сс6, d6, п. g6 (5).  
Черные: Крд4 ... (1).

Мат в 3 хода

Задача содержит два правильных чистых мата; к объяснению ее содержания мы еще вернемся при ее решении.

14... Сf5, 15. С:f5, К:f5 16. Фb3, Кd6 17. Се3, Фс7 18. Кd2 (Единственный ход, иначе черные укрепляются на пункте с4) 18... Лf—с8 (... скорее вело к уравнению 18... b5).

19. с4! (Единственное продолжение, дающее белым шансы, и в то же время завязка весьма любопытной комбинации. Грозило b5).

19... К:с4 20. Кd—e4!! (Совершенно неожиданная жертва пешки 20. К:с4, Ф:с4 21. Ф:b7 вело только к равной игре).

20... Фе7 21. d6, Фе6 22. Кс5, Ф:d6 (Очевидно плохо 22... Фd5 из-за 23. Лf—d1, Фс6 24. Ф:с4, b6 25. d7, Лd8 26. Фе4, оставаясь с лишней фигурой. На 22... Л:с5 23. С:с5, Кd2 белые играют 23. Ф:b7).

23. Ф:с4, Се7 (Конечно, не 23... b6 ввиду 24. Ке4) 24. Фе4, Л:с5 25. С:с5, Ф:с5 26. Ф:b7 (Остальное дело техники) 26... Ла—с8 27. a4, f5 28. Ла—d1, Сf6 29. Лd7, a5 30. Фd5+, Крh8 31. Лf—d1, Фb4 32. Фb5, Фс3. Черные сдались, заметив, что теперь они получают мат в 3 хода.

Решение этюда Ю. Меркина, помещенного в ш.ш. отделе от 16 апреля 1937 г.

(Белые: Крс5, Чh1, п. d5. Черные: Кра8, Сa6 Выигрыш).

1. Крb6, Сb7! (1... Сс2, 2. d6+ и 3. d7 и выигр.; 1... Сс8, 2. Крс7, Чh3, 3. d6+; Кра7, 4. Сb7 и 5. Сс8 и выигр.), 2. d6, Крb8, 3. d7, Сс8! 4. d8C1 и выигрывают ибо на 4... Чh3, следует 5. Сb7 и 6. Сс7×, а на 4... Сb75. Сс7+.

## ФИЗКУЛЬТУРА

### КРОСС им. тов. ШВЕРНИКА

Под лозунгом сдачи норм ГТО I и II ступени, а также вовлечения массы студенчества с факультетов в физкультуру проводится традиционный массовый кросс им. тов. Шверника. Каждый год этот кросс привлекает все больше и больше участников. С каждым годом улучшается и его качественная сторона. Пробежать дистанцию может каждый здоровый юноша и девушка, но как пробежать!

Сейчас на нашем стадионе можно видеть много бегунов, предварительно пробующих свои силы. Чаще советуется с преподавателями по физкультуре, ходят на тренировки л/атлетической школы, которая занимается по 2-м и 4-м дням шестидневки с 16 часов на нашем стадионе.

Предполагается, что в этом году участников массового традиционного кросса будет еще больше, чем в прошлом. Ведь кросс—это своего рода праздник весны и открытие летнего сезона у наших студентов.

В прошлом году в кроссе участвовали целые группы. Нужно ожидать, что и в этом году комсорги, профорги и физорги хорошо проведут организационную часть и что, соревнуясь друг с другом, факультеты и группы значительно подвигнут дело сдачи норм ГТО I и II ступени.

Старт, как и всегда, будет дан в аллее парка, против Главного здания. Дистанции: у мужчин 1000 и 5000 м., у женщин 500 и 1000 м. Участвовать может каждый здоровый студент, служащий, рабочий, преподаватель.

Факультеты и местком могут выставлять на любую дистанцию любое (возможно большее) количество желающих.

Первый старт дается в 13 часов 17 мая группе в 20—25 человек и далее непрерывно до 19 часов. На дистанцию 5000 будет дано только два старта: первый в 13—30 м., второй в 17 часов.

Маршрут, что и в кроссе газеты „Индустриальный“—парк—Сосновка—парк.

Кросс им. тов. Шверника является одним из видов первой весенней межфакультетской спартакиады. Вот почему советы общества „Авангард“ на факультетах должны обратить самое серьезное внимание на этот кросс.

Зачет по кроссу будет произведен по количеству сдавших нормы ГТО I и II ступени по отношению к фактическому количеству студентов на факультете в данное время. Особенно много дают для зачета женщины, сдавшие нормы ГТО. До 17 мая осталось мало времени, а на факультетах еще почти ничего не делается по подготовке к кроссу.

9 мая на механическом факультете перед профорганами и комсоргами групп был поставлен вопрос о кроссе им. тов. Шверника. На других факультетах не было и этого.

К предстоящему кроссу необходимо готовиться, тренироваться, добиваться лучших показателей!

Все участвуйте в кроссе им. тов. Шверника!

Н. К.

### ВЕЧЕР ФИЗКУЛЬТУРНИКОВ

28 мая в зале 1-й средней школы (около института) состоится вечер физкультурников нашего института. Подведению итогов зимы, выдаче жетонов (л/атлетам, гимнастам, лыжникам, футболистам, хоккеистам, волейболистам, баскетболистам, конькобежцам, велосипедистам, шахматистам, за кросс им. газ. „Индустриальный“) будет посвящена деловая часть. После деловой части состоится выступление артистов ленинградских театров и танцы.

Вход по пригласительным билетам совета общества

### КРОСС „СПАРТАКА“

18 мая в Сосновке состоится традиционный общегородской кросс „Спартак“. Наш институт участвует по группе добровольных обществ и выставляет на 5 км. 12 мужчин, на 1 км. 7 женщин. Подготовка начата. Надеемся занять неплохое место наряду с „Динамо“, „Спартаком“ и т. д.

Н. К.

### ОТКРЫТИЕ СЕЗОНА

На стадионе „Динамо“ 12 мая состоялось открытие сезона 1937 года. Наш институт участвовал в параде л/атлетов города. После парада состоялась эстафета 5×1000 для мужчин. Команда нашего института (Н. Богданов, Н. Гудовский, В. Воеводский и А. Герасимов) заняла по городу четвертое место со временем 14:06,6, уступив Голифку, „Красной Заре“ и „Динамо“.

В волейбольном блиц-турнире наш институт участвовал первой мужской командой в ослабленном составе (не играли Арефьев, Никифоров, Бобков и Пашковский). В результате команда заняла второе место (после „Спартак“).

Первая женская команда заняла третье место (после Голифки и „Спартак“).

Н. К.

### Извещение

Автошкола шоферов-любителей извещает, что товарищи, зачисленные в списки слушателей и не явившиеся на занятия в период с 13 по 17 мая с. г., будут исключены из списков слушателей.

По делам автошколы ЛИИ обращаться:

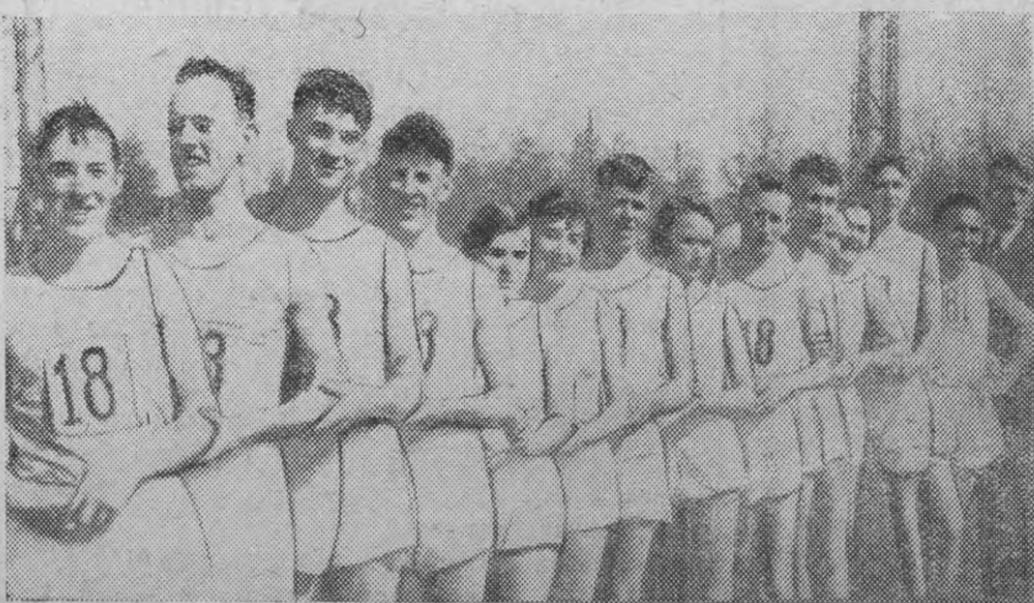
к начальнику школы Н. Борисову—второй и пятый день с 4 до 5 ч. вечера, первый корпус, третий этаж, комната 336 (транспортный отдел);

к заведующему учебной частью М. Иващенко—третий день, с 5 до 6 ч. вечера и четвертый день с 4 до 5 ч. вечера;

к старшине А. В. Пазухину—первый и четвертый день с 3 до 5 ч. вечера, гидрокорпус, четвертый этаж, кабинет факультета энергомашиностроения, комн. 408.

Учебная часть автошколы

Отв. редактор И. Д. ФЕДОРОВ



Команда ЛИИ, участвовавшая в общегородской эстафете 2 мая. Состав команды (слева направо): Н. Богданов, В. Степанов, Б. Макаров, И. Белов, Л. Шишкина, С. Тузарина, Н. Костылев, З. Герасимова, Ю. Распутин, В. Воеводский, В. Симица, О. Цапулина, Ю. Богданов, А. Герасимов и И. Шишкин