

Оценка агрессивности по методике А. Ассингера при первом срезе показала такое распределение по группам: излишне агрессивные — 14; умеренно агрессивные — 39; чрезмерно миролюбивые — 7. Второй срез выявил снижение числа респондентов в первой группе до 11 человек. Оценка достоверности различий с учетом связанных выборок внутри первой группы показала тенденцию к снижению.

Выводы

Стресс на начальном этапе эксперимента выражен в высокой степени, что напрямую связано с уровнем психологического напряжения. Результаты могут быть связаны с наличием стрессовых ситуаций в работе педагога, перегруженностью информацией, обилием коммуникации и эмоциональной загруженностью. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости разработки и проведения

профилактических мероприятий, направленных на нормализацию показателей по факторам психологического напряжения.

Литература

1. **Андреева О. В.** Организация педагогического взаимодействия с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в дистанционном формате / О. В. Андреева // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. Магнитогорск: Изд-во МГТУ им. Г. И. Носова, 2021. С. 501.
2. **Бойко В. В.** Синдром эмоционального «выгорания» в профессиональном общении. — СПб: Питер, 2003. — 474 с.
3. **Нартова-Бочавер С. К.** «Coping behavior» в системе понятий психологии личности // Психологический журнал. — 1997. № 5. С. 20–28.
4. **Maslach С.** Burnout: A social psychological analysis / The Burnout syndrome // ed. J. W. Jones, Park Ridge. — London: London House, 1982. — P. 30–53.

* * *

УДК 796.012.1

doi:10.18720/SPBPU/2/id23-309

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ РУК

Бахтиярова Татьяна Валерьевна, Померанцев Андрей Александрович

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена важнейшей ролью рук в жизни каждого человека. Низкий уровень двигательной координации кистей и пальцев рук затрудняет овладение многими навыками. Учёными из различных областей науки разработаны специфические методы контроля и оценки мелкой моторики. В статье представлена попытка их систематизации. Предлагается кодификация методов оценки мелкой моторики на основе 10 классификационных признаков.

Ключевые слова: мелкая моторика, метод оценки, систематизация, кодификация, классификация.

SYSTEMATIZATION OF FINE MOTOR SKILLS ASSESSMENT METHODS

Bakhtiarova Tatiana Valeryevna, Pomerantsev Andrey Alexandrovich

P. Semenov-Tyan-Shansky Lipetsk State Pedagogical University, Lipetsk, Russia

Abstract. The relevance of the study is due to the most important role of hands in the life of every person. The low level of motor coordination of the hands and fingers make it difficult to master many skills. Scientists from various fields of science have developed specific methods for monitoring and evaluating fine motor skills. The article presents an attempt to systematize them. The codification of fine motor skills methods assessing based on 10 classification signs is proposed.

Keywords: fine motor skills, evaluation method, systematization, codification, classification.

Введение

Уровень развития мелкой моторики индивидуален. Он обусловлен специфическими особенностями повседневной и профессиональной деятельности. Активное изучение мелкой моторики привело к созданию множества методов её оценивания. Педагоги, психологи, врачи, биомеханики имеют разное представление о мелкой моторике, и по этой причине, используют разные подходы. В настоящее время нет единого метода, позволяющего оценить все составляющие мелкой моторики [1, с. 459]. Широкие научные

перспективы открывает поиск универсального метода, который мог бы применяться в практике специалистами разных областей [19, с. 102].

Цель исследования — систематизация методов оценки мелкой моторики.

Методы исследования

Проанализировав отечественные и зарубежные литературные источники, мы выделили несколько наиболее часто применяемых на практике методов оценки мелкой моторики рук. Поиск информации

проводился в наукометрических базах данных по ключевым словам. Для классификации выявленных методов использовался метод типологии.

Результаты исследований и их анализ

Для выявления уровня развития мелкой моторики существует немало методов её оценки [14, с . 150; 2,

с. 458]. С целью систематизации методов мы постарались выявить основные классификационные признаки (таблица 1).

Выделенные признаки позволили выполнить кодификацию некоторых методик. Представленная в таблице 2 информация в дальнейшем может использоваться для создания электронной базы данных.

Таблица 1

Классификационные признаки, позволяющие систематизировать методы оценки мелкой моторики рук

№	Признак	Составляющие
1	Возраст	1. для дошкольников; 2. для школьников; 3. для взрослых; 4. любой возраст
2	Период	1. до 1950; 2. 1951–1970; 3. 1971–1990; 4. 1991–2010; 5. 2011 – настоящее время
3	Группа здоровья	1. для здоровых людей; 2. для лиц с ОВЗ
4	Вид деятельности	1. рисование; 2. работа с бумагой; 3. манипуляционные действия руками и пальцами; 4. манипуляции с мелкими предметами; 5. письмо; 6. печатание на клавиатуре; 7. работа с прибором; 8. построение жестов
5	Цель исследования	1. оценка уровня мелкой моторики рук; 2. диагностика заболеваний мелкой моторики рук; 3. контроль и восстановление мелкой моторики
6	Свойства мелкой моторики	1.координация рук; 2. величина тремора; 3.скорость движений руки и пальцев; 4. подвижность; 5. сила
7	Способ оценки	1. субъективный (с экспериментатором); 2. объективный (без вмешательства экспериментатора)
8	Направленность	1. творческая; 2. прикладная; 3. игровая; 4. инструментальная; 5. нейропсихологическая; 6. компьютеризированная; 7. медицинская; 8. неврологическая; 9.биомеханическая
9	Наличие специального оборудования	1. с оборудованием; 2. без оборудования
10	Область применения	1. педагогика; 2. нейропсихология; 3. медицина; 4. спорт; 5. биомеханика

Таблица 2

Кодификация методик оценки мелкой моторики рук на основе выделенных признаков

Авторы	Название методики	№ методики									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Аврунин О. Г. [1].	Тестирование на графическом планшете	3	5	1,2	1,5	1	1	2	6	2	1
Александрова А. [14]	Манипулирование палочками	1	5	1	4	1,3	1,5	1	2,3	2	1
Анастаси А. Урбина С. [2].	Нанесении графических форм на бумагу	4	4	2	1	1	1,4	1	1	2	1
Венгер Л. А.[4].	Дорожки	1	2	1	1	1	1	1	1,3	2	1
Веракса Н. Е. [5].	Вырезание ножницами, сгибание листа пополам	1,2	4	1	2,3,4	1,2	1	1	1,2,3,8	2	1,2
Гамбурцев В. А. [6].	Углометрия	4	3	1,2	7	1,2	4	2	4,7	1	3
Григал П. П. [11].	Диагностика мелкой моторики руки	2,3	4	1	6	1	1	1	1	1	1
Гризик Т. И. Тимошук Л. Е. [7].	Вдевание нитки в иголку, узнавание предмета	1,2	5	1	3,4	1	1,5	1	1,2,3	2	1
Кодин А. В [10].	Биомеханическое исследования кисти	3	3	1,2	3	1,2,3	2,3	2	9	1	3,5
Лурия А.Р. [15].	Графическая проба	1,2	2	1,2	1	1,2	1	1	1,3,5	2	1,2
Озерецкий Н. И., Гуревич Н. И. [9].	Диагностика мелкой моторики для детей	1,2	1	1	1,2,4,	1	1	1	1,2,3	2	1
Померанцев А. А., Старкин А. Н. [12].	FingerFit	4	5	1	8	1,3	1	2	6	1	1,4

Авторы	Название методики	№ методики									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Радау Ю. В. [14].	Оценка зрительно-моторной координации	3	4	2	7	1	5	2	7	1	3
Столярова Л. Г. [16].	6-балльная методика	3	2	1,2	7	1,2	5	2	4,7	1	3
Сухинин Т. Ю., Назарян Г. А. [17].	Клинические тесты в хирургии кисти	4	5	2	3	2,3	1,4,5	1	7,8	2	3
Халецкая О. В. [13].	Диагностика отклонений ННР	1,2	3	1,2	6	2	1	1	6	1	2
Mathiowetz. V. [14].	Box и Block Test	3	3	2	4	1	1	1	4,7	1	3
O'Connor. J [19].	O'Connor finger dexterity test	4	1	1,2	4	1,2,3	1	1	4,7,8	1	1,2,3
Oseretsky. B [19].	Test of motor proficiency	4	2	2	1,2,4,	2	1,5	1	1,2,3,7, 8	1	3
Tiffin. J [14].	Purgee Pegboard Test	4	1	2	4	1,2,3	1	1	4,7,8	1	1,2,3

Необходимо отметить, что таблица 2 содержит лишь некоторые методы оценки мелкой моторики, а названия методов представлены в сокращенном виде.

Заключение

Проанализировав и отобрав наиболее известные методы оценки мелкой моторики рук разных авторов, мы выделили 10 классификационных признаков, позволившие систематизировать и кодифицировать методы. В дальнейшем представленная систематизация может быть оформлена в виде электронной базы данных, а сопоставление различных методик будет способствовать созданию единого универсального метода оценки мелкой моторики.

Литература

1. Аврунин О. Г. Разработка метода автоматизированного тестирования мелкой моторики ведущей руки на графическом планшете / О. Г. Аврунин, К. Г. Селиванова // Прикладная радиоэлектроника. – 2013. – Т. 12. – №3. – С. 459–465.
2. Анастаси А. Психологическое тестирование / А. Анастаси, С. Урбина. – 7-е изд., – СПб.: Питер, 2005. – 688 с.
3. Бут-Гусаим В. В. Методы оценки мелкой моторики и силы кисти у пациентов с центральными и периферическими парезами, возможности их использования / В. В. Бут-Гусаим, А. С. Ярош // Журнал ГрГМУ. 2017. – №15 (3). – С. 356–359.
4. Венгер Л. А. Дидактические игры и упражнения по сенсорному воспитанию дошкольников / Л. А. Венгер, Э. Г. Пилогина, З. Н. Максимова. – 2-е изд., перераб. – Москва: Просвещение, 1978. – 96 с.
5. Веракса Н. Е. От рождения до школы / Н. Е. Веракса, Т. С. Комарова, М. А. Васильев. – Москва: Мозаика-синтез, 2010. – 304 с.
6. Гамбурцев В. А. Гониометрия человеческого тела / В. А. Гамбурцев. – Москва: Медицина, 1973. – 200 с.
7. Гризик Т. И. Готовим руку к письму: пособие для детей 4–8 лет / Т. И. Гризик. – Москва: Просвещение – 2-е издание, 2017. – 47 с.
8. Кольцова М. М. Ребенок учится говорить / М. М. Кольцова. – Москва: Советская Россия, 1973. – 192 с.
9. Озерецкий Н. И. Методы массовой оценки моторики у детей и подростков / Н. И. Озерецкий. – Москва: Гос. м. ед. издательство, 1929. – 60 с.
10. Патент № 2066116 Российская Федерация, А61В5/ 11. Устройство для биомеханического исследования кисти: № 93021129/14: заявл.21.02.1993: опубл. 10.09.1996 / Кодин А. В., Львов С. Е., Коробов Н. А., Румянцев Н. А., Миронов Д. А.; заявитель Ивановский государственный медицинский институт. – 14 с.
11. Патент № 2314743 Российская Федерация, А61В 5/00(2006.01) Способ диагностики мелкой моторики руки: № 2006111788/14: заявл. 11.04.2006: опубл. 20.01.2008 / Григал П. П., Хорсева Н. И.; заявитель Институт биохимической физики им. Н.М. Эмануэля Российской академии наук (RU).
12. Патент № 2717365 С1 Российская Федерация, МПК А61В 5/00, А61В 5/11, G09В 9/00. Способ оценки мелкой моторики рук: № 2018147383: заявл. 27.12.2018: опубл. 23.03.2020 / Померанцев А. А., Старкин А. Н.; заявитель Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского. – 7 с.: ил.
13. Патент № 99112323 Российская Федерация, А61В 5/16. Способ диагностики отклонений нервно-психического развития детей: № 99112323/14: заявл.15.06.1999: опубл. 10.08.2001 / Халецкая О. В., Трошин О. В., Халецкий И. Г.; заявитель Нижегородская государственная медицинская академия. – 11 с.: ил.
14. Прокопенко С. В. Методы оценки двигательных функций верхней конечности / С. В. Прокопенко, Е. Ю. Можейко, Г. В. Алексеевич // Журнал неврологии и психиатрии. – Красноярск: Медиа Сфера, 2016. – 116(7) – С. 101–107.
15. Семенович А. В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте / А. В. Семенович. Учеб. пособие для высш. учеб. заведений. – Москва: Издательский центр «Академия», 2002. – 232 с.
16. Столярова Л. Г. Реабилитация больных с постинсультными двигательными расстройствами / Л. Г. Столярова, Г. Р. Ткачева. – Москва: Медицина, 1978. – 216 с.
17. Сухинин Т. Ю. Клинические тесты в хирургии кисти / Т. Ю. Сухинин, Г. А. Назарян // Вопросы реконструктивной и пластической хирургии. – Томск: Печатная мануфактура, 2017. – 14 с.
18. Brunelli G. Proposition d'une evaluation fonctionnelle globale medico-legale de l'invalidite de la main / G. Brunelli, P. Guizzi, B. Battiston B // Annales de Chirurgie de la Main. – 1989. – 8(1). – pp. 60–63. doi: 10.1016/S0753-9053(89)80048-1
19. Jean C. D. Review of the Bruininks-Oseretsky Test of Motor Proficiency, Second Edition (BOT-2) / C. D. Jean, D. Kartin, K. Kopp // Physical & Occupational Therapy in Pediatrics. 2007. – 27(4). – pp. 87–102. doi: 10.1080/J006v27n04_06.