

УДК 338.2 (075.8)  
doi:10.18720/SPVPU/2/id23-452

*Герасимов Борис Никифорович,*  
д-р экон. наук, профессор кафедры менеджмента

## **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ, ПОСТРОЕНИЯ И РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Россия, Самара, Самарский университет государственного  
управления «Международный институт рынка», boris0945@mail.ru

*Аннотация.* В любой области деятельности производится выбор ключевых атрибутов теории науки управления, которые определяют типологию объекта управления, которая используется для выбора и использования методологических и технологических инструментов. Исследование форм и содержания методологических инструментов позволило определить значимую роль полицентрического подхода при построении и реформировании экономических систем типа «организация», в рамках которого последовательно используются системный, процессный и функциональный подходы. Использование полицентрического подхода в качестве главного инструмента позволило повысить качество и результативность построения и функционирования объектов управления в экономических и социальных средах.

*Ключевые слова:* управление, объект, подход, система, процесс, функция управления, полицентрический подход, структура, эффективность.

*Boris N. Gerasimov,*  
Doctor of Economics, Professor of Management department

## **METHODOLOGY OF RESEARCH, CONSTRUCTION AND REFORM OF ECONOMIC SYSTEMS**

Samara University of Public Administration “International Market Institute”,  
Samara, Russia, boris0945@mail.ru

*Abstract.* In any field of activity, the key attributes of the theory of management science are selected, which determine the typology of the management object, which is used for the selection and use of methodological and technological tools. The study of the forms and content of methodological tools allowed us to determine the significant role of the polycentric approach in the construction and reform of economic systems of the “organization” type, within which system, process and functional approaches are consistently used. The use of polycentric approach as the main tool has made it possible to improve the quality and effectiveness of the construction and functioning of management facilities in economic and social environments.

*Keywords:* management, object, approach, system, process, management function, polycentric approach, structure, efficiency.

К базовым атрибутам, обозначенными в теории науки управления [1, 2, 14], которые определяются в любой продуктивной деятельности относятся типы и виды управления, процессы управления и функции управления. Экономические системы типа «организация» обладают

определенными параметрами и свойствами, важнейшими из которых являются способность находиться в постоянном взаимодействии с окружающим миром и возможностью обладать собственной философией и идеологией построения и функционирования. Основные преобразования в рамках исследования, построения и/или реформирования ЭС приведен на рисунке 1.



Рис. 1. Моделирование построения ЭС (фрагмент)

Общая теория систем [10] применима в любой сфере деятельности, где существуют необходимость представления какого-либо объекта в виде конкретных составных частей для последующего управления ими. Использование системного подхода для исследования и построения экономической системы типа «организация» позволяет сразу сформировать остальные атрибуты системного характера для последующей деятельности. В соответствии с работами [7, 9] отнесем к основным системным

атрибутам организаций миссию, цели, продукт/услуга, стратегию, объекты, структуру, задачи, ресурсы, технологии, культуру, менеджмент.

К основным объектам экономической системы типа «организация» по работам [11, 12] относятся стратегия, маркетинг, персонал, информация, операции, качество, инновация, финансы, безопасность жизнедеятельности (БЖД), полнота и сложность которых может отличаться в отраслях и регионах [3].

Представленные объекты управления в организациях, как правило, разбивается на определенные составные части для удобства их исследования, использования и других деятельностных операциях. Модель формирования системных атрибутов ЭС представлена на рисунке 2.



Рис. 2. Модель формирования системных атрибутов ЭС

Для упорядочения управленческой деятельности в экономической системе существуют предписания (положения, инструкции, методики и т. д.), где представлена логика и последовательность операций (процедур) в деятельности специалистов и их участие в преобразовании информации, предметов или человека.

Большинство объектов управления и их составных частей находится в непрерывном движении, т. е. в рамках постоянного преобразования от входа (назначения) к выходу и получению результатов. Выход (результаты) одной части объекта управления взаимодействует с входом другой части этого же объекта управления, после преобразования его входа (назначения) в выход (результаты) переходит к входу (назначению) другой части этого же объекта управления и т. д.

Формирование и поддержание механизма непрерывной деятельности внутри каждого объекта управления или его составной части осуществляется в рамках организаций пока не произойдет полное выполнение всех заданных задач, предназначенных к решению [8]. На основе выделения входа и выхода подпроцессов управления появляются логически необходимые связи, т. е. устанавливаются взаимоотношения между подпроцессами управления на основе формирования и установления различных видов потоков: информационных, материальных и человеческих.

Установление связей на уровне подпроцессов управления является жизненно необходимым фактором для подбора адекватных методологических инструментов для выполнения необходимых преобразований и получения заданных результатов. Эти инструменты не только показывают возможность реализации подпроцесса управления наиболее рациональным или наиболее целесообразным путем, но и устанавливают нормирования данной деятельности.

Отметим, что взаимодействие подпроцессов управления формируется и выполняется на уровне протекания конкретных материальных, информационных и человеческих потоков, а иногда и одновременно [6]. Если материальные и человеческие перемещения в пространстве легко фиксируются, даже в отсутствии наблюдателя, то информационные потоки не всегда видимы человеческому глазу и для их понимания необходимо включение абстрактного мышления [15]. Нормативное установление прямых и обратных связей позволяет не только направлять продвижение реализации подпроцессов управления и их составных частей в организации, но и определяет место и время движения результатов деятельности для их своевременной поставки смежным подпроцессам управления для последующей реализации [4].

На основе характеристик атрибутов (вход, выход, преобразование входа в выход) существующих подпроцессов выполняется *модель* формирования процессных атрибутов ЭС, представленная на рисунке 3.



Рис. 3. Модель формирования процессных атрибутов ЭС

Для упорядочения управленческой деятельности в экономической системе существуют предписания (положения, инструкции, методики и т. д.), где представлена логика и последовательность операций (процедур) в деятельности специалистов и их участие в преобразовании информации, предметов или человека.

Технологические операции достаточно подробно описывают продвижение реализации подпроцесса управления по преобразованию данных от входа к выходу, а документальное оформление в рамках операций не представляет большой сложности, особенно, если специалист уже выполнял реализацию какой-либо деятельности в рамках процессного управления в других условиях даже в меньшем масштабе.

В рамках реализации технологий подпроцесса управления, как правило, указываются операции сбора данных, выбора методики, составления плана, сбора данных выполненных работ для отчета, выявления возможных отклонений от заданной нормы и способов реагирования на них, проведение анализа или сравнения данных отчета с планом. Появляются фрагменты функционального управления, которые устанавливают основные точки продвижения для выполнения нового комплекса технологических операций по реализации подпроцесса управления от входа

к выходу, т. е. появляется целесообразность включения в состав операций функции управления или какие-либо их аналоги.

Функциональное управление представляет собой сложную конструкцию, которую необходимо исследовать, зафиксировать, а потом и управлять ею в процессе выполнения, но самое главное, данную деятельность необходимо упорядочить и систематизировать.

Формулирование состава и наименований функциональных задач управления (ФЗУ) производится на основе матрицы «Подпроцесс–Функции управления». На основании данной матрицы формируются наименования всех представленных ФЗУ. Например, «организация портфеля заказов», «учет поставок ресурсов» и т. д. В работе [5] представлен типовой системный граф полного цикла функционального управления, который был выполнен на основании научных исследований и его использования в практике управления в различных областях и в образовательном процессе. В соответствии с описанными выше параметрами подпроцессов управления и ВЗУ в рамках этих подпроцессов были исследовано и уточнено содержание основные форматов входных и выходных атрибутов и совокупности процедур информационных процессов, протекающих между функциями управления.

Технологии решения ФЗУ имеют различную трудоемкость и обеспеченность в соответствии со сложностью их реализации, показанной в работе [6]. На практике реализацию функций прогнозирования и координации в рамках ФЗУ, как правило, осуществляют специалисты высокой квалификации. Реализацию функций учета и контроля в рамках ФЗУ, как правило, осуществляют специалисты исполнительского уровня [13]. Модель использования функциональных атрибутов ЭС представлена на рисунке 4.

Полицентрический подход включает в себя основные черты классических подходов и, последовательно проходит логические операции, которые являются необходимым и достаточным для любых преобразований в рамках системных объектов для реализации процессного и функционального управления в социальных и экономических средах.

Таким образом, использование полицентрического подхода является универсальным инструментом исследования, построения и реформирования операционной и управленческой деятельности в организациях любого назначения, структуры и масштаба. При этом совсем необязательно указывать сами подходы, достаточно придерживаться логики и последовательности определения атрибутов управления для их формирования, поддержания и развития в экономических системах типа «организация».



Рис. 4. Модель формирования функциональных атрибутов ЭС

### Список литературы

1. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах / пер. с англ. – М.: Сов. радио, 1974. – 272 с.
2. Анисимов О.С. Методология: функция, сущность и становление. – М.: ЛМА, 1996. – 353 с.
3. Герасимов Б.Н. Реформирование атрибутов процессного управления экономических систем типа «организация» // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2021. – № 3. – С. 104–115.
4. Герасимов Б.Н. Применение полицентрического подхода при построении экономических систем типа «организация» // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2022. – №3. – С. 4–15.
5. Герасимов Б.Н. Подходы – главный инструмент науки управления в экономических системах типа «организация» // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2022. – № 1. – С. 4–15.
6. Герасимов Б.Н. Исследование и оценка сложности задач управления в рамках процессной деятельности организации // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2022. – № 2. – С. 12–26.
7. Герасимов Б.Н. Построение деятельности управленцев по уровням профессионализма // Креативная экономика и социальные инновации. – 2019. – Вып. 9. № 2(27). – С. 57–70.

8. Герасимов Б.Н. Реформирование процесса управления инновациями организации // Развитие экономических систем: теория, методология, практика. – Пенза: ПГАУ, 2020. – С. 46–65.
9. Герасимов К.Б. Технология определения результативности деятельности системы управления подпроцессом // Современная экономика: проблемы и решения. – 2014. – № 5(53). – С. 98–109.
10. Желтенков А.В. Самоорганизующаяся система управления: организация и методология создания. – М.: ГУУ, 2001. – 120 с.
11. Карпенко Г.Г. К вопросу о методологии науки управления // Terra Economicus. – 2009. – Т. 7. № 1–2. – С. 25–30.
12. Мильнер Б.З. Перестройка управленческой деятельности // Экономические системы. – 2009. – № 3. – С. 30–40.
13. Сурмин Ю.П., Туленков Н.В. Теория социальных технологий. – К. МАУП, 2004. – 608 с.
14. Contrafatto M. Stewardship theory: Approaches and perspectives // Advances in Public Interest Accounting. – 2014. – № 17. – P. 177196.
15. Dequech D. Uncertainty: A Typology and Refinements of Existing Concepts // Journal of Economic Issues. – 2011. – № 3 (45). – Pp. 621–640.