

### Список литературы

1. Смирнов Г.С., Ветчинин Н.М. Всеобщая цифровизация как глобальная проблема: человек и его цифровое сознание // Вестник Ивановского государственного университета. – 2021. – Вып. 4. – С. 127–134. – DOI: 10.46726/И.2021.4.14.
2. Громыко Н.Г. Прорывное знание: мыслительный эксперимент Галилео Галилея против власти инквизиции // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. – 2010. – № 1 (44). – С. 109–122.
3. Лекторский В.А. Возможны ли науки о человеке? // Вопросы философии. – 2015. – № 5. – С. 3–16.
4. Mei-na Yang, Jin-xiang Han. Review and analysis on the meridian research of China over the past sixty years // Chinese Journal of Integrative Medicine. – 2015. – No 21. – Pp. 394–400.
5. Стороженко С. Акупунктурные меридианы и их физическое обоснование. [Электронный ресурс]. – URL: <http://dao-31.ru/stati/akupunkturnye-meridiany-i-ih-fizicheskoe-obosnovanie> (дата обращения: 02.09.2023).
6. У Цинчжун. Инструкция по применению человеческого организма. – Краснодар: Неоглори, 2017. – 236 с.
7. Прокопенко С.В., Можейко Е.Ю., Зубрицкая Е.М., Безденежных А.Ф. Коррекция когнитивных нарушений у больных, перенесших черепно-мозговую травму // Consilium Medicum. – 2017. – № 19 (2.1). – С. 64–69.
8. Казначеев В.П. Сознание и физика // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. – 2002. – № 1. – С. 5–21.
9. Гегель Г.В.Ф. Философия истории. Собрание сочинений: в 14 т. – М.: Гос. соц.-эконом. изд-во, 1935. – Т. 8. – 468 с.

УДК 165:172:004

doi:10.18720/SPVPU/2/id24-28

*Тунда Елена Александровна*<sup>1</sup>,  
ведущий программист;  
*Тунда Владимир Александрович*<sup>2</sup>,  
независимый исследователь

## ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОГО И ФИЛОСОФСКОГО ПОЗНАНИЯ, ПРИВНЕСЁННЫЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭПОХОЙ. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ И ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

<sup>1</sup> Россия, Томск, Институт прикладной математики и компьютерных наук  
Национального исследовательского Томского государственного  
университета (НИТГУ), [e.tunda@yandex.ru](mailto:e.tunda@yandex.ru);

<sup>2</sup> Россия, Томск, независимый исследователь, [tunda.va@yandex.ru](mailto:tunda.va@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье речь идёт о познании в науке и философии феноменов и сущности объектов действительности и реальности в условиях современной информационной эпохи с точки зрения методологии и этики. В связи с нарастающим потоком проблем, привносимых информационной эпохой, в том и другом виде познания требуется уделять пристальное внимание на этическое оценивание

результатов познания. Показана преувеличенность опасений порабощения человечества искусственным интеллектом, при условии, что на уровне государства культивируются идеология нравственности и необходимость энциклопедического образования. Авторами предложены методики научного и философского познания; рассмотрен вариант принятия на вооружение универсального концепта «информация» вместо существующего одноимённого понятия с разнородным содержанием в различных областях деятельности; рассмотрены два понятия «информизация» и «этицизация» в попарном сравнении с родственными им понятиями «информатизация» и «этизация»; на основе авторского представления об окружающей реальности сделано предположение о возникновении в недрах эволюционирующей материи сначала ментального («мирового сознания») и лишь после этого нашего физического мира (косного и живого вещества); предложена гипотеза о том, что у каждого объекта любого биологического вида имеется достаточное (по возможностям) для его деятельности индивидуальное сознание (являющееся частичной копией «мирового сознания»); в индивидуальное сознание человека, кроме всего прочего, встроены этические шаблоны, по которым он в принципе может судить о соответствии или не соответствии его намерений ходу дальнейшей устойчивой эволюции материи.

**Ключевые слова:** мировоззрение, сознание, познание, понимание, осмысление, осознание, информация, этика науки.

*Elena A. Tunda*<sup>1</sup>,

Leading Programmer,

Institute of Applied Mathematics and Computer Science;

*Vladimir A. Tunda*<sup>2</sup>,

Independent Researcher

## **PECULIARITIES OF SCIENTIFIC AND PHILOSOPHICAL COGNITION INFUSED BY THE INFORMATION AGE. METHODOLOGICAL AND ETHICAL ASPECTS**

<sup>1</sup> National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia,  
e.tunda@yandex.ru;

<sup>2</sup> Independent Researcher, Tomsk, Russia, tunda.va@yandex.ru

**Abstract.** The article is about cognition in science and philosophy of phenomena and essence of reality objects and reality in the conditions of modern information epoch from the points of view of methodology and ethics. Due to the increasing flow of problems brought by the information age, both types of cognition require close attention to the ethical evaluation of the results of cognition. Shows the exaggeration of fears of enslavement of humanity by artificial intelligence, provided that the ideology of morality and the need for encyclopedic education are cultivated at the level of the state. The authors offered the methods of scientific and philosophical knowledge; considered the adoption of the universal concept “information” instead of the existing concept of the same name with diverse content in various fields of activity; considered two concepts “informization” and “ethicization” in paired comparison with related concepts “informatization” and “ethization”; suggested the origin of first mental (“world consciousness”) in the depth of evolving matter based on the authors’ view of the surrounding reality and only after that of our physical world (inert and living matter); the hypothesis that every object of any biological species has an individual consciousness (which is a partial copy of “world consciousness”) that is sufficient (in terms of capabilities) for its activity is proposed;

individual human consciousness, among other things, has ethical templates built in, by which he can in principle judge on the compliance or non-compliance of his intentions with the course of further sustainable evolution of matter.

**Keywords:** worldview, consciousness, cognition, understanding, comprehension, awareness, information, ethics of science.

Великие имена и системы метафизической философии представляются сейчас недостижимыми вершинами человеческого духа... Платонам и Кантам, даже Марксу было легче: они жили в одном, соразмерном их органам чувств и мысли, мире. Этот мир ... воспринимали как субстанциально однородный, родственник человеку, «свой» ... В XX веке люди проникли в микро- и мегамиры, наряду с предметной возникла так называемая виртуальная реальность... Вселенная ... из вещественно-энергетической «превратилась» в квантово-информационную. Итогом ... стало появление среды, сфер, пространства, в которых [*человечество*] действует, но жить не может. Утратив адекватность, мир перестал ... *быть нашим Домом*. Эта ситуация не может не влиять на сознание людей... Актуализация нескольких возможных миров, полионтизм, многозначная логика – вот чего не знала классика и с чем непременно ... нужно считаться при обсуждении ... проблем философии...

В. А. Кутырев [1]

## 1. Терминологические заметки

В соответствии с тематикой данной статьи необходимо введение в содержание основных терминов, чтобы пояснить содержание связанных с ней понятий и концептов<sup>9</sup>.

**Реальность и действительность.** *Реальность* охватывает и наше мироздание со всеми возможными в нём вселенными, и то, во что погружено само это мироздание, что на Востоке называется Великой Пустотой. *Действительность* — это то, что можно ощущать и измерять приборами. *Действительность* изучается наукой, а *реальность* должна изучать метафизика, как традиционно базовая отрасль философии.

**Материя как единая субстанция для сознания и вещества.** После своего зарождения материя становится единой материальной субстанцией (но с сильно различающимися по размерам структурами) и для сознания Ментального мира, и для косного и живого вещества нашего Физического мира. Структуры субстанции сознания содержат всю атрибутику, связанную с мышлением, памятью, коммуникацией. Структуры вещества данного нам в ощущениях Физического мира, обуславливают различие свойств косного и живого и имеют широкий диапазон размеров, простирающийся от величины так называемых «элементарных» частиц до величины нашей наблюдаемой Вселенной.

**Метафизика.** Это традиционно базовая отрасль философии, которая призвана изучать сущность устройства *реальности* с выходом за пределы опыта, что восполняет научный опыт изучения феноменов *действитель-*

---

<sup>9</sup> **Концепт** – термин, обозначающий совокупный объём нескольких понятий, объединенных единой идеей.

ности. Материя и сознание субстанционально не разделяются – различаются только размеры их структур. Метафизика не ограничивается в своих исследованиях реальности надуманными математическими соображениями (типа Большого Взрыва) о времени существования *реальности* или скорости движения величиной скорости света (предложенной в теории относительности), она строит представления и модели, которые зачастую не поддаются прямой проверке опытным путём, однако поддаются численному моделированию и эвристической имитации их естественных аналогов, что позволит приблизиться к адекватному пониманию устройства реальности.

**Индивидуальные сознания.** Каждое живое<sup>10</sup> существо имеет *индивидуальное сознание*, соответствующее естественным эволюционным целям<sup>11</sup> биологического вида, к которому относится это существо. *Индивидуальные сознания* наиболее развитых биологических существ получают от природы неистребимый интенциональный императив к познанию<sup>12</sup> окружающей среды и самих себя. *Индивидуальное сознание человека* в общем способно и *осознавать* себя, и создавать абстракции – всё зависит от того, какого уровня осознания достиг человек в своём развитии. Например, после *подсознания* (которое есть и у всех животных), следует уровень *интеллекта*<sup>13</sup>, осознав который человек способен лишь оперировать уже придуманными кем-то понятиями, тем более сложными, чем выше уровень IQ. Для того, чтобы самому создавать понятия, концепты, концепции, парадигмы и мировоззрения, человек должен подниматься на более высокие уровни осознания. Восхождение по уровням осознания происходит *интуитивно* при сосредоточенном размышлении над каким-то вопросом, какой-то проблемой.

**Информация.** В настоящее время общеизвестный термин «информация» используется несколько «неправомерно», поскольку в разных областях человеческой деятельности содержание этого *понятия* различно.

---

<sup>10</sup> **Живое** — принадлежащее к животному или растительному миру.

<sup>11</sup> **Объекты живой материи**, обладающих индивидуальным сознанием, имеют **цели**, которые они могут свободно устанавливать себе сами, – то, к чему им нужно стремиться в жизни.

**Объектам косной материи** природой как бы придаётся **смысл**, в соответствии с которым «трактуется» их естественное назначение, общее логическое содержание, несводимое к значению составляющих их частей.

<sup>12</sup> **Познание** — совокупность процессов, процедур и методов приобретения *знаний* о явлениях и закономерностях действительности. Теория познания (гносеология) стремится ответить на вопрос, как возникает знание и как оно соотносится с действительностью.

**Уровни познания** — феноменальный и сущностный.

**Феномен** — познаваемое явление, принципиально отличное сущности предметов.

**Сущность** — внутренняя основа предметов, определяющая их глубинные связи и отношения, которые обнаруживаются и познаются в явлениях.

**Цель познания** — овладение силами природы и соучастие в эволюции материи с её естественными процессами.

<sup>13</sup> **Интеллект** — уровень сознания, на котором осознающий его оперирует кем-то установленными понятиями — чем выше IQ, тем более сложными понятиями может овладеть человек).

Предлагаем ввести универсальный одноимённый *концепт* «информация», который объединяет объёмы существующих понятий «информация» из разных сфер деятельности по присущему им всем единому признаку — признаку *новизны* в исследуемых данных по отношению к имеющимся знаниям и фактам. Идея состоит в том, что, если познающий усматривает некую полезность для жизни в этой *новизне в исследуемых данных*, он эту свою мысль об обнаруженной *новизне* превращает опытным путём (практически или теоретически) в свои индивидуальные знания. Такой универсальный *концепт* «информация» делает «правомерным» использование термина «информационная эпоха». Кроме того, поскольку в настоящее время практически все данные, информация, знания и факты оцифровываются, то уже ничто не мешает плавно перейти от термина «информационная эпоха» к термину «цифровая эпоха».

**Информизация и информатизация, этизация и этикизация.** Одним из способов обозначения *действия* в русском языке является добавление к существительному суффикса «-изация», что подразумевает *проникновение* чего-либо в социальную сферу — социализацию чего-либо. Мы предлагаем обозначить социализацию концепта «информация» термином «информизация» (проникновение информации в различные сферы деятельности) в отличие от широко распространённого термина «информатизация», но означающего нечто другое — внедрение вычислительных машин и программного обеспечения в различные сферы деятельности общества и человека. Кроме того, наряду с термином «*этизация*», обозначающим социально организованный процесс интериоризации<sup>14</sup> общечеловеческих ценностей и *имеющим побудительную силу* мотива деятельности тогда, *когда человек чётко знает цель своей деятельности*, мы предлагаем ввести термин «*этикизация*»<sup>15</sup> (проникновение нравственного оценивания результатов своего труда в различные сферы деятельности), который несёт противоположный термину «*этизация*» (общество воспитывает индивидуума) смысл — индивид нравственным оцениванием своей деятельности подаёт пример социуму.

Теперь, после знакомства с содержанием основных понятий статьи, требуется изложить авторское представление об окружающем мире. Единственно, на что хотелось бы обратить внимание, так это на то, что

---

<sup>14</sup> **Интериоризация** (от лат. interior — внутренний) — формирование внутреннего мира человека (воздействие на индивидуальное сознание человека) под влиянием общества (социальных норм, образцов поведения, культурных ценностей, традиций, представлений, умонастроений, стереотипов, верований и т. п.).

<sup>15</sup> **Этикизация** — осмысление полученных конкретных результатов познания (исследования) с точки зрения этики: прежде всего, *нравственных* императивов индивида и затем *моральных* норм и правил общества. «Осмысление», а не «оценивание», которое обычно квантовано: «хороший — плохой», «кол — двойка — тройка — четвёрка — пятёрка», т. е. без нюансов, а результаты осмысления обычно выражаются в естественном непрерывном спектре значений: «добрый — скорее добрый — индифферентный — скорее злой — злой».

мир простирается далеко за пределы, которые нам предлагает наука: от чуть меньших  $10^{-15}$  м (размер ядер атомов) до  $\approx 10^{26}$  м (размеры наблюдаемой Вселенной).

## 2. Мироззренческие замечания

Субстанциональной основой нашей Вселенной является материя, состоящая из всевозможных структур, различных масштабов и сложности. В нашем понимании эволюция материи шла от мельчайших структур (структур «мирового сознания») к самым крупным (структурам данного нам в ощущениях *Физического мира* с диапазоном размеров от его мельчайших «элементарных» частиц до самых крупных размеров наблюдаемой Вселенной).

Эволюция происходила путём усложнения структур (а значит и свойств, и возможностей). Но первым появились структуры Ментального мира — «мирового сознания», а лишь потом нашего Физического мира с его косной и живой материей. Другими словами, мышление происходит в масштабах Ментального мира, а действия — в Физическом.

Подобно тому, как современное антивирусное программное обеспечение накапливает шаблоны вирусов для защиты от их проникновения в полезное программное обеспечение, «мировое сознание» накопило ментальные шаблоны, для *предупреждения* индивидуумов от неразумных действий, идущих вразрез с естественным ходом эволюции материи. *Предупреждения*, а не запрета, поскольку любые запреты ведут к уменьшению эволюционного разнообразия, что в конечном счёте ограничивает возможные направления структуризации материи. Эти *ментальные шаблоны* и обуславливают те *интенциональные нравственные императивы*, которые каждого разумного не отягощённого табаком, алкоголем, наркотиками и специально организованными средствами массовой информации для одурманивания человека заставляют поступать по совести. Наличие таких шаблонов позволяет «мировому сознанию» организовывать контроль намерений каждого человека и, если нужно, посылать предупреждения. Человек со здоровой психикой, ощутив предупредительный сигнал, задумывается о том, почему то, что он намеривался сделать, может навредить эволюции материи. Нашпигованный наркотиками, конечно, никаких уколов своего *индивидуального сознания* не ощущает. Не очень образованный человек, используя готовые новинки технологий, также никогда не свяжет интенциональные императивы-предупреждения о безнравственности его намерений. Нужна привычка к ощущению сигналов своего индивидуального сознания, которая приобретается воспитанием, образованием и практикой.

### 3. Методика научного познания

В информационном смысле всякое научное познание опирается на универсальную последовательность шагов по осмыслению<sup>16</sup> в первую очередь индивидуумом, а во вторую очередь, возможно, и научным сообществом совершенно конкретных *универсальных понятий* (дедоменов, данных, информации, знаний, фактов) применительно к соответствующей сфере деятельности и, конечно, этикизацию.

Допустим, внимание исследователя, в «потоке» каких-то в целом однородных в своей массе сведений, привлекает нечто выделяющееся из общей среды — «неоднородности», которые в дальнейшем и будем называть *дедоменами*<sup>17</sup>. Он осмысливает эти неоднородности, соотносит их с имеющимися у него знаниями, т. е. классифицирует их, чем, по сути, превращает эти *дедомены* в *данные* [2]. Если в этих *данных* исследователь выявляет некую полезную для жизни *новизну* и выстраивает о ней для себя некое ментальное представление — *мысль*, то тем самым он извлекает из *данных* *информацию*. Далее он может научиться пользоваться этой *информацией* эмпирически или теоретически и тем самым превратить её в свои индивидуальные *знания* [3]. Если же исследователь ещё и придаст ей некий ментально-зримый образ, например, опишет на понятном для других языке, то и другие люди смогут освоить эту информацию — превратить её тем самым уже в общественные знания, а затем верифицировать последние экспериментально, и тем самым превратить общественные знания в *факты*. Кому-то эта информация может оказаться не полезной для жизни, то она так и останется в статусе «информация» пока этот индивид не превратит её в знания.

По завершении всего перечисленного исследователь (со здоровой психикой) обязан *этикетировать* результаты своего труда — провести *морально-нравственное осмысление возможных последствий от их внедрения в практическую жизнь*.

Таким образом, *научное познание* можно представить в виде следующей методологической процедуры *феноменологического* уровня исследования:

1. *Дедомены* — это часть сигналов, сведений, которые наблюдатель по каким-то признакам выделяет из в целом однородной их массы.
2. Привлекшие внимание дедомены подвергаются осмыслению, классифицируются, т. е. делаются пригодными для сравнения с уже известными исследователю знаниями и фактами, т. е. превращаются в *данные*, которыми можно обмениваться, оперировать, оцифровывать и пр.

---

<sup>16</sup> **Осмысление** — понимание, уяснение смысла.

<sup>17</sup> **Дедомены** (от «де» — частица отрицания, «домены» — что-либо однородное по какому-то признаку, например, значения в столбце таблицы базы данных) — неоднородности, на которые обратил внимание исследователь, но пока ещё не осмыслил, не соотнёс с имеющимися у него знаниями и фактами.

3. Выявленные данные тщательно сравниваются с имеющимися знаниями и фактами. Если при этом в данных по каким-то признакам обнаруживается некая полезная для жизни новизна, то в индивидуальном сознании исследователя формируется о ней ментальное представление — *информация*.
4. Эту информацию познающий может просто сохранить в своей памяти, чтобы при случае на опыте (практически или теоретически) превратить в свои индивидуальные *знания*. Если эта информация ему не интересна или он её не способен осмыслить, она не запоминается.
5. Обретённые на практике индивидуальные знания исследователь может верифицировать и далее оперировать ими как индивидуальными *фактами*.
6. Исследователь может преобразовать выявленную им информацию в ментально-зримый образ, т. е. сделать доступной другим людям, которые, в свою очередь, смогут посредством своей практики превратить её уже в общественные знания. Верифицируя общественные знания научный социум может превратить их в *научные факты*.
7. Для индивидов или научного сообщества с неотравленной психикой остаётся провести *этикнизацию* полученных результатов познания.

#### 4. Методика философского познания

Философское познание, в отличие от научного, должно происходить не только на феноменологическом уровне, но и на уровне познания сущности, когда нужно не просто *осмыслить (понять)* познаваемое, но и проникнуть в его суть (*осознать*), обобщая до философских понятий, концептов, концепций, парадигм или мировоззрения и, также как и при научном познании, *этикнизировать* результаты. Осознание осуществляется традиционно базовой отраслью философии — метафизикой.

**Понимание** можно подразделить на четыре этапа: *онтологизацию* — вербальное описание исследуемого на понятном для других языке [4, с. 100], *объективизацию* — выявление признаков условий существования этого, *концептуализацию* — определение изначальных идей познаваемого, *натурализацию* — трансформацию полученной концепции к известным (на феноменологическом уровне) принципам или структурам бытия, доступным для обсуждения с другими людьми.

**Осознание** *понятого* связано с глубоким проникновением в сущность исследуемого — проникновением во внутренние его субстанциональные структуры (мы исходим из материальности, а значит и принципиальной познаваемости окружающего мира). С точки зрения теории и практики исследования всевозможных естественных и искусственных систем *осознание* позволяет выполнять не только *системный анализ* (редукцию), но и *системный синтез* (сборку) проанализированного обратно в целостную систему для проверки правильности проведённого анализа, по крайней мере на уровне численного моделирования.



**Обобщение** осознанного связано с формированием философских понятий, концептов, концепций, парадигм и мировоззрений. На этом этапе философия ставит новые задачи для себя и перед наукой, подаёт новые идеи, расширяет горизонты познания и прогнозирования, ведёт к обретению новых источников энергии, выходу человечества на новые горизонты развития.

**Этицизация** результатов для научного и философского познания одинакова и требует устойчивой связи с индивидуальным сознанием исследователя (чтобы иметь возможность почувствовать его предостережения) и наличия государственной идеи сосуществования социума и природной среды, основанной на общечеловеческих нравственных ценностях, которые согласованы с моральными нормами и правилами и без принуждения соблюдаются гражданами этого государства.

### **5. Нравственное осмысление результатов познания**

Нравственное осмысление результатов познания подобно тому, что осуществил Никола Тесла: когда он осознал разрушительные возможности военного применения изобретённого им лазерного излучения, — он прекратил публикацию результатов исследования (это знание осталось его личным).

*Нравственное осмысление* результатов исследования сущности (глубинных структур организации материи) познаваемого понятно для любого исследователя. Однако, обратим внимание на *интуитивный характер этого осмысления*, опирающегося на сигналы-подсказки *индивидуального сознания*. Природа накопила множество шаблонов для оценивания различных ментальных структур (мыслей) *с точки зрения их полезности для дальнейшей эволюции материи*. Эти шаблоны и используются *при этическом осмыслении* чего-либо каждым человеком с нормальной психикой и сознанием. Именно с их помощью *индивидуальное сознание* и подсказывает связанному с ним физическому носителю, насколько нравственны результаты его работы — насколько они будут способствовать дальнейшему устойчивому ходу эволюции материи.

Острота проблемы *нравственного осмысления учёными результатов своей исследовательской деятельности* настолько велика в свете всеохватной цифровизации и безудержного развития искусственного интеллекта, что о ней заговорили и на Западе как о развивающейся в обществе потребности слепоте, правда, снова только моральной<sup>18</sup>. В частно-

---

<sup>18</sup> *Мораль* (внешние нормы и правила принудительного управления коллективами, социумом) — это далеко не *нравственность* (интенциональные императивы личности, направленные на единение, самозащиту людей как биологического вида), добродетели которой, собственно, и завещал Аристотель своему сыну Никомаху или которые пытались привить гражданам СССР. На Западе всё всегда, как минимум, подворачивают, а чаще просто переворачивают «с ног на голову», как например, троичную логику «чужой — в зависимости от обстоятельств — свой» всё того же Аристотеля превратили в двоичную «свой — чужой», а ведь в исламской логике используют ещё более мощную, более человечную, чем троичная, пятеричную логику «чужой — частично чужой — нейтральный — частично свой — свой».

сти, речь идёт о книге «Моральная слепота. Потеря чувствительности в текучей среде» [5], авторы которой З. Бауман и Л. Донкис в общем-то правильно говорят о *неприемлемости* таких вещей, как *свободные* межличностные отношения, *перенос концепции* «товар-потребитель» в личные сферы жизни или *использование метафоры* «нечувствительность» (из сферы органов чувств) в сферу межличностных отношений<sup>19</sup>. Мы хотим лишь обратить внимание на то, что процесс, называемый «индивидуализацией», характеризуемый фразой «мне нужно личное пространство», выражающий потребность избавиться от навязчивого вмешательства других, не обязательно безнравственный, приводит к отношениям, в которых нет места *нравственному* саморегулированию человеком своих поступков. «Чистые» отношения (подаваемые либеральной пропагандой как эмансипация личности, освобождение от оков, накладываемых любыми обязательствами перед другими людьми), не предполагающие никаких привязанностей, обязательств, не требующие планирования будущего, подразумевают лишь высокую степень сиюминутного удовлетворения сторон. Удовлетворение сиюминутными отношениями не гарантирует «взаимности», а подразумевает лишь то, что это удовлетворение испытывается сторонами одновременно. Подлинной взаимности (при осознании, что конец отношениям может быть положен в одностороннем порядке любой из сторон в любой момент времени) достигнуть невозможно, возможно только отдаление людей друг от друга. У отношений взаимности должна быть гарантия, которую обеспечивают лишь *интенциональная нравственная*<sup>20</sup> потребность думать о благополучии другой стороны. «Чистые отношения» предвещают не эмансипацию личности, а только взаимную бесчувственность, ведущую к адиафоризации<sup>21</sup>.

---

<sup>19</sup> Межличностные *отношения* — это когда принимается или не принимается этическое оценивание поступков сторон.

<sup>20</sup> На наш взгляд в основе того, что принято обозначать в русском языке термином «*нравственность*», лежат сформированные в недрах мирового сознания шаблоны мышления, которые не идут в разрез с естественным ходом эволюции материи. Эти шаблоны по различию добра и зла в виде *интенциональных нравственных императивов* природа «вручает» каждому индивидуальному сознанию, которыми по-хорошему и должны руководствоваться индивидуумы в своём мышлении. Жизнь в коллективе или социуме заставила индивидов выработать коллективные или социальные нормы и правила, которые и принято называть *моралью*. Мораль вместе с нравственностью в русском языке принято обозначать термином «этика».

<sup>21</sup> **Адиафоризация** — исключению из сферы отношений этического оценивания поступков друг друга посредством перенесения модели отношений «товар-потребитель» на почву межличностных отношений: ведь мы не клянемся в вечной верности товару, служащему удовлетворению наших потребностей или желаний, мы просто пользуемся им, пока он соответствует нашим ожиданиям, пока не найдём лучший товар, а поскольку все товары недолговечны, то, в конце концов, человеку начинает доставлять радость не использование самого товара, а его покупка, и общество потребления приходит, ни больше, ни меньше, к шопингу в человеческих отношениях.

*Заложенные природой* в индивидуальное сознание каждого человека *интенциональные нравственные императивы* не дают полностью подавить в нас *нравственное* начало. Игнорирование голоса совести, пренебрежение ответственностью во взаимоотношениях сначала ощущается как горечь и досада («угрызения совести»), а завершается физическими болями, болезнями или даже прерыванием отношений с жизнью. Никакие болеутоляющие не помогают. Рост *нравственной* бесчувственности в обществе приводит в итоге к пандемиям — природе не нужны безнравственные (идушие вразрез с ходом эволюции материи) биологические виды, и она безжалостно их устраняет. *Нравственность* — это совокупность этических образцов для каждого *индивидуального сознания*, которые служат задачам естественной верификации мыслей индивидов на предмет непротиворечивости их целям дальнейшей эволюции материи. Образованный, не подверженный действию наркотиков, генным модификациям, оглушающей пропаганде СМИ учёный способен прислушиваться к идущим изнутри подсказкам его *индивидуального сознания* о пользе или вреде его мыслей и совершать не противоречащие природным целям поступки. Человек со здоровой психикой способен почувствовать этот сигнал как благодать «на душе» или буквально укол где-то внутри организма и в последнем случае задуматься о том, почему то, что он намеривался сделать, может навредить эволюции материи, и изменить свои намерения в соответствии с пользой для природы. Хорошее *энциклопедическое* образование и избавление от наркотиков — это способ сохранения нашей цивилизации.

### **Заключение**

Итак, *познание* возможно на *феноменологическом* уровне (прерогатива науки) и на *сущностном* (прерогатива метафизики).

*Информация* может ментально извлекаться из внешней, по отношению к личности, среды данного нам в ощущениях физического мира или из хранилищ памяти «*мирового сознания*» (путём *интуитивных озарений* при должном сосредоточении внимания на осознании *сущности* чего-либо) и опосредовано, через превращение опытным путём в знания и факты, проникать в различные сферы деятельности человека.

«*Мировое сознание* (МС)» в учениях Востока рассматривается по уровням, соответствующим ступеням эволюционного развития самого МС. Самый нижний уровень — *уровень подсознания* — в какой-то степени присущ всему живому (растительному и животному). Следующий более высокий уровень — *уровень интеллекта* — доступен тем, кто способен освоить *понятия* (придуманные кем-то) и осмысленно ими опери-

ровать. Причём, чем выше так называемый IQ, тем более сложными понятиями способен оперировать индивид. Далее идут уровни, осознав которые личность способна уже сама создавать новые понятия, концепты, концепции, категории, парадигмы, мировоззрения, осознать всеединство и цельность мироздания. Восточные учения насчитывают десятки уровней сознания. Правители Запада в желании подчинить себе всё и всех пытаются низвести человечество [3] до уровня интеллекта, превознося значимость IQ и прочих «индексов Хирша». А ведь *индивидуальному сознанию* человека доступны все уровни МС, от осознания которых зависят и само выживание человеческой цивилизации.

Чтобы *осознавать* интенциональность этических императивов и разумность единой для всего живого цели — способствования дальнейшей устойчивой эволюции материи, нужна не просто грамотность (в пределах интеллекта), но и энциклопедическая образованность (*осознание* всех или хотя бы большинства уровней своего индивидуального сознания).

*Осознание* даёт возможность учёным выполнять не только *системный анализ*, но и проверять достоверность его результатов с помощью *синтеза систем*, по крайней мере, на уровне численного имитационного моделирования эволюционных процессов на суперкомпьютерах. *Синтез же возможен только* при осознании структурной организации материи *на более глубоких уровнях, чем тот, на котором выполнялся анализ*. Скажем медицина путём препарирования (вид анализа) выяснила, что организм живого существа состоит из органов, но, чтобы «синтезировать» в организм какой-либо орган потребовалось ещё и *осознание* материальных структур более глубоких уровней — сосудов, тканей и пр. В настоящее время нейрохирурги, сшивая сосуды, способны пересадить орган одного живого существа другому. То есть, пока научный мир не представит (как это было с моделями атома, ядра атома) *модель структуры* так называемых «элементарных» частиц, всевозможные коллайдеры, квантовые компьютеры и пр. будут работать практически вслепую, да и ответа, например, на вопрос «Что такое электромагнитное поле или электрический ток» также не будет.

*Осознание* требует не только грамотности, но и высокой энциклопедической образованности, позволяющей, в частности, *осознать интенциональность этических императивов*, понять, что в самом общем виде назначение всего живого состоит в служении единой цели — дальнейшему устойчивому ходу эволюции материи, для чего природой и сформированы *этические шаблоны в архивах МС*, с помощью которых можно естественным образом (через индивидуальные сознания) выполнять мо-

рально-нравственное оценивание деятельности, поведения и поступков на соответствие целям нативной эволюции материи. Кроме того, высокая энциклопедическая (не узкоспециализированная) образованность даёт возможность личности легче осознавать как уровни мирового сознания, так и *реальность* в целом, что настолько увлекательно и полезно для развития индивидуального сознания — *цели жизни* каждого разумного человека, что не оставляет времени и желания участвовать в противоречивых видах деятельности, таких как войны, подчинение себе подобных, участие в движениях ЛГБТ и т. п.

В данной статье мы допустили на основе данных [6, с. 108], что человек думает не головой (о том, что в голове нечему творчески думать, говорила и Наталья Петровна Бехтерева). Мозг способен только *координировать движение* организма и его частей. *Ментальная деятельность человека* — прерогатива его индивидуального сознания. Связь индивидуальных сознания и психики с мозгом у человека осуществляется посредством переноса материальных структур мыслей, по нашему мнению, в потоке Эфира по всему мирозданию, но, естественно, с собственными частотами, уникальными (как сетчатка глаза, папиллярные узоры пальцев) для каждой личности. Индивидуальное сознание и мозг личности (субстанция которых одна и та же — материя) работают на уникальных (недоступных другим личностям) кратных частотах. *Мысли* в виде волновых пакетов потока Эфира принимаются антенной человеческого организма — так называемой (на Востоке и в нашей рефлексотерапии) меридианной структурой и передаются в мозг. Мозг выполняет заложенные в мыслях команды, а своему сознанию, в свою очередь, передаёт сигналы от рецепторов и проприоцепторов организма, по которым сознание и представляет себе то, что происходит в нашем мире (рецепторы и проприоцепторы организма человека — это «глаза и уши» его индивидуального сознания). Эти сигналы идут по нервным волокнам, которые не могут работать правильно, если находятся под действием тех или иных отравляющих веществ. Отсюда и требование трезвости в жизни для выживания человечества как биологического вида.

Осознание структурной организации глубинных уровней материи позволит *численно смоделировать*, а затем *эвристически симитировать* шаги её естественной эволюции, и тем самым расширить горизонты научного прогнозирования и выйти новые неиссякаемые источники природной энергии, часть из которых удалось освоить Николе Тесле и понять более высокие уровни которых пытался Николай Александрович Козырев.

Введение предложенного нами концепта «информация» в (бытовой, научный, философский) обиход подчеркивает исключительную *роль* естественных *индивидуальных сознаний* (т. е. значимость конкретных людей для дальнейшей эволюции материи) *по выявлению информации* (новизны в данных) и в этом смысле делает «правомерным» обозначение эпохи термином «информационная».

Никакой искусственный интеллект никогда не сможет наладить взаимодействие с МС — у него нет и никогда не будет меридианной структуры (поскольку она содержит и структуры ментального уровня материи) в качестве антенны, а значит и доступа к нативным частотам коммуникации.

Знания добываются исключительно естественными *индивидуальными сознаниями*, накапливаются в нашем физическом мире *общественным сознанием* и, если они достойны, сохраняются в памяти МС. Только естественное *индивидуальное сознание* способно обнаруживать новизну в окружающей реальности.

Похоже, природа придаёт познанию «теоретический» смысл, а этике — «прикладной». «Прикладной» в буквальном смысле этого слова: этика, как шаблон индивидуального сознания, определяет «прикладывать» ли познанное (осмысленное и осознанное) к практической жизни.

### Список литературы

1. Кутырёв В.А. После постмодернизма: полионтизм как парадигма коэволюции рациональных субъектов деятельности и ментальных агентов коммуникации // Полигнозис. – 2008. – № 3 (32). – URL: <https://unn-gu.academia.edu/VladimirKutyrev> (дата обращения: 02.09.2023).

2. Тунда Е.А., Тунда В.А. Четыре философские категории в системном анализе // Сборник научных трудов XXV Международной научной и учебно-практической конференции, 13–14 октября 2021 года. В 3 частях. – СПб.: Политех-Пресс, 2021. – Ч. 1. – С.146–166. DOI:10.18720/SPBPU/2/id21-59.

3. Tunda E.A., Tunda V.A. The ideal and the material, the subjective and the objective in systems // System Analysis in Engineering and Control / Y. S. Vasiliev et al. (Eds.). Lecture Notes in Networks and Systems. Vol. 442. – Cham: Springer, 2022. – Pp. 133–145. – DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-98832-6\\_12](https://doi.org/10.1007/978-3-030-98832-6_12).

4. Перехода М.А. Концепт «Онтологизация» в современном философском дискурсе // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2019. – № 7. – С. 98–102.

5. Бауман З., Донскис Л. Моральная слепота: утрата чувствительности в эпоху текучей современности. – СПб: Издательство Ивана Лимбаха, 2019. – 368 с.

6. Фрит К. Мозг и душа. Как нервная деятельность формирует наш внутренний мир / Пер. с англ. П. Петрова. – М.: Астрель: Corpus, 2010. – 335 с.