

УДК 330.1

doi:10.18720/SPBPU/2/id24-40

*Дрогобыцкий Иван Николаевич*,  
профессор кафедры «Системный анализ в экономике»,  
д-р экон. наук, профессор

## **СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

Россия, Москва, Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации, dinind@mail.ru

**Аннотация.** В статье констатируется низкое качество подготовки бакалавров и магистров в национальных вузах, вызванное незавершённостью реформ системы высшего образования. Ратуя за дальнейшее реформирование системы до достижения ею уровня наиболее развитых стран мира выделяются две очевидные проблемы текущего момента — неудовлетворённость работодателей качеством подготовки выпускников национальных вузов и закостенелость учебных планов всех направлений подготовки — и обозначаются пути их системного решения. Для этого по каждой проблеме составляется перечень заинтересованных сторон и выделяются те из них, которые смогут привнести наибольший вклад в её решение. Анализ показал, что успешное решение отмеченных проблем предполагает активное подключение работодателей к образовательному процессу как на этапе формирования своеобразного технического задания на подготовку специалистов, так и на этапе составления учебного плана их подготовки.

**Ключевые слова:** национальная система высшего образования, учебные планы подготовки, образовательные программы, некоммерческие профессиональные организации, образовательные реформы.

*Ivan N. Drogobyskiy*,  
Doctor of Economics, Full Professor,  
Professor at the Department of System analysis in economics

## **SYSTEMIC PROBLEMS OF THE NATIONAL HIGH SCHOOL**

Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Moscow, Russia, dinind@mail.ru

**Abstract.** The article states the low quality of training of bachelors and masters in national universities, caused by the incompleteness of reforms in the higher education system. Advocating for further reform of the system until it reaches the level of the most developed countries of the world, two obvious problems of the current moment are highlighted — dissatisfaction of employers with the quality of training of graduates of national universities and the ossification of curricula in all areas of training — and ways of their systemic solution are outlined. To do this, for each problem, a list of stakeholders is compiled and those who can make the greatest contribution to its solution are identified. The analysis showed that the successful solution of the noted problems requires the active involvement of employers in the educational process, both at the stage of forming a unique technical specification for the training of specialists, and at the stage of drawing up a curriculum for their training.

**Keywords:** national higher education system, training curricula, educational programs, non-profit professional organizations, educational reforms.

## **Введение**

Все годы рыночных реформ в России национальная система высшего образования находилась в процессе реформирования, модернизации, совершенствования и дальнейшего развития. При этом постоянно декларировалось, что проводимые изменения преследуют цели её улучшения и постепенной интеграции в мировое образовательное пространство. На эти улучшения потрачено уже сотни миллиардов рублей бюджетных денег, однако текущая ситуация в системе не только не улучшается, а становится всё хуже. Если в 1990 году по данным ЮНЕСКО наша страна (тогдашний СССР) была на 3-м месте по индексу уровня образования (Education Index), то на текущий момент она опустилась до 33-го места, уступая Аргентине, Польше, Греции и многим другим среднесписочным странам [1, 2].

Тем не менее место в международном рейтинге качества образования не единственная проблема национальной высшей школы. Собственно, она является производной от других её проблем, которые по большей части имеют внутренний (локальный) характер. В первую очередь здесь следует отметить не востребованность нынешних выпускников высших учебных заведений хозяйствующими субъектами (работодателями) и закостенелость учебных планов подготовки. В целом ворохе сложностей, сопровождающих функционирование и развитие национальной высшей школы, отмеченные выше проблемы носят системный характер и для своего решения требуют применения методологии системного анализа [3]. Далее реферативно остановимся на основных моментах системного подхода к решению отмеченных проблем.

### **1. Системное решение проблемы невостребованности молодых специалистов современным рынком труда**

Анализируя интересы стейкхолдеров, имеющих непосредственное отношение к решению настоящей проблемы — социума, вузов, преподавателей, студентов, работодателей, сотрудников хозяйствующих субъектов, несоответствующих требованиям занимаемых должностных позиций, органов социальной защиты безработного населения и др. — нетрудно догадаться, что наибольший вклад в её решение должны сделать две стороны: вузы и работодатели. Если вклад вузов очевиден и понятен — требуется наилучшим образом преподавать все дисциплины, вошедшие учебные планы подготовки бакалавров и магистров, а также обеспечить надёжное освоение последними всего учебного материала — то возможной вклад работодателей требует дополнительных пояснений, всесторонних обсуждений и многочисленных согласований.

Надо констатировать, что к настоящему времени работодатели практически не участвуют в учебном процессе подготовки бакалавров,

специалистов и магистров, которые в скором будущем могут стать их сотрудниками. По нашему глубокому убеждению, такое самоотстранение работодателей от вопросов подготовки кадров является и неправильным, и несправедливым. В условиях, когда образование стало услугой, будьте добры, специфицируйте какое образование вам необходимо. Дайте вузу своеобразное техническое задание на подготовку специалистов для себя и только если вуз по каким-то причинам не выполнит это задание, вы вправе высказать свою неудовлетворённость. А в условиях самоотстранения от образовательного процесса ваши претензии к качеству подготовки выпускников безосновательны.

Другими словами, работодателей надо сделать активной стороной в национальной системе высшего образования. Для этого потребуются решить целый ряд нетривиальных задач принятия решений.

Во-первых необходимо решить кто (какая организация) будет представлять интересы работодателей по каждому направлению подготовки. Никакой вуз не в состоянии удерживать в поле зрения всех потенциальных работодателей своих выпускников. По моему глубокому убеждению наилучшим образом такие интересы могут представлять некоммерческие профессиональные организации типа Союза профессиональных бухгалтеров, Гильдии финансовых аналитиков, Ассоциации профессиональных актуариев и др. Они тесно взаимодействуют с аналогичными зарубежными структурами, входят в соответствующие международные объединения и для них не составит труда привлечь высококвалифицированных специалистов для экспертизы или даже формирования актуального учебного плана по профессиональному направлению подготовки. В условиях чрезмерной загруженности государственных учреждений, призванных курировать высшее образование, и недостаточной активности гражданского общества такой выбор вполне оправдан.

Во-вторых, в учебные планы подготовки необходимо «вернуть» полноценные программы учебной, производственной и преддипломной практик. Причём в общем объёме учебной нагрузки они должны составлять не менее 25 процентов времени. Думается, что активное привлечение работодателей к формированию и экспертизе учебных планов подготовки будет способствовать успешному решению отмеченной задачи. Разумеется, что по ходу её решения потребуется законодательно отработать взаимоотношения вузов и хозяйствующих субъектов, задействованных в качестве баз практического обучения студентов.

В-третьих, как ни странно, надо восстановить нормальную метрику оценки знаний студентов. К настоящему времени эту метрику так усложнили, что она потеряла свою теоретическую обоснованность и стала абсолютно неправильной. Знания студентов на промежуточных аттестациях измеряются в 20-балльной шкале, те же знания на зачёте или эк-

замене уже измеряются в 60-балльной шкале, а итоговая оценка по дисциплине выставляется в 100-балльной шкале и представляет собой сумму локальных оценок в перечисленных шкалах?.. С позиции теории измерений это нонсенс и такая оценка отражает не знания студентов, а невежество чиновников национальной высшей школы [4].

Принятие обоснованных решений по двум первым задачам сделает работодателей полноправными участниками образовательного процесса и будет способствовать постепенному «растворению и улетучиванию» проблемы невостребованности молодых специалистов на рынке труда, объективная оценка их знаний, зафиксированная в приложении к диплому, позволит работодателю основательнее подойти к назначению им первого должностного оклада.

## **2. Системное решение проблемы заостенелости учебных планов подготовки молодых специалистов**

Как известно в основе учебных планов подготовки бакалавров/магистров лежат государственные образовательные стандарты (ГОС) [5]. Они регламентируют состав и содержание подготовки студентов по каждому направлению и периодически обновляются. Это знаменует государственную ответственность за подготовку специалистов для национальной экономики, что в условиях России является определённой гарантией его качества.

Тут всё бы ничего только эти ГОСы слишком долго разрабатываются (3–4 года) и к моменту ввода их в действие существенно устаревают. А если ещё учесть, что после ввода они будут действовать на протяжении 4–5 лет, то выходит, что к концу этого периода учебный план подготовки студентов по определённому направлению разрабатывается на основании стандартов девятилетней давности, а полученные ими знания будут соответствовать потребностям рынка, существовавшим 13 лет назад. Следовательно, сложившаяся система планирования учебного процесса выступает не двигателем, а тормозом отечественного высшего образования.

В таких условиях лучше отказаться от «государственной ответственности» за качество высшего образования, ГОСы упразднить, а спецификацию требований к выпускникам и непосредственное планирование учебного процесса переложить на плечи вузов и профессиональных некоммерческих организаций, о которых писалось в первой части настоящей статьи. Такое, казалось бы, революционное решение вполне соответствует сложившейся практике в развитых экономиках мира. При формировании образовательных программ (учебных планов) подготовки бакалавров и магистров западные университеты руководствуются текущими научными достижениями в той или иной области знаний и насущными требованиями рынка. Более того, в процессе прак-

тического выполнения образовательной программы вуз имеет возможность вносить в последнюю некоторые коррективы продиктованные новыми научными достижениями и их быстрым воплощением в технологических инновациях.

Такое революционное решение проблемы застывших учебных планов профессиональной подготовки специалистов для национальной экономики затрагивает многих стейкхолдеров — работодателей, некоммерческую профессиональную организацию, представляющую их интересы, студентов, вузов, преподавателей, государство, гражданское общество и др. Каждый из них в большей или меньшей степени заинтересован (или не заинтересован) в таком развитии событий и может привнести определённую лепту в разрешение (или не разрешение) исходной проблемы. Естественно, что в обоснованности и качестве образовательных программ в наибольшей степени заинтересованы студенты. Однако именно они никак не участвуют и не могут (!) участвовать в её формировании. Ведущая роль в этом деле принадлежит триаде «работодатели — некоммерческая профессиональная организация, представляющая интересы работодателей — вуз». Поэтому уже теперь в порядке эксперимента надо приступить к отработке взаимодействия сторон в рамках этой триады. Собственно, отработка отмеченного взаимодействия и порождает первичный поток задач принятия решений, которые ждут своих постановок и решений.

Во-первых, по каждому направлению подготовки бакалавров и магистров необходимо выбрать достойного представителя интересов работодателей из числа имеющихся, а в случае отсутствия таких — учредить его.

Во-вторых, необходимо убедить эти избранные организации-представители, что генерирование актуальных образовательных программ, по крайней мере в профессиональной части, становится их ключевой функцией. При её осуществлении необходимо учитывать текущее состояние развития науки и техники, результаты маркетинговых исследований и прогнозирования товарных рынков, текущие запросы работодателей, научно-техническую базу национальных вузов, общий научно-образовательный уровень и профессиональные компетенции профессионально-преподавательского состава и много других факторов. Иные традиционные функции — аттестация и перееаттестация кадров, нострификация образовательных документов, полученных в других странах, проведение профессиональных экспертиз и т. п. — становятся производными и «подстраиваются» под главную.

В-третьих, на основании приобретённых знаний и наработанного опыта в процессе проведения эксперимента подготовить пакет законодательных актов и нормативных документов, призванных регламентировать взаимоотношения между участниками отмеченной выше триады, а также отношения каждого из них с другими участниками образователь-

ного процесса. Основным требованием к проектам отмеченных документов должно стать неотвратимость качественного исполнения своих обязанностей каждым участником образовательного процесса, с одной стороны, и гарантии полномасштабного возмещения его образовательных издержек — с другой. Это означает, что доминантными в процессе законодательного проектирования должны стать интересы студенчества как незримого бенефициара всех образовательных реформ.

Не исключено, что приведённый здесь список задач принятия решений носит далеко не исчерпывающий характер и его непосредственная реализация не обеспечит достаточных условий для полного разрешения проблемы заостренности учебных планов подготовки профессиональных кадров с высшим образованием для национальной экономики. Однако необходимые условия разрешения исходной проблемы реализация перечисленных задач несомненно обеспечивает, что является весомым аргументом для начала эксперимента. Несомненно, что по ходу его проведения образуются и достаточные условия, которые могут иметь особенности для различных образовательных программ и направлений подготовки.

### **Заключение**

Политика быстрого реформирования национальной высшей школы по лучшим западным образцам не достигла своей цели. От хорошей, но несколько устаревшей системы высшего образования советского периода мы отказались, а к современной системе высшего образования западного толка мы не дотянули. В сложившихся условиях есть два кардинально противоположных пути развития национальной высшей школы: вернуться к старой хорошей системе советской эпохи и придать ей современное звучание, либо всё-таки «докрутить» изначально задуманную реформу национальной высшей школы и обеспечить ей достойное место в мировом образовательном пространстве. В настоящей статье предлагается второй путь. Для этого выделены две ключевые проблемы — неудовлетворённость работодателей качеством подготовки выпускников национальной высшей школы и заостренность образовательных программ подготовки бакалавров и магистров в национальных вузах — имеющих системный характер и обозначены подходы к их разрешению. В полном соответствии с методологией системного анализа каждая проблема деконструируется на конечное множество задач принятия решений, направления поиска которых известны и не составляют особого труда. Последующая интеграция частных (локальных) решений в единую программу действий по разрешению той или иной системной проблемы также преодолима.

### Список литературы

1. Рейтинг стран мира по уровню образования. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – URL: <https://dtmarket.ru./ratinds/education-index/education-index-info> (последняя редакция 08.02.2020).
2. Образование в цифрах: краткий статистический сборник/ Л.М. Гохберг, Л.Б. Кузьмичёва, О.К. Озерова и др.; Нац. исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2022. – 132 с.
3. Дрогобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2017. – 607с.
4. Дрогобыцкий И.Н. Научная несостоятельность балльно-рейтинговой системы оценки знаний // Мягкие измерения и вычисления. – 2023. – Т. 68. № 7–2. – С. 40–47.
5. Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) [Электронный ресурс]. – URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения 27.10.2023).

УДК 378.1

doi:10.18720/SPBPU/2/id24-41

*Скопин Алексей Юрьевич*,  
профессор, д-р геогр. наук, профессор

## СИСТЕМНАЯ МОДЕЛЬ ПОДГОТОВКИ МЕЖДУНАРОДНИКОВ

Россия, Москва, Московский гуманитарный университет,  
[alex\\_skopin@mail.ru](mailto:alex_skopin@mail.ru)

*Аннотация.* В статье рассматриваются «провалы» современной подготовки международных студентов в России. К ним относятся избыточный историцизм, философствование и запутанность терминологии, игнорирование социокультурной, ресурсно-экологической и этнодемографической основы международных отношений, подражание «западным» стандартам в образовании, «апатриотичность» в оценке международной жизни, подмена международной политики. Предлагается новая модель подготовки международных студентов, решающая все названные проблемы.

*Ключевые слова:* международные отношения, высшее образование, модель подготовки, учебный план.

*Aleksey Ju. Skopin*,  
Doctor of Geographical Sciences, Professor

## SYSTEM MODEL FOR TRAINING INTERNATIONAL RELATIONS STUDENTS

Moscow University for the Humanities, Moscow, Russia,  
[alex\\_skopin@mail.ru](mailto:alex_skopin@mail.ru)

*Abstract.* The article examines the “failures” of modern international relations training in Russia. These include excessive historicism, philosophizing and confusing terminology, ignoring the socio-cultural, resource-ecological and ethnodemographic foundations of international relations, imitation of “Western” standards in education,