

Герасимов Борис Никифорович,
профессор, д-р экон. наук

ПОСТРОЕНИЕ СТРУКТУРЫ ПРОЦЕССНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Россия, Самара, Международный институт рынка, boris0945@mail.ru

Аннотация. Атрибуты теории науки управления используются в исследовании, построении и реформировании состава и структур экономических систем. Проведено рассмотрение назначения и содержания основных пространств общества и жизнедеятельности человека в экономической и социальной среде. Разработаны информационно-логическая модель атрибутов и модель взаимодействия атрибутов подпроцесса управления в рамках экономических систем. Представлена технология определения нормативного содержания подпроцесса управления нормативного состояния подпроцесса управления в экономических системах. Использование методологии процессного управления структурирует объектов управления в экономических и социальных средах для улучшения функционирования организаций в рыночных условиях.

Ключевые слова: управление, объект, экономическая система, атрибуты управления, управления, модель, технология управления, структура.

Boris N. Gerasimov,
Professor, Doctor of Economics

BUILDING A STRUCTURE MANAGEMENT PROCESSES OF ECONOMIC SYSTEMS

International Market Institute, Samara, Russia, boris0945@mail.ru

Abstract. The attributes of the theory of management science are used in the study, construction and reform of the composition and structures of economic systems. The purpose and content of the main spaces of society and human activity in the economic and social environment are considered. An information and logical model of the interaction of attributes and a model of the interaction of attributes of the management subprocess within economic systems have been developed. The technology of interaction and formation of the content of the main attributes of the normative state of the management subprocess in economic systems is presented. The use of process management methodology structures management objects in economic and social environments to improve the functioning of organizations in market conditions.

Keywords: management, object, economic system, attributes of management, management, model, management technology, structure.

Уникальный состав и содержание атрибутов науки управления определяет, поддерживает и продвигает основные типологические объекты

управления, формирует феномены мышления, коммуникаций и деятельности специалистов в культурной, социальной и экономической среде [1, 15]. Ключевые постулаты, правила и традиции современной управленческой парадигмы были изобретены в начале прошлого столетия. В настоящее время они выглядят скорее как старозаветные представления, прошедшие испытания распределение ресурсов, бюрократические структуры, формирование бюджетов.

Принятие решений, разделение полномочий и ответственности, наказание и сквозь многие десятилетия практического применения стандартных технологий: поощрение работников, составление планов и отчетности, методы учета, контроля и регулирования.

Унификация и стандартизация многих процессов управления и их составных частей привела к важным положительным результатам и появлению образцов для подражания и норм для использования, но усложнила и замедлила разработку и внедрение управленческих инноваций, а возможно и поставила шлагбаумы на пути некоторых научных инициатив, которые не получили распространения ввиду недостаточного обоснования или неадекватной реализации на практике в социальной и экономической среде.

При этом важным научным прорывом следует считать работы, направленные на исследование и модифицирование форм и содержания атрибутов науки управления, которые определяют формирование, поддержание и функционирование системности, процессности и функциональности объектов управленческого пространства в социальной и экономической среде.

Научная литература и эмпирические исследования с онтологических позиций применительно к науке управления позволили выделить её важнейшие теоретические атрибуты: законы, принципы, гипотезы, типы, виды, объекты (процессы), функции, системы, предмет, тезаурус. Несмотря на различие толкований, состава, роли и места атрибутов в управленческой сфере, удалось осмыслить и интерпретировать их для обоснованного размещения в разделах онтологии теории науки управления [4, 10].

Естественно, что все эти атрибуты появились и сформировались не сами по себе, а благодаря философскому осмыслению в существующем мыследеятельностном пространстве науки управления, которые, в свою очередь, задаются в виде четырех локальных, тесно взаимодействующих между собой пространств: теорию, методологию, технологию и практику. Однако, как и другие научные дисциплины, наука управления находится не в замкнутой территории со своими законами, свойствами и правилами.

Примеры таких отношений весьма разнообразны и многоаспектны: передача некоторого объекта из одного пространства, где он зарождается, в другое пространство, где он находится, будучи включен в некоторую структуру объектов той же природы, или дальнейшая передача его в третье

пространство, где он используется в качестве ресурса или инструмента использования в рамках этого же пространства и т. д.

Социум – это совокупность людей, находящихся друг с другом в различных отношениях. Для составления универсальной картины социума, нужно представить его с разных точек зрения и в различных проекциях. Плоскости этих проекций задаются понятийными структурами научных дисциплин, изучающих структуры, формы и содержание социума. Целостность социума определяется мыслекоммуникациями носителей отдельных социальных ролей, обладателями разных социальных статусов, групп, сообществ, организаций и т. д.

Деятельность определяется посредством инициируемых, формируемых и поддерживаемых ими процессов и событий формируют и продвигают структуры и топологию социума. Для реализации любых видов деятельности необходимы определенные административные организации, и они реализуются путем выработки проектов структур таких организаций и инструментов их формирования и (или) реформирования с помощью инновационной мыследеятельности.

Власть – это определенный вид деятельности, который представляет собой отдельное пространство вследствие специфики ее атрибутов: продукта, ресурсов, инструментов и критериев, которое иногда обозначается как пространство административных предписаний.

Пространство **культуры** содержит образцы и нормы любых видов деятельности, пространство **ценностных ориентаций** – основания для формирования оценочного отношения и, следовательно, критериев и инструментов для выбора решений. Общественная традиция, чаще всего, включает ценностные ориентации в состав культуры как одну из ее составляющих. Действительно, нормы культуры, и ценностные ориентации служат регуляторами всех видов деятельности, а иногда и поведения людей и организаций и существуют в едином культурно-историческом процессе.

В соответствии со сказанным, следует различать, с одной стороны, нормы и образцы культуры, ценностные ориентации, постоянно находящиеся и транслируемые культурно-историческим пространством, а с другой стороны, актуализированные в обществе – социокультурные нормы, образцы и ценностные ориентации, определяющие совокупности социальных и культурных сред и ситуаций и являющиеся непосредственными регуляторами деятельности и поведения [3, 11].

Все эти пространства обладают определенной направленностью и причинно-следственными отношениями, так как и их свойства, и назначение этих свойств объектов одного пространства осмысливаются, реализуются и оцениваются в другом пространстве. Поскольку идет речь о управленческой деятельности как о науке, так и о практике, то следует помнить о возможностях известной «кибернетической парадигмы»,

базирующихся на концепции наличия входа, выхода, связей и преобразований внутри них.

Объекты управления являются важнейшим компонентом пространства любой научной дисциплины, выделенного по признакам принадлежности и типологии, предназначенных для операционных преобразований входа в выход и получения заданных результатов в культурной и мыслительной среде. Основными объектами систем типа «организация» направляющего характера являются цель, миссия, стратегия, ресурсы. Эти объекты формируются факторами социума и материально-вещественной среды, в также преобладающими ценностными ориентациями в обществе и культуре [8, 14].

К объектам ресурсного характера относятся персонал, информация, финансы, технологии, основные средства, безопасность, правовые нормы, формирующие и поддерживающие преобразования входа в выход в любых видах деятельности на основе типовых ценностных ориентаций.

К объектам обеспечивающего характера относятся структура, менеджмент, культура, которые устанавливают и стабилизируют социально-психологический климат, коммуникации и деловую атмосферу в коллективах экономических систем в различных областях и сферах общества.

Объектами оценочного характера являются экономика, а также критерии качества и эффективности любой деятельности, определяют количественные показатели и качественные признаки формирования и реализации всех атрибутов экономических систем [2, 5].

Структура и отношения представленных атрибутов процессного управления представляют собой весьма пеструю картину, в рамках которой постоянно возникают сложности в исследованиях и реформированиях объектов управления, так как не всегда очевидны источники и содержание противоречий и слабых звеньев. На основе исследования и практики применения теоретических и методологических атрибутов по работе [13] была разработана информационно-логическая модель взаимодействия атрибутов операционной и управленческой деятельности в рамках экономических систем (ЭС), которая представлена на рис. 1.

Ключевым процессом управления в любых организациях является процесс управления операциями, предназначенному для преобразований в рамках её основной деятельности (производство продукции, оказание услуг) заданного качества и достижения ожидаемых экономических показателей. Деятельность всех процессов управления организаций регулируется постулатами политики в каждой конкретной сфере деятельности организации, сформулированной на основе её миссии и стратегии.

Политика – это основные *положения* (постулаты, ориентиры, приоритеты), предназначенные для установления, поддержания направлений при разработке и принятия управленческих, проектных, экономических,

социальных и других видов решений и реализации каждого процесса управления и его составных частей в экономических системах типа «организация». Политика в каждой сфере деятельности в рамках процесса управления способствует выделению атрибутов их подпроцессов управления.

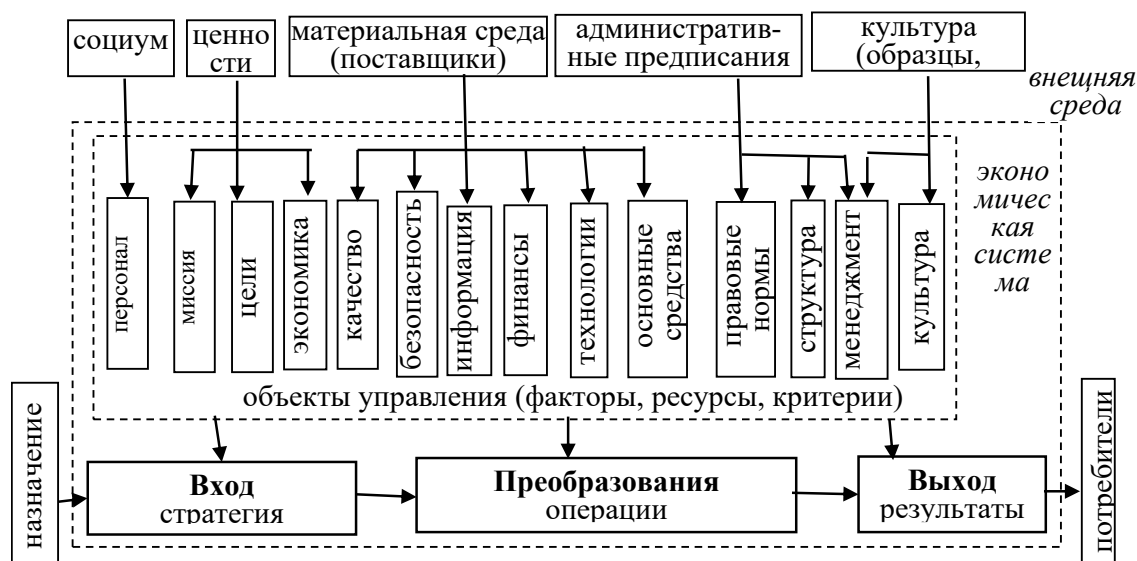


Рис. 1. Информационно-логическая модель атрибутов ЭС

Подпроцесс управления – это некоторая часть, выделенная на основе локализации части деятельности в рамках процесса управления экономической системы типа «организация», обладающая основными системными и функциональными свойствами, доказавшее на практике свое право на существование [7].

К **основным атрибутам** нормативного (полного) подпроцесса управления экономической системы типа «организация» относятся вход (назначение), преобразования входа в выход, выход (результаты), ресурсы (материальные, информационные, методические, трудовые, технические, правовые), периодичность выполнения, критерии качества и эффективности.

На базе исследования теоретических и методологических атрибутов науки управления по работе [10] разработана модель взаимодействия атрибутов подпроцесса управления в ЭС, которые представлена на рис. 2.

В работе [14] дана нелестная характеристика современному менеджменту, где формулируется, что «менеджмент – риторика, инициированная социологическим императивом новых форм межклассового взаимодействия, именно камуфлирования отношений эксплуатации».

В другой работе [12] отмечается, что «современный менеджмент много дал, но много и взял взамен, и продолжает брать. Но следует научиться координировать усилия многих людей, не прибегая к услугам армии надсмотрщиков и крепкой хваткой удержания затрат, не удушая воображения людей, и строить организации, в которых дисциплина и свобода не являются взаимоисключающими понятиями. В ближайшие годы

время следует справиться и преодолеть безрадостное наследие менеджмента и использовать другие инструменты».

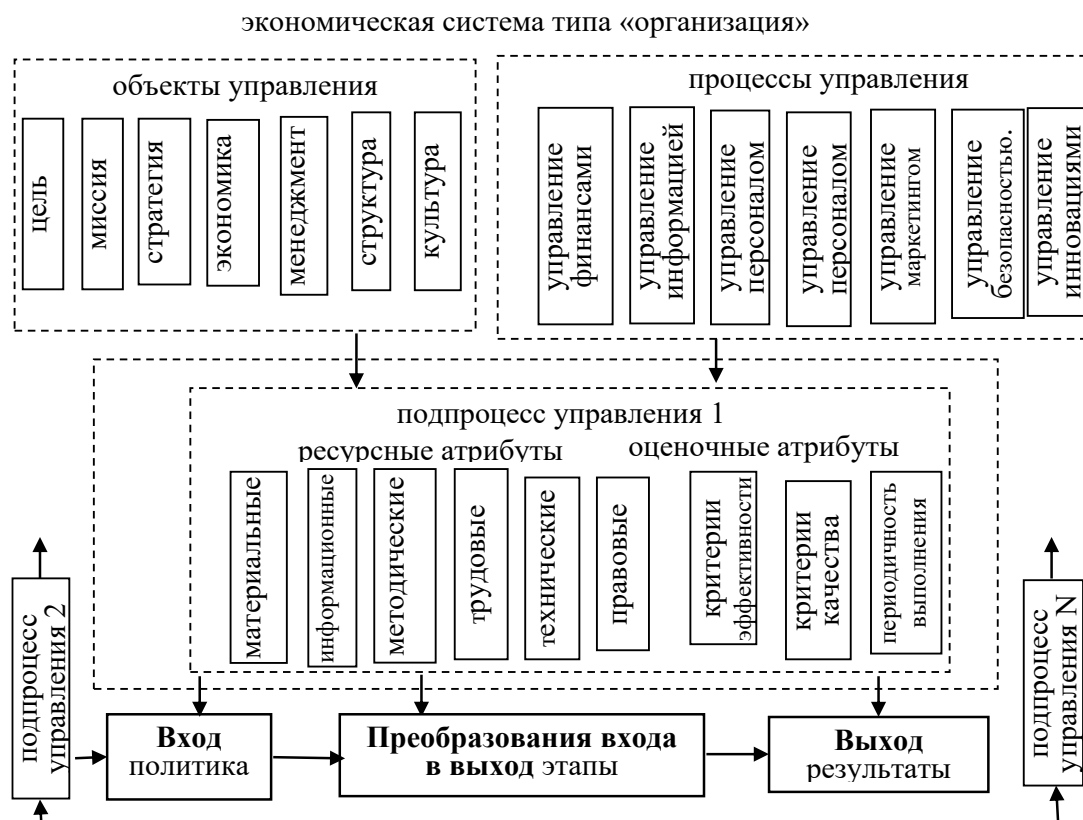


Рис. 2. Модель структуры атрибутов подпроцесса управления в ЭС

Это достаточно серьезная проблема, так как традиции и неоднозначные результаты использования существующих инструментов какое-то время не позволяют отличить зерен от плевел [6, 16]. Большинство современных объектов управления и их компонентов находятся в непрерывном процессном и функциональном движении в рамках постоянных преобразования от входа к выходу, формированию и поддержанию заданных или ожидаемых результатов. Поэтому непросто будет найти время и место для экспериментов и исследований новыми инструментами.

Нормативное состояние подпроцесса управления – это эталонное (функционально-полное) представление состава и содержания всех атрибутов и их элементов, необходимых для его эффективного выполнения и получения заданных результатов в любой организации.

Исследование атрибутов подпроцесса управления позволяет лучше понять его значимость, а также понимание нормативного содержания рассмотренных элементов атрибутов способствует полноте формирования их составных элементов, а значит способствует улучшению функционирования в рамках процессной деятельности организации на основе определения сложности и нормативов их реализации на практике.

На основе исследования теоретических и методологических атрибутов науки управления по работе [9] была разработана технология взаимодействия атрибутов подпроцесса управления в рамках ЭС, которые представлена на рис. 3.

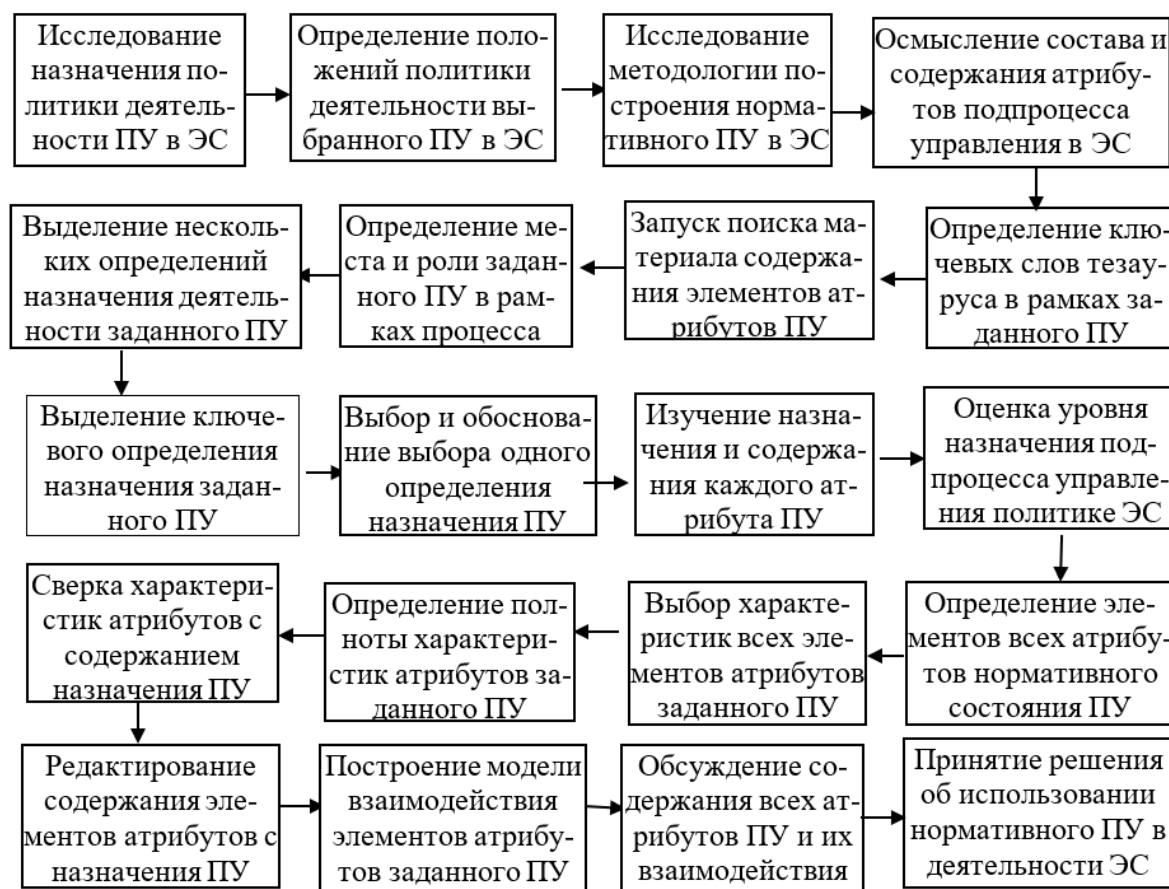


Рис. 3. Технология определения нормативного содержания подпроцесса управления ЭС

Установление состава и содержания атрибутов выбранных подпроцессов управления является ключевым этапом для успешного функционирования и развития организации, так как их структурная конфигурация должна быть самодостаточной и перспективной для реализации.

Атрибуты процессного управления определяют основные параметры, ресурсы и критерии, необходимые для достижения поставленных целей и обеспечения эффективной операционной и управленческой деятельности объектов управления в социальной и экономической среде.

Методологические и технологические инструменты исследования, построения и реформирования объектов управления в экономических системах типа «организация», как правило, осознанно и адекватно привязаны к конкретным теоретическим атрибутам (ориентирам) для прогнозирования их поведения на практике и последующего отслеживания, начиная от проектирования атрибутов процессного управления до выбора и определения ожидаемых социальных и экономических результатов.

Таким образом, в результате научных исследований было выполнено и обосновано формирование и представление совокупности атрибутов онтологии науки управления и установление границ её разделов для последующего их адекватного использования в рамках построения и развития различных процессов и объектов культурной, социальной и экономической среды современного операционного и управленческого пространства общества.

Список литературы

1. Адизес И. К. Управляя изменениями. Как эффективно управлять изменениями в обществе, бизнесе и личной жизни / Пер. с англ. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. – 368 с.
2. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах / Пер. с англ. – М.: Сов. радио, 1974. – 272 с.
3. Волкова В. Н., Денисов А. А. Устойчивость социально-экономических систем // Системный анализ в экономике: сб. материалов межвуз. конф. – Таганрог, 2000. – С. 4–12.
4. Герасимов Б. Н. Построение структуры функционального управления экономических систем // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2024. – № 3. – С. 4–19.
5. Герасимов Б. Н. Инновационное развитие процесса управления информацией экономических систем // Развитие экономических систем: теория, методология, практика. – Пенза: ПГАУ, 2022. – С. 66–87.
6. Герасимов Б. Н. Методология нормирования технологий решения управленческих задач в экономических системах // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2023. – № 3. – С. 6–19.
7. Герасимов Б. Н. Методология исследования содержания и применения атрибутов менеджмента в экономических системах // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2023. – № 4. – С. 35–48.
8. Герасимов Б. Н. Моделирование и технологизация элементов менеджмента в экономических системах // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2023. – № 2. – С. 14–27.
9. Герасимов Б. Н. Моделирование процесса управления научной деятельностью организации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1. – Т. 8. – С. 229–236.
10. Герасимов К. Б. Развитие процесса управления инновационным потенциалом организации // Вестник Волжского университета им. Татищева. – 2012. – № 1(25). – С. 12–19.
11. Мильнер Б. З. Перестройка управленческой деятельности // Экономические системы. – 2009. – № 3. – С. 30–40.
12. Розин В. М. Философия управления: основные направления, предмет, сущность управления // Философия управления: проблемы и стратегии. – М.: ИФ РАН, 2010. – С. 3–46.
13. Репин В. В., Елиферов В. Г. Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов. – Новосибирск: Наука, 2019. – 645 с.
14. Хэмэл Г., Брин Б. Будущее менеджмента / Пер. с англ. – СПб.: Best Business Books, 2013. – 280 с.
15. Щедровицкий Г. П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. – М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2018. – 464 с.
16. Aguinis H., Boyd B. K., Pierce C. A., Short J. C. Walking new avenues in management research methods and theories: Bridging micro and macro domains // Journal of Management. – 2011. – No. 2. – Pp. 395–403.