

Е.А. Колобова, А.Д. Колобов

**РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ
С ПОЗИЦИЙ САМООРГАНИЗАЦИИ
(ВАРИАНТ ПРИКЛАДНОЙ ТЕОРИИ)**

E.A. Kolobova, A.D. Kolobov

**THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC OPERATORS
AS SELF-ORGANIZATION ENTITIES
(VERSION OF THE APPLIED THEORY)**

Непрерывный поиск эффективных систем, инструментов управления есть неременное условие конкурентоспособности и развития хозяйствующих субъектов. По этому пути идут преуспевающие фирмы мира. Проводимые ими исследования по своей сути являются прикладными теориями менеджмента. Полученные результаты дают осязаемый эффект, но вместе с тем не всегда и не для всех хозяйствующих субъектов. Исследование причин этого явления определяет актуальность темы. Постановка решаемой задачи. Различия в результатах использования одних и тех же систем и методов управления объясняется тем, что каждое предприятие, фирма, компания уникальны по своей структуре, имеют свою внутреннюю и внешнюю среду. Проблема также в том, что прикладные теории, являясь конкретизацией фундаментальных теорий, основываются на тех же положениях, что и фундаментальные, но это условие не всегда соблюдается, чаще нарушается. Задача исследования заключается в необходимости разработки методологических основ прикладных управленческих теорий. С целью понимания роли фундаментальных и прикладных теорий в менеджменте рассмотрена общая структура научной теории как системы знаний. Показано, что неотъемлемой частью теории является эмпирическая база, средства использования знаний о законах в практической деятельности. В соответствии с поставленной задачей предложен вариант методологической разработки теории самоорганизации и развития хозяйствующих субъектов. Теория построена по системному принципу. Представлена схема структуры теории. Приведены характеристика и содержание каждого компонента. Изложены принципы и законы организации.

ХОЗЯЙСТВУЮЩИЙ СУБЪЕКТ; ЭФФЕКТИВНОСТЬ; УПРАВЛЕНИЕ; СИСТЕМА; ТЕОРИЯ; МЕТОДОЛОГИЯ; ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ.

The topic of the research is relevant, since the continuous search for effective systems and management instruments is a necessary condition for any economic operator to compete and develop. All successful companies in the world grow in this direction. The studies they carried out could be regarded as applied concepts of management theory producing tangible results which, however, cannot be effectively applied in all conditions and by any economic operator. The reasons why this happens determine the applicability of our research. The statement of the problem to be solved is as follows. The different results from the application of the same management methods could be explained by the fact that each company, firm, or corporation has its own unique structure and internal and external business environment. Moreover, an applied theory, being a concrete example of the respective fundamental one and therefore, having the same assumptions and provisions in principle, in fact may vary in some of them and even avoid them altogether. Our task is to construct methodological approaches to the development of applied management theories. To summarize, for the purpose of understanding what role the fundamental and the applied theories play in management, we have considered the general structure of a scientific theory as a system of knowledge and have shown that both the empirical basis and the use of knowledge in practical activities are an integral part of any theory. The conclusion we have reached to solve the problem stated is in offering a methodological approach to developing the theory of self-organization development for economic operators. The structure of the theory is presented in blocks with detailed descriptions and links between each of them.

ECONOMIC ENTITY; EFFECTIVENESS; MANAGEMENT; SYSTEM; THEORY; METHODOLOGY; ECONOMIC AND SOCIAL PROCESSES.

Введение. Поисками эффективных систем управления заняты многие исследователи, практики, управленцы, работающие в преуспевающих фирмах Европы, Азии, США. Среди них всемирно известные консультанты П. Друкер, Т. Питерс, Р. Уотерман, П. Веллингтон и др. [1–10]. На основе большого практического материала вышеназванными исследователями систематизированы стили, методы, инструменты, правила, принципы управления в производственно-экономических и социальных процессах. В [11] нами проведен подробный анализ различных подходов к совершенствованию управления. Сравним содержание систем управления в исследованиях некоторых ученых.

Так, Питерс Т. и Уотерман Р. [2] основываются на модели фирмы McKinsey (модель «7С»). Она отображает семь независимых переменных, характеризующих организацию корпоративного управления: 1) структура, 2) стратегия, 3) системы и процедуры, 4) состав персонала (сотрудники), 5) стиль управления (отношений), 6) совместные (общие) ценности (культура), 7) сумма навыков (имеющиеся и желаемые корпоративные возможности). Данная модель является хорошим способом осмысления основных внутренних факторов развития организации. И именно такие аспекты организации и управления изучались в процессе диагностики проблем и выработки решений в лучших компаниях США. По результатам анализа исследователями выделено восемь качеств, которые, по их мнению, характеризуют успешные, новаторские компании:

- предрасположенность к действию (быстрая разработка и апробация новых товаров, работ, услуг; непрерывные эксперименты);
- близость к потребителю (идеи продуктов идут от потребителя; высокое качество и надежность изделий; послепродажное обслуживание);
- автономия и предпринимательство (выявление и поддержка лидеров и новаторов; отсутствие жесткого контроля работы творцов и новаторов, малые временные коллективы);
- люди как фактор продуктивности (не капитальные вложения, а люди – ключевой фактор продуктивности; внимание к каждому человеку);
- ориентация на ценность (всепроникающие ценности, нормы и правила – философия корпорации, которую добровольно разделяет каждый работник фирмы);

– верность своему призванию (делать то, что нравится, что умеешь делать лучше других; не ввязываться в дело, которого не понимаешь);

– простая форма, «тощий» штат (базовые структуры и системы в успешных компаниях отличаются элегантной простотой; никаких матричных структур);

– свобода и связка одновременно (децентрализация подразделений и функций при жестком соблюдении единых, центристских, ценностей).

Словом, черты успешных компаний – быстрое действие, сервис, практические инновации, преданность каждого сотрудника делу.

П. Веллингтон [8], изучая и обобщая философию японского менеджмента «Кайзен», рассматривает десять принципов управления компанией, необходимых для ее успешного функционирования. В чем-то они схожи с рекомендациями Т. Питерса и Р. Уотермана [11, с. 30–42].

У. Оучи и Р. Джонсон на основании своих исследований сформировали два основных типа управления А и Z [9]. Тип А – американская типичная организация, которая является бюрократической по структуре. Такая организация основана на индивидуализме и конкуренции. Организация типа Z является американской разновидностью японской организации. Она более органична, адаптивна, характеризуется более высоким уровнем сотрудничества и производительности.

Современные организационные теории на уровне предприятия (фирмы, компании) хорошо представлены А.С. Муратовым в [12].

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что используя разнообразные подходы к решению проблем эффективного управления, исследуя различные стили, методы, принципы, инструменты управления, все ученые выделяют теоретические аспекты успешного функционирования хозяйствующих субъектов. Несомненно, предлагаемые подходы представляют собой управленческие и организационные теории прикладного характера. Однако найденные решения и рекомендации оказываются верны и успешно применяются только в конкретных условиях. Одни и те же системы (инструменты) эффективны в деятельности одних предприятий и, напротив, не дают эффекта в других. Это подтверждают результаты применения современных инстру-



ментов управления, отслеживаемые консалтинговой компанией Vain&Company в течение длительного времени (с 1993 г.) [10]. В [13] нами отмечены следующие причины наблюдаемых различий. Каждая фирма, каждая компания уникальны. Они имеют свои организации и структуры, особенную внутреннюю среду, а также находятся в конкретной окружающей внешней среде (природно-климатические условия, технико-технологический уровень производства, материально-технические ресурсы, рынок, человеческий капитал, социальные условия, нормы поведения и др.). Действие каждого из факторов и условий в отдельности, а также сочетание в каких-либо комбинациях может либо способствовать успешному функционированию и развитию, либо противодействовать им. С позиции теории объяснение причин различий может быть следующим. Согласно справедливому положению, высказанному методологом И.Д. Андреевым, прикладные теории являются разновидностью научных теорий. Следовательно, они должны строиться на тех же основаниях, что и фундаментальные, а их выводы должны быть столь же теоретически строгими, как и выводы фундаментальных теорий. Значение органической связи фундаментальных теорий с жизнью, практикой определяется тем, что всякая практическая деятельность человека является целенаправленной. При постановке цели, которую нужно достичь в результате практической деятельности, намечаются пути достижения этой цели и средства, с помощью которых она может осуществиться. Задача прикладных теорий состоит именно в том, чтобы научно определить пути и средства достижения практических целей [14]. Рассмотренные нами прикладные теории не всегда и не во всем согласуются с фундаментальными. Отсюда, по-видимому, и неполнота их успешного применения для разных хозяйствующих субъектов. При этом следует отметить, что справедливость их применения для достаточно большого числа объектов доказана практикой, а провалы лишь подтверждают вывод об органической связи фундаментальных и прикладных наук.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что необходима разработка построения прикладных теорий организационной и управленческой деятельности.

Методика и результаты исследования. Кратко остановимся на общих представлениях о научной теории. Теория это не всякая совокупность знаний о предмете, а строго организованная система знаний, каждый элемент которой органически связан с другими элементами данной системы и непосредственно следует из них. Кроме того, теория как система должна содержать научные данные о вполне определенном предмете или строго ограниченной совокупности предметов, явлений действительности. И.Д. Андреев определяет теорию как обширную область знаний, раскрывающую закономерности функционирования и развития определенной совокупности материального и духовного мира, описывающую, объясняющую эти явления и направленную на прогрессивное преобразование природы, общественных отношений и самого человека [14]. В области разработки фундаментальных проблем теории организации значительное место занимает работа А.А. Богданова по тектологии или «всеобщей организационной науке» (20-е гг. XX в.) [15]. Основная идея тектологии, предложенная А.А. Богдановым заключается в единстве (универсальности) строения и развития любых систем биологических, социальных, технических (законы и принципы организации систем едины для любых объектов). Изучать каждую из систем необходимо с двух сторон: отношений между частями системы и отношения системы как единого целого с внешней средой.

Структуру научной теории как системы можно представить следующим образом (рис. 1).

Фундаментом теоретической системы является принцип, определяющий ее основное содержание. Одна и та же теория может формироваться на основе нескольких принципов определенной степени общности при условии, что они не находятся в формально-логическом противоречии друг с другом и принцип меньшей общности является конкретизацией принципа большей общности. Далее идут основные понятия, суждения и законы. Они характеризуются своей независимостью, не выводятся друг из друга и не определяются друг через друга. Однако они находятся в зависимости от основного принципа теории, не могут находиться с ним в противоречии (как в логическом, так и в содержательном отношении) и составляют с ним единое целое. Основной принцип теории объединяет основные суждения и законы в определенную целостность,

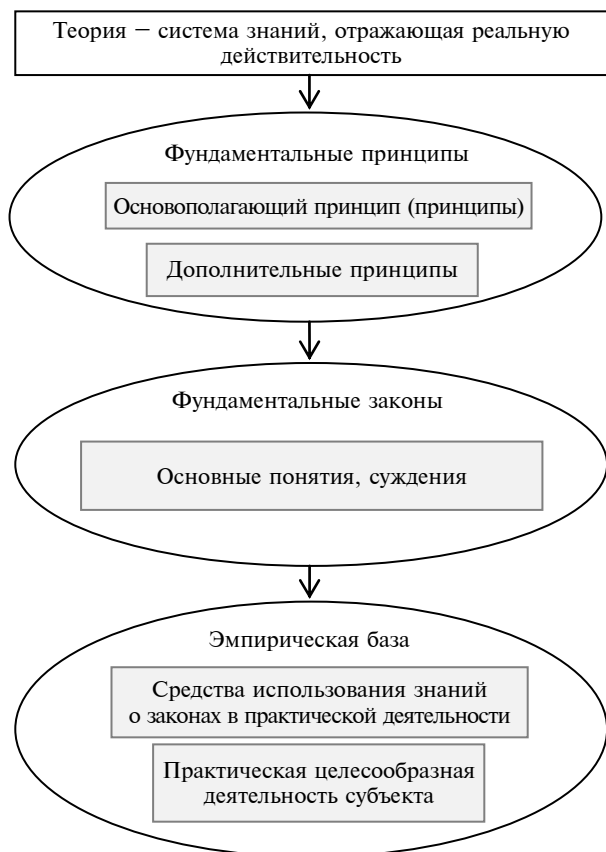


Рис. 1. Структура научной теории как системы

ядро которой, как и всей теории, составляют фундаментальные законы, выражающие связи между исходными, основными понятиями. Фундаментальные законы в согласии с правилами логического вывода дают возможность развернуть всю логически стройную цепь суждений, относящихся к содержанию данной теории. Истинность фундаментальных законов подтверждается практикой, которая является органическим элементом всякой теории.

Прикладные теории организационной и управленческой направленности преломляют всеобщие закономерности организационных процессов в конкретных условиях их действия. Вся сложная конструкция научной теории создается на исходной эмпирической базе, в состав которой входят все известные факты исследуемой области действительности, результаты проведенных экспериментов и т. п.

Основываясь на общих положениях фундаментальных теорий и собственном опыте исследований [11, 13, 16], ученые предлагают следующий вариант прикладной теории самоорганизации и развития хозяйствующих субъектов (рис. 2).

На рис. 2 показано, что предлагаемая теория включает основополагающие и дополнительные принципы, законы организации и развития, средства использования знаний о законах, практические материалы. Каждый из компонентов разворачивается по содержанию в конкретные принципы, законы, модели, алгоритмы, проекты и т. д. В качестве основополагающих принципов приняты системность и гармонизация.

Принцип системности. Понятия «система» и «системность» имеют давнюю историю. Первое упоминание о понятии «система» и ее свойствах (целое больше суммы составляющих частей, целеполагание, упорядоченность и т. п.) принадлежит философам древнего мира (Аристотель, Саллюстий, Сенека). А.А. Богданов в своих работах определяет систему как организованное целое, представляющее собой совокупность частей (элементов), выполняющих различные функции и взаимно дополняющие друг друга. Академик П.К. Анохин (исследователь биологических систем) считает, что системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношение приобретают характер взаимосодействия компонентов на получение фокусированного полезного результата. Результат является неотъемлемым и решающим компонентом системы. Не любые элементы и компоненты могут быть частью системы, а только те, которые участвуют в получении заранее заданного результата. Таким образом, принцип системности предполагает функционирование и развитие хозяйствующего субъекта как социально-экономической системы, различные компоненты которой взаимно дополняют друг друга и совместно участвуют в достижении поставленной цели.

Принцип гармонизации (координация, упорядочение, обеспечение взаимодействия). По мнению известного организатора промышленного производства, профессора Кароля Адамецки, гармонизация является одной из главных основ научной организации [17]. Согласно понятию «гармонизация» по А.С. Муратову принцип гармонизации можно определить как согласование противоположностей и неантагонистических противоречий, присутствующих как организации в целом, так и ее компонентам. Это процесс управления противоречиями, определения и установления приемлемого соотношения между ними [12].

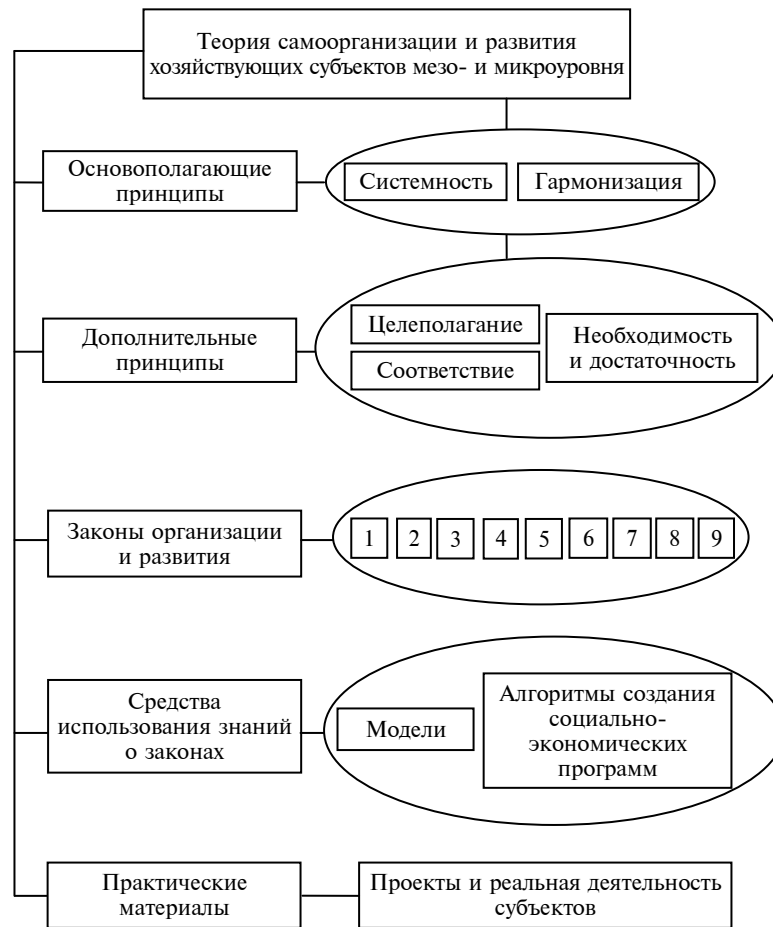


Рис. 2. Структура теории самоорганизации и развития хозяйствующих субъектов

К дополнительным принципам мы отнесли принципы целеполагания, соответствия, необходимости и достаточности.

Принцип целеполагания. Формулируется как достижение или получение результата деятельности с заданными свойствами и экономическими показателями (например, трудоемкость, материалоемкость, фондоемкость, себестоимость и др.). При этом цели определяются ценностями и интересами субъектов, находящихся в иерархической структуре социально-экономических систем разного уровня.

Принцип соответствия. Предполагает соответствие результата деятельности условиям функционирования социально-экономической системы.

Общенаучный принцип необходимости и достаточности. Может быть интерпретирован как принцип экономичности, т. е. получение заданного результата с минимально возможными и достаточными для данных условий функционирования затратами ресурсов.

Все названные принципы взаимосвязаны между собой, каждый из них немислим без других.

В соответствии с положениями о теории каждый принцип разворачивается в законы (рис. 3).

Средствами использования знаний о законах являются модели, алгоритмы создания социально-экономических программ, механизмы. В качестве примера можем предложить разработку модели социально-экономических механизмов [13, с. 300–315].

Компонент «Практические материалы: проекты и реальная деятельность субъектов» (см. рис. 2) является конечной целью применения теории. Использование средств – проектов, механизмов, методик, алгоритмов позволяет получить конкретные результаты. Так, применение научной разработки по проектированию организации трудовых процессов на новосибирских предприятиях и в организациях [18] имело положительный опыт и получило широкое распространение.

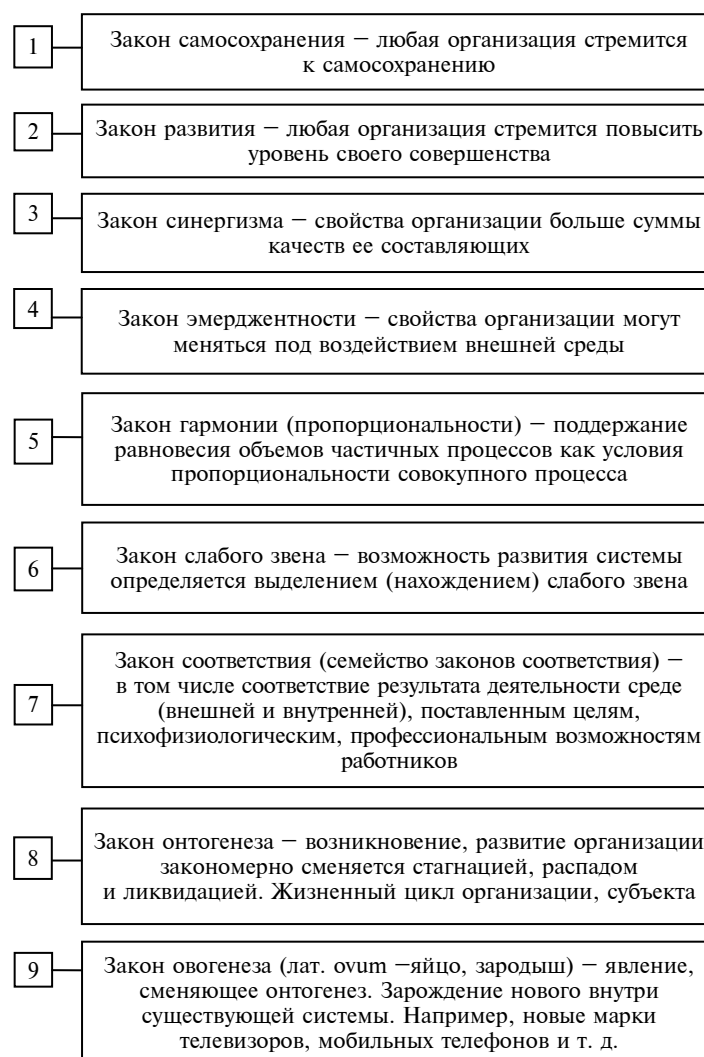


Рис. 3. Законы организации и развития

Выводы

В мировой практике накоплен большой опыт разработок систем управления и развития организаций. Разработанные на основе практического опыта управленческие и организационные теории являются теориями прикладного характера.

Рассмотренные прикладные теории зачастую не во всем согласуются с фундаментальными. Отсюда следуют неполнота и провалы применения прикладных теорий для разных хозяйствующих субъектов.

Предложенный вариант разработки прикладной теории самоорганизации и развития хозяйствующих субъектов построен в соответствии с фундаментальными теориями,

с учетом законов организации, принципов, методов организационной деятельности.

Представляется, что данная разработка имеет универсальный характер для хозяйствующих субъектов, ведущих производственно-экономическую деятельность, поскольку основана на общем подходе.

В предложенной разработке предполагается учет индивидуальных особенностей каждого хозяйствующего субъекта: это формулирование целей и задач по производству продукции, работ, услуг, выбранных на основе маркетинговых и других исследований; определение качественно-количественных характеристик создаваемой продукции, техни-



ко-экономических показателей производства, конкурентоспособности; разработка выходных документов.

Важным является изучение внешней и своей внутренней среды. Производятся конкретные расчеты численности, профессионально-квалификационного состава. На

основе социально-психологических методов формируются рабочие группы, коллективы. Учитываются социальные факторы и условия.

Предполагается отслеживание действия запроектированного механизма с целью его корректировки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Друкер П.Ф. Новые реальности в правительстве и политике, в экономике и бизнесе, в обществе и мировоззрении : пер. с англ. М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1994. 377 с.
2. Питерс Т., Уотерман Р. В поисках совершенства: уроки самых успешных компаний Америки. М.: Изд. дом «Вильямс», 2005. 560 с.
3. Питерс Т. Представьте себе! Превосходство в бизнесе в эпоху разрушений: пер. с англ. СПб., 2004. 352 с.
4. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе: пер. с англ. СПб.: Изд-во СПбУ, 1997. 332 с.
5. Норберт Т. Управление изменениями // Проблемы теории и практики управления. 1998. № 1. С. 68–74.
6. Semler R. Maverick: The Success Story Behind the World's Most Unusual Workplace. Warner Books, 1995. 352 p.
7. Semler R. The Seven-Day Weekend: Changing the Way Work Works-Portfolio Hardcover, 2004. 256 p.
8. Wellington P. Europe Japan Center: Элитариум.Ру. URL: <http://www.elitarium.ru/> (accused August 17, 2010).
9. Оучи У. Методы организации производства. Теория Z. Японский и американский подходы. М.: Экономика, 1984. 184 с.
10. Bain's Management Tools and Trends 2009. By Darrell Rigby and Barbara Bilodeau. URL: http://www.bain.com/bainweb/PDFs/cms/Public/Management_Tools_2009.pdf (accused June 12, 2011).
11. Инновации в управлении производственно-экономическими системами / под ред. В.Ф. Комарова, А.Д. Колобова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2010. 272 с.
12. Муратов А.С. Введение в теорию гармонизации. Новосибирск: Наука, 2008. 91 с.
13. Колобова Е.А., Киселев Ю.М., Колобов А.Д. Проектирование производственно-экономических процессов с использованием модели социально-экономических механизмов // Регион: экономика и социологии. 2013. № 4(80). С. 300–315.
14. Андреев И.Д. Теория как форма организации научного знания / АН СССР. М.: Наука, 1979. 304 с.
15. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука : учеб. пособие / редкол. В.В. Попков (отв. ред.) и др.; Междунар. ин-т Александра Богданова. М.: Финансы, 2003. 496 с.
16. Колобов А.Д. О структуре теории организации трудовой деятельности // Социально-трудовые отношения в трансформируемой России: тез. докл. Междунар. конф. Воронеж: ВГУ, 2000. С. 85–87.
17. Адамецки К. О науке организации. М.: Экономика, 1972. 162 с.
18. Об опыте работы коллективов новосибирских предприятий по комплексному внедрению научной организации труда: Пост. Гос. комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Секретариата ВЦСПС № 483/33 от 10.12.1971 г.

REFERENCES

1. Druker P.F. Novye real'nosti v pravitel'stve i politike, v ekonomike i biznese, v obshchestve i mirovozzrenii : per. s angl. M.: Buk Chamber Interneshnl, 1994. 377 s. (rus)
2. Piters T., Uoterman R. V poiskakh sovershenstva: uroki samykh uspeshnykh kompanii Ameriki. M.: Izd. dom «Vil'iams», 2005. 560 s. (rus)
3. Piters T. Predstav'te sebe! Prevoskhodstvo v biznese v epokhu razrushenii: per. s angl. SPb., 2004. 352 s. (rus)
4. Khammer M., Champi Dzh. Reinzheniring korporatsii: Manifest revoliutsii v biznese: per. s angl. SPb.: Izd-vo SPbU, 1997. 332 s. (rus)
5. Norbert T. Upravlenie izmeneniami. *Problemy teorii i praktiki upravleniia*. 1998. № 1. S. 68–74. (rus)
6. Semler R. Maverick: The Success Story Behind the World's Most Unusual Workplace. Warner Books, 1995. 352 p.
7. Semler R. The Seven-Day Weekend: Changing the Way Work Works-Portfolio Hardcover, 2004. 256 p.
8. Wellington P. Europe Japan Center: Elitarium.Ru. URL: <http://www.elitarium.ru/> (accused August 17, 2010).

9. **Ouchi U.** Metody organizatsii proizvodstva. Teoriia Z. Iaponskii i amerikanskii podkhody. M.: Ekonomika, 1984. 184 s. (rus)
10. Bain's Management Tools and Trends 2009. By Darrell Rigby and Barbara Bilodeau. URL: http://www.bain.com/bainweb/PDFs/cms/Public/Management_Tools_2009.pdf (accessed June 12, 2011).
11. Innovatsii v upravlenii proizvodstvenno-ekonomicheskimi sistemami. Pod red. V.F. Komarova, A.D. Kolobova. Novosibirsk: IEOPP SO RAN, 2010. 272 s. (rus)
12. **Muratov A.S.** Vvedenie v teoriu harmonizatsii. Novosibirsk: Nauka, 2008. 91 s. (rus)
13. **Kolobova E.A., Kiselev Iu.M., Kolobov A.D.** Proektirovanie proizvodstvenno-ekonomicheskikh protsessov s ispol'zovaniem modeli sotsial'no-ekonomicheskikh mekhanizmov. *Region: ekonomika i sotsiologii*. 2013. № 4(80). S. 300–315. (rus)
14. **Andreev I.D.** Teoriia kak forma organizatsii nauchnogo znaniia. AN SSSR. M.: Nauka, 1979. 304 s. (rus)
15. **Bogdanov A.A.** Tektologiya. Vseobshchaia organizatsionnaia nauka : ucheb. Posobie. Redkol. V.V. Popkov (otv. red.) i dr.; Mezhdunar. in-t Aleksandra Bogdanova. M.: Finansy, 2003. 496 s. (rus)
16. **Kolobov A.D.** O strukture teorii organizatsii trudovoi deiatel'nosti. *Sotsial'no-trudovye otnosheniia v transformiruemoi Rossii: tez. dokl. Mezhdunar. konf. Voronezh: VGU, 2000. S. 85–87. (rus)*
17. **Adametski K.** O nauke organizatsii. M.: Ekonomika, 1972. 162 s. (rus)
18. Ob opyte raboty kollektivov novosibirskikh predpriatii po kompleksnomu vnedreniiu nauchnoi organizatsii truda: Post. Gos. komiteta Soveta Ministrov SSSR po voprosam truda i zarabotnoi platy i Sekretariata VTsSPS № 483/33 ot 10.12.1971 g. (rus)

КОЛОБОВА Елена Анатольевна – научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук.
630090, пр. Академика Лаврентьева, д. 17, Академгородок, г. Новосибирск, Россия. E-mail: kolobova@ieie.nsc.ru

KOLOBOVA Elena A. – Institute of Economics and Industrial Engineering.
630090 Akademika Lavrent'eva av.17. Akademgorodok. g. Novosibirsk. Russia. E-mail: kolobova@ieie.nsc.ru

КОЛОБОВ Анатолий Дмитриевич – ведущий научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук, кандидат экономических наук.
630090, пр. Академика Лаврентьева, д. 17, Академгородок, г. Новосибирск, Россия. E-mail: kolobova@ieie.nsc.ru

KOLOBOV Anatolii D. – Institute of Economics and Industrial Engineering.
630090 Akademika Lavrent'eva av.17. Akademgorodok. g. Novosibirsk. Russia. E-mail: kolobova@ieie.nsc.ru
