

DOI 10.5862/JHSS.227.12

УДК 17:316.7

В.В. Кузнецов, В.Ю. Климов

## НАРОД-ОПОЛЧЕНЕЦ ПРОТИВ «РАСЫ ГОСПОД» В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Статья посвящена противоборству традиционного русского способа исторического существования и политической практики «сверхчеловеков», в основе которой лежит идея расового превосходства. Целью работы является исследование человеческого типа, одержавшего победу в Великой Отечественной войне. Показаны некоторые истоки его формирования. Ключевую роль в Победе сыграли моральные факторы, прежде всего честь и достоинство народа-победителя. В качестве методов исследования выступают метод системного анализа, принцип единства исторического и логического, метод культурно-исторического сравнения. Наш народ в результате длительного исторического развития приобрел качества народа-ополченца. Данный концепт является сущностной характеристикой отечественного способа цивилизационного бытия. Понятие «народ-ополченец» характеризует историческое достоинство нашего Отечества. Это достоинство проявилось как на общенациональном, так и на личностном уровне – в судьбах конкретных защитников Родины, среди которых заметную роль сыграли политехники. Противостояние народа-ополченца «расе господ» рассматривается в аспекте духовного противоборства. Именно «дух войска», по справедливому суждению Л.Н. Толстого, определяет исход вооруженной борьбы. Не стала исключением и советская эпоха. Результатом данного исследования является определение роли исторического достоинства нашего народа в формировании «духа войска», ставшего одним из существенных оснований великой Победы.

НАРОД-ОПОЛЧЕНЕЦ; ДОСТОИНСТВО; ЧЕСТЬ; СОВЕТСКАЯ ЭПОХА; «РАСА ГОСПОД»; «ДУХ ВОЙСКА».

Вся более чем тысячелетняя история России – это история войн, которые вынужден был вести наш народ, защищая свое Отечество. Поэтому в русском народе сформировалась постоянная готовность к вооруженной борьбе с врагами. В этих условиях мы не стали народом-армией, как народ Монгольской империи. Армия – это профессиональные воины, для которых война становится главным делом всей жизни. Но Россия, для того чтобы выжить и выстоять в этой суровой борьбе, сумела стать страной-ополчением, а народ – народом-ополченцем. «Ополчение» в отличие от «полка», собственно войска, как оно именовалось в Древней Руси, есть мирный народ, который берет в руки оружие только тогда, когда это жизненно необходимо для спасения страны. Именно так были одержаны победы в Ледовом побоище (1242), на Куликовом поле (1380). Великую роль народное ополчение сыграло в

событиях 1612 года, с его помощью в 1812 году была повержена армия Наполеона. Таким образом, ополчение стало способом жизни России.

Жизнь народа в условиях постоянных угроз подчинялась *принципу чести и достоинства*. Этот принцип стал определяющим для ополчения как российского способа существования. Он стал законом жизни военной империи. Принцип достойного существования человека – это система мер, культивирующих доблестное и героическое поведение. Наряду с воздаянием почестей данная система осуждает недостойное поведение. Недолжное поведение, с одной стороны, предается позору, т. е. публичному презрению (так работает механизм чести), с другой – подлежит проклятию (здесь свою роль играет религиозная традиция). В целом принцип достойного существования можно охарактеризовать как воздающую справедливость. Это принцип справедливости по заслу-



гам. Менталитетная сфера социума закрепляет и культивирует данный принцип как на индивидуальном, так и на коллективном уровне. Героическое поведение культивируется в обществе благодаря существованию многовекового пантеона героев-воинов, мучеников, пожертвовавших своей жизнью за Родину, правду, свободу и справедливость.

Рассмотрим философские основания западной антропологической модели (радикальный вариант ее проявился в нацистской практике) и отечественной модели человека. В нацизме получили воплощение идеи воли к власти «расы господ» и рабства недочеловеков, к которым были отнесены славянские народы. Всему этому противостояла русская идея создания общества без деления на избранных и отверженных. А. Шопенгауэр, Ф. Ницше и «философия жизни» в целом исходили из того, что коллективный способ жизни людей объясняется слабостью отдельного человека. Сама идея коллективности возникла, по мысли Ницше, как стратегия спасения и выживания слабых людей. К слабым людям могут быть отнесены ребенок, женщина, больной человек и социально незащищенные группы населения в целом [7, с. 44]. Вывод Ницше был выражен в афоризме «Помогай себе сам: тогда поможет тебе и каждый. Принцип любви к ближнему» [5, с. 6]. Но человеческий младенец в отличие от детенышей большинства животных не в состоянии существовать без помощи родителей. Аналогично и человеческое достоинство условием своего формирования имеет деятельную и строгую родительскую любовь и воспитание. Духовная сила человека укрепляется заботой близких, друзей, чувством своей нужности (В.П. Эфроимсон). Человечество иначе просто не смогло бы выжить, не говоря уже о достойном существовании.

Независимо от Ницше данную проблематику разрабатывал русский философ Н.Ф. Фёдоров. Актуальной является мысль философа, что человек должен, прежде чем противопоставлять себя природному миру, «сад Эдемский возделывать и хранить» (Бытие 2:15). Данный подход Фёдорова соответствует духу мировых религий, отличительной чертой которых является органичность, естественность, связь с космосом. Органична и естественна и связь человека с солидарной общностью.

Прозванный московским Сократом, Н.Ф. Фёдоров считал проблему солидарности, взаимопомощи и братства главным вопросом жизни человечества [6, с. 183]. В отличие от Ч. Дарвина, Г.Ф.В. Гегеля и того же Ф. Ницше, Фёдоров полагал, что развитие человека – результат солидарности и любви, а не борьбы. Всякий родившийся человек непременно погиб бы, если бы о нем не позаботились. В отличие от Ницше, Фёдоров видел здесь не исходную человеческую неполноценность, а неповторимое своеобразие человека, ставшее основанием развития культуры [Там же. С. 72].

Идеи социал-дарвинизма, основанные на жесткой конкуренции в борьбе за существование, ведут человечество к взаимоуничтожению. «Человек сделал, по-видимому, всё зло, какое только мог, относительно природы, относительно друг друга». Остановить это зло может общее дело регуляции природы, но без единства, без братства это недостижимо. Человек будет продолжать не регулировать, а эксплуатировать природу для вражды, для братоубийственных войн, «для расхищения ее богатств блудными сынами ради жен» [Там же].

Взаимопомощь, самоотверженность и жертвенность имеют архетип в жертве Иисуса Христа, принесенной во имя спасения всех людей. Потому-то последователи Христа – христиане свое достоинство полагают в способности ответить на дар – добровольную жертву Христа своим добровольным даром самоотверженного служения. Несмотря на все катаклизмы русской революции, советское общество унаследовало от старой России такие черты, как солидарность и ответственность. Ополчение как способ жизни народа основано на коллективизме, взаимопомощи и взаимовыручке.

Доведенный до предела принцип социал-дарвинизма и идея человеческой солидарности столкнулись в XX веке в грандиозном противоборстве. В великой войне нам противостояла сильнейшая за всю историю мира армия. Нацистские поэты называли эсэсовцев «женихами смерти». По свидетельствам наших ветеранов войны, СС были «нечеловечески храброй армией». Мужество врага было основано на безблагодатной нордической мистике Третьего рейха. В фильмах Лени Рифеншталь «Олимпия» и «Триумф воли» показано, как формировался в Германии нацистский дух.

Идея расового превосходства арийцев была крепко вбита в головы миллионов гитлеровских солдат и офицеров. Ветераны войны свидетельствуют, что по-настоящему остревенная борьба с захватчиками началась после того, как они увидели следующее: немецкие солдаты на оккупированной территории открыто справляли нужду, не стесняясь присутствия советских женщин.

Наши ветераны вспоминают: «В первые месяцы войны немецкие солдаты, в своих касках, зеленых шинелях, со своими автоматами, танками, господством в небе, внушали страх. Они казались неодолимыми. Отступление во многом объяснялось этим чувством. У них было превосходство в оружии, но был еще и ореол воина-профессионала. Мы же, ополченцы, выглядели жалко: синие кавалерийские галифе, вместо сапог – ботинки и обмотки. Шинель не по росту, на голове пилотка...

Во время блокады военное мастерство сравнялось. Наши солдаты, голодные, плохо обеспеченные снарядами, удерживали позиции в течение всех 900 дней против сытого, хорошо вооруженного врага уже в силу превосходства духа» [См.: 2, с. 18].

Что же помогло победить в этой войне? Индустриализация и коллективизация явились величайшей ломкой традиционного русского уклада и попыткой радикальной трансформации самого ядра русской культуры. Это имело для страны трагические последствия. Репрессивная система ответственна за большие жертвы.

Но с другой стороны, в течение 10 лет был создан тип современного человека, который характеризуется такими качествами, как точность, дисциплина и ответственность. Индустриализация, коллективизация и создание новой армии были частями большой программы модернизации СССР. Главным в этой модернизации было «превращение человека с крестьянским типом мышления, восприятием времени, стилем труда и поведением – в человека, оперирующего точными отрезками пространства и времени, способного быть включенным в координированные, высокоорганизованные усилия огромных масс людей. То есть в человека, сходного по ряду признаков с человеком современного индустриального общества, способного быть оператором сложной производственной и военной техники» [4, с. 385].

Особенностью советской эпохи явилось то, что советский коллектив пытался взять на себя ответственность за достоинство своих членов. Вспомним яркий эпизод известного кинофильма «А зори здесь тихие» (кстати, в одноименной повести Б. Васильева этого эпизода нет). После того как девушки гневно осудили семнадцатилетнюю Галю Четвертак, проявившую растерянность в своем первом бою, старшина Васков собирается в разведку. Происходит примечательный диалог старшины и Риты Осяниной, много говорящий о самой сути советского уклада. На вопрос Риты, кого он возьмет с собой в разведку, старшина отвечает: «Хороший ты боец, Осянина, а устава не знаешь. А устав говорит о том, что командир еще и воспитателем быть обязан». Рита сразу поняла, что старшина хочет взять с собой Галю, и решительно возразила: «Не надо! Лучше с Женькой». «Конечно, лучше, – со вздохом соглашается Васков и, тем не менее, добавляет: – **Не можем мы допустить, чтобы человек уважать себя перестал**». Эпизод заканчивается трагически: Галя погибает, не сумев преодолеть непереносимый ужас. Этот эпизод показывает границы возможностей солидарной общности: человек есть дух. Сильный дух может помочь более слабому, но заменить его и совершить за него поступок он не может. Именно в этом заключается принцип духовной автономии, выявленный И. Кантом, а в русской философии подробно разработанный И.А. Ильиным. Человек может совершить духовное усилие лишь самостоятельно, основываясь на ценности, которую он добровольно принимает и делает своей. Но помочь другому человеку человек может и должен. Советский опыт дал множество примеров, когда солидарная поддержка всё же помогла. Вспомним, как презрительный окрик Гули Королёвой, героини книги Е. Ильиной «Четвертая высота», помог молодому оробевшему красноармейцу справиться со своим страхом. До сих пор малоисследованным остается удивительное соединение императива сталинской эпохи, который проявился в диктатуре «надо», т. е. приказ должен быть выполнен любой ценой, и личного духовного усилия советского человека, осознавшего этот приказ как свой долг. Может быть, именно в этом один из секретов великой Победы.

Советский уклад культивировал именно личность, способную к сверхчеловеческому



служению, способную на предельное усилие во имя общего дела. Именно на такую личность опирался советский строй в самые критические годы своего существования: Гражданская война, индустриализация и коллективизация, наконец, Великая Отечественная война и послевоенное восстановление в условиях начавшегося противоборства двух сверхдержав. Но человек, способный к сверхчеловеческому служению, по определению есть человек незаурядный. Он никак не может быть бездумным исполнителем, послушным «винтиком» государственного механизма. Это человек свободный и самостоятельный, способный при любых обстоятельствах отстоять свое достоинство, даже если при этом необходимо пойти против общего мнения коллектива и даже власти. Такие люди воевали в народном ополчении во время Великой Отечественной войны. Писатель-фронтовик Д.А. Гранин, воевавший в Первой дивизии народного ополчения, приводит воспоминания своего боевого друга В. Бескончина: «Ополченцы исключительный был народ... они лучше всяких солдат... Сколько потом воевал в разных частях, таких не видал» [См.: 3, с. 22–23]. С ними было трудно кадровым командирам Красной армии, которые не всегда понимали, что ополченцы еще не привыкли к военной иерархии. Для них совещания у командира части были как производственные совещания, на которых командиры-ополченцы высказывали свое мнение, не считаясь ни с какими авторитетами. Идея создания народного ополчения родилась в Ленинграде. Предполагалось формирование гражданской армии из добровольцев, которая после прохождения общей подготовки будет направлена на фронт или использована для обеспечения безопасности в нашем тылу. Ополченцы понесли огромные потери при обороне Лужского рубежа, но сумели вместе с частями Красной армии задержать немецкое наступление.

Власти был необходим человеческий тип, способный к жертвенному служению, которое приобрело в советскую эпоху поистине сверхчеловеческий характер. От советского человека часто требовалось выполнение невозможного. Героев всегда немного, но «если страна прикажет, у нас героем становится любой». В предельных ситуациях существования советского строя положение спасал не «новый человек», а скорее традиционный служилый человек «московско-

го типа» (Г.П. Федотов), способный к безграничному терпению и жертвенности. На людях подобного типа держалась Россия в самые трагические периоды своего существования.

Воздействие советского уклада на личность человека советской эпохи являлось антиномичным. С одной стороны, тоталитарная система стремилась к подавлению личности, унификации и нивелированию. Именно незаурядный человек в сталинские годы подвергался наибольшей опасности. Парадокс существования советского человека заключался в следующем: чтобы стать личностью нового типа, нужно было отказаться от всего личного, т. е. от личности (А.Д. Синявский).

С другой стороны, сживая со света личность, тоталитарная система на личность в первую очередь и опиралась в критические моменты своего существования. Всячески культивировался тип советского героя, на котором воспитывались поколения, выигравшие войну и создавшие мировую сверхдержаву. В религиозном смысле это был тип подвижника и страстотерпца (А.Л. Казин).

Ни с чем не сравнимые трагизм и мужество проявились в судьбе Ленинграда. Предполагалось окружить город тесным кольцом и путем обстрела из артиллерии всех калибров и беспрерывной бомбежки с воздуха сровнять его с землей... В этой войне, ведущейся за право на существование, фашисты не были заинтересованы в сохранении хотя бы части населения. В суровых испытаниях блокады в полной мере проявилось человеческое достоинство ленинградцев. Для защитников Ленинграда и его жителей стала жестокой необходимостью готовность совершить невозможное. Жители блокадного города сумели преодолеть в себе всё низменное, оставаясь людьми в нечеловеческих условиях.

Поколение, победившее в Великой Отечественной войне, выросло с сознанием **главной ценности** в своей душе. Этим главным было чувство осмысленности собственной жизни, в которой были ценности более значимые, чем покой, благополучие и даже сама жизнь.

Народ-ополченец ведет элита, которая рождается при ответе на исторический вызов. Она должна быть способна сформулировать ответ и осуществить его. Элита (в подлинном смысле данного понятия) предполагает жест-

кое следование принципу чести и достоинства, который в пределе требует жертвенности. В боевых действиях в годы Великой Отечественной войны участвовали 3 тыс. политехников, из них около 500 человек не вернулись с фронта. 17 политехников стали Героями Советского Союза, и среди них знаменитый летчик И.А. Лакеев, воевавший в небе над Ленинградом. Будущий Главный маршал авиации, дважды Герой Советского Союза П.С. Кутахов воевал на Карельском фронте.

В Петроградском политехническом институте в 1916 году учился будущий Маршал Советского Союза Л.А. Говоров, командующий Ленинградским фронтом во время Великой Отечественной войны. Он сыграл большую роль в операциях по прорыву фашистской блокады в январе 1943 года и полному освобождению от

нее Ленинграда в 1944 году. Разведчик Ленинградского фронта Г.И. Филиппов выжил после тяжелейшего ранения головы. Осколок отделил всю верхушку черепа, и хирург при осмотре видел его мозг, который тоже был задет. Но герой не только выжил, но и вернулся в строй и снова воевал [1, с. 56–57].

Пример политехников – героев войны и жителей блокадного Ленинграда – это основа для формирования нового поколения российской интеллигенции как интеллигенции великих свершений. Это основа для формирования новой элиты, которая поведет страну в XXI веке. Тип человека, создавшего страну, бывшую мировым лидером в XX веке, победившего в великой войне, пронесшего в себе трагизм и величие своей эпохи, заслуживает безусловного внимания, интереса и уважения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Воспоминания** политехников – ветеранов Великой Отечественной войны / сост. А.А. Бочаров, С.Л. Чечурин. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. 464 с.
2. **Гранин Д.А.** Мой лейтенант. СПб.: Амфора, 2015. 320 с.
3. **Гранин Д.А.** Человек не отсюда. СПб.: Лениздат, 2014. 347 с.
4. **Кара-Мурза С.Г.** Советская цивилизация. В 2 т. Т. 1. М.: Эксмо-Пресс, 2002. 640 с.
5. **Ницше Ф.** Сумерки идолов или как философствуют молотом. СПб., 1901. 362 с.
6. **Фёдоров Н.Ф.** Сочинения. В 4 т. Т. 1 / предисл. С.Г. Семёновой, сост., коммент. и науч. подготовка текста С.Г. Семёновой и А.Г. Гачёвой. М.: Прогресс, 1995. 518 с.
7. **Чечулин А.В.** Негативная антропология: моногр. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена. 1999. 159 с.

**КУЗНЕЦОВ Владимир Викторович** – кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

Россия, 195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29  
e-mail: volodiakuznetzov@yandex.ru

**КЛИМОВ Валерий Юрьевич** – кандидат исторических наук, директор Историко-технического музея Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

Россия, 195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29  
e-mail: klimov.vu@mail.ru



V.V. Kuznetsov, V.Yu. Klimov

## THE PEOPLE-MILITIA AGAINST THE "MASTER RACE" IN THE GREAT PATRIOTIC WAR

This article deals with a confrontation of traditional Russian method of historical existence, and the political practice of "superman", which is based on the idea of racial superiority. The aim is to study the human type, who won the Great Patriotic War. Showing some of the sources of its formation. A key role in the victory played a moral factors, above all, honor and dignity of the people-winner. As research methods are the method of system analysis, the principle of the unity of the historical and logical method of cultural and historical comparison. Our people as a result of a long historical development has got quality people-volunteer. This concept is an essential characteristic of the domestic ways of civilized existence. The concept of "people-militia" characterizes the historical dignity of our homeland. This advantage is manifested both on the national and on a personal level in the fate of specific defenders of the homeland, among them a prominent role played by polytechnics. Confronting people's militias "master race" is seen in the aspect of spiritual warfare. It is the "spirit of the army", according to the just judgment of Leo Tolstoy, determines the outcome of the armed struggle. I was no exception and the Soviet era. The result of this study is to identify the role of the historic dignity of our people in the formation of the "spirit of the troops," which has become one of the essential foundations of the Great Victory.

PEOPLE-MILITIA; THE DIGNITY; THE HONOR; THE SOVIET ERA; "MASTER RACE"; THE "SPIRIT OF THE TROOPS".

### REFERENCES

1. [Memoirs of politechniks – veterans of the Great Patriotic War]. St. Petersburg, Publishing house Polytechnic Univ., 2010. 464 p. (In Russ.)
2. Granin D.A. *Moy leytenant* [My lieutenant]. St. Petersburg, Amphora Publ., 2015. 320 p. (In Russ.)
3. Granin D.A. *Chelovek ne otsyuda*. St. Petersburg, Lenizdat Publ., 2014. 347 p. (In Russ.)
4. Kara-murza S.G. *Sovetskaya tsivilizatsiya* [Soviet civilization]. In 2 vol. Of vol. 1. Moscow, Eksmo-Press Publ., 2002. 640 p. (In Russ.)
5. Nitsche F. *Sumerki idolov ili kak filosofstvuyut molotom*. St. Petersburg, 1901. 362 p. (In Russ.)
6. Feodorov N.F. [Works]. In 4 vol. Of vol. 1. Moscow, Progress Publ., 1995. 518 p. (In Russ.)
7. Chechulin A.V. *Negativnaya antropologiya* [Negative anthropology]. St. Petersburg, Publishing house RSPU of A.I. Herzen. 1999. 159 p. (In Russ.)

**KUZNETSOV Vladimir V.** – *Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.*

Politekhnikeskaya ul., 29, St. Petersburg, 195251, Russia

e-mail: volodiakuznetzov@yandex.ru

**KLIMOV Valeriy Yu.** – *Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.*

Politekhnikeskaya ul., 29, St. Petersburg, 195251, Russia

e-mail: klimov.vu@mail.ru