

DOI 10.5862/JHSS.227.19
УДК 122/129

Н.В. Суманова

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИДЕЙ ЕВРАЗИЙСТВА (социокультурный аспект)

Статья посвящена актуальному идейному направлению социальной философии – евразийству, которое сегодня представляет собой основной вектор российского развития во всех сферах жизни общества как наиболее приоритетный и перспективный. Рассмотрены особенности возникновения и развития евразийских идей, при этом сам феномен евразийства рассматривается с точки зрения историко-культурного, цивилизационного и коммуникативного подходов. Автор обращает внимание на роль диалога культур и глобализации в развитии представленного социально-философского идейного направления, обозначая их положительное и негативное влияние. Выделяются специфические основания единого евразийского пространства, к которым отнесены культурные, географические, исторические и политические характеристики как равноценные по степени своего влияния.

ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО; ЕВРАЗИЙСКИЕ КОММУНИКАЦИИ; КУЛЬТУРА; КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ; ГЛОБАЛИЗАЦИЯ; ИДЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСТВА; ДИАЛОГ КУЛЬТУР; НАЦИОНАЛЬНАЯ САМОБЫТНОСТЬ.

Ситуации, складывающиеся в современном мире, приводят к тому, что Россия в политической, экономической и социальной сферах смещает свой привычный европоцентричный курс развития на евразийский, признающий в первую очередь уникальность исторических и культурных корней своей собственной страны. В связи с усилением взаимодействия со странами Азии начинает возрождаться евразийство – научное, политическое и социально-философское течение, направленное на раскрытие уникальности и самобытности культуры России, обусловленных феноменом ее территориального расположения и исторической спецификой.

Однако до конца не определено, что такое евразийство и евразийское пространство, где его границы и в чем они должны выражаться, где оно начинается и где заканчивается. Некоторые сторонники евразийства считают, что это направление должно ограничиваться только культурными особенностями, другие придерживаются мнения, что не культура и история, а геополитическая и торгово-экономическая специфика стран и регионов должна определять их принадлежность к евразийскому пространству и к данному идейному направлению в целом.

Попробуем определить ключевые задачи евразийства, предпосылки и причины его появления и развития с культурно-исторической, социально-философской и геополитической точек зрения.

Вне зависимости от того, посредством чего, культуры или геополитики, будут очерчены границы евразийского пространства и самого этого философского течения как такового, главная идея его остается неизменной: Россия – центр евразийства, и она должна развиваться самостоятельно, не ориентируясь на страны Запада, не уподобляя свою культуру, политику и экономику западным.

Возникновение и развитие идей евразийства

Сегодня евразийская идеология очень актуальна, так как современная политика России направлена на укрепление отношений со странами Востока и Азии, что может способствовать развитию нашей страны и ее отношений с новыми культурными, экономическими и политическими партнерами.

Ключевой аспект развития евразийства, как нам представляется, – это культура стран евразийского пространства, и в первую очередь России. Уникальные характеристики и осо-



бенности культуры — наиболее важный фактор развития евразийской теории, поскольку именно культурная и цивилизационная составляющие определяют сознание людей, а значит, и их уровень личного развития, быт, традиции, привычки, способ организации общества и соответственно методы управления государством. Именно культурно-цивилизационные характеристики являются главными различиями между Россией и странами Западной Европы, на их основе и формируются ключевые положения евразийской теории.

Вопрос о судьбе России и ее принадлежности к странам Запада и Востока по культурно-историческим особенностям давно зародился в умах отечественных философов и политических деятелей. По какому пути должна развиваться наша страна: по европейскому или своему собственному, неповторимому и отличному от западного сценария развития? Еще в середине XIX в. славянофилы активно отстаивали идеи того, что наша страна должна вернуться к своим историческим истокам, отказавшись от европейского давления и западных реформ, которые провел Петр I.

Именно славянофилов с их стремлением обособить Россию от окружающих стран, их культур и особенностей развития можно считать предшественниками евразийцев. Однако при этом ошибочно думать, что евразийство полностью дублирует и ретранслирует идеи, высказанные в XIX в. А.С. Хомяковым, И.В. Киреевским и другими сторонниками исторического развития России.

Первым идеи неповторимости славянской культуры, ее отличительности от европейской высказал неославянофил Н.Я. Данилевский в работе «Россия и Европа», опубликованной в 1869 г. в журнале «Заря» [5]. Он писал, что «Европа есть поприще романо-германской цивилизации, ни более ни менее», и, исходя из этого, открыто говорил о несостоятельности теории единого исторического процесса как такового, поскольку тот ставит в центр всего развития Европу, исключая все восточные культуры.

Однако оформиться в самостоятельное социально-философское, идеологическое течение, названное позже евразийством, эти идеи смогли лишь в 1920 г. Евразийство возникло в условиях политической эмиграции, существовало среди эмигрантов и разделяло их предрассуд-

ки и стиль мышления. Политические эмигранты уделяли внимание происходившему на покинутой родине. Взгляды эмигрантов зачастую были необычны из-за того, что они пытались объединить два мира — изгнания и воображаемого отечества. Самоидентификация эмигранта связана с определением места в принимающем обществе и выстраиванием границ «своего» в реальном мире, но это выстраивание зависит от того, как определяется воображаемое отечество, которым для эмигрантов 1920-х гг. была история России имперского периода и факт ее распада, с одной стороны, и глубокий кризис европейской модерности — с другой [4, с. 15].

Важным шагом к развитию идей евразийства стала Октябрьская революция 1917 г. Через свою философию евразийцы пытались выяснить, из-за чего она случилась. Они не признавали в революции наличия только политической составляющей, потому что были убеждены в том, что во многом она была революцией культурной, главная причина которой — незнание народом истории своей страны, неуважение к ней и чрезмерная европеизация России, начатая Петром I, и из-за этого уничтожение ее национальной самостоятельности. Европеизация привела к резкому социальному расслоению и абсолютному отрыву «правлящего слоя» от широких народных масс, что сделало революцию неизбежной. Она продемонстрировала верность славянофильского тезиса о «разрывах» в российском обществе [Там же. С. 69].

В евразийском понимании революция стала началом периода «новой России», долгожданным шансом поставить страну на истинный культурно-исторический путь и доказать, что она имеет иной путь развития, которого должна придерживаться, далекий от навязанных идей Европы, за которые долгое время держалась отечественная интеллигенция. Эти изменения должны были произойти в головах отечественной интеллигенции, которая во всем опиралась на европейские стандарты и нормы и на европейский опыт: в управлении страной, в проведении реформ, в организации быта и жизни [12]. Ни Европа, ни Восток не могут дать ответ, как правильно строить жизнь страны, только она сама сможет спасти себя, если вернется к своим корням.

Одним из самых опасных результатов революции стал раскол русской нации на два ла-

геря – поддерживающих новый политический уклад страны и противоборствующих ему, тех, кто хотел развиваться, как Запад, и тех, кто искал самобытные пути для России. Но все эти люди оставались русскими, живущими на одной территории, переживающими и думающими о будущей судьбе страны.

Евразийцы верили в то, что те или иные переживания представителей этих двух групп о России, ее настоящем и будущем, являются главным связующим звеном, способным объединить противоборствующие лагеря между собой и изменить курс развития страны на единственно верный. Именно в этом объединении, в понимании причин раскола, а также в понятии и объяснении логики «врагов», стремившихся к европейскому типу развития, видели евразийцы свою задачу.

Евразийское представление о будущей России

Евразийцы ставили перед собой важный социофилософский вопрос: какой может и должна быть будущая Россия? Евразийство стало не просто одной из теорий развития страны, но и способом ее изменения, укрепления ее исторических корней и культурных особенностей. Во многом это должно было быть достигнуто за счет изменения политического строя государства, проект которого разработали евразийцы. Будущую Россию они видели как федеративное государство с однопартийной системой, потому что многопартийность – следствие европеизации, которая не подходит к условиям Евразии; в экономике предполагалось обеспечить гармоничное сочетание коллективной и частной собственности на основе «общего дела», а главная идеологическая роль однозначно отдавалась православию [9].

Говоря о том, что евразийская культура порождает государство особого типа, определенное как идеократическое, П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, Л.П. Карсавин в своих работах подчеркивали, что государство – это вторичная форма бытия культуры, что государство – «это и есть сама культура в ее единстве». Из этого следовало, что сфера государства – все сферы жизни общества. В «Основах политики» Л.П. Карсавин отмечает: «С точки зрения европейских представлений о государстве и европейской антитезы „государства” и „общества” это неизбежно будет воспринято как предельный „эта-

тизм”, как неслыханное засилье государства. На самом деле подобные обвинения нас нимало не затрагивают...» [6, с. 212]. При этом значима его мысль, что «государство в таком большом и многонациональном, культурном целом, как Евразия – Россия, может только или быть сильным или совсем не быть» [См.: 10].

Однако вопрос о государственном устройстве России на основе евразийской культуры возник из определения проблемы культурной самоидентификации народов евразийского пространства и осознания ими культурной уникальности своей страны.

Социофилософский и культурный аспекты евразийства

Важную роль культуры в развитии и становлении стран и наций выделял Н.С. Трубецкой в работе «Европа и человечество» [11]. Он писал, что ошибочными и бессмысленными являются сравнение между собой стран с разными культурными особенностями и восприятие как диких и нецивилизованных тех наций, чей нрав и жизненный уклад отличается от европейского. Трубецкой утверждал: нельзя сравнивать то, что изначально является абсолютно противоположным и уникальным. Эти отличия не могут быть чем-то плохим или хорошим, поскольку они абсолютно естественны. Благодаря им мы живем не в одной-единственной мировой стране, а в разных, что дает возможность развиваться и совершенствоваться.

Каждая культура представляет собой самостоятельную ценность и не может рассматриваться как низшая или высшая по отношению к другой культуре. Поэтому правильная постановка задачи заключается не в погоне за якобы передовыми народами, а в самопознании. Большое значение в этих особенных характеристиках имеют территория, на которой расположено государство, и его природные и климатические условия, диктующие необходимость развития и приспособления народа к ним, вследствие чего и рождаются традиционная культура и быт людей. Н.С. Трубецкой близко подошел к выработке евразийской идеологии, высказав основные положения этого течения [Там же].

Активно развивал концепцию культурно-исторических типов Петр Николаевич Савицкий, выпускник экономического отделения Петроградского политехнического института



им. Петра Великого. Именно Савицкий считается официальным лидером евразийского движения, ему принадлежит термин «евразийство». Евразию Савицкий рассматривал не только как географическое понятие, но и как объединение стран по культурно-идеологическому принципу, близких по духу и национальному настроению. В отличие от Н.Я. Данилевского, Савицкий уделял особое внимание такой социально-философской характеристике, как «ощущение» человека в пространстве, под которым подразумевал особый способ восприятия окружающей действительности: ощущение моря и ощущение континента, называя одно западноевропейским, другое – монгольским («На пространстве всемирной истории западноевропейскому ощущению моря как равноправное, хотя и полярное, противостоит единственно монгольское ощущение континента» [7]). В понимании Савицкого русские в некоторой мере тоже монголы, ибо «в русских „землепроходцах“, в размахе русских завоеваний и освоении – тот же дух, то же ощущение континента» [См.: 3].

Однако П.Н. Савицкий стремился понять, в чем особенность культурно-исторического типа России. По его мнению, «Россия – часть особого „краинно-приморского“ мира, носительница углубленной культурной традиции. В ней сочетаются одновременно историческая „оседлая“ и „степная“ стихия». В этом он видел одно из важнейших обстоятельств новейшей русской истории. «Пережив в начальные века развития влияние степных народов как влияние внешнее, ныне народ российский сам как бы охватывает степь. Степное начало, привитое русской стихии как одно из составляющих ее начал со стороны, укрепляется и углубляется в своем значении, становится неотъемлемой ее принадлежностью; и наряду с „народом-земледельцем“, „народом-промышленником“ сохраняется или создается в пределах русского национального целого „народ-всадник“, хотя бы и практикующий трехполье» [8].

Преобладающую эмоциональную сторону в евразийском восприятии происходящего хорошо подметил Н.А. Бердяев. «Евразийство есть прежде всего направление эмоциональное, а не интеллектуальное, и эмоциональность его является реакцией творческих национальных и религиозных инстинктов на произошед-

шую катастрофу (Октябрьскую революцию. – *Н. С.*)», – писал он [1].

В настоящее время проблема сохранения этнической и культурной целостности Российского государства, историко-культурной самобытности евразийских народов становится одной из центральных проблем. В условиях преобразования экономических, политических, социокультурных аспектов жизни происходит рост значимости культурной идентификации общества, отдельных культурных групп, личности. По-новому ставится задача сохранения и развития национальной самобытности каждого народа. Активно возрастает интерес к защите традиционных духовных ценностей и нравственных норм, обычаев. Процессы глобализации оказывают значительное влияние на этническую идентификацию в условиях усиления культурного единства, однако развитие глобализации не сможет привести к стиранию этнических различий и этнических идентичностей.

Роль диалога культур и глобализации в развитии идей евразийства

Считается, что рост культурной самостоятельности народов благотворно влияет на расширение контактов между разными культурами и их сближение. В составе России исторически соединены множество народов, различающихся по языку, традициям и вероисповеданию. Разные этнические культуры и языки свободно сосуществуют, активно взаимодействуют и влияют друг на друга, что придает устойчивость и открытость общему культурно-цивилизационному потенциалу нашей страны. Полиэтническая среда является благоприятной средой для развития самосознания народа, формирования ориентаций на сохранение этнонациональных ценностей и порождает уважительное отношение к традициям и культурам других народов.

Эти идеи усиливали критику евразийцев по отношению к Европе, постепенно укрепляли их в мысли, что европейское понимание прогресса и универсальной культуры стало идеологическим оружием колониализма, оправдывавшим мировое господство «белой расы». Евразийцы отрицали само понятие национализма, поскольку считали, что националистские движения способны ослабить и, в самом плохом случае, разрушить Россию изнутри, поскольку многонациональная страна не может защищать

интересы только одной конкретной нации в ущерб другим, исторически проживающим на территории страны [4].

При этом ни одна культура не может существовать без собственного языка, ведь именно он лежит в основе создания уникальных и полных национального колорита фольклорных произведений. Каждый народ и каждая культура в рамках евразийства должна развивать и сохранять свой язык, продолжая свои традиции.

Исходя из вышеперечисленных особенностей евразийства, которые рассматривали и старались реализовать последователи этого идейного течения, можно заметить, что одним из его ключевых и основополагающих понятий является «диалог культур».

В.С. Библер, советский философ и основатель школы «Диалога культур», в работе «Культура. Диалог культур (опыт определения)» [2] писал, что, мысля, человек преодолевает инерцию «продолжения» и «наращивания» логических цепочек — от поколения к поколению — и возвращается к исходным началам мысли, тем началам, когда бытие воспринимается как возможное; мысль предполагается в своем первоначальном самообосновании. Сопряжение таких индивидуально-всеобщих начал (а не продолжений) мысли и бытия формирует реальную изначальную свободу общения и диалогов, насыщенных друг другу смыслов бытия — диалог культур.

Однако в более общем и полном понимании это явление предполагает взаимодействие национальных культур между собой. При этом данное взаимодействие может осуществляться как в социальной и образовательной сфере, так и в политико-экономической. Но важным при этом является тот факт, что чем активнее взаимодействуют между собой представители различных культур, тем наиболее выраженным становится процесс глобализации. Но для национальной самобытности это скорее несет негативные последствия, так как предполагает усреднение и интернализацию культур на основе потребительских, материальных и социальных ценностей.

Одним из ключевых принципов диалога культур является их открытость, готовность к интеграции и изучению представителями других наций. Но существование именно диалога, а не процесса культурного слияния, возможно

только в том случае, когда соблюдаются несколько условий:

- культуры равны между собой;
- они признаны как самостоятельные и уникальные (признаны их особенности и различия);
- существует уважение к нормам, традициям, ценностям других культур.

Соблюдение этих условий способно обеспечить эффективный диалог и привести к культурному многообразию, для которого необходима устойчивая система ценностей каждой культуры, высокий уровень толерантности для возможности их развития.

Это взаимодействие — жизненно необходимое условие для культур, так как его отсутствие ведет к культурной изоляции, а следовательно, к остановке в развитии, «загниванию» и, как итог, к гибели этой культуры.

Таким образом, диалог культур — это не только взаимодействие культур между собой и их взаимное обогащение, но и одно из условий их существования в целом. Однако из-за низкого уровня культурной толерантности и сложности в принятии одними странами и нациями отличий других диалог культур приводит не к осознанию собственной уникальности и ее сохранению, а к усилению процесса глобализации, ослаблению национальных и этнических культурных многообразий и к унификации ценностей. Поэтому можно говорить о том, что сегодня диалог культур, включающий в себя взаимодействие на различных уровнях (от этносов до государств и цивилизаций) как по социально-культурным, так и по политико-экономическим вопросам, является частью процесса глобализации. Но начинает появляться тенденция к возрождению культурных особенностей каждой отдельно взятой нации, особенно восточных стран, в связи с чем возможно развитие взаимодействия между ними на новом уровне взаимного культурного уважения и поддержки.

Евразийство, главной целью которого был поиск истинно верного пути развития России, не только транслирует культурно-исторические уникальные стороны страны, опираясь на территориальные и геополитические особенности, но и отражает важную социально-философскую характеристику российского народа — его менталитет, а также самовосприятие в пространстве — как определенно новой силы



и народности. Именно возрождающееся понимание особенной роли и положения нашей страны и соответственно ее народа на мировой арене является ключевым отличительным звеном евразийских идей как с политической, так и с культурной точки зрения. Евразийские идеи подчеркивают важность диалога культур, способного сохранить культурную и национальную идентичность России и евразийского пространства в целом даже в условиях развивающейся глобализации. При этом особенно важно, что культурные, исторические, географические и геополитические характеристики

являются одинаково значимыми при объяснении и доказательстве существования евразийского пространства с центром в России и необходимости смены вектора взаимодействия с американского и западноевропейского на восточный. Поэтому возможно, что соблюдение сформированных евразийцами принципов, основу которых составляют усиление национальной самостоятельности, патриотизм, знание истории и принятие себя как сильной нации, отличающейся от других, может стать серьезным шагом к укреплению страны и ее эффективному развитию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бердяев Н.А. Духовные основы русской революции // Собр. соч. Т. 4. Париж: YMCA-Press, 1990.
2. Библер В.С. Культура. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии, 1989. № 6.
3. Быстрыков В.Ю. Общественно-политическая и научная деятельность Петра Николаевича Савицкого в годы эмиграции (1920–1938): дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Самара, 2003. 220 с.
4. Глебов С. Евразийство между империей и модерном: история в документах. М.: Новое изд-во, 2010.
5. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. URL: http://dugward.ru/library/danilevskiy_n_ua/danilevskiy_n_rossiya_i_evropa.html#евгора (дата обращения: 05.05.2015).
6. Карсавин Л.П. Основы политики // Россия между Европой и Азией: евразийский соблазн. М.: Наука, 1993.
7. Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997.
8. Савицкий П.Н. Степь и оседлость // На путях: утверждение евразийцев. М.; Берлин, 1922.
9. Соколов С.М. Философия русского зарубежья: евразийство: моногр. Улан-Удэ, Изд-во ВСГТУ, 2003.
10. Степун Ф.А. Россия между Европой и Азией. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/stepun_ros/ (дата обращения: 13.04.2015).
11. Трубецкой Н.С. Европа и человечество // История. Культура. Язык. М.: Прогресс, 1995.
12. Урханова Р.А. Евразийство как идейно-философское течение в русской культуре XX века: дис. ... канд. филос. наук : 09.00.03. М., 1992. 26 с.

СИМАНОВА Наталья Владимировна — аспирант Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

Россия, 195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29

e-mail: natashsimanova@yandex.ru

N. V. Simanova

THE ORIGIN AND DEVELOPMENT OF THE IDEAS OF EURASIANISM (sociocultural aspects)

This paper is devoted to the topical ideological direction of social philosophy — Eurasianism, which is represents the main vector of Russia's development in all spheres of social life, as the most priority and prospective direction. In this article the author discusses about the features of the origin and development of

the Eurasian ideas from the viewpoints of historical, cultural, civilizational and communicative approaches. Also the author pays attention to the role of the dialogue of cultures and globalization in the development of a social-philosophical ideological direction, indicating their positive and negative impact. The author identifies the specific grounds of a common Eurasian space, which include cultural, geographical, historical and political characteristics, as equivalent to the degree of its influence.

EURASIANISM AREAS; EURASIANISM COMMUNICATIONS; CULTURE; CULTURAL IDENTITY; GLOBALIZATION; IDEOLOGY OF EURASIANISM; DIALOGUE OF CULTURES; NATIONAL IDENTITY.

REFERENCES

1. Berdyayev N.A. [The spiritual foundations of the Russian revolution]. *Collected works*. Of vol. 4. Paris, YMCA-Press, 1990. (In Russ.)
2. Bibler V.S. [Culture. The dialogue of cultures (experience definitions)]. *Voprosy filosofii*, 1989, no. 6. (In Russ.)
3. Bystryukov V.Yu. *Obshchestvenno-politicheskaya i nauchnaya deyatel'nost' Petra Nikolayevicha Savitskogo v gody emigratsii (1920–1938)*. Kand. dis. [Socio-political and scientific work of Peter Nikolaevich Savitsky in exile (1920–1938). Cand. diss.]. Samara, 2003. 220 p. (In Russ.)
4. Glebov S. *Yevraziystvo mezhdru imperiyey i modernom: istoriya v dokumentakh* [Eurasianism between Empire and modernity: a History in documents]. Moscow, Novoye izdatel'stvo Publ., 2010. (In Russ.)
5. Danilevskiy N.Ya. [Russia and Europe]. Available at: http://dugward.ru/library/danilevskiy_n_ya/danilevskiy_n_rossiya_i_evropa.html#evropa (accessed 05.05.2015).
6. Karsavin L.P. [Policy framework]. *Rossiya mezhdru Yevropoy i Aziyey: yevraziyskiy soblazn* [Russia between Europe and Asia: the Eurasian temptation]. Moscow, Nauka, 1993. (In Russ.)
7. Savitskiy P.N. *Kontinent Yevraziya* [The Continent Of Eurasia.]. Moscow, Agraf Publ., 1997. (In Russ.)
8. Savitskiy P.N. [The steppe and the sedentary life]. *Na putyakh: utverzhdeniye yevraziytsev* [In the ways of: Approval of Eurasians]. Moscow, Berlin, 1922. (In Russ.)
9. Sokolov S.M. *Filosofiya russkogo zarubezh'ya: yevraziystvo* [The philosophy of Russian abroad: Eurasianism]. Ulan-Ude, VSGTU Publ., 2003. (In Russ.)
10. Stepun F.A. [Russia between Europe and Asia]. Available at: http://sbiblio.com/biblio/archive/stepun_ros/ (accessed 13.04.2015).
11. Trubetskoy N.S. [Europe and humanity]. *Istoriya. Kul'tura. Yazyk* [History. Culture. Language]. Moscow, Progress Publ., 1995. (In Russ.)
12. Urkhanova R.A. *Yevraziystvo kak ideyno-filosofskoye techeniye v russkoy kul'ture XX veka*. Kand. dis. [Eurasianism as an ideological-philosophical current in Russian culture of the XX century. Cand. diss.]. Moscow, 1992. 26 p. (In Russ.)

SIMANOVA Natalya V. – *Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.*

Politekhnikeskaya ul., 29, St. Petersburg, 195251, Russia

e-mail: natashsimanova@yandex.ru