



С.А. Владимиров

**О ЦЕЛОСТНОЙ СБАЛАНСИРОВАННОЙ ТЕОРЕТИЧЕСКИ
И РЕАЛЬНО ВОЗМОЖНОЙ МОДЕЛИ
УНИВЕРСАЛЬНОЙ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

S.A. Vladimirov

**A COMPREHENSIVE THEORETICALLY BALANCED AND PRACTICALLY
ACHIEVABLE MODEL OF A UNIVERSAL MACROECONOMIC SYSTEM**

Численные показатели уровня и темпов экономического и социального развития являются важнейшими для оценки эффективности проводимой в стране экономической политики, последующих ее изменений, управления общественным развитием в целом. Наиболее распространенная среди экономистов модель П. Самуэльсона выводит якобы прямые связи между большими объемами накоплений и соответствующим уровнем потребления, экономические законы возрастания дополнительных затрат, убывающих эффективности и производительности/доходности, экономии на масштабе производства и др. Развитие современных развивающихся и развитых экономик зачастую противоречит этой модели экономического выбора. В предложенной модели, близкой к интерпретации «эконофизического» направления в современной экономической теории (циклу Карно в термодинамике), полученная экономической системой конкретная сумма государственных расходов и инвестиций всегда может привести в идеальном случае («нулевых потерь» максимально возможных общественных эффективностей государственных расходов и инвестиций) к максимально возможному темпу экономического роста. Результатом разработанной модели сбалансированной открытой экономики является преодоление барьера мнимого отсутствия в экономической системе количественных констант, так разительно отличающих ее от физических систем (при полном осознании ее ограничений: несводимости общественного прогресса, развития человека к увеличению денежных доходов или к умножению материального богатства, темпов экономического роста). Предложенная целостная макроэкономическая модель после внедрения ее в процесс подготовки, согласования, утверждения и анализа исполнения бюджета соответствующими государственными органами позволит не вслепую научно обосновывать и жестко контролировать эффективность направлений макроэкономического развития, отклонения их от идеальных.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ; МАКРОЭКОНОМИКА; РАЗВИТИЕ; СТРАТЕГИЯ; СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ; УСТОЙЧИВОСТЬ; КАЧЕСТВО; ПОЛИТИКА; НАЛОГИ.

Numerical indicators of the level and pace of economic and social development are essential for evaluating the effectiveness of a country's economic policy, its subsequent changes, and overall management of social development. The Samuelson model, most common among economists, establishes supposedly direct links between large amounts of savings and the corresponding consumption level, the economic law of increasing additional cost, decreasing the efficiency and performance/yields, economies of scale, etc. The development of modern developing and developed economies often contradicts this model of economic choice. The author's model, which is close to the interpretation of the 'econophysical' direction in modern economic theory (the Carnot cycle in thermodynamics), implies that the specific amount of state expenditure and investments obtained by the economic system should ideally (in case of 'zero-losses' of the maximum possible public efficiencies of state spending and investments) lead to the maximum possible rate of economic growth. The result of the balanced open economy model developed by the author is in overcoming the barrier of the alleged lack of quantitative constants in an economic system, which makes it drastically different from physical systems (the author is fully aware of the system's limitations: the irreducibility of social progress and human development to increasing the income or augmenting material wealth, or economic growth rates). In our opinion, the comprehensive macroeconomic model proposed above should allow, following its introduction into the preparation, negotiation, approval and implementation of budget analysis by the corresponding government authorities, to 'consciously', instead of blindly, scientifically substantiate and strictly control the efficiency of the directions of macroeconomic development, and their deviation from the ideal.

EFFICIENCY; MACROECONOMICS; DEVELOPMENT; STRATEGY; BALANCE; SUSTAINABILITY; QUALITY; POLICY; TAXES.

*Пусть только наша идея будет правильной, и тогда, несмотря на наличие препятствий, стоящих на пути к ее осуществлению, она не будет невозможной [1, с. 129].**

Введение. Общественное развитие находит свое конкретное выражение в статистических (в том числе макроэкономических) показателях, без установления и измерения численных значений которых невозможно управление. Устойчивое развитие без разрушения в течение неограниченно длительного периода времени единой системы «природа – человек» не должно ставить под сомнение способность будущих поколений удовлетворять свои потребности. Такое развитие определяется тремя переменными: эффективностью экономики, экологической стабильностью, социальной справедливостью [1, с. 59].

Показатели уровня и темпов экономического и социального развития, в частности, показатели уровня жизни, являются важнейшими для оценки эффективности проводимой в стране экономической политики и, в конечном счете, существующего в ней общественного строя. В то же время высокие темпы экономического развития не всегда являются критерием соответствующего роста уровня жизни населения [9, с. 468]. В ходе подлинного экономического роста происходит инновационное обновление производственного капитала страны, устаревшее оборудование заменяется новым, с лучшими качественными характеристиками, так что степень износа основных фондов в целом по экономике, по меньшей мере, не увеличивается [3, 6].

Методика и результаты исследования. Приведем критический анализ имеющихся в литературе, экономической и управленческой практике подходов к решению проблемы. Более шестидесяти лет в экономической науке и преподавании доминирует модель экономического выбора «экономиста всех времен и всех народов» П. Самуэльсона [3; 4, с. 22]. Он утверждал, что язык математики является единственно возможным для изложения положений современной экономической теории. Из этой модели выводятся якобы прямая (жест-

кая) связь между большими объемами накоплений и соответствующим уровнем потребления, экономические законы возрастания дополнительных затрат, убывающих эффективности и производительности/ доходности, экономии на масштабе производства и др. Развитие современных развивающихся и развитых экономик зачастую противоречат этой модели экономического выбора.

Рассмотрим далее общепринятую математическую модель сбалансированной открытой экономики (СОЭ) и взаимосвязи между абсолютными значениями основных макроэкономических показателей (МЭП): планируемой (прогнозируемой) госорганами величиной валового внутреннего продукта, государственными расходами, инвестициями, потреблением, налоговым бременем, сальдо платежного баланса страны и их нормами, общественными эффективностями, темпом экономического роста сбалансированной открытой экономики, ставкой ссудного процента Центробанка страны и инфляцией [10, с. 9].

Взаимозависимость вышеуказанных важнейших макроэкономических показателей можно представить в математической и графической форме, см. рис. 1 и пояснения к формулам (1)–(5).

Главное отличие нашей модели в том, что разделяемое большинством экономистов утверждение о прямой зависимости между объемами накоплений и ростом потребления (где большие объемы накоплений неизбежно приводят к резкому повышению уровня потребления), вытекающее из модели П. Самуэльсона, заведомо неточно. Как показала мировая практика (в том числе в России 2001–2013 гг.), значительные объемы накоплений не всегда приводят к высокому приросту потребления, иногда вплоть до «проедания» накопленных стратегических резервов, что и находит отражение на представленном графике. При этом в соответствии с историческим опытом и культурными традициями средняя норма налогового бремени в макроэкономических системах не может снижаться ниже десяти процентов («библейская десятая», близкая, по нашему мнению, к анархии) [5, с. 44]. В то же время ни при каких обстоятельствах средняя налоговая нагрузка не может превышать своего максимального значения, отраженного на графике кривой $\theta_{s=0}^{\max} = g^{\max} = 1/\psi$.

* Идея совершенного, справедливо управляемого государства, сбалансированной открытой эффективной экономики. – С. В.

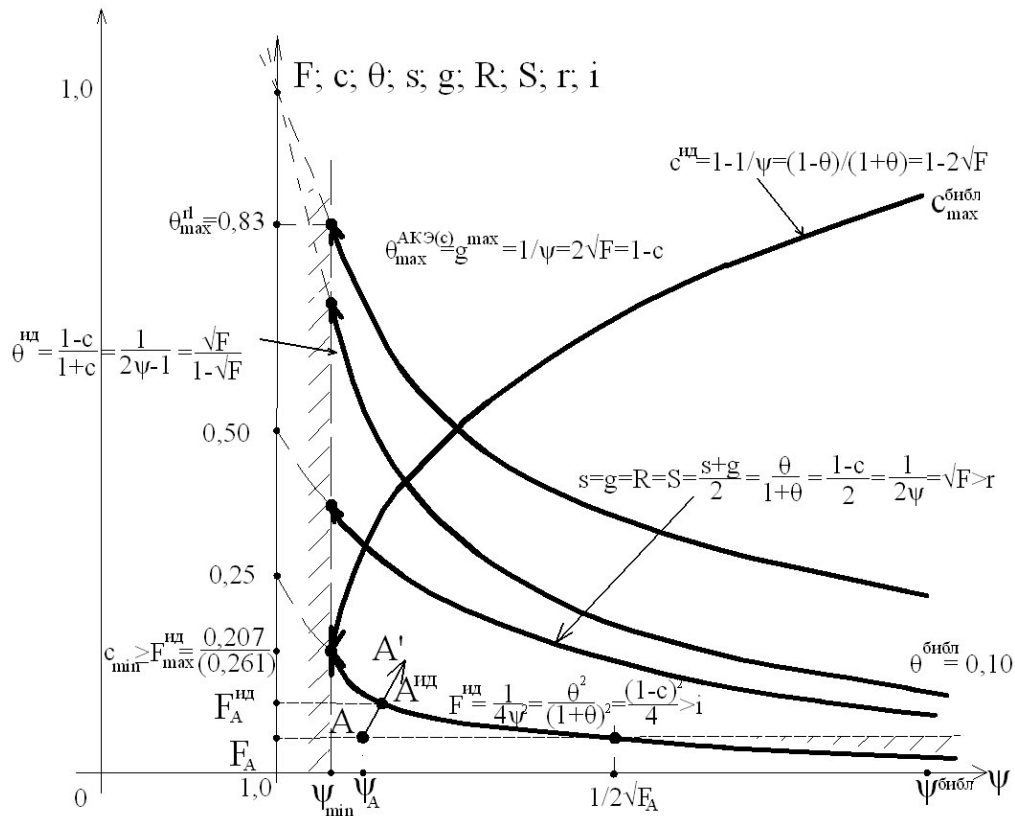


Рис. 1. Взаимосвязь основных макроэкономических показателей СОЭ с нулевым сальдо платежного баланса

Заштрихованы области невозможных значений: меньших, чем ψ_{\min} , и больших, чем $\psi = 1/2\sqrt{F_A}$

Эта кривая соответствует административно-командной экономике (системе) АКЭ(С) (например, СССР), в которой инвестиции (капитальные вложения) являлись «перераспределенными» государственными расходами, поскольку государственная собственность была абсолютно преобладающей (более 98 %) [8, с. 67]. Весьма показательно, что характер этой кривой позволяет сделать теоретически корректный вывод, что в АКЭ(С) нет никаких оснований заведомо идеологически ограничивать $F^{АКЭ(С)} \leq F^{\text{рын}} = F^{\text{нд}} = 1/4\psi^2$, поскольку не форма собственности, а качество организации и управления и перераспределения валового продукта — суть экономического потенциала любого общества [12, с. 187].

Важно также иметь в виду, что средняя налоговая нагрузка в идеальной СОЭ для любых соотношений основных МЭП не минимальная, но именно сбалансированная относительно соответствующих максимальному теоретически возможному экономическому

росту показателей норм государственных расходов, инвестиций и их общественных эффективностей, одновременно равных корню квадратному из численного значения экономического роста [6, с. 30].

Бесконечное множество реальных состояний СОЭ располагается на площади ниже кривой максимально возможного темпа экономического роста: $F^{\text{нд}} = 1/4\psi^2$. Эти состояния определяются соответствующими точками, например на графике точкой A с координатами: $A[\psi_A; F_A; \Omega_A]$. Из этой точки возможны следующие очевидные направления развития (повышения эффективности и качества) макросистемы:

а) *идеальное (единственное, стратегическое)* — кратчайшее направление к кривой максимально возможного темпа экономического роста (т. е. в направлении перпендикуляра $A\vec{A}$ к касательной из точки A). Более подробно: направление развития реальной экономики выбрано государственными орга-

нами близким к идеальному (наилучшему теоретически возможному), если оно сопровождается повышением экономического роста при снижении суммы норм государственных расходов и инвестиций, а также и средней налоговой нагрузки при одновременном повышении нормы потребления (в том числе за счет положительного сальдо платежного баланса страны, вызванного, прежде всего, экспортом высокотехнологичной продукции) и сбалансированностью основных макроэкономических параметров [11, с. 128].

б) *неидеальные – стремящиеся (близкие) к идеальному;*

в) *заведомо неэффективные для общества* – такие направления развития реальной экономики, которые сопровождаются снижением экономического роста и нормы потребления при одновременном росте суммы норм государственных расходов и инвестиций и средней налоговой нагрузки, несбалансированностью всех или большей части основных макроэкономических параметров – коррупционные или заведомо некомпетентные направления экономического развития: «на авось», вплоть до умышленного развала, деградация собственной экономики по советам «экономических убийц» (общеизвестна проблема «псевдоинвестиций» западных инвесторов в предприятия российского высокотехнологичного комплекса, которые зачастую приводят к ликвидации этих предприятий, например уничтожение конкурентов, скупка земли под предприятиями и др.) [7, с. 26].

Достижение равновесия в реальной макроэкономической системе является труднейшей финансово-политической задачей (в том числе погашение государственного долга), включающей выпуск госзаймов, ужесточение налогообложения, печатание денег. При этом несбалансированность экономической системы может быть объективной (войны, периоды крупных социально-экономических реформ, катаклизмов), случайной и преднамеренной, выгодной определенным «группам влияния» (как правило, властным или оппозиционным, в том числе теньвым, структурам), но, безусловно, невыгодной обществу в целом.

Несложный математический анализ соотношений между основными МЭП при конкретной заданной государственными органами численной величине темпа экономиче-

ского роста позволяет жестко выделить следующие «иерархические ряды (ИР) МЭП» с соответствующими диапазонами ограничений их «дрейфа» внутри конкретного ряда.

I. Равновесные СОЭ

1. Идеальные ИР СОЭ с нулевым сальдо платежного баланса и нулевой инфляцией (наиболее простые, имеющие очевидный «геометрический смысл», отражены на рис.1). Их бесконечное множество, определяются они конкретным значением, как правило (для удобства) ОПСЭ, автоматически строго определяющем все остальные МЭП (также строго определяемым любым другим основным МЭП). Например: пусть государственными органами утверждены следующие нормы государственных расходов и инвестиций: $s = g = 1/4$ (т. е. нормы государственных расходов и инвестиций равны 25 %), следовательно $\psi = 2$. Кроме того, их общественные эффективности равны также 25 %, т. е.: $R = S = 25\%$. Идеальное налоговое бремя $\theta = 1/(2\psi - 1) = 0,33$ (33 %). Норма потребления $c = 1 - 1/\psi = 0,5$ (50 %). Темп экономического роста (идеальный, максимально возможный для этой совокупности МЭП) $F^{ид} = 1/4 \psi^2 = 1/(4 \times 4) = 6,25\%$.

Поэтому иерархический ряд будет в этом случае выглядеть так:

$$c > \theta > s = g = R = S = \sqrt{F} > F > i = 0, \quad (1)$$

где $c = C/Y$ – норма потребления; Y – планируемая (прогнозируемая) госорганами величина ВВП (валового внутреннего продукта); C – потребление; $\theta = T/Y$ – средняя налоговая нагрузка (налоговое бремя); T – сумма налоговых поступлений в прогнозируемом государственными органами бюджете; $s = I/Y$ – норма инвестирования; I – инвестиции; $g = G/Y$ – норма государственных расходов; G – государственные расходы; $\psi = 1/(s + g) > 1$ – обобщенный показатель структурной эффективности (ОПСЭ); $F = \Delta Y/Y$ – темп экономического роста сбалансированной открытой экономики, равный отношению численного значения утвержденного госорганами в бюджете или прогнозе прироста ВВП к прогнозируемому ВВП; $R = \Delta Y/I = F/s$ – показатель общественной эффективности инвестиций, равный отношению численного значения утвержденного в



бюджете или прогнозируемого госорганами прироста ВВП к утвержденной величине инвестиций; $S = \Delta Y/G = F/g$ – показатель общественной эффективности государственных расходов, равный отношению численного значения утвержденного госорганами в бюджете или прогнозе прироста ВВП к аналогичной утвержденной величине государственных расходов; r – ставка ссудного процента Центробанка страны; $\Omega = 1 - (\psi^{roc} + F^{roc})/(\psi^{ид} + F^{ид})$ – показатель эффективности и качества макроэкономической политики государства, при этом: $\psi^{roc} = 1/(s^{roc} + g^{roc})$ – ОПСЭ ВВП (бюджета); s^{roc} и g^{roc} – нормы инвестирования и государственных расходов в утвержденном прогнозе; F^{roc} – темп экономического роста, предусмотренный прогнозом региона; $\psi^{ид} = 1/2\sqrt{F^{ид}}$ – значение ОПСЭ при утвержденном государственными органами темпе экономического роста; $F^{ид} = 1/4(s^{roc} + g^{roc})^2$ – максимальное значение темпа экономического роста, достижимое при утвержденных (прогнозируемых) нормах государственных расходов и инвестиций; i – инфляция.

2. Реальные ИР СОЭ, определяемые конкретно заданными государственными органами численными величинами темпа экономического роста, государственных расходов (их нормой) и соотношениями («перестановками») между основными МЭП и фундаментальной величиной: корнем квадратным из темпа экономического роста. Приведем, например, два экстремальных случая.

– «Общество эффективного потребления – экономическая идиллия»:

$$c > S > s > \sqrt{F} > R > \theta > g > F > i. \quad (2)$$

Обращает на себя внимание высокая норма потребления при значительных общественной эффективности государственных расходов и норме инвестирования, малых норм налогового бремени и государственных расходов, весьма удовлетворительной общественной эффективности инвестиций.

– «Войны, периоды сложных крупных социально-экономических реформ (управляемых)»:

$$\theta > g > R > \sqrt{F} > s > S > c > F > i. \quad (3)$$

В этом ряду очевидны высокие нормы налогового бремени и государственных расходов, незначительная норма потребления и общественной эффективности государственных расходов. Норма потребления для этих

двух случаев «дрейфовала» от максимальной к минимально возможной («биологического прожиточного минимума»).

Не представляет трудностей скомбинировать другие промежуточные равновесные иерархические ряды (число их ограничено соответствующими перестановками).

II. Неравновесные ИР СОЭ (с заведомым нарушением иерархии МЭП)

Как отмечалось, неравновесность (несбалансированность) макроэкономической системы является следствием нарушения основных требований иерархичности отношений между МЭП в СОЭ, несбалансированности финансовых интересов государства и налогоплательщиков, чрезвычайных обстоятельств (например, войн, некомпетентных действий правительства), а также безусловной причиной инфляции. Например, заведомо несбалансированной при заданном соответствующими госорганами темпе экономического роста является следующая часто встречающаяся экономическая система (нарушенный иерархический ряд МЭП):

$$c > g > \theta > \sqrt{F} > s > R > S > i > F > 0. \quad (5)$$

В этом ряду норма государственных расходов с весьма низкой их общественной эффективностью больше нормы налогового бремени (заведомое перенапряжение экономического потенциала), а норма инвестиций и их общественная эффективность одновременно меньше корня квадратного из темпа экономического роста, что свидетельствует о недопустимо низкой эффективности инвестиционной политики (государственной инвестиционной программы) и, что интересно, заведомо завышенном (возможно, в пропагандистских целях перед очередными выборами) утвержденном госорганами темпе экономического роста, численно меньшем уровня инфляции [12, с. 68].

Примером катастрофического состояния макроэкономической системы является следующий иерархический ряд МЭП:

$$i > g > \sqrt{F} > \theta > s > R > S > c > 0 > F, \quad (5)$$

с чрезвычайно высокой инфляцией (гиперинфляцией) и низкой нормой потребления, неудовлетворительной собираемостью налогов и отрицательным темпом экономического роста («проеданием запасов»).

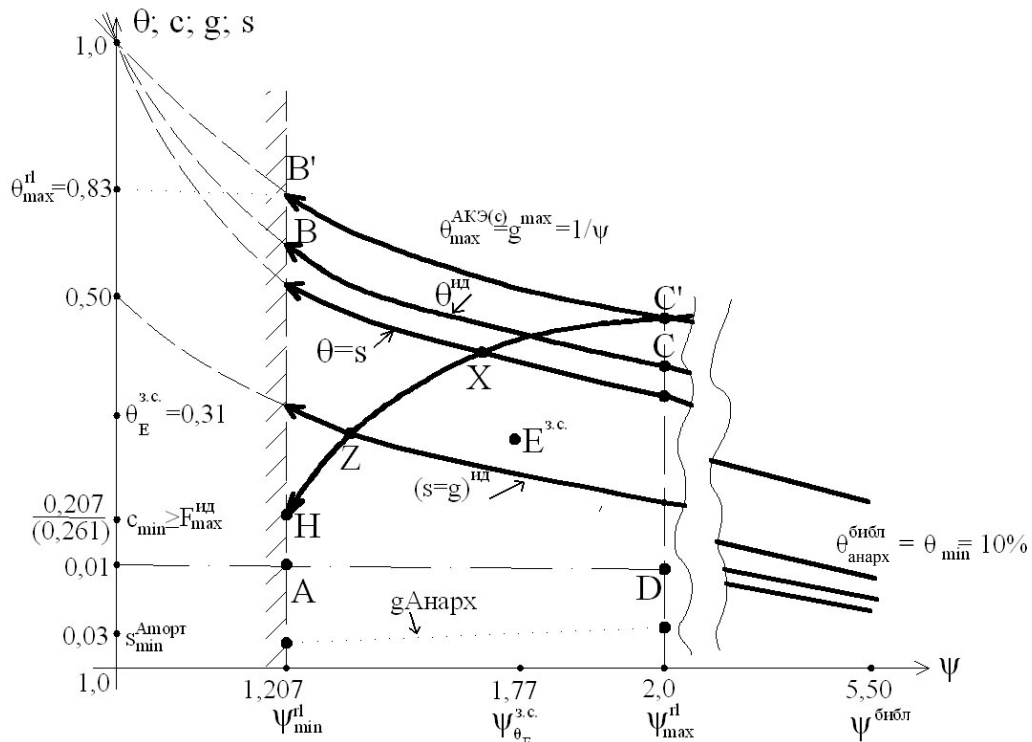


Рис. 2. Графическое отображение «поля множества значений налогового бремени» и основных направлений (параметров) налоговой макроэкономической политики
Заштрихованы области невозможных значений ψ , меньших, чем ψ_{\min}

На рис. 2 приводится графическое отображение возможных вариантов налоговой политики (бесконечное множество выбора — «поле» практически всех теоретически возможных значений средней налоговой нагрузки — налогового бремени).

Основное пространство («налоговое поле») выбора численного значения налогового бремени заключено между четырьмя границами:

а) линией (отрезком) AD — знаменитым библейским требованием «десятины», что сродни анархизму, т. е. наименьшему налоговому бремени в социально организованной (в том числе анархически или религиозно) группе людей: $\theta_{\text{анарх}}^{\text{библ}} = 0,1$;

б) кривой (отрезком) $B'C'$ — соответствующей максимально возможному значению налоговой нагрузки, $\theta^{\max} = g_{s=0}^{\max} = 1/\psi$, имевшему место в административно-командных экономиках (системах) — «единых фабриках» с господством государственной собственности (например, в СССР); или BC — кривой идеальной средней налоговой нагрузки $\theta^{\text{ид}} = 1/(2\psi - 1)$;

в) прямой (отрезком AB'), параллельной оси θ , определяющей минимально возможное значение обобщенного показателя структурной эффективности СОЭ, равное $\psi_{\min} = 1,207$ [1];

г) прямой (отрезком DC'), параллельной оси θ , определяющей максимально возможное значение обобщенного показателя структурной эффективности СОЭ в реальных, исторически и статистически подтвержденных границах, равное $\psi_{\text{макс}}^{\text{реал}} = 2$.

Очевидны два характерных (экстремальных, геометрических) направления макроэкономической политики («налоговый крест»):

- по прямой из точки $A[\psi_{\min} = 1,207; \theta_{\text{анарх}}^{\text{библ}} = 0,10]$ в точку $C'[\psi_{\text{макс}}^{\text{реал}} = 2; \theta^{\max}]$, что эквивалентно переходу от «от анархической к административно-командной экономике — АКЭ(С)»;
- по прямой из точки $B'[\psi_{\min} = 1,207; 1/\psi_{\min} = 1,207]$ в точку $D[\psi_{\text{макс}}^{\text{реал}} = 2; \theta_{\text{анарх}}^{\text{библ}} = 0,1]$, что эквивалентно переходу «от суперАКЭ(С) к архианархической экономике».

Легко высчитываемая точка E пересечения этих направлений определяет, по нашему мнению, «золотосерединное» значение средней налоговой нагрузки в «усредненной экономике», $\theta_E^{3c} = 0,31$ (весьма близкое к показателю среднего налогового бремени в США и Японии – около 30 %), при $\psi_E^{3c} = 1,77$ (также очень близком к японскому, 1,81), в свою очередь, определяющее «ядро» налоговой политики и его исторический «дрейф».

Интересными являются также три характерные «тройственные» точки налогового поля, расположенные на кривой нормы потребления $HC' = 1 - 1/\psi$, в которых одновременно соблюдается равенство трех (и более) разных МЭП:

а) точка X , пересечения кривых нормы потребления и кривой равенства нормы налогового бремени и инвестиций, в которой $c = \theta = s$;

б) точка C' , пересечения кривых нормы потребления и кривой равенства максимальных значений средней налоговой нагрузки и государственных расходов в АКЭ(С), в которой $c = \theta = g$;

в) точка Z , пересечения кривых нормы потребления и кривой равенства максимальных значений государственных расходов и инвестиций и их общественных эффективностей: $c = g = s = R = S$ – идеальная цель идеальной макроэкономической стратегии, «магистральная траектория» любого развитого государства (реально существующий вариант – «шведский социализм»).

На рис. 2 приведена высчитанная нами на основании [1] «анархистская» кривая нормы государственных расходов, минимальное значение которой равно 1,9 %, а максимальное – 4,4 %. Мировая статистика настаивает на минимальной норме инвестирования, не меньшей средней нормы амортизационных отчислений, $s_{\min}^{\text{amort}} = 3\%$ (см. рис. 2). Приведено также максимально возможное значение средней нормы налоговой нагрузки, $\theta_{\max}^l = 0,83$, которое делает понятным близкое к нему значение налогового бремени в Швеции. Для более подробного анализа вариантов налоговой политики (выявления и обоснования соотношений между основными МЭП) приведены также из рис. 1

кривая идеальной нормы налогового бремени $\theta^{\text{ид}} = 1/(2\psi - 1)$ и кривая идеальных значений норм государственных расходов и инвестиций $(s = g = R = S)^{\text{ид}} = 1/2\psi$.

Безусловно, размер, знак и структура сальдо платежного баланса страны оказывают сильное влияние на качество макроэкономического состояния. Например, положительное сальдо соответствующей экономики, безусловно, в денежном (количественном) отношении повышает ее эффективность. И наоборот, отрицательное сальдо платежного баланса снижает качество макроэкономической политики. При этом особое значение приобретает товарная структура экспорта и импорта. Очевидна неперспективность преобладания в структуре экспорта ограниченных природных ресурсов в обмен на продовольствие и невысокотехнологичную (заведомо отсталую от передового мирового уровня) продукцию.

Выводы. Рассмотренная модель экономики (несмотря на ее кажущуюся парадоксальность) имела место в период 1879–1897 гг. в реальной экономике США («Золотая эпоха» золотого стандарта, введенного в 1879 г.). В результате США вышли на первое место в мире по объему ВВП и промышленного производства, на лидирующие позиции в мировой экономике [13, с. 30]. Модель хорошо отражает известные периоды парадоксальных взлетов экономических систем в СССР, Германии, Японии, Южной Корее, Китае.

Несомненно, данная модель, ее основные ограничения, не может быть полностью адекватна реальности, поскольку речь идет о человеческой деятельности, развивающейся в необратимом времени, несводимости общественного прогресса, развития человека к увеличению денежных доходов или к приумножению материального богатства, темпов экономического роста. Несовершенство людей и их отношений делает значимым фактор случайности, неопределенности.

Аналитические методы, назначением которых должно служить преодоление субъективизма в принятии решений, на деле нередко используются в качестве одного из инструментов политической борьбы. Это может служить предостережением экономстам, которые обязаны быть блюстителями общественной дальновидности в экономических вопросах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Краткая философская энциклопедия. М.: Энциклопедия, 1994. 576 с.
2. **Овсиенко Ю.В.** и др. Устойчивое развитие: концепция и стратегические ориентиры // Экономика и математические методы, 2007. Т. 43. № 4. С. 57–71.
3. **Губанов С.** Рост без развития и его пределы // Экономист. 2006. № 4. С. 5–19.
4. **Самуэльсон П.** Экономика. Вводный курс. М.: Экономика, 1964 (оригинал: Economics, 1948). 843 с.
5. **Блауг М.** Методология экономической науки, или как экономисты объясняют / пер. с англ. // Вопросы экономики. 2004. С. 30–41.
6. **Владимиров С.А.** О моделировании сбалансированной экономики // Общество и экономика. 2010. № 6. С. 31–48.
7. **Владимиров С.А.** Методология оценки и анализа экономической эффективности инвестиционных проектов в строительстве : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. СПб.: СПбГИЭУ, 2007.
8. **Владимиров С.А.** О некоторых причинах несбалансированности экономических систем и направлениях налоговой политики // Налоги. 2010. № 2. С. 34–42.
9. **Владимиров С.А.** Определение минимальной общественной эффективности инвестиционно-строительных проектов – один из главных способов борьбы с коррупцией // История государства и права. 2002. № 6.
10. **Владимиров С.А.** О безупречном внеидеологическом критерии (индикаторе) макроэкономической эффективности государственного бюджета (ВВП) // Финансы и кредит. 2006. № 18(222). С. 54–60.
11. **Владимиров С.А.** О сущности и основных направлениях регулирования сбалансированности и эффективности макроэкономических состояний // Журнал экономической теории. 2010. № 1. С. 9.
12. **Владимиров С.А.** Модель сбалансированной макроэкономической системы // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 5. С. 126–134.
13. **Владимиров С.А.** О показателе эффективности инвестиций // Финансы. 2002. № 6. С. 73.
14. **Форд Г.** Моя жизнь, мои достижения. М.: Госиздат, 1924. 223 с.
15. Экономико-математический энциклопедический словарь / под ред. В.И. Данилова-Данильяна. М.: Инфра-М, 2003. 688 с.
16. **Иноземцев В.Л.** «Постамериканский мир»: мечта дилетантов и непростая реальность // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 5. С. 27–36.

REFERENCES

1. Short philosophical encyclopedia. Moscow, Encyclopedia, 1994. (rus)
2. **Ovsienko J.V.** et al. the Sustainable development: the concept and strategic reference points. *Economy and mathematical methods*, 2007, vol. 43, no. 4. (rus)
3. **Gubanov S.** Rost without development and its limits. *The Economist*, 2006, no. 4. (rus)
4. **Samuelson P.** *Ekonomika*. Introduction kurs. th.: economy, 1964 (the original: Economics, 1948). (rus)
5. **Blaug M.** Metodologija of an economic science or as economists explain. The lane with English. *Magazine economy Questions*, 2004. (rus)
6. **Vladimirov S.A.** On the modeling of a balanced economy. *Society and Economy*, 2010, no. 6, pp. 31–48. (rus)
7. **Vladimirov S.A.** The methodology of evaluation and cost-benefit analysis of investment projects in building : dissertation author's abstract on scientific degree of Doctor of Economic Sciences. St. Petersburg State Engineering and Economic University. St. Petersburg, 2007. (rus)
8. **Vladimirov S.A.** Some reasons for the imbalance of economic systems and the directions of tax policy. *Taxes magazine*, 2010, no. 2, pp. 34–42. (rus)
9. **Vladimirov S.A.** Determination of the minimum social efficiency of investment and construction projects – one of the main ways of combating corruption. *History of State and Law*, 2002, no. 6. (rus)
10. **Vladimirov S.A.** About impeccably non-ideological criteria (indicators) macroeconomic efficiency STATE BUDGET (GDP). *Finance and Credit*, 2006, no. 4, no. 18(222), pp. 54–60. (rus)
11. **Vladimirov S.A.** About primary causes of neravnovesnosti of economic systems and directions of tax policy. *The Journal of Economic Theory*, 2010, no. 1, p. 9. (rus)
12. **Vladimirov S.A.** The Model of a Balanced Macroeconomic System. *Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2014, no. 5, pp. 126–134. (rus)
13. **Vladimirov S.A.** On the performance of investments. *Finance*, 2002, no. 6, p. 73. (rus)
14. **Ford G.** My life, my achievements. Moscow, The State publishing house, 1924. (rus)

15. The Economic-mathematical encyclopedic dictionary. Under the editorship of V.I. Danilova-Daniljana. Moscow, Infra TH, 2003. (rus)

16. **Inozemtcev V.L.** Foreigners of Century II «the Postamerican world»: dream of laymans and an uneasy reality. *Economic and the international relations*, 2008, № 5. (rus)

ВЛАДИМИРОВ Сергей Арсеньевич – профессор кафедры Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, доктор экономических наук.
190000, ул. Большая Морская, д. 61, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: ideal_ideal@mail.ru

VLADIMIROV Sergei A. – Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation.
190000. Bolshaya Morskaya str. 61, St. Petersburg, Russia. E-mail: ideal_ideal@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 11.06.16