

УДК 338.23  
DOI: 10.18721/JE.10111

**Т.Л. Харламова**

## **МЕГАПОЛИСЫ КАК ЦЕНТРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Рассматриваются современные подходы к пониманию мегаполиса как центра инновационного развития и определяются направления использования его возможностей для преобразования всей национальной экономики. Исходными данными для исследования послужили теоретические концепции в области глобализации, национальной и региональной экономики применительно к российским мегаполисам. Тематика определяется необходимостью изучения места мегаполисов в современной региональной и национальной экономике и причин возрастания их значимости как инновационных центров развития. Цель исследования обусловлена необходимостью развития теории управления экономикой мегаполиса на основе инновационных процессов. Гипотеза исследования заключается в том, что российские мегаполисы представляют собой специфические хозяйствующие субъекты, стимулирующие инновационные процессы во всех секторах экономики и заинтересованные в развитии сопредельных территорий в результате переноса в них инновационного производства. Это обуславливает особую роль мегаполисов в производстве, особенно, высокотехнологичной продукции. Предложены основы новой теоретической концепции, направленной на обеспечение сбалансированного развития мегаполиса на основе инноваций. Разработана структурированная авторская модель развития экономики мегаполиса. Указано на целесообразность внедрения предложенной модели органами управления мегаполиса совместно с федеральным центром. В условиях кризиса это позволит повысить уровень экономической устойчивости и конкурентоспособности мегаполисов стимулируя увеличение доли наукоемкого производства. Даны направления дальнейшего исследования проблемы перераспределения управленческих задач при изменении соотношения между плановыми и рыночными методами управления, рассматривая мегаполисы как точки роста, генерирующие инновационное развитие.

МЕГАПОЛИС; ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ; ИННОВАЦИИ; ГЛОБАЛИЗАЦИЯ; УПРАВЛЕНИЕ; УСТОЙЧИВОСТЬ; КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ; ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА.

**T.L. Kharlamova**

## **MEGACITIES AS CENTERS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY**

The article considers the modern approaches to understanding the megacity as a center of innovative development and determines the directions of using it for the transformation of the national economy. The source data for the study included the theoretical concepts in the field of globalization, national and regional economies applied to Russian megacities. The study is caused by the necessity to develop a theory of management of the economy on the basis of innovative processes. The hypothesis of the study is following: Russian megacities are specific economic actors, stimulating innovative processes in all economic sectors. In the course of the study, the foundations of a new theoretical concept aimed at ensuring balanced development of a megacity on the basis of innovations were proposed. Based on this, we have worked a structured model of economic development of a megacity. In conclusion, we have established it would be effective for administrations of megacities together with the federal authorities to introduce the proposed model. It will enhance the economic sustainability and competitiveness of megacities, stimulating an increase in the share of science-intensive production. The conclusion of the article contains directions for continued research into the redistribution of management tasks. It is necessary to change the proportion between planned and market methods of management, considering the cities as points of growth generating innovative development

MEGACITY; ECONOMIC DEVELOPMENT; INNOVATIONS; GLOBALIZATION; MANAGEMENT; SUSTAINABILITY; COMPETITIVENESS; ECONOMIC BENEFITS.

*Введение.* На современном этапе развития мировой экономики происходят многочисленные трансформации, обуславливающие возрастающий интерес к поиску драйверов роста национальной экономики, обеспечивающих повышение уровня ее конкурентоспособности в глобальной экономике и преодоление кризисных явлений в различных сферах.

Сегодня уже никем не ставится под сомнение тот факт, что глобализация представляет собой ключевой процесс, пронизывающий все сферы социально-экономического пространства. Под ее влиянием происходит изменение всей структуры социума, выражающееся в количественных и качественных преобразованиях экономической, политической, социальной, культурной сферы, определяющих новый характер отношений и взаимосвязей, как внутри отдельного государства, так и в мировом масштабе. Такие преобразования не всегда происходят линейно, нередко имеют место противодействия, порождающие конфликты интересов и кризисы. Это напрямую относится и к нынешней экономической ситуации.

Воздействие глобализации определяет характер качественных изменений в национальном хозяйстве большинства стран, что сопровождается тесным взаимодействием и взаимопроникновением их экономик. Это предполагает и трансформацию системы управления экономическими процессами. В условиях глобализации ее развитие подчиняется собственным закономерностям, до конца не познанным наукой. Анализ существующих при этом тенденций демонстрирует возрастание роли мегаполисов в современном мире. Значимость их как важнейших субъектов глобализации сегодня превосходит значимость ТНК, которым на протяжении долгого времени отводилась роль проводников глобализации. Воздействие мегаполисов на развитие экономики, не ограничиваясь национальными рамками, распространяется и на мировое экономическое пространство, что формирует особые требования к системе управления ими. Это представляет собой базу для проведения исследования мегаполисов. Анализ имеющихся научных публикаций демонстрирует, что чаще всего исследования проводятся по следующим направлениям.

1. Влияние мегаполисов на мировой рынок, а также их место в развитии постиндустриального общества за счет высокой доли, принадлежащей сектору услуг (Андерссон Т., Вебер А., Ёшихито К., Иноземцев В.Д., Керней А., Кросби Ф., Перцик Е.Н., Уткин А.И. и др.).

2. Мегаполисы как центры притяжения капиталов, обладающие высокой степенью финансовой, инвестиционной, деловой активности (Воробьева И.В., Гулати М., Журавлева Н.И., Савельева М.В., Сумская Т.В. и др.).

3. Мегаполис как система (экономическая, социальная, управленческая, политическая, культурная, семантико-символическая) (Бурдые П., Гусаков М.А., Еремеев С.Г., Есаков В.А., Кузнецов С.В. и др.).

4. Сравнение мегаполисов с другими городами и территориями, а также влияние мегаполисов на их развитие. Здесь же, применительно к конкретной стране, в том числе России, рассматривается специфика системы управления мегаполисами (Ахтариева Л.Г., Липсет С., Медведева В.Н., Мичаел Ж., Мортин Р. и др.).

5. Современные проблемы, возникающие в мегаполисах (экологические, коммунальные, иммиграционные, криминальные и др.), особенности их проявления и механизм решения (Ахинова Л.Г., Зубрев Н.И., Михайлов Б.П., Прядко И.П., Тиём Х. и др.).

6. Различные подходы к стратегическому, оперативному и тактическому планированию развития мегаполиса (Аралбаева Г.Г., Бабкин А.В., Вигнарая Ж., Сметанов А.Ю., Татаркин А.И., Федякин И.В. и др.).

Указанные шесть направлений, не являясь исчерпывающими, объединяют значимую часть исследований и имеющихся научных публикаций. Следует отметить, что не все из них относятся к области экономической науки, однако без учета содержащихся в них взглядов на построение эффективной системы управления мегаполисом невозможно решить поставленные в данном исследовании задачи.

В условиях глобализации наибольшего уровня конкурентоспособности достигают страны и хозяйствующие субъекты, которым принадлежит заметное место на мировом

рынке инновационной и высокотехнологичной продукции. Стремительное развитие глобализационных процессов делает все более значимыми требования, связанные с переходом и закреплением экономики на инновационном пути развития. В этих условиях задача управленческого воздействия заключается в определении центров, обеспечивающих пропульсивное инновационное развитие, с использованием различных методов и методик исследования. Цель данного исследования – обосновать, что мегаполисы являются центрами инновационного развития для российской экономики.

*Методика исследования.* Наши исследования последних десяти лет и опубликованные на их основе работы демонстрируют необходимость активного использования тех преимуществ и возможностей, которые способны предоставить мегаполисы [13, 14]. Можно вспомнить множество исторических примеров, когда ставка делалась на преимущества, предоставляемые большими городами. Так, в средневековых торговых городах, входящих в Ганзейский союз, активнее, чем на остальных территориях, развивались торговля и промышленность, культура и наука, а также определялась внутренняя и международная политика.

Что же представляет собой мегаполис периода глобализации? Мегаполисом следует считать крупный город (как правило, численность его населения превышает миллионную отметку), экономика которого оказывает значительное воздействие на национальную экономику за счет концентрации на его территории факторов производства. Это позволяет предприятиям такого города производить товары и услуги, объем которых составляет значимую долю в экономике страны, причем, определяющее значение имеет внедрение инноваций и наукоемких технологий, а прирост сектора услуг доминирует над приростом материального производства. Вследствие этого мегаполис начинает играть все более заметную роль не только в экономическом, но и в политическом, а также культурном развитии как внутри страны, так и на мировой арене, что становится дополнительным стимулом для наращивания сектора услуг.

В современных условиях важнейшие задачи мегаполисов как социально-экономических систем связаны с разработкой и внедрением инноваций и производством высокотехнологичной продукции для национальных и зарубежных потребителей. Это укрепляет их позиции на мировом рынке, а также усиливает степень влияния на процессы общественной и политической жизни. Так, например, масштабы производства г. Чикаго сопоставимы с Мексикой, производство товаров и услуг г. Токио в стоимостной форме превосходит Бразилию [11, с. 83]. Долю экономики мегаполиса по отношению к национальной экономике можно проиллюстрировать такими цифрами: г. Копенгаген обеспечивает 49,6 % ВВП Дании; 42–47 % национальных ВВП соответствующих государств обеспечиваются такими мегаполисами, как г. Брюссель, Дублин, Будапешт, Хельсинки. В совокупности вклад в мировой ВВП 600 крупнейших городов планеты, составляющих City 600, оценивается в 60% [16].

Для современного этапа мирового развития характерной становится тенденция, связанная с постепенным переключением мегаполисов с традиционных видов деятельности, преимущественно в промышленности, на сектор услуг и развитие наукоемкого производства в реальном секторе. В этих условиях можно говорить о формировании новой концепции современного города, определяющей механизм управления его развитием.

С точки зрения региональной экономики, для обеспечения наукоемкого производства необходимо комплексное изменение качественных характеристик предпринимательской и инновационной среды. Не ограничиваясь экономическим пространством, следует направить усилия на развитие социально-культурной сферы и институтов гражданского общества. Результатом должно стать усиление конкурентных позиций мегаполисов как на региональном и национальном, так и на мировом рынке [1, с. 31], за счет:

- появления новых, конкурентоспособных, производств, прежде всего наукоемких;
- формирования устойчивого спроса на наукоемкую продукцию, произведенную в мегаполисах;

- обеспечения необходимых для инновационного развития факторов производства, особенно – подготовленной рабочей силы;
- наличия хорошо развитых коммуникаций (авиационных, железнодорожных, автодорожных и пр.);
- высокого уровня развития сервисной экономики.

Адекватное представление о логике развития экономики российских мегаполисов, с точки зрения имеющихся у них конкурентных преимуществ и существующих рисков, формируется с учетом следующих их особенностей.

1. В хозяйственной деятельности мегаполисов присутствуют существенные ограничения, связанные с дефицитом территории, нехваткой или отсутствием природных ресурсов, высокой концентрацией населения и имеющимися экологическими рисками. В силу территориальных ограничений и высокой плотности населения в мегаполисах устанавливаются наиболее высокие цены на земельные участки и объекты недвижимости, что способствует формированию спроса на элитное жилье и офисные помещения различного класса [6, с. 44]. Указанные обстоятельства нельзя не учитывать при формировании механизма управления развитием экономики мегаполиса.

2. Привлекательность мегаполисов как экономических, политических, научных, культурных и образовательных центров способствует размещению на их территории производств и офисов как крупными, успешными компаниями, в том числе ТНК и ФПГ, так и стартапами. Развитая научно-образовательная среда мегаполисов обеспечивает приток на предприятия наиболее квалифицированных и подготовленных кадров, что стимулирует повышение образовательного уровня населения в целом. Это наиболее характерно для высокотехнологичных предприятий мегаполиса, в том числе размещенных в технопарках, кластерах, особых экономических зонах или в промышленных зонах на близких к мегаполису территориях, при условии наличия развитой транспортной инфраструктуры. В нашей стране, как и в других странах, близость к мегаполису способствует развитию сопредельных территорий за счет интенсивного типа экономического роста [12, с. 18]. В особой степени это

относится к городам-спутникам. Так, показатели развития агрокомплекса Московской области в районах, расположенных вблизи столицы, существенно – более чем в 2 раза – превышают аналогичные показатели отдаленных районов [5].

Вместе с тем считать, что развитие мегаполисов связано исключительно с положительными эффектами, было бы неверно. К тому же имеются существенные различия в процессе их функционирования. Так, консалтинговой компанией IRP Group в преддверии первого Московского международного урбанистического форума «Глобальные решения для российских городов» было проведено исследование, позволившее выявить положительные и отрицательные характеристики мегаполисов, оказывающие серьезное воздействие на процесс управления и определение приоритетов их дальнейшего развития [7]. Социально-экономическая оценка уровня развития российских мегаполисов (по 100-балльной шкале) включает следующие характеристики:

- условия для ведения малого бизнеса: 40,3 балла (самые низкие баллы у Москвы – 31,6, самые высокие у Екатеринбурга – 60,5);
- развитость торговли: 76,9 балла (худшие показатели в Волгограде);
- инфраструктура связи (телефон, интернет, мобильная связь): 75,2 балла;
- возможность найти высокооплачиваемую работу: 43,6 балла (худшие показатели в Волгограде – 22,9, лучшие в Екатеринбурге – 62,5);
- удобство транспортного сообщения с другими городами России и мира: 66,5 балла (худшие показатели в Волгограде – 41,7, лучшие в Екатеринбурге – 82,1);
- безопасность жизни, защищенность от преступности: 41,6 балла (худшие показатели в Москве – 31,6, лучшие в Екатеринбурге и Омске – выше 50);
- качество высшего и профессионального образования: 66 баллов (худшие показатели в Уфе, лучшие в Екатеринбурге, Казани и Новосибирске);
- дорожная сеть, пробки: 22,3 балла (одинаково низкие оценки по всем городам, за исключением Челябинска);
- развитость общественного питания: 70,9 балла (худшие показатели в Волгограде – 58,3, лучшие в Екатеринбурге – 83,3);

- шум в городе: 41,3 балла (худшие показатели в Москве);
- внешний вид города, визуальная привлекательность: 65,7 балла (худшие показатели в Волгограде – 52,1, лучшие в Санкт-Петербурге – 83,3);
- экологическая обстановка: 33,2 балла (одинаково низкие оценки по всем городам, за исключением Новосибирска);
- качество культурного предложения в городе – театры, музеи, концерты: 62,4 балла (худшие показатели в Волгограде – 29,2, лучшие в Санкт-Петербурге – 77,8);
- обеспеченность детскими садами и школами: 36,2 балла (ситуация воспринимается чуть лучше в Екатеринбурге и Казани; хуже всего – в Самаре и Волгограде);
- регулярность и доступность коммунальных услуг: 66,8 балла (худшие показатели в Ростове-на-Дону – 51,2, лучшие в Москве – 76,7);
- доступность медицинских услуг: 41,1 балла (самые большие проблемы в Москве и Санкт-Петербурге – ниже 35 баллов, лучше ситуация в Новосибирске и Челябинске – выше 50) [10].

Несмотря на достаточное количество негативных характеристик, мегаполисы по-прежнему остаются привлекательными для бизнеса и комфортными для проживания людей, формируя ценности более высокого уровня, по сравнению с другими городами.

В условиях кризиса, что подтверждается отечественным опытом, российские мегаполисы могут обеспечить условия для его преодоления, оказывая положительное влияние как на экономику регионов, где они расположены, так и на всю страну. Что касается нынешнего кризиса, то он оказывает более существенное влияние на отечественную экономику, в частности – на экономику мегаполисов, чем предшествующий. При этом уже сейчас заметно, что мегаполисы лучше справляются с его последствиями, чем российская экономика в целом. Это объясняется следующими причинами:

- 1) сложившимся на рынке мегаполисов достаточно высоким уровнем заработной платы, обеспечивающим относительную стабильность спроса на товары и услуги. Это является фактором, поддерживающим производство;
- 2) более низкими, чем по Российской Федерации в целом, показателями безработицы.

Предприятия мегаполисов по-прежнему испытывают дефицит квалифицированных кадров по отдельным рабочим специальностям;

3) сохраняющимся уровнем налоговых поступлений, позволяющим администрации мегаполисов выполнять взятые обязательства, особенно – в социальной сфере (в последнее время наиболее заметны различия в медицинском обеспечении жителей мегаполисов и малых городов и населенных пунктов);

4) мерами правительственной поддержки хозяйствующих субъектов, функционирующих в мегаполисах, особенно – по программе импортозамещения технологически сложных товаров, и др.

Проиллюстрировать это можно с помощью статистических данных, характеризующих развитие двух российских мегаполисов – г. Санкт-Петербурга и Москвы (эти мегаполисы выбраны нами для сравнения потому, что они являются субъектами федерации и по ним формируются полные статистические данные по методологии Росстата). Показатели, приведенные в табл. 1, свидетельствуют о наличии негативных процессов, протекающих в экономике этих мегаполисов, которые можно расценивать как отражение имеющихся проблем на макроэкономическом уровне. Они же формируют и потенциальные возможности для развития, связанные с использованием специфических факторов, присущих мегаполисам, указанным выше. Это требует совершенствования системы управления и поиска модели, обеспечивающей этот процесс.

Современной наукой все большее внимание уделяется поиску эффективной модели развития, которая будучи встраиваемой в общую систему управления региональной экономикой и экономикой страны должна учитывать тенденции и процессы, привносимые глобализацией. Этим определяется характер решаемых проблем в области совершенствования экономической политики и поиска инструментов управления развитием [19, p. 1040] такого сложного экономического субъекта, как мегаполис. Это предполагает сочетание двух векторов управленческого воздействия, при котором действиями сверху вниз обеспечивается поддержка администрации мегаполиса и руководства страны, а снизу вверх – формируется гражданская активность населения и деловых кругов мегаполиса.

Таблица 1

**Основные показатели развития г. Санкт-Петербурга и Москвы в 2014 г.\***

Показатели	Санкт-Петербург		Москва		РФ в % к 2013
	2014	в % к 2013	2014	в % к 2013	
Индекс промышленного производства, %	–	91,8	–	95,9	101,7
Оборот розничной торговли, млрд руб.	1001,2	100,8	4436,9	102,4	102,5
Номинальная средняя начисленная заработная плата одного работника, руб.	40 660	110,7	59 338	110,9	109,7
Реальная заработная плата одного работника		102,8		103,1	101,9
Численность официально зарегистрированных безработных, тыс. чел.	10,3	109,6	28,6	115,0	96,2
Сводный индекс потребительских цен на товары и услуги, %	–	113,3	–	107,9	111,4
Объемы инвестиций в основной капитал организаций, млрд руб.	502,6	101,8	572,9	93,9	97,5

\* Таблица составлена на основе официальных статистических данных [8, 9, 15].

Таблица 2

**Направления управленческого воздействия на развитие экономики мегаполисов**

Уровень воздействия	Характеристика
Национальный	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Формирование системы защиты контрактов.</li> <li>2. Создание благоприятного инвестиционного климата, обеспечивающего структурные преобразования.</li> <li>3. Формирование социальной направленности происходящих изменений.</li> <li>4. Институциональная поддержка процессов совершенствования человеческого капитала.</li> <li>5. Отраслевые и технологические структурные преобразования в сфере производства.</li> <li>6. Развитие экспорта высокотехнологичной продукции и импортозамещение</li> </ol>
Уровень мегаполиса	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Обеспечение модернизации и приоритетного развития высокотехнологичных предприятий.</li> <li>2. Поддержка реструктуризации промышленных предприятий.</li> <li>3. Мероприятия по санации неэффективных промышленных предприятий.</li> <li>4. Создание эффективной предпринимательской и бизнес-среды</li> </ol>
Муниципальный	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Устранение диспропорций в развитии различных территориальных единиц с учетом различий в доходах, занятости, уровне цен, доступности факторов производства, финансирования и кредитования.</li> <li>2. Поддержка развития высокотехнологичных предприятий</li> </ol>

Структурной соподчиненностью различных управленческих уровней обеспечивается единство при определении региональной политики и политики федерального центра по отношению к мегаполисам. Это формализуется в плановых показателях регионального развития, на основе которых разрабатываются показатели развития мегаполисов. Они используются в деятельности районных администраций и муниципалитетов, а также отдельных предприятий мегаполиса. С учетом этого в табл. 2 представлены уровни управленческого воздействия на мегаполисы.

Реализация направлений управленческого воздействия, представленных в табл. 2, предполагает осуществление мероприятий по совершенствованию институциональной среды мегаполиса, которые могут быть структурированы с выделением трех блоков.

I. Мероприятия, направленные на формирование единого экономического пространства, предполагают управленческие действия по поддержке предприятий, оказывающих влияние на национальную экономику и играющих важную роль в инновационном развитии, а сейчас – и в импортозаме-

пении. Управленческая практика свидетельствует о том, что хозяйствующие субъекты, расположенные в мегаполисах, получают возможность минимизации транзакционных издержек, усиливая при этом собственные конкурентные преимущества [21].

**II. Мероприятия, предполагающие финансовую помощь мегаполисам, оказываемую федеральными органами власти с целью развития их как субъектов, обеспечивающих устойчивость региональной и национальной хозяйственной системы в условиях кризиса. Это включает:**

- применение научно обоснованных методов определения объема финансовых ресурсов, выделяемых из федерального бюджета, в том числе – на конкурсной основе;
- обеспечение персональной ответственности руководителей за эффективное расходование средств регионального бюджета;
- разработку и реализацию программ, направленных на последовательное сокращение государственной финансовой помощи за счет увеличения объема собственных средств. Здесь необходимо отметить, что практически все российские мегаполисы сегодня являются донорами, обеспечивающими наполнение бюджетов всех уровней;
- усиление регулирующей роли федерального центра при расходовании государственных средств, которые выделяются мегаполисам;
- проведение оценки эффективности принимаемых решений, связанных с выделением средств и оказанием финансовой помощи.

При этом государственная помощь, оказываемая мегаполисам, включается в целостную программу, направленную на совершенствование институтов хозяйственной системы, обеспечение устойчивости и повышение конкурентоспособности российской экономики в условиях продолжающегося кризиса и действия секторальных санкций.

**III. Мероприятия, направленные на позитивные изменения в государственных инвестиционных программах. В рамках изменений инвестиционные средства, выделяемые из федерального бюджета, должны направляться на наиболее важные, приоритетные проекты, в том числе в области инновационного развития и импортозамещения.**

Позитивные изменения в системе управления экономическим развитием мегаполиса должны включать как рыночные, так и плановые составляющие, диалектика сочетания которых применительно к развитию страны, региона, и даже муниципалитета сегодня приковывает к себе внимание ученых и практиков [2, с. 27; 3, с. 13–14; 4, с. 9]. Их результатом могут стать события, описываемые тремя сценариями.

Первый сценарий предполагает адекватную и своевременную адаптацию институтов к изменяющимся условиям, что не вызовет существенных трансформаций в экономике мегаполиса. Однако массовое применение новых правил способно повлечь за собой и негативные последствия, которые окажутся тем более ощутимыми, чем менее возможным окажется возврат к прошлому.

Согласно второму сценарию, значительными изменениями будет инициироваться быстрая трансформация неформальных правил, что может нарушить сложившийся институциональный баланс. Следует признать достаточно низкую вероятность такого развития событий. Очевидно, будет осуществляться постепенная трансформация формальных институтов под действием новых правил, которые заменят действующие.

Третий сценарий предполагает, что в условиях, когда существующие институциональные подсистемы не способны адекватно реагировать на происходящие изменения и возникающие задачи, большинство институтов оказываются не соответствующими требованиям, которые к ним предъявляются. Это влечет за собой их полную замену.

Общим для представленных сценариев является возникновение эффекта противодействия изменениям, которое оказывают действующие институты. От степени этого противодействия зависит объем административных, финансовых, интеллектуальных, а также временных издержек, необходимых для его преодоления, что необходимо принимать во внимание при формировании системы управленческого воздействия.

В результате проведенного анализа роли мегаполисов в российской экономике и управленческих основ их дальнейшего развития можно заключить следующее.

1. Органами государственного управления в условиях глобализации должна проводиться активная работа, направленная на формирование механизма инновационного развития. По своим характеристикам этот механизм должен соответствовать особенностям глобальной и национальной экономики [20, р. 72] с позиций экономической устойчивости и обеспечения конкурентоспособности российских мегаполисов в условиях настоящего кризиса. Его функционирование должно опираться на управленческую концепцию регионального и национального развития, в котором мегаполисам будет принадлежать роль точек роста российской экономики. Это требует создания условий для инновационного развития на основе наукоемкого производства и импортозамещения.

2. Установлено, что долей наукоемкого производства и инновационной продукции, создаваемой в мегаполисе, определяется характер системы управления мегаполисом и ее дальнейшая трансформация [17, р. 136]. В этой связи требуется выявление специфики и разработка механизма принятия решений, предполагающих учет интересов хозяйствующих субъектов, как расположенных в мегаполисах, так и размещенных за их пределами, на территориях, экономически тесно связанных с мегаполисами. Расширение информационного обеспечения при этом становится важным элементом формирования гражданского общества и его участия в разработке и реализации инновационной политики, вплоть до влияния на процесс принятия управленческих решений и снижения уровня коррупции.

3. Повышение результативности управления инновационным развитием экономики мегаполиса требует исследования и учета его специфики, что предполагает определение возможных направлений инвестирования [18, р. 486] и характера их источников — частных средств, средств федерального или регионального бюджета, мегаполиса, муниципального объединения, участия бизнеса, а также их возможных комбинаций. Это даст возможность разработки соответствующего алгоритма действий и осуществления его практической реализации.

*Результаты исследования.* В рамках данной статьи обоснован ряд положений, как теоретического, так и практического характера. К теоретическим положениям следует отнести

определение возрастающей роли мегаполиса как центра инновационного развития национальной, и даже мировой экономики. В этой связи трансформируется комплекс управленческих задач, решаемых на уровне национальной экономики и администрации мегаполиса, в целях использования преимуществ рыночного и административного регулирования для активизации инновационного развития. В свою очередь, это позволило уточнить базовые институты инновационного развития мегаполиса и соответствующий им механизм управления. Практическая направленность исследования заключается в том, что приведенные положения в большинстве случаев могут быть использованы при разработке и реализации управленческой политики государства и администрации мегаполиса, а также находящихся на его территории инновационно ориентированных предприятий.

Это определяет научную новизну исследования, заключающуюся в разработке теоретических, методологических и методических положений, обеспечивающих переход мегаполиса на качественно более высокий уровень инновационного развития, позволяющий считать российские мегаполисы центрами инновационного развития национальной экономики.

*Выводы.* Результаты, полученные в ходе данного исследования, развивают современную теорию управления, указывая на усиление и усложнение взаимосвязей между управленческими системами на федеральном и региональном уровне и на уровне первичных хозяйствующих субъектов. Это позволяет выделить специфический уровень управления — уровень управления мегаполисом. Здесь происходит интеграция экономических интересов различных хозяйствующих субъектов, формируются организационные структуры управления и разрабатывается управленческая политика, обеспечивающая создание центров инновационного развития не только для региональной, но и для национальной экономики. Управленческое воздействие, осуществляемое на уровне мегаполиса, позволяет смягчать последствия, возникающие в современных условиях, обеспечивая постепенный разворот от кризиса к экономическому росту.





Исходя из результатов проведенного исследования, можно считать перспективным продолжение его по следующим направлениям: формирование механизма совершенствования системы управления национальной и региональной экономики в условиях глобализации с учетом возможностей и осо-

бой значимости мегаполисов; трансформация системы управления, связанная с изменением соотношения между плановыми и рыночными методами управления; моделирование процесса экономического развития на основе точек роста, которые формируют мегаполисы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Важенин С.Г., Важенина И.С.** Идентификация и оценка территориальной конкуренции // Экономика региона. 2012. № 1. С. 29–40.
2. Глобализация экономики и развитие промышленности: теория и практика: колл. моногр. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. 386 с.
3. Государство и рынок: механизмы взаимодействия в условиях глобальной нестабильности экономических систем: колл. моногр. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2014. 706 с.
4. **Джигеров З.А., Дубовик М.В.** Эволюция теорий экономического развития // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2013. № 51. С. 7–10.
5. Информация о развитии субъектов малого предпринимательства (крестьянско-фермерских хозяйств) в сельском хозяйстве Московской области. URL: [http://www.msh.mosreg.ru/soc\\_eco\\_programs/1221.html](http://www.msh.mosreg.ru/soc_eco_programs/1221.html) (дата обращения: 09.03.2016).
6. **Луговской Р.А.** Государственная политика в области стратегического планирования (на примере Санкт-Петербурга) // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 2. С. 42–48.
7. Московский международный урбанистический форум «Глобальные решения для российских городов». URL: <http://www.archi.ru/events/5242/moskovskii-mezhdunarodnyi-urbanisticheskii-forum-globalnye-resheniya-dlya-rossiiskih-gorodov> (дата обращения: 29.02.2016).
8. Основные показатели социально-экономического развития Санкт-Петербурга в 2015 г. URL: <http://gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2016/03/24.pdf> (дата обращения: 09.06.2016).
9. Основные показатели, характеризующие экономику г. Москвы в январе–декабре 2015. URL: <http://moscow-portal.info/2015/02/10/a188.htm> (дата обращения: 09.06.2016).
10. Оценка развития российских мегаполисов. URL: <http://www.irpgroup.ru> (дата обращения: 22.05.2016).
11. Постмодерновый мир и Россия / под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, М.М. Гузеева, Е.С. Зотовой. М.; Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2004. 676 с.
12. **Счисляева Е.Р., Миролюбова О.В.** Тенденции инновационного развития экономики Российской Федерации: социально-экономические атрибуты и механизмы частно-государственного партнерства // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 6–2(185). С. 15–22.
13. **Харламова Т.Л.** Инновационно-сетевая форма развития кластеров мегаполиса // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2012. № 1(139). С. 80–86.
14. **Харламова Т.Л.** Управление процессом перехода российских мегаполисов к инновационному типу экономического развития // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 1. С. 51–56.
15. Эффективность экономики России. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#) (дата обращения: 09.06.2016).
16. 2015 Chicago Forum on Global Cities Impact Report. URL: <http://www.chicagoforum.org/blog-entry/chicago-forum-forcuses-challenges-facing-worlds-cities#sthash.TLVBo8Tj.dpuf> (дата обращения: 12.06.2016).
17. **Barca F., McCann Ph., Rodriguez-Pose P.** The Case for Regional Development Intervention: Place-based versus Place-neutral Approaches // Journal of Regional Science, 2012, vol. 52, no. 1, pp. 134–152.
18. **Manman L., Zaiming L., Hua D.** Estimates for the optimal control policy in the presence of regulations and heavy tails // Economic modeling, 2011, vol. 28, is. 1-2, pp. 482–488.
19. **Rodriguez-Pose A.** Do Institutions Matter for Regional Development? // Regional Studies, 2013, vol. 47, no. 7, pp. 1034–1047.
20. **Saha B.** Institutions or Geography: Which Matters Most for Economic Development? // Journal of Interdisciplinary Economics, 2013, vol. 25, no. 1-2, pp. 69–89.
21. The Global Competitiveness Report 2013–2014 / World Economic Forum. URL: <http://www.weforum.org/gcr> (дата обращения: 12.04.2016).

**ХАРЛАМОВА Татьяна Львовна** — профессор Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, доктор экономических наук. E-mail: [Kharlamova\\_t@list.ru](mailto:Kharlamova_t@list.ru)

## REFERENCES

1. **Vazhenin S.G., Vazhenina I.S.** Identifikatsiia i otsenka territorial'noi konkurentsii. *Ekonomika regiona*. 2012. № 1. S. 29–40. (rus)
2. Globalizatsiia ekonomiki i razvitie promyshlennosti: teoriia i praktika: koll. monogr. SPb.: Izd-vo Politekh. un-ta, 2013. 386 s. (rus)
3. Gosudarstvo i rynek: mekhanizmy vzaimodeistviia v usloviakh global'noi nestabil'nosti ekonomicheskikh sistem: koll. monogr. SPb.: Izd-vo SPbGEU, 2014. 706 s. (rus)
4. **Dzhigerov Z.A., Dubovik M.V.** Evoliutsiia teorii ekonomicheskogo razvitiia. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*. 2013. № S1. S. 7–10. (rus)
5. Informatsiia o razvitiu sub"ektov malogo predprinimatel'stva (krest'iansko-fermerskikh khoziaistv) v sel'skom khoziaistve Moskovskoi oblasti. URL: [http://www.msh.mosreg.ru/soc\\_eco\\_programs/1221.html](http://www.msh.mosreg.ru/soc_eco_programs/1221.html) (data obrashcheniia: 09.03.2016). (rus)
6. **Lugovskoi R.A.** Gosudarstvennaia politika v oblasti strategicheskogo planirovaniia (na primere Sankt-Peterburga). *Problemy teorii i praktiki upravleniia*. 2014. № 2. S. 42–48. (rus)
7. Moskovskii mezhdunarodnyi urbanisticheskii forum «Global'nye resheniia dlia rossiiskikh gorodov». URL: <http://www.archi.ru/events/5242/moskovskii-mezhdunarodnyi-urbanisticheskii-forum-globalnye-resheniia-dlya-rossiiskikh-gorodov> (data obrashcheniia: 29.02.2016). (rus)
8. Osnovnye pokazateli sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Sankt-Peterburga v 2015 g. URL: <http://gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2016/03/24.pdf> (data obrashcheniia: 09.06.2016). (rus)
9. Osnovnye pokazateli, kharakterizuiushchie ekonomiku g. Moskvy v ianvare–dekabre 2015. URL: <http://moscow-portal.info/2015/02/10/a188.htm> (data obrashcheniia: 09.06.2016). (rus)
10. Otsenka razvitiia rossiiskikh megapolisov. URL: <http://www.irpgroup.ru> (data obrashcheniia: 22.05.2016). (rus)
11. Postmodernovyi mir i Rossiia. Pod red. Iu.M. Osipova, O.V. Inshakova, M.M. Guzeeva, E.S. Zotovoi. M.; Volgograd: Izd-vo Volgogr. gos. un-ta, 2004. 676 s. (rus)
12. **Schislaeva E.R., Mirolubova O.V.** Trends of innovative economic development in the Russian Federation: socio-economic prospects for public-private partnership. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2013, no. 6–2(185), pp. 15–22.
13. **Kharlamova T.L.** The innovative\_network form of development cluster's of the megacity. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2012, no. 1(139), pp. 80–86. (rus)
14. **Kharlamova T.L.** Upravlenie protsessom perekhoda rossiiskikh megapolisov k innovatsionnomu tipu ekonomicheskogo razvitiia. *Izvestiia Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov*. 2012. № 1. S. 51–56. (rus)
15. Effektivnost' ekonomiki Rossii. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#) (data obrashcheniia: 09.06.2016). (rus)
16. 2015 Chicago Forum on Global Cities Impact Report. URL: <http://www.chicagoforum.org/blog-entry/chicago-forum-forcuses-challenges-facing-worlds-cities#sthash.TLVBo8Tj.dpuf> (data obrashcheniia: 12.06.2016).
17. **Barca F., McCann Ph., Rodriguez-Pose P.** The Case for Regional Development Intervention: Place-based versus Place-neutral Approaches. *Journal of Regional Science*, 2012, vol. 52, no. 1, pp. 134–152.
18. **Manman L., Zaiming L., Hua D.** Estimates for the optimal control policy in the presence of regulations and heavy tails. *Economic modeling*, 2011, vol. 28, is. 1-2, pp. 482–488.
19. **Rodriguez-Pose A.** Do Institutions Matter for Regional Development? *Regional Studies*, 2013, vol. 47, no. 7, pp. 1034–1047.
20. **Saha B.** Institutions or Geography: Which Matters Most for Economic Development? *Journal of Interdisciplinary Economics*, 2013, vol. 25, no. 1-2, pp. 69–89.
21. The Global Competitiveness Report 2013–2014. World Economic Forum. URL: <http://www.weforum.org/gcr> (data obrashcheniia: 12.04.2016).

**KHARLAMOVA Tatiana L.** – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University. E-mail: [Kharlamova\\_t@list.ru](mailto:Kharlamova_t@list.ru)

Статья поступила в редакцию: 12.01.17