

DOI: 10.18721/JHSS.8107  
УДК 329

### ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ БАЛТИЙСКОГО РЕГИОНА В СОВРЕМЕННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Н.А. Васильева

Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В условиях глобализации всё большее значение приобретают те регионы, где есть условия для транзита товаров, услуг и населения. Страны, входящие в эти регионы, получают прямые инвестиции в развитие инфраструктуры, становятся объектами внедрения современной транспортной техники и технологий. Это влечет за собой быстрое развитие регионов, по которым пролегают транзитные коридоры, способствует улучшению условий для национальной внешней торговли и внутренних перевозок, созданию новых рабочих мест. В статье рассмотрены основные теоретические подходы к определению Балтийского региона, определены главные тренды его развития. Методологической основой работы стал системный подход, который оказался полезен при определении понятия «Балтийский регион». Благодаря своей уникальной роли инновационного центра по развитию «экономики знаний» Балтийский регион стал важной частью глобальных процессов интеграции. Усиление взаимозависимости государств этого региона, как на уровне Европейского союза, так и на уровне трансграничных связей с российским Северо-Западным регионом, обусловило необходимость искать новые пути и формы сотрудничества. Россия крайне заинтересована в использовании транзитного характера Балтийского региона, что дает новые возможности для формирования торговых и коммуникационных коридоров из Европы в Азию через территорию Российской Федерации. Достижение их эффективности невозможно без вовлечения в политическое, экономическое и культурное взаимодействие балтийских городов Севера Европы и российского Северо-Запада, которые во многом определяют постиндустриальный облик региона.

**Ключевые слова:** геополитические трансформации; Балтийский регион; Балтийское море; региональное сотрудничество; глобализация; локализация

**Ссылка при цитировании:** Васильева Н.А. Особенности развития Балтийского региона в современных геополитических условиях // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2017. Т. 8, № 1. С. 65–71. DOI: 10.18721/JHSS.8107

## FEATURES OF THE BALTIC REGION DEVELOPMENT IN MODERN GEOPOLITICAL CONDITIONS

N.A. Vasilyeva

St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

People are becoming increasingly important during globalization. The countries in these regions receive direct investments in infrastructure development and have become the targets of introduction of modern transport technology. This entails the rapid development of the regions where the transit corridors lie, improves the conditions for the national foreign trade and domestic traffic, creates new jobs. Therefore, the research objectives of this article include the basic theoretical approaches to the definition of the Baltic region and to determining the main development trends in the Baltic region. The methodological basis of the article was the systematic approach which proved useful for the definition of the term “Baltic region”. The Baltic region has become an important part of global integration because of the unique role of the innovation center for the development of “knowledge economy”. The increasing interdependence of the countries of the Baltic region, both at the European Union level and at the level of cross-border relations with the Russian North-Western region means the necessity to look for new ways and forms of cooperation. Russia is extremely interested in using the transit nature of the Baltic sea region, which creates new opportunities for the formation of trade and communication corridors from Europe to Asia through the territory of the Russian Federation. Their effective performance is impossible without the political, economic and cultural cooperation between the Baltic cities of Northern Europe and northwestern Russia, which determines the post-industrial image of the region.

**Keywords:** geopolitical transformations; Baltic region; Baltic sea; regional cooperation; globalization; localization

**Citation:** N.A. Vasilyeva, Features of the Baltic region development in modern geopolitical conditions, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences, 8 (1) (2017) 65–71. DOI: 10.18721/JHSS.8107

История становления Балтийского региона напрямую связана с грандиозными геополитическими потрясениями на пространстве Большой Евразии, начало которым положил распад СССР. Поэтому Балтийский регион в полной мере стал важным элементом политической и экономической взаимосвязи, которая начала вырисовываться во взаимоотношениях стран Европейского союза, новых независимых государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, а также интеграционных объединений, возникших на евразийском пространстве. Формирование Балтийского региона как особой геополитической и геоэкономической структуры на северо-западе Большой Евразии послужило толчком к интенсификации

внешнеполитических и торговых связей государств, имеющих выход на побережье Балтики. Кроме того, нельзя отрицать, что развитию Балтийского региона значительно способствовали такие объективные общемировые процессы, как глобализация и информатизация, что привело к становлению трансграничных связей и приграничного сотрудничества.

В современной научной литературе особое место занимают исследования, касающиеся теоретических разработок проблем современной регионализации. Данная проблематика нашла свое отражение в трудах российских и зарубежных исследователей, которые изучают процессы формирования регионов как на глобальном уровне, так и на субрегиональном.

При определении Балтийского региона эксперты выделяют ряд характерных особенностей. Р.Х. Симонян отмечает, что с исторической точки зрения это место непосредственного взаимодействия западно-христианской и восточно-христианской субцивилизаций [1]. Развивая этот тезис, можно сослаться и на мнение Ю.В. Косова и В.Е. Фролова о том, что жизнеспособность евразийской интеграции (ЕАЭС), как и жизнеспособность интеграционных трендов в ЕС, зависит не только от общности экономических интересов: «В данном случае имеется общность социокультурных сред, схожий менталитет» [2, с. 110]. В этом контексте именно Балтийский регион становится точкой сопряжения Европейского союза и Евразийского экономического союза, так как именно здесь проходит граница между Евросоюзом и Россией (фактически между ЕС и ЕАЭС), протянувшаяся от Кольского полуострова до Калининградского региона. При этом важную роль в этом «балтийском взаимодействии» ЕС и ЕАЭС играет Финляндия. Как отмечает С.Н. Погдин, «во внешней политике Финляндии всегда одновременно сосуществовали и полноценно развивались двусторонние отношения с Россией и политика интеграции страны в ЕС. В такой политике заинтересованы все три участника международных отношений» [3, с. 50].

Нельзя не согласиться с мнением российского исследователя Д.А. Ланко о том, что до сих пор существуют представления о Балтийском регионе как о месте, где «энергия Востока встречается с опытом Запада». Причем в данной метафоре слово «энергия» используется как в прямом, так и в переносном смысле. Речь идет, с одной стороны, об активной роли в международных отношениях новых независимых государств Балтийского региона, подчас несопоставимой с их экономическим и политическим потенциалом, с другой – о том значении, которое региональные игроки придают сотрудничеству в энергетической сфере. Однако следует признать, считает Ланко, что этот тип представлений в последнее время встречается всё реже [См.: 4].

Последнее замечание достаточно симптоматично, так как в условиях постиндустриального мира развитие Балтийского региона, где сосредоточены огромные ресурсы человеческого, и прежде всего интеллектуального, капитала, должно

пойти по пути формирования в нем «экономики знаний». Северные страны Европы и Северо-Западный регион РФ широко внедряют новейшие информационно-коммуникационные технологии, что обусловлено, с одной стороны, инновационным потенциалом знаний, формирующимся на базе многочисленных университетов, а с другой стороны, высокой востребованностью интеллектуального капитала в бизнесе.

По мнению М. Кастельса, Балтийский регион является одним из передовых по скорости внедрения новейших информационно-коммуникационных технологий, благодаря чему те технологии, которые в Северо-Восточной Азии и даже в Северной Америке внедряются лишь среди элиты, в Балтийском регионе уже становятся неотъемлемой частью жизни всего общества [5]. Отмечается наличие большого интеллектуального потенциала в российском сегменте Балтийского региона, но его практическое использование недостаточно эффективно. Это ведет к тому, что показатели выпуска инновационной продукции в России достаточно низкие. Кроме того, для России характерны значительные несоответствия между профессиональной подготовкой работников и компетенциями, требующимися для новой экономики знаний, т. е. несоответствие человеческого капитала современным требованиям. Поэтому столь важно учесть инновационную методологию, применяемую развитыми странами Балтийского региона. Во-первых, это создание кластеров, которые представляют собой концентрацию в некоей локальной географической зоне относящихся к определенной области деятельности бизнес-структур и ассоциированных с ними академических учреждений и промышленных предприятий. Во-вторых, применение методики форсайта для обеспечения активного сотрудничества ученых, представителей частного сектора и правительственных чиновников путем совместных разработок проектов интегративного развития науки, высоких технологий и их практического применения в экономике знаний.

Если касаться перспектив развития Балтийского региона, то, по мнению Т. Кочегаровой [6], есть все необходимые условия для взаимовыгодного сотрудничества России (и в целом ЕАЭС) с ЕС. С одной стороны, природные, технические, интеллектуальные, финансовые,

культурно-исторические условия, а с другой стороны, наличие многочисленной когорты «еврорусских» в странах Балтии. Поэтому здесь нет необходимости в каких-то особых затратах и усилиях. Нужно только суметь договориться и, главное, деполитизировать совместный бизнес. Однако нельзя не согласиться с М.Л. Лагутиной, что на пути объективно позитивных направлений сближения двух интеграционных блоков Большой Евразии в настоящее время встал «политический кризис в отношениях крупнейшей евразийской державы – Российской Федерации со странами Запада и их союзниками (например, Турцией)», что «объективно создает угрозу раскола не только постсоветского евразийского пространства, но и пространства Большой Евразии в целом» [7, с. 24]. Хотелось бы надеяться на победу здравого смысла и экономический прагматизм политико-экономических элит, которые могли бы использовать для выхода из кризиса глобальный тренд развития Балтийского региона, что предполагает создание условий для эффективного взаимодействия экономик Европы и Азии.

В условиях глобализации и трансграничности сотрудничества в процессе развития региональных связей всё большее значение приобретают те регионы, где есть условия для транзита товаров, услуг, населения и пр. В этом контексте перспективы Балтийского региона очень позитивные, потому что его геополитическое и геоэкономическое положение способствует развитию транзитных факторов. Первым важным шагом на этом пути стало формирование приграничного сотрудничества.

Как отмечают эксперты, в определении феномена приграничного сотрудничества до сих пор нет единого мнения. Согласно определению, данному Ю.В. Косовым и А.В. Торопыгиным, «в целом приграничное сотрудничество можно определить как согласованные действия сопредельных государств – участников процесса, направленные на создание благоприятных условий для устойчивого экономического и социального развития приграничных территорий, а также установления дружеских связей» [8, с. 107]. С другой стороны, как считают С.Б. Тарасов и Н.М. Межевич [9], приграничным сотрудничеством является исключительно сотрудничество органов местного самоуправления, расположенных непосредственно в по-

граничной зоне и развивающих совместные инфраструктурные проекты. По этому критерию к приграничному сотрудничеству относятся в первую очередь совместные инфраструктурные проекты, реализуемые малыми городами, находящимися вблизи государственной границы. Это не только Светогорск и Иматра на российско-финляндской границе, но и Ивангород и Нарва на российско-эстонской границе, Копенгаген и Мальмё на шведско-датской границе, Валга и Валка на эстонско-латвийской границе, Торнио и Хапаранда на финско-шведской границе и т. д. Благодаря сотрудничеству этих самоуправлений за пределы Балтийского региона распространилась информация не только об их сотрудничестве, но и о Балтийском регионе в целом [10].

Однако развитие Балтийского региона определяется не только приграничным сотрудничеством, потому что в условиях трансграничных проблем (например, экология Балтийского моря) формирование Балтийского региона было бы невозможно без регионального сотрудничества. Так, охрана среды Балтийского моря реализуется как в многостороннем формате (под эгидой Хельсинкской комиссии по защите морской среды Балтийского моря), так и в двустороннем (например, под эгидой Совместной российско-эстонской комиссии по охране и рациональному использованию трансграничных вод) [11].

Говоря о Балтийском регионе, нельзя не определиться и с понятием «регион Балтийского моря», что подразумевает выделение особой территориальной общности тех народов, чья судьба тесно связана с этим морем. В течение многих веков именно Балтийское море служило важнейшей коммуникационной составляющей экономики и культуры народов, населявших его берега, что создавало определенную «балтийскую общность». Если обратиться к статистике, то в современный период в регионе Балтийского моря проживает около 96,5 млн человек, из них 40 % в Польше, на Северные страны приходится 25 %, земли северной Германии – 15 %, российские регионы – 13 %, государства Балтии – 7 %. Балтийское море – это не только море с самым интенсивным судоходством в мире [Там же].

Важно подчеркнуть, что охрана окружающей среды, в частности акватории Балтийского

моря, с самого начала формирования Балтийского региона была вынесена в качестве основополагающей в деятельности такой международной региональной организации, как Совет государств Балтийского моря. К участию в формате многостороннего сотрудничества в нем страны приглашались, исходя из принципа приоритетности охраны окружающей среды. Именно поэтому в состав членов организации вошли не только те страны, которые имеют непосредственный выход к Балтийскому морю, но и те, по территории которых протекают реки бассейна Балтийского моря (например, Норвегия, не имеющая выхода к побережью Балтийского моря).

Если при определении Балтийского региона делать акцент именно на Балтийском море как центральном звене межрегионального сотрудничества, то становится понятным наличие широкой сети разнообразных институтов и форматов сотрудничества по проблематике Балтийского моря:

- связи между государствами – членами ЕС внутреннего характера;
- связи, включающие Россию, прежде всего ее Северо-Западный регион;
- взаимодействие по линии международных организаций, в том числе Совета государств Балтийского моря;
- сотрудничество в рамках ХЕЛКОМ (комиссия по защите морской среды Балтийского моря);
- сотрудничество в рамках VASAB (сотрудничество по пространственному планированию и развитию);
- деятельность Организации субрегионального сотрудничества государств Балтийского моря, а также Союза городов Балтийского моря;
- многосторонние проекты институтов «Северного измерения».

Как отмечают российские исследователи [12], первоначально «Северное измерение» сформировалось по инициативе Финляндии, присоединившейся к Евросоюзу в 1995 г., как одно из направлений политики Евросоюза. Однако в таком качестве «Северное измерение» не стало эффективной политикой, интереса к нему не проявили даже Скандинавские страны – участницы Евросоюза – Швеция и Дания. Присоединившиеся к Евросоюзу в 2004 г. Польша, Литва, Латвия и Эстония также не были заинтересованы в развитии финляндской

инициативы. Однако неожиданно интерес к «Северному измерению» проявили страны, не входящие в Евросоюз: Россия, Норвегия и Исландия. В результате начиная с 2006 г. «Северное измерение» реализуется в качестве четырехсторонней политики (ЕС, России, Норвегии и Исландии) и в данном формате добилось существенных результатов, в первую очередь в природоохранной деятельности.

Таким образом, за довольно короткий период с момента окончания холодной войны и образования Балтийского региона формируется разветвленная сеть равноуровневых структур, как межправительственных, так и неправительственных. Среди последних нужно упомянуть Балтийский форум развития (БФР) (Baltic Development Forum, BDF), представляющий собой именно неправительственную сетевую организацию, в которую входят представители крупных компаний, городов, инвесторов и бизнес-ассоциаций региона Балтийского моря. Главной своей задачей организация считает содействие выходу Балтийского региона на глобальный уровень мировой экономики. Для этой цели финансируются проекты по созданию привлекательного бренда региона. Еще одна организация – «Балтика 21», представляющая собой экспертное сообщество в рамках Совета государств Балтийского моря по устойчивому развитию. В ее планы входит активное содействие решению важных проблем сотрудничества в сфере устойчивого развития городских и сельских районов, изменения климата, устойчивого потребления и производства, инноваций и образования для устойчивого развития. Важно подчеркнуть, что одним из первых экспертами был проработан проект «ЭкоРегион», где особое внимание было уделено включенности Северо-Запада России в деятельность по обеспечению устойчивого развития региона Балтийского моря [13].

Интересные проекты разрабатываются и в рамках VASAB (1992), которая представляет собой межправительственную сеть, призванную способствовать сотрудничеству в сфере пространственного планирования и развития в странах региона Балтийского моря. Пространственное планирование является фокусом VASAB («Видение и стратегии вокруг региона Балтийского моря 2010»). Сегодня организация имеет широкий спектр деятельности, вклю-



чая создание системы, контролирующей пространственное развитие в регионе [13].

Оценивая в целом успешное развитие Балтийского региона, необходимо остановиться на основных причинах этого положения. По мнению российского эксперта Н.М. Межевича [14], можно назвать следующие причины:

- Окончание холодной войны привело к возникновению именно здесь качественно нового типа территориальной общности — трансграничного региона, причем он мог одновременно включать в себя в качестве акторов как государства, так и отдельные земли государств, что подчеркивает гетерогенность трансграничного региона в плане составных частей.

- В силу своих географических, политических, экономических характеристик регион Балтийского моря продолжает оказывать значительное воздействие на формирование современной системы международных отношений. Если в годы холодной войны Балтийское море рассматривалось многими европейцами как периферийная часть Европы, то сегодня Балтийский регион является одним из самых динамично развивающихся регионов, и совершенно очевидно, что значение этого региона в XXI в. еще более возрастет.

- В настоящее время Балтийское море имеет важное транспортно-транзитное значение для транспортировки грузов на направлениях ЕС — Россия, ЕС — Азия. Одновременно с этим регион является одним из ключевых элементов в процессе евразийской интеграции. На 9 стран Балтийского региона приходится 14 % территории и 5 % населения мира. Они концентрируют

почти 12 % валового национального продукта всех, более чем 200, государств земного шара. Еще выше их удельный вес в мировой торговле: почти 15 % экспорта и 12 % импорта.

- Территория Балтийского региона всегда вызывала особый интерес у России. При формировании и функционировании системы международных отношений в регионе всё большее значение приобретает учет традиций сотрудничества и взаимодействия Северо-Запада России и Северных стран.

Таким образом, можно подвести некоторые итоги. Во-первых, формирование Балтийского региона в рамках международных отношений стало возможным в результате сложных геополитических трансформаций 90-х гг. XX в., когда закончилась холодная война, распался СССР и начался процесс регионального сближения государств, как ранее существовавших, так и вновь возникших (Балтийские республики). Во-вторых, государства, относящиеся к этому региону, сформировали многосторонние форматы регионального сотрудничества (например, Совет государств Балтийского моря, политика «Северного измерения»), что значительно ускорило процесс регионализации. В-третьих, Балтийский регион стал важной частью евразийской интеграции благодаря своей уникальной пограничной позиции между ЕС и ЕАЭС, между Европой и Азией. В-четвертых, процессы балтийской регионализации нашли свое отражение в проектах приграничного сотрудничества и программах устойчивого развития зоны Балтийского моря.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Симонян Р.Х.** Россия и Евросоюз: балтийский потенциал экономической интеграции // *Мировая экономика и междунар. отношения*. 2011. № 4. С. 48–59.

2. **Косов Ю.В., Фролов В.Е.** Интеграционные процессы Евразийского региона: анализ основных этапов // *Управленческое консультирование*. 2013. № 10. С. 101–110.

3. **Погодин С.Н.** Роль Финляндии в отношении Россия — ЕС // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки*. 2015. № 1 (215). С. 49–52. DOI: 10.5862/JHSS.215.6.

4. **Ланко Д.А.** Страны Балтии после распада СССР // *СССР после распада / под ред. О.Л. Маргарина*. СПб., 2007. С. 121–196.

5. **Castells M., Himanen T.** *The Information Society and the Welfare State: The Finnish Model*. N. Y., 2002.

6. **Кочегарова Т.** Роль Балтийского региона в сотрудничестве Россия — Евросоюз. URL: [http://www.perspektivy.info/book/rol\\_baltijskogo\\_regiona\\_v\\_sotrudnichestve\\_rossija-jevrosojuz\\_2011-06-24.htm](http://www.perspektivy.info/book/rol_baltijskogo_regiona_v_sotrudnichestve_rossija-jevrosojuz_2011-06-24.htm).

7. **Лагутина М.Л.** Роль дезинтеграционного фактора в современной Евразии // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки*. 2016. № 1 (239). С. 16–27. DOI: 10.5862/JHSS.239.2.

8. **Косов Ю.В., Торопыгин А.В.** Проблемы безопасности государств — членов Евразийского экономического сообщества // *Управленческое консультирование*. 2005. № 1.

9. **Межевич Н.М., Тарасов С.Б.** Приграничное сотрудничество как инновационная стратегия управления социально-экономическим развитием территории // Экономика и управление. 2009. № 2 (5). С. 8–14.

10. **Ланко Д.А.** Балтийский регион в международной политике: к вопросу о моделировании процесса регионализации // Studia Humanitatis Borealis. 2014. № 1. С. 28–38.

11. **Ланко Д.А.** Управление трансграничными водными ресурсами: сравнительный анализ российского и американского опыта // Балтийский регион. 2013. № 1 (15). С. 27–37.

12. **Болотникова Е.Г., Межевич Н.М.** Политика «Северного измерения»: современное состояние и перспективы развития // Балтийский регион. 2010. № 4 (6). С. 37–47.

13. **Промежуточный отчет** о проведении исследования «Регион Балтийского моря в фокусе стратегий развития Европейского союза и Российской Федерации» // Центр приграничного и межрегионального сотрудничества НИУ ВШЭ. URL: [www.n-west.ru/.../Promezhutochnyy-otchyot-issledovaniya\\_21.03.2012](http://www.n-west.ru/.../Promezhutochnyy-otchyot-issledovaniya_21.03.2012).

14. **Межевич Н.М.** Балтийский регион и Россия на Балтике: специфика позиционирования. URL: <http://www.ut.ee/ABVKeskus/sisu/publikatsioonid/2004/pdf/VF-B.pdf>.

**ВАСИЛЬЕВА Наталия Алексеевна** – Санкт-Петербургский государственный университет; n52basil@gmail.com

*Статья поступила в редакцию 09.01.2017 г., принята к публикации 28.02.2017 г.*

#### REFERENCES

[1] R.Kh. Simonyan, [Russia and the EU: the Baltic sea the potential for economic integration], *Mirovaya ekonomika: mezhdunarodnye otnosheniya*, 4 (2011) 48–59.

[2] Yu.V. Kosov, V.E. Frolov, *Integratsionnye protsessy Evraziyskogo regiona: analiz osnovnykh etapov, Upravlencheskoye konsul'tirovaniye* [Management consulting], 10 (2013) 101–110.

[3] S.N. Pogodin, [Finlands role in the EU – Russia relations], *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences*, 1 (215) (2015) 49–52. DOI: 10.5862/JHSS.215.6.

[4] D.A. Lanko, *Strany Baltii posle raspada SSSR*, in: *SSSR posle raspada*, St. Petersburg, 2007, pp. 121–196.

[5] M. Castells, T. Himanen, *The Information Society and the Welfare State: The Finnish Model*, New York, 2002.

[6] T. Kochegarova, *Rol' Baltiyskogo regiona v sotrudnichestve Rossiya – Yevrosoyuz* [The Role of Baltic cooperation Russia-EU]. Available at: [http://www.perspektivy.info/book/rol\\_baltiyskogo\\_regiona\\_v\\_sotrudnichestve\\_rossiya-jevrosoyuz\\_2011-06-24.htm](http://www.perspektivy.info/book/rol_baltiyskogo_regiona_v_sotrudnichestve_rossiya-jevrosoyuz_2011-06-24.htm).

[7] M.L. Lagutina, [The Role of the disintegration factor in modern Eurasia], *St. Petersburg State Polytechnical University Journal: Humanities and Social Sciences*, 1 (239) (2016) 16–27. DOI: 10.5862/JHSS.239.2.

[8] Yu.V. Kosov, A.V. Toropygin, [Security Problems of the member States of the Eurasian economic community], *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye* [Management consulting], 1 (2005).

[9] N.M. Mezhevich, S.B. Tarasov, [Cross-Border cooperation as an innovative strategy for socio-economic development of the territory], *Economics and management*, 2 (5) (2009) 8–14.

[10] D.A. Lanko, [The Baltic sea region in international politics: modelirovanie process of regionalization], *Studia Humanitatis Borealis*, 1 (2014) 28–38.

[11] D.A. Lanko, [The Management of transboundary water resources: a comparative analysis of American and Russian experience], *The Baltic region*, 1 (15) (2013) 27–37.

[12] Ye.G. Bolotnikova, N.M. Mezhevich, [Politics the Northern dimension: current status and prospects], *Baltic region*, 4 (6) (2010) 37–47.

[13] *Промежуточный отчет о проведении исследования «Region Baltiyskogo morya v fokuse strategiy razvitiya Yevropeyskogo soyuza i Rossiyskoy Federatsii»* [An interim report on the research “The Baltic sea region in the focus of development strategies of the European union and the Russian Federation”], *Tsentr pri-granichnogo i mezhregionalnogo sotrudnichestva NIU VShE* [The Center for cross-border and interregional cooperation of the HSE]. Available at: [www.n-west.ru/.../Promezhutochnyy-otchyot-issledovaniya\\_21.03.2012](http://www.n-west.ru/.../Promezhutochnyy-otchyot-issledovaniya_21.03.2012).

[14] N.M. Mezhevich, *Baltiyskiy region i Rossiya na Baltike: spetsifika pozitsionirovaniya* [The Baltic region and Russia on the Baltic: the specificity of positioning]. Available at: <http://www.ut.ee/ABVKeskus/sisu/publikatsioonid/2004/pdf/VF-B.pdf>.

**VASILYeva Nataliya A.** – St. Petersburg State University; n52basil@gmail.com

*Received 09.01.2017, accepted 28.02.2017.*