

DOI: 10.18721/JE.11403
УДК 338.24

ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ СТРУКТУРНЫМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С.В. Палаш

Костромской государственный университет, г. Кострома,
Российская Федерация

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки методик оценки эффективности применения инструментов промышленной политики в процессе формирования новой модели экономического роста с опорой на развитие обрабатывающей промышленности. Цель исследования – разработка методических инструментов оценки эффективности функционирования государственных институтов развития. Методы исследования – математическое моделирование и экономический анализ. Институты развития оцениваются как проект развития обрабатывающей промышленности. Найдено условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность. Предложена система показателей для оценки эффективности функционирования институтов развития как инструментов привлечения инвестиций в промышленность. Система показателей адаптирована для оценки эффективности функционирования гарантийного фонда поддержки предпринимательства. Дана оценка эффективности функционирования Гарантийного фонда развития предпринимательства Костромской области, как института развития, по предложенной системе показателей. Согласно рассчитанным показателям в 2015–2017 гг. фонд осуществляет эффективную деятельность по привлечению инвестиций в СМСП региона (прочих инвестиций, т. е. ссудного капитала). Условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность, на примере регионального института развития ГФПП КО, по авторской методике выполняется в 2015 и 2017 гг. как в соответствии со структурой финансирования (кредитов), так и в соответствии со структурой поручительств. Показано, что деятельность гарантийного фонда как субъекта структурной промышленной политики способствует сохранению промышленного потенциала региона (в части поддержки СМСП). Комплекс предложенных методических инструментов позволит оценивать возможную эффективность внедряемых инструментов промышленной политики (в частности, институтов развития), подбирать необходимые инструменты управления структурными изменениями, выявлять причины низкой эффективности отдельных инструментов. Область применения полученных результатов – структурная промышленная политика на национальном и региональном уровнях. Направления дальнейших исследований видятся в адаптации разработанной системы показателей к оценке эффективности функционирования других институтов развития, а также ее оценке.

Ключевые слова: институты развития, структурные изменения в промышленности, инструменты управления структурными изменениями, промышленная политика

Ссылка при цитировании: Палаш С.В. Институты развития как инструменты управления структурными изменениями в промышленности Российской Федерации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2018. Т. 11, № 4. С. 40–59. DOI: 10.18721/JE.11403

DEVELOPMENT INSTITUTIONS AS INSTRUMENTS FOR MANAGING STRUCTURAL CHANGE IN INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION

S.V. Palash

Kostroma state university, Kostroma, Russian Federation

The relevance of the research topic is due to the need to develop methods for assessing the effectiveness of industrial policy tools in the process of forming a new model of economic growth based on the development of manufacturing industry. The purpose of this study is to develop methodological tools to assess the effectiveness of the state development institutions as tools to attract investment in the industry. Research methods: mathematical modeling and economic analysis. The author evaluates the development institutions as a project of development of the manufacturing industry. The author found the condition of economic feasibility of functioning of the system of redistribution of budgetary funds with the participation of development institutions and market institutions for investment attraction in the industry; proposed a system of indicators for assessment of efficiency of functioning of institutions for development as instruments to attract investment in the industry; adapted the system of indicators for assessment of efficiency of functioning of the Guarantee Fund of Entrepreneurship Support; assessed the effectiveness of the functioning of the Guarantee Fund of Development of Entrepreneurship of the Kostroma region, as a development Institute, on the proposed system of indicators. According to the calculated indicators, in 2015–2017 the Fund carries out effective activities to attract investments in small and medium-sized enterprises of the region (other investments, that is, loan capital). The condition of economic feasibility of functioning of the system of redistribution of budgetary funds with the participation of development institutions and market institutions for attracting investments in industry on the example of regional development Institute – the Guarantee Fund of Entrepreneurship Support of Kostroma region – on the basis of the author's methodology runs in 2015 and 2017 in accordance with the structure of financing (loans), and in accordance with the structure of the surety. The author proved that the activities of the guarantee Fund, as a subject of structural industrial policy, contributes to the preservation of the industrial potential of the region (in terms of support of the small and medium-sized enterprises). The complex of methodological tools proposed by the author will allow to evaluate the possible efficiency of the implemented industrial policy tools (in particular, development institutions), to select the necessary tools for managing structural changes, to identify the reasons for the low efficiency of individual tools. The scope of the application of the results is structural industrial policy at the national and regional levels. The author sees the directions of further research in the adaptation of the developed system of indicators to assess the effectiveness of the functioning of other development institutions and its evaluation.

Keywords: development institutions, structural changes in industry, structural change management tools, industrial policy

Citation: S.V. Palash, Development institutions as instruments for managing structural change in industry of the Russian Federation, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 11 (4) (2018) 40–59. DOI: 10.18721/JE.11403

Введение. Формирование новой модели экономического роста подразумевает диверсификацию российской экономики, в том числе с опорой на развитие обрабатывающей промышленности. Правительством РФ заявлен курс на структурные реформы. Разраба-

тывается новая законодательная база промышленной политики, создаются и функционируют институты развития. Однако отсутствие успехов в стимулировании роста промышленного производства (сокращение объемов производства машиностроения: электро-

оборудования – на 7,9 % в 2015 г. и на 1 % в 2016 г., транспортных средств и оборудования – на 8,5 % в 2015 г. и на 3 % в 2016 г.) (рис. 1), в привлечении инвестиций в промышленность (сокращение инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности РФ на 9,4 % в 2015 г. и на 9,8 % в 2016 г.) (рис. 2) и в диверсификации экономики (инвестиции в добычу полезных ископаемых по-прежнему растут более высокими темпами, чем инвестиции в обрабатывающие производства) (рис. 2) говорят о недостаточной эффективности промышленной политики и деятельности институтов развития как ее инструментов, что свидетельствует о необходимости с учетом сложившихся проблем формулировки методических положений в сфере государственного управления структурными изменениями в промышленности посредством новых инструментов промышленной политики.

Целью данного исследования является разработка методических инструментов оценки эффективности функционирования институтов развития как инструментов привлечения инвестиций в промышленность. Задачи исследования: найти условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность; разработать систему показателей для оценки эффективности функционирования институтов развития как инструментов привлечения инвестиций в промышленность; адаптировать ее для оценки эффективности функционирования гарантийного фонда поддержки предпринимательства; дать оценку эффективности функционирования Гарантийного фонда поддержки предпринимательства Костромской области как субъекта инвестиционной и структурной промышленной политики.



Рис. 1. Индексы промышленного производства России по видам экономической деятельности, % к предыдущему году

Источники. Составлено автором по данным Росстата.¹

Fig. 1. Russian industrial production indices by economic activity, % to the previous year

¹ Российский статистический ежегодник. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2017. 686 с.



Рис. 2. Индексы физического объема инвестиций в основной капитал промышленности России по видам экономической деятельности в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году

Источник. Составлено автором по данным Росстата.

Fig. 2. Indices of physical volume of investments in fixed capital of the Russian industry by types of economic activity in comparable prices, in % to the previous year

Промышленной политике, ее связи со структурной политикой и политикой модернизации экономики, проблемам частно-государственного партнерства, импортозамещения, реиндустриализации, формирования национальной инновационной системы, управления рисками промышленных предприятий, формирования конкурентоспособных стратегий предприятий посвящены труды А.Г. Аганбегяна [1], С.Д. Бодрунова [4], А.В. Бабкина [5], С.Ю. Глазьева [7, 8], О.Г. Голиченко [9], Р.С. Гринберга [10, 11], В.Е. Дементьева [7, 12], Т.Г. Долгопятовой [14], Б.А. Ерзнкяна [15], Г.Б. Клейнера [18–20], Р.М. Качалова [16, 17], Е.Б. Ленчук [21], Д.С. Львова [24], А.А. Никоновой [15], О.А. Романовой [38, 39], А.И. Ставчикова [16], О.С. Сухарева [34–36], А.И. Татаркина [37–39] и др.

В научной литературе также разрабатываются проблемы управления структурными изменениями в промышленности [29], промышленной политики в области поддержки малого и среднего предпринимательства [25], дисфункций управления в процессе реализации промышленной политики, в том числе с применением инструментов институтов развития [30].

Вклад в развитие оценки эффективности инвестиционных проектов внесли П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц [22, 25], В.В. Коссов, С.А. Смоляк,² А.Г. Шахназаров, А.Н. Швецов [23], а также А.Л. Вайнштейн, А.Г. Грязнова, Л.В. Канторович, Г.Б. Клейнер, Р.М. Качалов, Д.С. Львов, О.С. Сухарев. Проблемы оценки результативности и эффективности институтов развития разрабатывали в своих исследованиях Р.Г. Волков, М.Ю. Хромов, О.Г. Солнцев [33], М. Кузык, Ю. Симачев [31, 32], Б. Кузнецов, Е. Погребняк, Р.М. Мельников [28], Е.С. Мезенцева [25–27], И.Н. Рыкова,³ проблемы оценки эффективности бюджетных расходов – Р.С. Афанасьев, Н.В. Голованова [2, 3], А.В. Бабкин, Д.С. Демиденко, Т.Ю. Кудрявцева [13], и другие ученые.

Изменение экономических и политических условий, а также формирование и реа-

² См. также: Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: Теория и практика: учеб. пособие. 5-е изд. М.: Поли Принт Сервис, 2015. 1300 с.

³ Оценка эффективности деятельности российских и зарубежных институтов развития / под ред. И.Н. Рыковой : [науч. доклад]. М.: НИФИ, 2016. 204 с. URL: www.nifi.ru/images/FILES/Reports/doklad_DI.pdf (дата обращения: 21.04.2018).

лизация новой промышленной политики с ее развивающимся инструментарием требуют разработки методик оценки его эффективности. Отличительными особенностями авторской методики являются: учет фактора распределения бюджетных средств в процессе реализации промышленной политики между собственно промышленными предприятиями и самими субъектами промышленной политики (в том числе институтами развития); система показателей оценки эффективности института развития как инструмента привлечения инвестиций в промышленность и реализации структурной промышленной политики; адаптация разработанной методики для оценки эффективности функционирования гарантийного фонда поддержки предпринимательства.

Методика и результаты исследования.

Условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность. Для оценки эффективности деятельности институтов развития и институтов рынка в процессе управления структурными изменениями в промышленности найдено *условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность.* Для этого институты развития и институты рынка оцениваются как проект развития обрабатывающей промышленности. Сравняются ситуации «с проектом» и «без проекта».

Ситуация без проекта:

– государственные инвестиции непосредственно поступают в обрабатывающую промышленность без посредников в виде институтов развития, институтов рынка;

– частные инвестиции приходят в обрабатывающую промышленность без участия институтов развития;

Ситуация с проектом:

– бюджетные средства, предназначенные для развития обрабатывающей промышленности, расходуются на поддержание функционирования банков, органов государственного и муниципального управления, инсти-

тутов развития и часть из них в виде субсидий поступает в обрабатывающую промышленность;

– частные инвестиции приходят в обрабатывающую промышленность с участием и без участия институтов развития.

Используемые показатели.

Ситуация без проекта: G_i – государственные инвестиции в обрабатывающую промышленность за определенный период; I_p – частные инвестиции в обрабатывающую промышленность за определенный период.

Ситуация с проектом:

I_{pdi} – частные инвестиции в обрабатывающую промышленность, привлеченные благодаря функционированию институтов развития за определенный период;

I_{pwwi} – частные инвестиции в обрабатывающую промышленность, привлеченные без участия институтов развития за определенный период;

B_{dev} – бюджетные средства, выделяемые на реализацию политики структурных изменений в промышленности (на развитие обрабатывающей промышленности) за определенный период;

B_{dmi} – бюджетные средства, расходующиеся на поддержание функционирования рыночных институтов (например, коммерческих банков) за определенный период;

B_{dg} – бюджетные средства, расходующиеся на поддержание функционирования системы государственного управления структурными изменениями в промышленности за определенный период;

B_{di} – бюджетные средства, расходующиеся на поддержание функционирования институтов развития как инструментов государственного управления структурными изменениями в промышленности за определенный период;

B_{devi} – бюджетные средства, выделяемые на реализацию политики структурных изменений в промышленности, полученные и использованные непосредственно промышленными предприятиями за определенный период.

Условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность будет следующим:

– если развитие обрабатывающей промышленности не является приоритетом и в равной степени приветствуется создание рабочих мест в органах государственного управления, институтах развития, институтах рынка:

$$I_{pdi} + I_{pwdi} + B_{dmi} + B_{dg} + B_{di} + B_{devi} > G_i + I_p, \quad (1)$$

$$I_{pdi} + I_{pwdi} + B_{devi} > G_i + I_p - (B_{dmi} + B_{dg} + B_{di}); \quad (2)$$

– если проводится различие между созданием рабочих мест в разных секторах и подсистемах экономики:

$$I_{pdi} + I_{pwdi} + B_{devi} > G_i + I_p, \quad (3)$$

$$I_{pdi} + I_{pwdi} + B_{devi} > B_{dmi} + B_{dg} + B_{di}. \quad (4)$$

Система показателей для оценки эффективности функционирования институтов развития как инструментов привлечения инвестиций в промышленность. Предложена следующая система показателей.

1. Эффективность затрат на реализацию проекта перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность:

$$E = \frac{I_{pdi} + I_{pwdi} + B_{devi}}{B_{dmi} + B_{dg} + B_{di}}. \quad (5)$$

Показатель рассчитывается как отношение общей суммы частных и бюджетных инвестиций, вложенных за определенный период в промышленность, к общей сумме затрат на функционирование самой системы управления структурными изменениями в промышленности в части привлечения инвестиций. Он показывает, сколько рублей частных и бюджетных инвестиций, вложенных за этот период в промышленность, приходится на один рубль бюджетных расходов на поддержание функционирования органов государственной власти, в функции которых входит управление структурными изменениями в промышленности, на поддержание функционирования институтов рынка и институтов развития.

2. Эффективность затрат на реализацию проекта перераспределения бюджетных

средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения частных инвестиций:

$$E_{dip} = \frac{I_{pdi} + I_{pwdi}}{B_{dmi} + B_{dg} + B_{di} + B_{devi}}. \quad (6)$$

Показатель рассчитывается как отношение привлеченных частных инвестиций в промышленность к общей сумме бюджетных расходов на проект и показывает, сколько рублей частных инвестиций приходится на один рубль бюджетных средств, потраченных на реализацию проекта;

3. Эффективность бюджетных средств на поддержание функционирования институтов развития как инструментов привлечения частных инвестиций:

$$E_{dipi} = \frac{I_{pdi}}{B_{di}}. \quad (7)$$

Показатель рассчитывается как отношение объема частных инвестиций, привлеченных в промышленность благодаря деятельности институтов развития за определенный период, к объему бюджетных средств, потраченных на поддержание функционирования институтов развития, и показывает сколько рублей частных инвестиций, привлеченных институтами развития, приходится на один рубль бюджетных расходов на их функционирование.

4. Эффективность использования инструмента субсидирования кредитования (E_{sl}) для реализации политики управления структурными изменениями в промышленности в отчетном периоде равна отношению объема субсидирования кредитования промышленных предприятий (Q_{sli}) к объему бюджетных средств, вливаемых в банковскую систему для поддержки промышленности (B_{bi}):

$$E_{sl} = \frac{Q_{sli}}{B_{bi}}. \quad (8)$$

Следует отметить, что различные государственные институты развития и институты рынка имеют свои особенности функционирования, и эти особенности следует учитывать при формировании системы показателей оценки эффективности их деятельности.

Адаптированная система показателей для оценки эффективности функционирования гарантийного фонда поддержки предпринимательства как института развития. Если речь идет о таком государственном институте развития, как гарантийный фонд, созданный для поддержки определенных групп субъектов хозяйствования или видов экономической деятельности, тогда результатами деятельности фонда будут: а) объем выданных кредитов, обеспеченных гарантиями фонда (V_l); б) объем поручительств по кредитам (V_{lg}); в) количество договоров (N_c) (заключенных или действующих).

К расходам на формирование и функционирование фонда следует отнести: г) расходы бюджетов и самого фонда на формирование уставного и резервного капитала (B_{foacap}), д) расходы фонда на обеспечение текущей деятельности (E_f) (управленческие, прочие и т. д.).

Для оценки эффективности деятельности фонда по привлечению инвестиций в промышленность будут важны показатели:

е) объем кредитов, выданных промышленным предприятиям и обеспеченных гарантиями фонда (V_{li}); ж) объем поручительств по кредитам, выданным промышленным предприятиям (V_{ligi}); з) количество договоров (N_{ci}); и) расходы бюджетов и самого фонда на формирование уставного и резервного капитала в той части, в которой фонд ставит своей целью поддержку предприятий промышленности ($B_{foacapi}$); к) расходы фонда на обеспечение текущей деятельности в той части, в которой фонд ставит своей целью поддержку предприятий промышленности (E_{fi}).

Тогда условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием гарантийного фонда как института развития и коммерческих банков как институтов рынка для привлечения инвестиций в экономику можно записать так:

$$V_l > B_{foacap} + E_f, \quad (9)$$

а для привлечения инвестиций в промышленность:

$$V_{li} > B_{foacapi} + E_{fi}. \quad (10)$$

Для оценки эффективности функционирования гарантийного фонда как института развития предлагаем также следующую систему относительных показателей: отношение объема кредитования к сумме расходов на обеспечение деятельности фонда; отношение объема действующих поручительств к сумме расходов на обеспечение деятельности фонда; отношение суммы управленческих и прочих расходов фонда к количеству действующих договоров; отношение объема кредитования к сумме управленческих и прочих расходов фонда; отношение объема кредитования к объему уставного капитала фонда; отношение объема действующих поручительств к сумме управленческих и прочих расходов фонда; отношение объема действующих поручительств к объему уставного капитала фонда. Количественный анализ предлагаем дополнить качественным анализом структуры выданных гарантий по целям поддержки и приоритетным видам деятельности.

Для оценки деятельности регионального гарантийного фонда поддержки предпринимательства как инструмента структурной промышленной политики на уровне региона предполагается получение расчетных значений объемов финансирования по договорам фонда, которые должны приходиться на предприятия промышленности, исходя из целей поддержки производства (исходя из структуры производства малых предприятий региона), а также исходя из целей поддержки занятости (исходя из структуры среднесписочной численности работников малых предприятий региона). Расчетный объем финансирования получается путем умножения общего объема финансирования по договорам фонда на долю промышленных предприятий в структуре производства или структуре занятости малых предприятий региона. Расчетный объем финансирования сравнивается с фактическим объемом финансирования производственных предприятий (СМСП) по договорам фонда.

Рассчитаем показатели оценки эффективности функционирования гарантийного фонда на примере государственного предприятия Костромской области «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Костромской области» (ГФПП КО).



Оценка эффективности функционирования Гарантийного фонда поддержки предпринимательства Костромской области как инструмента привлечения инвестиций в промышленность и реализации структурной политики. Основным видом деятельности ГФПП КО является предоставление поручительств по кредитам и банковским гарантиям. Поручительство предоставляется субъектам малого и среднего предпринимательства (СМСП) Костромской области, отвечающим определенным требованиям.⁴ Доля промышленности в обороте и среднесписочной численности работников малых предприятий (включая микропредприятия) Костромской области достаточно велика: в 2016 г.: 18,6 % – в обороте (в том числе 16,7 % обрабатывающая промышленность), 29,3 % – в среднесписочной численности (в том числе 27,0 % обрабатывающая промышленность) (рис. 3), поэтому анализ и оценка деятельности фонда как инструмента привлечения инвестиций в промышленность достаточно обоснованы.

ГФПП КО не имеет своей целью собственно поддержку промышленного производства, однако «производство всех видов продукции» относится к «приоритетным видам экономической деятельности», утверждаемым высшим органом управления фонда. Также фонд оказывает поддержку модернизации предприятий, экспорта и импортозамещения, следовательно, деятельность фонда оказывает влияние на структурные изменения в экономике региона, и эти изменения, не в последнюю очередь, касаются промышленности.

Рассмотрим динамику основных показателей экономической активности ГФПП КО. За время функционирования фонда наибольшее количество договоров заключено в 2013 г. (рис. 4), наибольший объем кредитования пришелся на 2015 г. (рис. 5), наибольший объем поручительств – на 2014 г. (рис. 5).

Существенный спад пришелся на 2016 г.: количество заключенных договоров, объем кредитования и объем выданных поручи-

тельств фонда снизились ниже уровня 2012 г. В 2017 г. начинается восстановление деловой активности регионального института развития: более чем в два раза увеличиваются, по сравнению с предшествующим 2016 г., и объемы выданных кредитов и объемы выданных поручительств СМСП.

На основе анализа форм отчетности ООО «ГФПП КО» нами выделены основные направления поддержки СМСП Гарантийным фондом поддержки предпринимательства Костромской области (табл. 1).

Наибольший объем поручительств по кредитам ГФПП КО приходится на поддержку предпринимательства в приоритетных видах деятельности, на втором месте – поддержка модернизации предприятий, технического и технологического развития, инновационной деятельности, экспорта и импортозамещения (рис. 6), что в целом соответствует приоритетам современной экономической, в том числе промышленной политики РФ. Однако недостаточно проработанным и реализованным остается направление поддержки практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности (на него приходится ноль рублей поручительств в течение всего рассматриваемого периода).

Первые два перечисленных направления вносят вклад в осуществление структурных изменений в промышленности региона. При этом к приоритетным видам деятельности относится в том числе производство всех видов продукции (рис. 7), на которое приходится наибольший объем поручительств фонда.

Рассчитаем показатели эффективности деятельности ГФПП КО как инструмента привлечения инвестиций (табл. 2, 3). Издержки на обеспечение деятельности фонда складываются из сумм уставного и резервного капитала, а также управленческих и прочих расходов фонда. Результатами деятельности фонда являются объемы кредитования, поручительств, договоров (действующих и заключенных в отчетном году). Показателем, характеризующим объем привлеченных инвестиций (прочих инвестиций или ссудного капитала), является объем кредитования, который стал возможным благодаря деятельности фонда.

⁴ Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Костромской области. URL: www.garantfond44.ru (дата обращения: 25.04.2018).

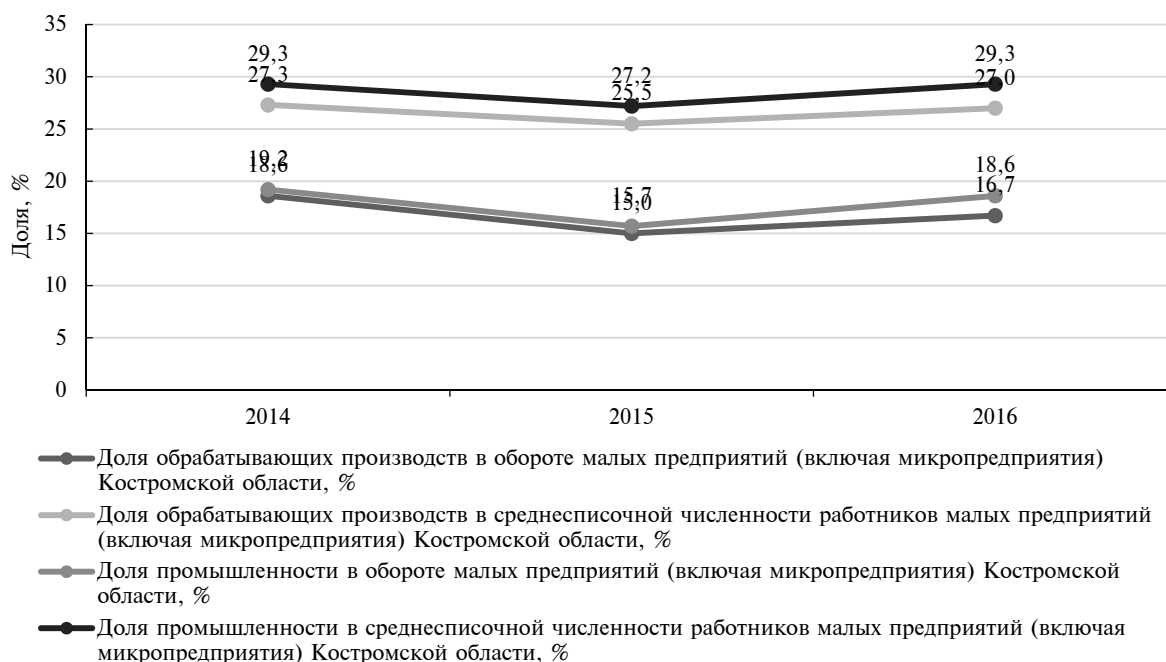


Рис. 3. Доля промышленности, в том числе обрабатывающих производств, в обороте и среднесписочной численности работников малых предприятий (включая микропредприятия) Костромской области, %

И с т о ч н и к . Данные Костромастата.⁵

Fig. 3. Share of industry, including manufacturing, in turnover and average number of employees of small enterprises (including micro-enterprises) of the Kostroma region, %

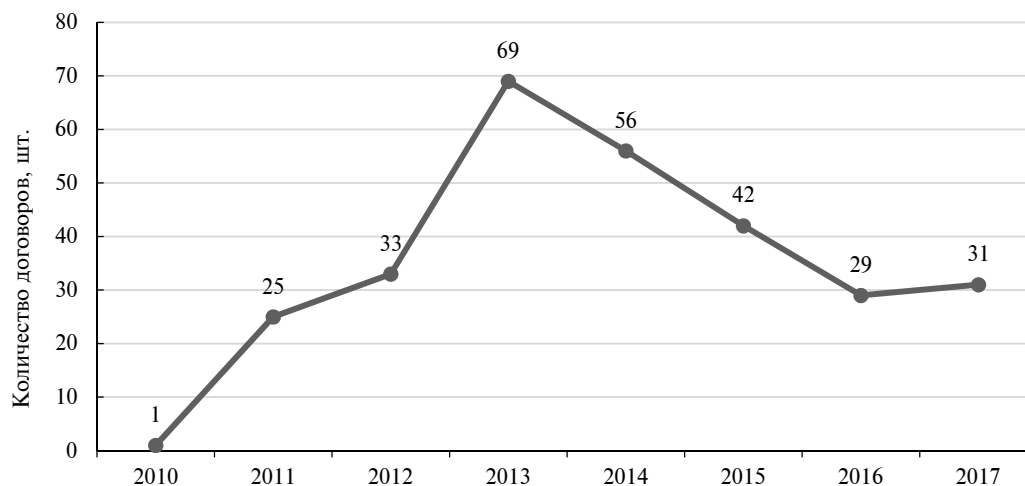


Рис. 4. Количество договоров регионального гарантийного фонда Государственное предприятие Костромской области «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Костромской области»

И с т о ч н и к . Данные Сообщения.⁶

Fig. 4. The number of contracts of the regional Guarantee Fund – state enterprise of the Kostroma region «Guarantee Fund for Support of Entrepreneurship of the Kostroma region»

⁵ Костромская область: статистический ежегодник: стат. сб. В 2 т. Т. 2. Кострома: Костромастат, 2017. 193 с.

⁶ Сообщение об объеме выданных поручительств и законченных обязательствах ООО «ГФПП КО» по кредитам на 31 декабря 2017 года. URL: www.garantfond44.ru (дата обращения: 25.04.2018).



Рис. 5. Объемы выданных кредитов и поручительств регионального гарантийного фонда ГФПП КО
Источник. Данные Сообщения.⁷

Fig. 5. The volume of loans and sureties of the regional guarantee Fund – state enterprise of the Kostroma region GFSE KR

Таблица 1

**Направления поддержки малого и среднего предпринимательства
Гарантийным фондом поддержки предпринимательства Костромской области**

**Areas of support for small and medium-sized businesses from the Guarantee
Fund for Support of Entrepreneurship of the Kostroma region**

Формулировка в отчете	Направления поддержки
Кредиты, выданные для приобретения, ремонта, модернизации основных средств, создания материально-технической базы нового предприятия, внедрения новых технологий, развития научно-технической и инновационной деятельности, развития экспортных операций и импортозамещения	Модернизация предприятий, технического и технологического развития, инновационной деятельности, экспорта и импортозамещения
Кредиты, выдаваемые субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в 10 приоритетных видах экономической деятельности, утверждаемых высшим органом управления ГФ	Предпринимательства в приоритетных видах деятельности
Кредиты, выдаваемые субъектам малого и среднего предпринимательства, хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), включая хозяйственные общества	Практическое применение (внедрение) результатов интеллектуальной деятельности
Кредиты, предоставляемые субъектам малого и среднего предпринимательства, основной вид деятельности которых – оптовая торговля	Оптовая торговля
Кредиты, предоставляемые субъектам малого и среднего предпринимательства, основной вид деятельности которых – розничная торговля	Розничная торговля
Другое	Другое

Источник. Составлено автором на основе Отчета.⁸

⁷ Сообщение об объеме выданных поручительств и законченных обязательствах ООО «ГФПП КО» по кредитам на 31 декабря 2017 года. URL: www.garantfond44.ru (дата обращения: 25.04.2018).

⁸ Отчет о сумме кредитов, обеспеченных поручительствами регионального гарантийного фонда Государственное предприятие Костромской области «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Костромской области» на 1 января 2012–2017 гг. URL: www.garantfond44.ru (дата обращения: 25.04.2018).

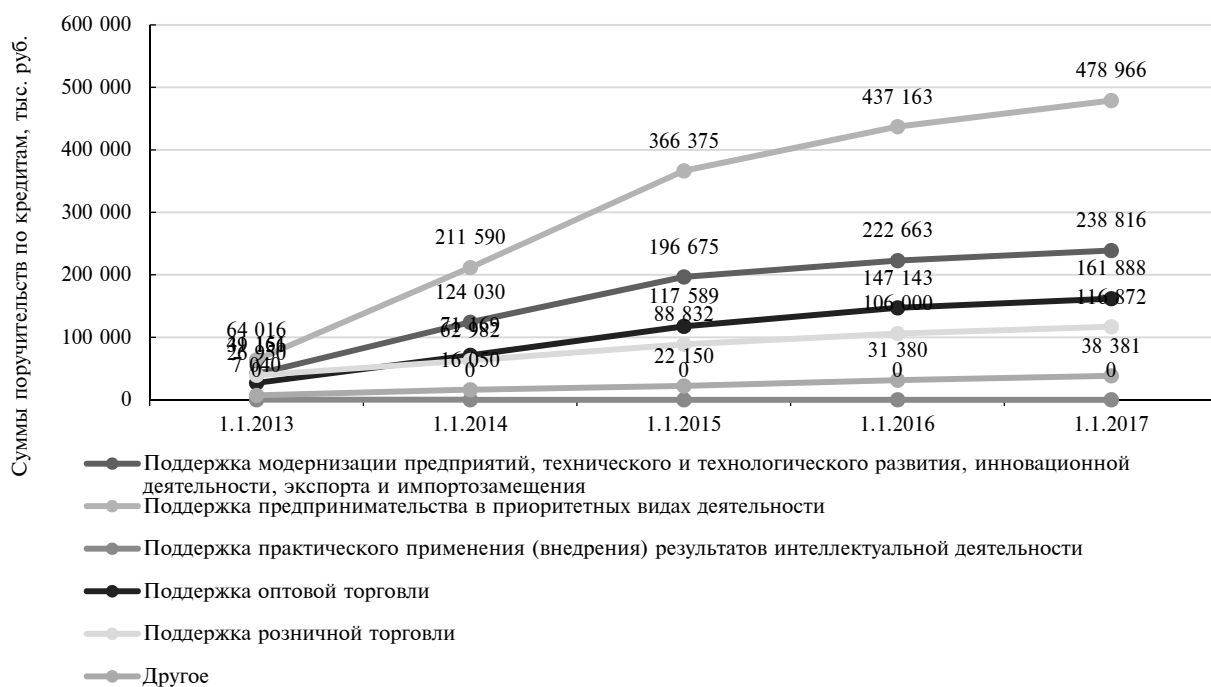


Рис. 6. Суммы поручительств по кредитам, обеспеченных поручительствами ГФПП КО

И с т о ч н и к . Составлено автором на основе Отчета.⁹

Fig. 6. Amounts of sureties for loans secured by sureties of the GFSE KR



Рис. 7. Суммы поручительств по кредитам, выдаваемым СМСП Костромской области, осуществляющим деятельность в 10 приоритетных видах экономической деятельности, утверждаемых высшим органом управления Гарантийного Фонда

И с т о ч н и к . Составлено автором на основе Отчета.⁹

Fig. 7. Amounts of sureties for loans issued to small and medium-sized businesses of the Kostroma region, operating in 10 priority economic activities, approved by the Supreme management body of the Guarantee Fund

⁹ Отчет о сумме кредитов, обеспеченных поручительствами регионального гарантийного фонда Государственное предприятие Костромской области «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Костромской области» на 1 января 2012–2017 гг. URL: www.garantfond44.ru (дата обращения: 25.04.2018).

Таблица 2

**Данные для расчета показателей эффективности деятельности ГФПП КО
как инструмента привлечения инвестиций***

Data for the calculation of performance indicators of the GFSE KR, as a tool to attract investment*

Показатели	2015	2016	2017
Управленческие расходы, тыс. руб.	3550	3290	3154
Прочие расходы, тыс. руб.	1712	14023	3975
Всего управленческих и прочих расходов, тыс. руб.	5262	17313	7129
Уставный капитал, тыс. руб.	190732	190732	226764
Резервный капитал, тыс. руб.	–	8455	10077
Сумма уставного и резервного капитала, тыс. руб.	190732	199187	236841
Издержки на обеспечение деятельности ГФ ПП КО (бюджетов и самого фонда), тыс. руб.	195994	216500	243970
Объем кредитования (действующие обязательства), тыс. руб.	1 190 493	935 474	1 080 085
Объем действующих поручительств по кредитам, тыс. руб.	301 896	200 597	239 782
Количество действующих договоров	87	72	63
Объем выданных кредитов, тыс. руб.	684 886	194 397	504 160
Объем выданных поручительств, тыс. руб.	125 740	74 420	167 153
Количество договоров (по выданным поручительствам), шт.	42	29	31

* Имеются в виду прочие инвестиции (ссудный капитал)

И с т о ч н и к . Составлено автором на основе Бухгалтерского баланса, Отчета, Сообщений.¹⁰ Расчеты автора.

Таблица 3

Показатели эффективности деятельности ГФПП КО как инструмента привлечения инвестиций*

**The performance indicators of the Guarantee Fund for Support of Entrepreneurship of the Kostroma region
as a tool for attracting investment***

Показатели	2015	2016	2017
Отношение объема кредитования (действующие обязательства) к сумме расходов на обеспечение деятельности фонда	6,07	4,32	4,43
Отношение объема действующих поручительств к сумме расходов на обеспечение деятельности фонда	1,54	0,93	0,98
Отношение суммы управленческих и прочих расходов фонда к количеству действующих договоров	60,48	240,46	113,16
Отношение объема кредитования (действующие обязательства) к сумме управленческих и прочих расходов фонда	226,24	54,03	151,51
Отношение объема кредитования (действующие обязательства) к объему уставного капитала фонда	6,24	4,90	4,76
Отношение объема действующих поручительств к сумме управленческих и прочих расходов фонда	57,37	11,59	33,63
Отношение объема действующих поручительств к объему уставного капитала фонда	1,58	1,05	1,06
Отношение объема действующих поручительств по кредитам к сумме уставного и резервного капитала фонда	1,58	1,01	1,01
Отношение суммы управленческих и прочих расходов фонда к количеству договоров по выданным поручительствам, тыс. руб.	125,29	597,00	229,97
Отношение объема кредитования (выданные кредиты) к сумме расходов на обеспечение деятельности фонда	3,49	0,90	2,07
Отношение объема выданных поручительств к сумме управленческих и прочих расходов фонда	23,90	4,30	23,45

* Имеются в виду прочие инвестиции (ссудный капитал).

И с т о ч н и к . Составлено автором.

¹⁰ Бухгалтерский баланс на 31.12.2017 г.; Отчет о финансовых результатах ООО «ГФПП КО» на 31.12.2016, 2017 гг.; Сообщение об общем объеме действующих обязательств ООО «ГФПП КО» перед банками по кредитам на 31.12.2015, 2016, 2017 гг.; Сообщение об объеме выданных поручительств и законченных обязательствах ООО «ГФПП КО» по кредитам на 31.12.2017 г. URL: www.garantfond44.ru (дата обращения: 25.04.2018).

Согласно рассчитанным показателям за 2015–2017 гг. фонд осуществляет эффективную деятельность по привлечению инвестиций в СМСП региона (прочих инвестиций, т. е. ссудного капитала). Наиболее эффективно фонд функционировал в 2015 г., самые низкие показатели эффективности – в 2016 г.

В частности, за 2015–2017 гг. наибольшее отношение объема кредитования (действующих обязательств) к сумме расходов на обеспечение деятельности фонда отмечалось в 2015 г. (6,07). В 2016 г. значение показателя снижается (до 4,32) и в 2017 г. на каждый рубль расходов на обеспечение деятельности фонда приходится 4,43 р. объема кредитования СМСП. В целом по итогам 2017 г. деятельность фонда можно оценить, как достаточно эффективную: на каждый рубль управленческих и прочих расходов фонда приходится 151,51 р. объема кредитования (действующие обязательства), 33,63 р. действующих поручительств, 23,45 р. выданных поручительств. На каждый рубль уставного капитала фонда приходится 4,76 р. объема кредитования (действующие обязательства). Отношение объема действующих поручительств по кредитам к сумме уставного и резервного капитала фонда в 2016 и в 2017 гг. составило 1,01. В 2015 г. на каждый рубль уставного

капитала приходилось 1,58 р. действующих поручительств.

Проанализируем показатели деятельности ГФПП КО по привлечению инвестиций (прочих инвестиций или ссудного капитала) в промышленность (в части поддержки СМСП). В отличие от показателей деловой активности ГФПП КО в целом, наибольшие объемы финансирования по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями (СМСП), за 2015–2017 гг. приходятся на 2017 г. (табл. 4).

Доля объема финансирования по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями (СМСП), в общем объеме финансирования, обеспеченного поручительствами ГФПП КО, составившая в 2015 г. 20,52 % по итогам 2017 г. увеличилась до 41,11 %. Таким образом, за последние три года банки при гарантийной поддержке фонда в большей мере стали оказывать поддержку СМСП региона, осуществляющим производственную деятельность. Доля объема поручительств по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями (СМСП), в общем объеме поручительств ГФПП КО в 2015 г. составившая 40,00 %, сократилась до 26,54 % в 2016 г. и увеличилась до 31,41 % в 2017 г.

Таблица 4

Доли объемов финансирования и поручительств ГФПП КО по договорам, заключенным с производственными предприятиями Костромской области в общих объемах финансирования и поручительств ГФПП КО

Shares of financing and guarantees of the GFSE KR under contracts with the production organizations of the Kostroma region in the total amount of financing and sureties under contracts of the Fund

Показатели	2015	2016	2017
Объем финансирования по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями (СМСП), тыс. руб.	140 515	41 400	207 235
Объем поручительств по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями (СМСП), тыс. руб.	50 297	19 750	52 500
Объем финансирования по договорам ГФПП КО, всего, тыс. руб.	684 886	194 397	504 160
Объем поручительств по договорам ГФПП КО, всего, тыс. руб.	125 740	74 420	167 153
Доля объема финансирования по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями (СМСП), в общем объеме финансирования, обеспеченного поручительствами ГФПП КО, %	20,52	21,30	41,11
Доля объема поручительств по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями (СМСП), в общем объеме поручительств ГФПП КО, %	40,00	26,54	31,41

И с т о ч н и к . Составлено автором на основе данных ГФПП КО. Расчеты автора.

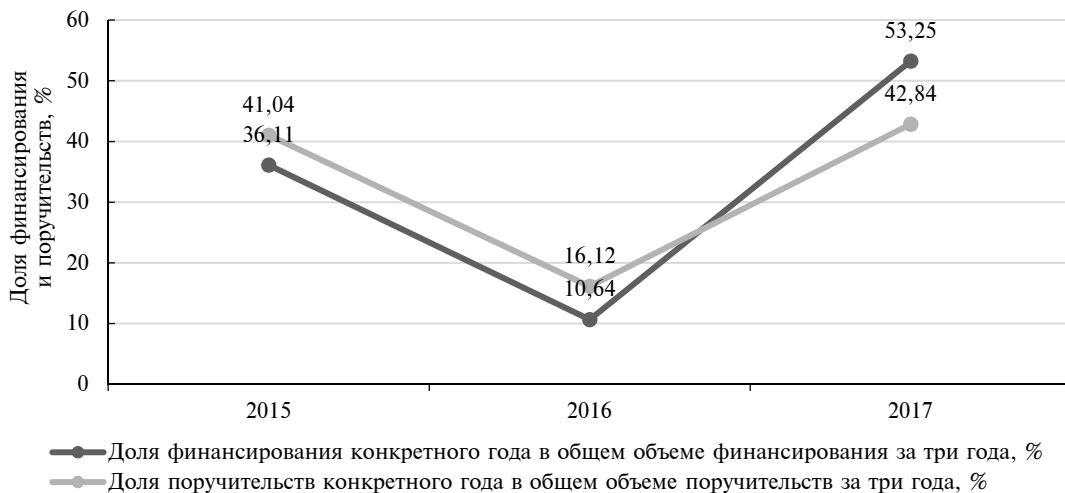


Рис. 8. Доли финансирования и поручительств 2015, 2016, 2017 гг. в общих объемах финансирования и поручительств за три года по договорам, заключенным ГФПП КО с производственными предприятиями (СМСП) Костромской области
И с т о ч н и к . Составлено автором на основе данных ГФПП КО. Расчеты автора.

Fig. 8. Shares of financing and sureties in 2015, 2016, 2017 in the total amount of financing and sureties for three years under contracts concluded by the GFSE KR with production enterprises (small and medium-sized businesses) of the Kostroma region

Таблица 5

Объемы финансирования производственных предприятий КО на пополнение оборотных средств и приобретение имущества по кредитам, обеспеченным гарантиями ГФПП КО

The volume of financing of industrial enterprises of the Kostroma region to replenish working capital and the acquisition of property on loans secured by the guarantees of the Fund

Показатели	2015	2016	2017
Объем финансирования на пополнение оборотных средств, руб.	123 740 000,00	41 400 000,00	207 235 235,08
Объем финансирования на приобретение имущества, руб.	16 774 800,00	0,00	0,00
Объем финансирования всего, руб.	140 514 800,00	41 400 000,00	207 235 235,08
Доля объема финансирования на пополнение оборотных средств в общем объеме финансирования, %	88,06	100,00	100,00
Доля объема финансирования на приобретение имущества в общем объеме финансирования, %	11,94	0,00	0,00

И с т о ч н и к . Составлено автором на основе данных ГФПП КО. Расчеты автора.

На 2017 г. приходилось 53,25 % объемов финансирования и 42,84 % объемов поручительств за 2015–2017 гг. по договорам, заключенным «Гарантийным фондом поддержки предпринимательства Костромской области» с производственными предприятиями (СМСП) Костромской области (рис. 8).

Таким образом, по данным за последние доступные три года в 2017 г. фонд оказал наибольший объем поддержки СМСП, осу-

ществляющим производственную деятельность. Однако характер предоставленных кредитов в 2015–2017 гг. свидетельствует о том, что подавляющая часть кредитов выдается СМСП, осуществляющим производственную деятельность, на пополнение оборотных средств: 88,06 % в 2015 и 100,00 % в 2016 и 2017 гг. (табл. 5). На приобретение имущества приходится только 11,94 % объема финансирования в 2015 г.

Рассчитаем показатели оценки эффективности деятельности ГФПП КО для привлечения инвестиций в промышленность Костромской области и реализации структурной промышленной политики (табл. 6, 7). Для оценки выполнения условия экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность на примере регионального института развития ГФПП КО получены расчетные значения издержек на обеспечение деятельности ГФПП КО, фактически направленной на поддержку предприятий промышленности в соответствии со структурой финансирования (кредитов) и со структурой поручительств (табл. 6).

Для оценки деятельности ГФПП КО как инструмента структурной промышленной политики получены расчетные значения объема финансирования по договорам ГФПП КО, который должен приходиться на предприятия промышленности, исходя из целей поддержки

производства (исходя из структуры производства малых предприятий КО), а также исходя из целей поддержки занятости (исходя из структуры среднесписочной численности работников малых предприятий КО).

Согласно полученным результатам анализа условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность на примере регионального института развития ГФПП КО выполняется в 2015 и 2017 гг. в соответствии как со структурой финансирования (кредитов), так и со структурой поручительств (табл. 7); не выполняется только в 2016 г., что связано со снижением деловой активности фонда, которая в следующем году восстанавливается. Объем привлеченного финансирования СМСП промышленности в 2017 г. в 2 раза превышает расчетные издержки в соответствии со структурой финансирования (кредитов) и в 2,7 раза в соответствии со структурой поручительств.

Таблица 6

Данные для оценки эффективности деятельности ГФПП КО для привлечения инвестиций* в промышленность Костромской области и реализации структурной политики (малые предприятия, включая микропредприятия)

Data for assessing the effectiveness of the GFSE KR for attracting investments* in the industry of the Kostroma region and the implementation of structural policy (small businesses including micro-enterprises)

Показатели	2015	2016	2017
Расчетные издержки на обеспечение деятельности ГФПП КО, фактически направленной на поддержку предприятий промышленности в соответствии со структурой финансирования (кредитов), тыс. руб.	40217,97	46114,50	100296,07
Расчетные издержки на обеспечение деятельности ГФПП КО, фактически направленной на поддержку предприятий промышленности в соответствии со структурой поручительств, тыс. руб.	78397,60	57459,10	76630,98
Расчетный объем финансирования по договорам ГФПП КО, который должен приходиться на предприятия промышленности, исходя из целей поддержки производства (исходя из структуры производства малых предприятий КО), тыс. руб.	107527,10	36157,84	93773,76**
Расчетный объем финансирования по договорам ГФПП КО, который должен приходиться на предприятия промышленности, исходя из целей поддержки занятости (исходя из структуры среднесписочной численности работников малых предприятий КО), тыс. руб.	186288,99	56958,32	147718,88***
Фактический объем финансирования по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями, тыс. руб.	140 515	41 400	207 235

* Имеются в виду прочие инвестиции (ссудный капитал).

** 2017 г. предварительная оценка по структуре производства 2016 г.

*** 2017 г. предварительная оценка по структуре среднесписочной численности работников 2016 г.

И с т о ч н и к . Составлено автором. Данные для расчетов: формы отчетности и другие данные ГФ П П КО; данные Костромастата, 2017.

Таблица 7

Оценка эффективности деятельности ГФПП КО для привлечения инвестиций* в промышленность Костромской области и реализации структурной политики (малые предприятия, включая микропредприятия)

The assessment of the effectiveness of the GFSE KR for attracting investments* in the industry of the Kostroma region and the implementation of structural policy (small businesses including micro-enterprises)

Показатели	2015	2016	2017
Условие $V_{li} > B_{focapri} + E_{fi}$ (10) в соответствии со структурой финансирования (кредитов)	140515 > 40217,97	41400 < 46114,50	207235 > 100296,07
Оценка выполнения условия $V_{li} > B_{focapri} + E_{fi}$ (10) в соответствии со структурой финансирования (кредитов)	Выполняется	Не выполняется	Выполняется
Условие $V_{li} > B_{focapri} + E_{fi}$ (10) в соответствии со структурой поручительств	140515 > 78397,60	41400 < 57459,10	207235 > 76630,98
Оценка выполнения условия $V_{li} > B_{focapri} + E_{fi}$ (10) в соответствии со структурой поручительств	Выполняется	Не выполняется	Выполняется
Соотношение фактического объема финансирования (выданные кредиты) по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями КО, и расчетного объема финансирования исходя из целей поддержки производства	1,31	1,14	2,21
Соотношение фактического объема финансирования (выданные кредиты) по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями КО, и расчетного объема финансирования исходя из целей поддержки занятости	0,75	0,73	1,40

* Имеются в виду прочие инвестиции (ссудный капитал).

Источники. Составлено автором.

В соответствии с полученными значениями рассчитанных показателей фактический объем финансирования (объем выданных кредитов) по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями КО, превышает расчетный объем финансирования, исходя из целей поддержки производства в течение всего рассматриваемого периода: в 2015 г. в 1,31 раза, в 2016 г. в 1,14 раза, в 2017 г. в 2,21 раза (табл. 7). Доля промышленности в среднесписочной численности работников малых предприятий (включая микропредприятия) Костромской области выше, чем доля промышленности в обороте тех же предприятий (рис. 3) на 6,7 % в 2015 г. и на 8,5 % в 2016 г. Поэтому фактический объем финансирования (выданных кредитов) по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями Костромской области, соответствует расчетному объему финансирования исходя из целей поддержки занятости на 75 % в 2015 г., на 73 % в 2016, и только в 2017 г. в связи с

расширением поддержки производственных предприятий (СМСП) фактический объем финансирования на 40 % превысил расчетный объем финансирования, исходя из структуры среднесписочной численности работников малых предприятий Костромской области.

Таким образом, поддержка предприятий промышленности (СМСП) Костромской области, согласно объемам финансирования (выданных кредитов) по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями, осуществлялась в достаточной мере в период с 2015 по 2017 г. в соответствии со структурой производства малых предприятий региона, и в 2017 г. в соответствии со структурой среднесписочной численности работников малых предприятий Костромской области. Условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвести-

ций в промышленность (в данном случае – прочих инвестиций или ссудного капитала) на примере регионального института развития ГФПП КО в соответствии с предложенной методикой выполняется в 2015 и 2017 гг.

Выводы

1. Найдено условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность, предложена система показателей для оценки эффективности функционирования институтов развития как инструментов привлечения инвестиций в промышленность. Комплекс предложенных методических инструментов позволит оценивать возможную эффективность внедряемых инструментов промышленной политики (в частности, институтов развития и рынка), подбирать необходимые инструменты управления структурными изменениями, выявлять причины низкой эффективности отдельных инструментов.

2. Предложенная система показателей адаптирована для оценки эффективности функционирования гарантийного фонда поддержки предпринимательства как субъекта промышленной и структурной политики.

3. Дана оценка эффективности функционирования Гарантийного фонда развития предпринимательства Костромской области как института развития по предложенной системе показателей. Согласно рассчитанным показателям за 2015–2017 гг. фонд осуществляет эффективную деятельность по привлечению инвестиций в СМСП региона (прочих инвестиций, т. е. ссудного капитала). Наибольшие объемы финансирования по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями (СМСП), за

2015–2017 гг. приходятся на 2017 г. Однако характер предоставленных кредитов в 2015–2016 гг. свидетельствует о том, что подавляющая часть кредитов выдается на пополнение оборотных средств. Недостаточно проработанным и реализованным остается также направление поддержки практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности.

4. Условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций в промышленность на примере регионального института развития ГФПП КО по авторской методике выполняется в 2015 и 2017 гг. как в соответствии со структурой финансирования (кредитов), так и в соответствии со структурой поручительств. В 2016 г. происходит снижение деловой активности фонда, связанное с экономическим кризисом, которая в 2017 г. восстанавливается.

5. Выявлено, что фактический объем финансирования (объем выданных кредитов) по договорам ГФПП КО, заключенным с производственными предприятиями региона, превышает расчетный объем финансирования в соответствии со структурой производства малых предприятий Костромской области в течение всего рассматриваемого периода (2015–2017 гг.) и в соответствии со структурой среднесписочной численности работников малых предприятий региона – в 2017 г. (соответствует расчетному объему финансирования на 75 % в 2015 г., на 73 % в 2016). Таким образом, деятельность гарантийного фонда как субъекта структурной промышленной политики способствует сохранению промышленного потенциала региона (в части поддержки СМСП).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

[1] Аганбегян А.Г. О модернизации общественного производства в России // Экономика региона. 2011. № 2. С. 7–10.

[2] Афанасьев Р.С., Голованова Н.В. Понятие эффективности бюджетных расходов: теория и законодательство // Финансовый журнал. 2016. № 1. С. 61–69.

[3] Афанасьев Р.С., Голованова Н.В. Оценка эффективности бюджетных расходов: федераль-

ный и региональный опыт // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 2. С. 56–64.

[4] Бодрунов С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России : моногр. Изд. 2-е. В 2 ч. СПб.: ИНИР, 2015. 551 с.

[5] Бабкин А.В., Бахмутская А.В., Кудрявцева Т.Ю. Разработка эффективного механизма промышленной политики региона // Экономическое возрождение России. 2013. № 4 (38). С. 204–212.

- [6] Виленский П.Л., Коссов В.В., Лившиц В.Н., Смоляк С.А., Шахназаров А.Г. Системная оценка эффективности инвестиционных (инновационных) проектов / под ред. С.М. Шахрая. М.: НИИ Счетной палаты Российской Федерации, 2010. 101 с.
- [7] Глазьев С.Ю., Дементьев В.Е. Становление нового технологического уклада в российской экономике // Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике / под ред. акад. РАН С.Ю. Глазьева, проф. В.В. Харитонова. М.: Тривант, 2009.
- [8] Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 1 (25). С. 23–35.
- [9] Голиценко О.Г. Национальная инновационная система: от концепции к методологии // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 35–50.
- [10] Гринберг Р.С. О политических аспектах неоиндустриализации // «Форсайт «Россия»: дизайн новой промышленной политики» // СПЭК-2015: сб. матер. Санкт-Петербургского Междунар. экон. конгр. / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. М.: Культурная революция, 2015. С. 50–54.
- [11] Гринберг Р.С. Структурная политика – безальтернативное средство модернизации российской экономики // Экономика региона. 2007. № 3. С. 9–18.
- [12] Дементьев В.Е. «Догоняющая постиндустриализация» и промышленная политика, WP/2006/199. М.: ЦЭМИ РАН, 2006.
- [13] Демиденко Д.С., Бабкин А.В., Кудрявцева Т.Ю. Влияние институциональных ограничений на эффективность бюджетных расходов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2009. № 6-2 (90). С. 16–20.
- [14] Долгопятова Т. Структура собственности в российской промышленности: тенденции и влияние на деятельность предприятий // Российский экономический барометр. 2005. № 3. С. 11–17.
- [15] Ерзнкян Б.А., Никонова А.А. Формирование конкурентоспособной стратегии предприятия: проблемы и парадоксы // Журнал экономической теории. 2011. № 4. С. 153–168.
- [16] Качалов Р.М., Ставчиков А.И., Завьялова Е.А. Инновационная компонента стратегии предприятия и хозяйственный риск // Теория и практика институциональных преобразований в России: сб. ст. / под ред. Б.А. Ерзнкяна. М.: ЦЭМИ РАН, 2004. С. 90–96.
- [17] Качалов Р.М. Управление экономическим риском: Теоретические основы и приложения: моногр. М.; СПб.: Нестор-История, 2012. 248 с.
- [18] Клейнер Г.Б. Концепция федерального закона «О промышленной политике в РФ» // Экономическая наука современной России. 2013. № 3. С. 70–75.
- [19] Клейнер Г.Б. Системная модернизация отечественных предприятий: теоретическое обоснование, мотивы, принципы // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 1. С. 13–24.
- [20] Клейнер Г.Б. Реиндустриализация, ресайентизация, реинституционализация – ключевые задачи экономического возрождения России // Экономическое возрождение России. 2015. № 4 (46). С. 34–39.
- [21] Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. Кластерный подход в стратегии инновационного развития зарубежных стран // Проблемы прогнозирования. 2010. № 5. С. 38–51.
- [22] Лившиц В.Н. О Методологии оценки эффективности российских инвестиционных проектов: [науч. доклад]. М.: Ин-т экономики РАН, 2009. 70 с.
- [23] Лившиц В., Швецов А. Каких ошибок надо избегать при оценке инвестпроектов с участием государства // Вопросы экономики. 2011. № 9. С. 80–92.
- [24] Львов Д.С. Новая промышленная политика России // Экономическая наука современной России. 2007. № 3. С. 7–12.
- [25] Мезенцева Е.С. Особенности региональной промышленной политики в области поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономика, предпринимательство и право. 2014. № 3. С. 49–64.
- [26] Мезенцева Е.С. Особенности формирования институциональных контуров развития малого бизнеса на территориях Свердловской области // Экономика региона. 2008. № 4. С. 204–212.
- [27] Мезенцева Е.С. Оценка результативности государственной политики в сфере финансовой поддержки малого предпринимательства // Экономика. Налоги. Право. 2016. № 6. С. 77–84.
- [28] Мельников Р.М. Результативность и эффективность российских финансовых институтов развития: подходы к оценке и пути повышения // Финансы и кредит. 2012. № 21 (501). С. 2–10.
- [29] Палаш С.В. Анализ структурной динамики обрабатывающей промышленности на национальном и региональном уровнях // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2018. Т. 11, № 1. С. 64–76. DOI: 10.18721/JE.11106
- [30] Палаш С.В. Промышленная политика в РФ: государственные институты развития // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12 (1). С. 691–703.
- [31] Симачев Ю., Кузык М. Совершенствование системы финансовых институтов развития как важнейшего элемента национальной инновационной системы: проблемы, уроки и риски // Экономическое развитие России. 2010. Т. 17, № 11. С. 32–43.

[32] **Симачев Ю., Кузык М., Кузнецов Б., Погребняк Е.** Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. 2014. Т. 8, № 4. С. 6–23.

[33] **Солнцев О.Г., Хромов М.Ю., Волков Р.Г.** Институты развития: анализ и оценка мирового опыта // Проблемы прогнозирования. 2009. № 2. С. 3–30.

[34] **Сухарев О.С.** Промышленность России: проблемы развития и системные решения // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. № 2. С. 69–87.

[35] **Сухарев О.С.** Теория реструктуризации экономики: Принципы, критерии и модели развития. М.: ЛЕНАНД, 2016. 256 с.

[36] **Сухарев О.С.** Региональная экономическая политика: институты, структурно-организационные изменения, реиндустриализация. М.: ЛЕНАНД, 2014. 144 с.

[37] **Татаркин А.И.** Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 19. С. 5–17.

[38] **Татаркин А.И., Романова О.А.** Промышленная политика и механизм ее реализации: системный подход // Экономика региона. 2007. № 3. С. 19–31.

[39] **Татаркин А.И., Романова О.А.** Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9–21.

ПАЛАШ Светлана Витальевна. E-mail: svpalash@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 02.07.2018

REFERENCES

[1] **A.G. Aganbegjan,** O modernizacii obshhestvennogo proizvodstva v Rossii, *Jekonomika regiona*, 2 (2011) 7–10.

[2] **R.S. Afanas'ev, N.V. Golovanova,** Ponjatie jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov: teorija i zakonodatel'stvo, *Finansovyj zhurnal*, 1 (2016) 61–69.

[3] **R.S. Afanas'ev, N.V. Golovanova,** Ocenka jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov: federal'nyj i regional'nyj opyt, *Finansovaja analitika: problemy i reshenija*, 2 (2016) 56–64.

[4] **S.D. Bodrunov,** Formirovanie strategii reindustrializacii Rossii : monogr. Izd. 2-e. V 2 ch. SPb.: INIR, 2015.

[5] **A.V. Babkin, A.V. Bahmutskaja, T.Ju. Kudrjavceva,** Razrabotka jeffektivnogo mehanizma promyshlennoj politiki regiona, *Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*, 4 (38) (2013) 204–212.

[6] **P.L. Vilenskij, V.V. Kossov, V.N. Livshic, S.A. Smoljak, A.G. Shahnazarov,** Sistemnaja ocenka jeffektivnosti investicionnyh (innovacionnyh) projektov. Pod red. S.M. Shahrja. M.: NII Schetnoj palaty Rossijskoj Federacii, 2010.

[7] **S.Ju. Glaz'ev, V.E. Dement'ev,** Stanovlenie novogo tehnologicheskogo uklada v rossijskoj jekonomike, *Nanotehnologii kak kljuchevoj faktor novogo tehnologicheskogo uklada v jekonomike*. Pod red. akad. RAN S.Ju. Glaz'eva, prof. V.V. Haritonova. M.: Trovant, 2009.

[8] **S.Ju. Glaz'ev, G.G. Fetisov,** O strategii ustojchivogo razvitija jekonomiki Rossii, *Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*, 1 (25) (2013) 23–35.

[9] **O.G. Golichenko,** Nacional'naja innovacionnaja sistema: ot koncepcii k metodologii, *Voprosy jekonomiki*, 7 (2014) 35–50.

[10] **R.S. Grinberg,** O politicheskikh aspektah neoindustrializacii, «Forsajt «Rossija»: dizajn novoj promyshlennoj politiki», SPJeK–2015: sb. mater. Sankt-Peterburgskogo Mezhdunar. jekon. kongr. Pod obshh. red. S.D. Bodrunova. M.: Kul'turnaja revoljucija, (2015) 50–54.

[11] **R.S. Grinberg,** Strukturnaja politika – bezal'ternativnoe sredstvo modernizacii rossijskoj jekonomiki, *Jekonomika regiona*, 3 (2007) 9–18.

[12] **V.E. Dement'ev,** «Dogonjajushhaja postindustrializacija» i promyshlennaja politika, WP/2006/199. M.: CJEMI RAN, 2006.

[13] **D.S. Demidenko, A.V. Babkin, T.Yu. Kydryavceva,** Influence of institutional constraints on efficiency of budget spending, *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 6-2 (90) (2009) 16–20.

[14] **T. Dolgopjatova,** Struktura sobstvennosti v rossijskoj promyshlennosti: tendencii i vlijanie na dejatel'nost' predpriyatij, *Rossijskij jekonomicheskij barometr*, 3 (2005) 11–17.

[15] **B.A. Erznkjan, A.A. Nikonova,** Formirovanie konkurentosposobnoj strategii predpriyatija: problemy i paradoksy, *Zhurnal jekonomicheskoy teorii*, 4 (2011) 153–168.

[16] **R.M. Kachalov, A.I. Stavchikov, E.A. Zav'jalova,** Innovacionnaja komponenta strategii predpriyatija i hozjajstvennyj risk, *Teorija i praktika institucional'nyh preobrazovanij v Rossii: sb. st.* Pod red. B.A. Erznkjana. M.: CJEMI RAN, (2004) 90–96.

[17] **R.M. Kachalov,** Upravlenie jekonomicheskim riskom: Teoreticheskie osnovy i prilozhenija: monogr. M.: SPb.: Nestor-Istorija, 2012.

[18] **G.B. Klejner,** Koncepcija federal'nogo zakona «O promyshlennoj politike v RF», *Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii*, 3 (2013) 70–75.



- [19] **G.B. Klejner**, Sistemnaja modernizacija otechestvennyh predpriyatij: teoreticheskoe obosnovanie, motivy, principy, Jekonomika regiona, 13 (1) (2017) 13–24.
- [20] **G.B. Klejner**, Reindustrializacija, resajentizacija, reinstitucionalizacija – ključevye zadachi jekonomicheskogo vozrozhdenija Rossii, Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii, 4 (46) (2015) 34–39.
- [21] **E.B. Lenchuk, G.A. Vlaskin**, Klasternyj podhod v strategii innovacionnogo razvitija zarubezhnyh stran, Problemy prognozirovanija, 5 (2010) 38–51.
- [22] **V.N. Livshic**, O Metodologii ocenki jeffektivnosti rossijskih investicionnyh proektov: [nauch. doklad]. M.: In-t jekonomiki RAN, 2009.
- [23] **V. Livshic, A. Shvecov**, Kakih oshibok nado izbegat' pri ocenke investproektov s uchastiem gosudarstva, Voprosy jekonomiki, 9 (2011) 80–92.
- [24] **D.S. L'vov**, Novaja promyshlennaja politika Rossii, Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii, 3 (2007) 7–12.
- [25] **E.S. Mezenceva**, Osobennosti regional'noj promyshlennoj politiki v oblasti podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva, Jekonomika, predprinimatel'stvo i pravo, 3 (2014) 49–64.
- [26] **E.S. Mezenceva**, Osobennosti formirovanija institucional'nyh konturov razvitija malogo biznesa na territorijah Sverdlovskoj oblasti, Jekonomika regiona, 4 (2008) 204–212.
- [27] **E.S. Mezenceva**, Ocenka rezul'tativnosti gosudarstvennoj politiki v sfere finansovoj podderzhki malogo predprinimatel'stva, Jekonomika. Nalogi. Pravo, 6 (2016) 77–84.
- [28] **R.M. Mel'nikov**, Rezul'tativnost' i jeffektivnost' rossijskih finansovyh institutov razvitija: podhody k ocenke i puti povyshenija, Finansy i kredit, 21 (501) (2012) 2–10.
- [29] **S.V. Palash**, Analysis of the structural dynamics in the manufacturing industry at the national and regional levels, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 11 (1) (2018) 64–76. DOI: 10.18721/JE.11106
- [30] **S.V. Palash**, Promyshlennaja politika v RF: gosudarstvennye instituty razvitija, Jekonomika i predprinimatel'stvo, 12 (1) (2016) 691–703.
- [31] **Ju. Simachev, M. Kuzyk**, Sovershenstvovanie sistemy finansovyh institutov razvitija kak vazhnejshogo jelementa nacional'noj innovacionnoj sistemy: problemy, uroki i riski, Jekonomicheskoe razvitie Rossii, 17 (11) (2010) 32–43.
- [32] **Ju. Simachev, M. Kuzyk, B. Kuznecov, E. Pogrebnyak**, Rossija na puti k novoj tehnologicheskoy promyshlennoj politike: sredi manjashhijh perspektiv i fatal'nyh lovushek, Forsajt, 8 (4) (2014) 6–23.
- [33] **O.G. Solncev, M.Ju. Hromov, R.G. Volkov**, Instituty razvitija: analiz i ocenka mirovogo opyta, Problemy prognozirovanija, 2 (2009) 3–30.
- [34] **O.S. Suharev**, Promyshlennost' Rossii: problemy razvitija i sistemnye reshenija, Vestnik Instituta jekonomiki Rossijskoj akademii nauk, 2 (2016) 69–87.
- [35] **O.S. Suharev**, Teorija restrukturizacii jekonomiki: Principy, kriterii i modeli razvitija. M.: LENAND, 2016.
- [36] **O.S. Suharev**, Regional'naja jekonomicheskaja politika: instituty, strukturno-organizacionnye izmenenija, reindustrializacija. M.: LENAND, 2014.
- [37] **A.I. Tatarkin**, Promyshlennaja politika kak osnova sistemnoj modernizacii jekonomiki Rossii, Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta, 19 (2008) 5–17.
- [38] **A.I. Tatarkin, O.A. Romanova**, Promyshlennaja politika i mehanizm ee realizacii: sistemnyj podhod, Jekonomika regiona, 3 (2007) 19–31.
- [39] **A.I. Tatarkin, O.A. Romanova**, Promyshlennaja politika: genezis, regional'nye osobennosti i zakonodatel'noe obespechenie, Jekonomika regiona, 2 (2014) 9–21.

PALASH Svetlana V. E-mail: svpalash@yandex.ru