

DOI: 10.18721/JE.10413
УДК

НОВОЕ КАЧЕСТВО В УПРАВЛЕНИИ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Н.Б. Чернобай, С.В. Левушкина

Ставропольский государственный аграрный университет, г. Ставрополь,
Российская Федерация

Исследование посвящено проблемам управления системой малого и среднего предпринимательства и устойчивого развития предпринимательских структур. В условиях интеграции России в мировой рынок механизмы управления и обеспечения устойчивости качественных изменений экономического роста являются единственной возможностью выживания в глобальном мире и последующего эффективного развития экономики за счет роста конкурентоспособного продукта, а также социализации общества. Как показали выявленные зависимости, по экономической природе малый и средний бизнес изначально находится в тенденции понижения устойчивости и увеличения размаха колебаний и турбулентности экономического роста и потому всегда нуждается в выходе из равновесия и кризиса, переходя в устойчивое состояние и динамическое развитие. В этой связи обеспечение экономической, финансовой и технологической устойчивости развития предпринимательских структур на качественно новой основе является важной народохозяйственной задачей и требует новых научных изысканий. Представлены тенденции развития системы малого и среднего предпринимательства посредством динамического трендового и хронотопического кластерного анализа. Основное внимание уделено формированию понятия «новое качество устойчивого развития экономики предпринимательства». Определена роль кризисных ситуаций в переходе на новый этап развития системы малого и среднего предпринимательства, предложены этапы и направления по переходу системы малого и среднего предпринимательства к качественно новой экономике.

Ключевые слова: управление; малое и среднее предпринимательство; устойчивое развитие; новое качество развития; кризисные ситуации; инновационное развитие

Ссылка при цитировании: Чернобай Н.Б., Левушкина С.В. Новое качество в управлении устойчивым развитием предпринимательских структур // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2017. Т. 10, № 4. С. 136–145. DOI: 10.18721/JE.10413

A NEW QUALITY IN THE MANAGEMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURIAL STRUCTURES

N.B. Chernobay, S.V. Levushkina

Stavropol state agrarian University, Stavropol, Russian Federation

The present study focuses on the problems of the management system of small and medium-sized enterprises and sustainable development of entrepreneurial structures. In the conditions of Russia's integration into the global market, management and sustainability of the qualitative changes in the economic growth are the only possibility of survival in a global world and subsequent efficient development of the economy due to the growth of a competitive product, as well as the socialization of society. We have revealed the dependences showing that by their

economic nature small and medium-sized businesses are initially located in the declining trend of stability and increasing fluctuation and turbulence of economic growth, and therefore always need to lose equilibrium and come out of crisis, moving onto the steady state and dynamic development. In this regard, the provision of economic, financial and technological sustainability of entrepreneurial structures on a new basis is an important economic task, and it requires new scientific research. The article presents the trends of development of the system of small and medium-sized enterprises through dynamic trend and chronotopical cluster analysis. The focus is on the formation of the concept of «a new quality of sustainable development of the economy of an enterprise». We have determined the role of crises in transition to a new stage of development of the system of small and medium-sized entrepreneurship, stages and directions of the transition of the system of small and medium-sized enterprises to a qualitatively new economy.

Keywords: management; small and medium-sized enterprises; sustainable development; new development; crisis situations; innovative development

Citation: N.B. Chernobay, S.V. Levushkina, A new quality in the management of sustainable development of entrepreneurial structures, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 10 (4) (2017) 136–145. DOI: 10.18721/JE.10413

Введение. Малое и среднее предпринимательство является важным элементом рыночной экономической системы и придает экономике гибкость, мобилизует финансовые и производственные ресурсы населения, несет мощный антимонопольный потенциал, обеспечивает освоение новых перспективных производств.¹

Предпринимательство в стране представлено значительным числом малых и средних предприятий, ведущих постоянную конкурентную борьбу как между собой, так и с крупными предприятиями. В экономике страны формируется конкурентный тип экономических отношений, который стал основой современного рыночного механизма и оказывает существенное влияние на эффективность предпринимательской деятельности.

Современная система малого и среднего предпринимательства эволюционно сформировалась и вышла на новый уровень развития, поэтому направление нашего исследования – новое качество в управлении устойчивым развитием предпринимательских структур.

Сложившиеся теоретические стереотипы анализа состояния системы малого и среднего предпринимательства, его сильных и слабых сторон требуют критического переосмысления сущности некоторых категорий современной экономической науки, в частности категорий устойчивости развития предпринимательских структур, развития экономики, обогащения производственных отношений, выраженных этими категориями [2–5].

¹ Малое и среднее предпринимательство в России. 2014 : стат. сб. М. : Росстат, 2015.

Цель данного исследования – обоснование и разработка концептуальных положений и научно-практических рекомендаций, направленных на формирование понятия «новое качество устойчивого развития экономики предпринимательства».

Методика и результаты исследования. представлена трудами отечественных и зарубежных ученых по проблемам предпринимательства, а также основными положениями и концепциями теории государственного регулирования в рыночной экономике.²

В рамках общего системно-функционального метода исследования проблемы использован познавательный потенциал инструментария исторического, логического, аналитического подходов, приемов экономического, статистического, системного и функционального анализа [7–9].

В условиях интеграции России в мировой рынок и вступления в ВТО механизмы

² О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федер. закон № 209-ФЗ от 24.07.2007 (в ред. от 28.12.2013 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014 г.) // СЗ РФ. 2007. № 31, ст. 4006; 2013. № 27, ст. 3436; Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : Распоряж. Правительства РФ № 2227-р от 08.12.2011 г. // Сборник законов РФ. 2012. № 1, ст. 216; О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года): Распоряж. Правительства РФ № 1662-р от 17.11.2008 г. (в ред. от 08.08.2009 г.) // Сборник законов РФ. 2008. № 47, ст. 5489; 2009. № 33, ст. 4127.

управления и обеспечения устойчивости качественных изменений экономического роста являются единственной возможностью выживания в глобальном мире и последующего эффективного развития экономики за счет роста конкурентоспособного продукта, а также социализации общества.

Как показали выявленные зависимости, по экономической природе малый и средний бизнес изначально находится в тенденции понижения устойчивости и увеличения размаха колебаний и турбулентности экономического роста и потому всегда нуждается в выходе из равновесия и кризиса, переходя в устойчивое состояние и динамическое развитие. В этой связи обеспечение экономической, финансовой и технологической устойчивости развития предпринимательских структур на качественно новой основе является важной народнохозяйственной задачей и требует новых научных изысканий [6].

Устойчивое развитие системы МСП должно, с одной стороны, опираться на человеческий капитал, а с другой — на экономику знаний и научно-технический прогресс. В настоящее время Россия стоит перед выбором: или на этой базе новых знаний занять достойное положение в обществе мировых цивилизаций, или проиграть конкуренцию в условиях глобализации мирового хозяйства и рынков.

Следует особо подчеркнуть, что процессы инновационного развития и модернизации экономики являются составной частью обеспечения устойчивости формирования и развития качественно новой экономики.

В условиях преодоления глобального кризиса динамичный рост в современном мире возможен только на основе развития качественно новой экономики, с выходом на новый технологический уклад. В результате теоретических обобщений и изучения практики мы пришли к выводу, что только такая экономика может развиваться на базе новых, новаторских технологий и научно-технического прогресса. В противном случае она, по существу, обречена на зависимое положение в современном мировом сообществе.

Мировой опыт показывает, что с расширением в хозяйственной жизни доли малого и среднего предпринимательства, т. е. с развитием степени либерализации экономики страны, значительно усиливаются темпы

роста валового продукта, полученного, прежде всего, на базе повышения качественных характеристик факторов производства в малом и среднем предпринимательстве.

На современном этапе (2016–2017 гг.) система МСП находится в нижней фазе спада и рецессии, что является последствием кризиса 2014 – начала 2015 г. Это предполагает возможность вступления предпринимательских структур в ближайшие годы в фазы оживления и подъема (рис. 1).

Российскому предпринимательству дается шанс обновления его развития на базе формирования качественно новой экономики. Однако следует понимать, что такое направление может быть связано не только с основной проблемой — недостаточностью финансирования, но и с устаревшими знаниями предпринимателей. Инвестирование в развитие системы МСП представлено на рис. 2 и 3.

Более выраженным является инвестирование в малый бизнес, растет и его доля в общем инвестировании в систему МСП. Все это объясняет устойчивый рост инвестирования в систему МСП в 2010–2015 гг. [4].

Несмотря на положительные тенденции инвестирования, экономические характеристики демонстрируют тенденции снижения (рис. 4).

Исследование динамики значений удельного веса прибыльных предприятий в общем числе предприятий целесообразно начинать с 2009 г. (посткризисный период). В результате и для малых, и для средних предприятий имеют место статистически значимые полиномиальные тренды. Замедление роста этого показателя, а затем и его снижение можно было рассматривать в качестве одного из признаков предстоящего кризиса (2014 г.).

Для полного понимания развития системы МСП проведен кластерный анализ, который показал обоснованность выделения шести кластеров, каждый из которых имеет свою специфическую характеристику.

1. Относительно высокий уровень развития предпринимательской системы. При этом следует иметь в виду необходимость повышения уровня инвестирования.

2. Вполне устойчивое развитие, но средние кластерные значения большинства величин показателей меньше соответствующих значений первого кластера, особенно для малого предпринимательства.

- 3. Удовлетворительное на данный момент развитие, но с запаздыванием инвестирования.
- 4. Недостаточная развитость предпринимательской системы, проявляющаяся в относительно меньших показателях прибыли и оборота предприятий.

- 5. Неудовлетворительное развитие, прежде всего, в подсистеме малого бизнеса.
- 6. Неудовлетворительное развитие, проявляющееся в отставании по сравнению с другими кластерами практически по всем показателям (см. таблицу) [5].

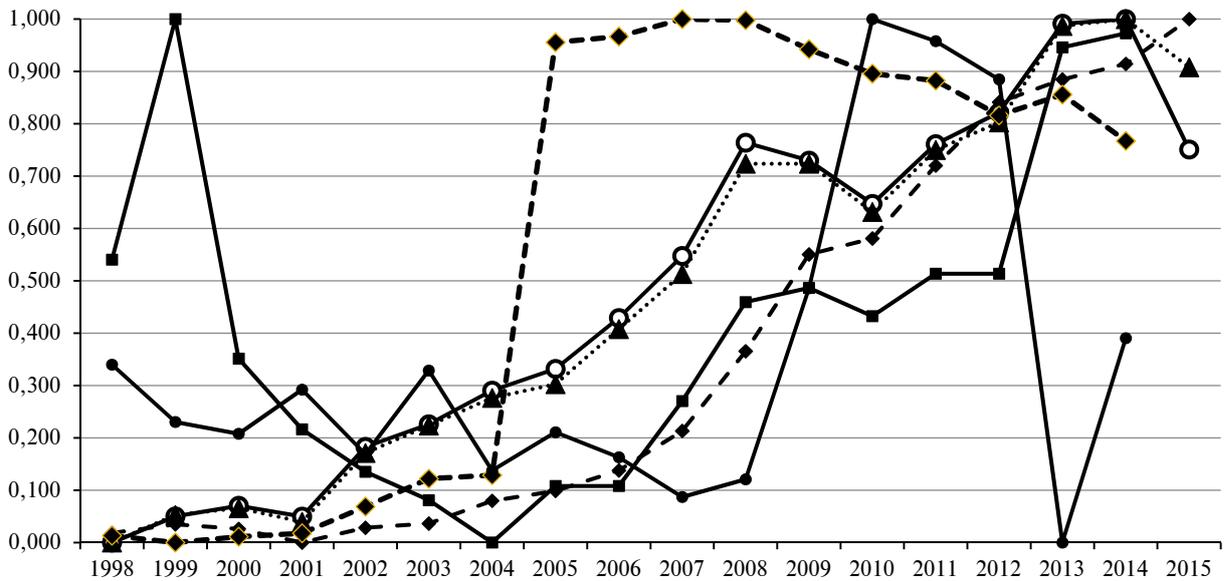


Рис. 1. Динамические характеристики развития системы МСП РФ в 1998–2015 гг.

(—◆—) — число предприятий; (—○—) — численность работников; (····▲····) — процент работающих на МСП к общему числу занятых в экономике; (····◆····) — доля объема/оборота продукции МСП в ВРП ФР; (—■—) — рентабельность продукции; (—●—) — коэффициент автономии

Fig. 1. The dynamic characteristics of the development of SMEs of the Russian Federation in 1998–2015

И с т о ч н и к : авторская разработка

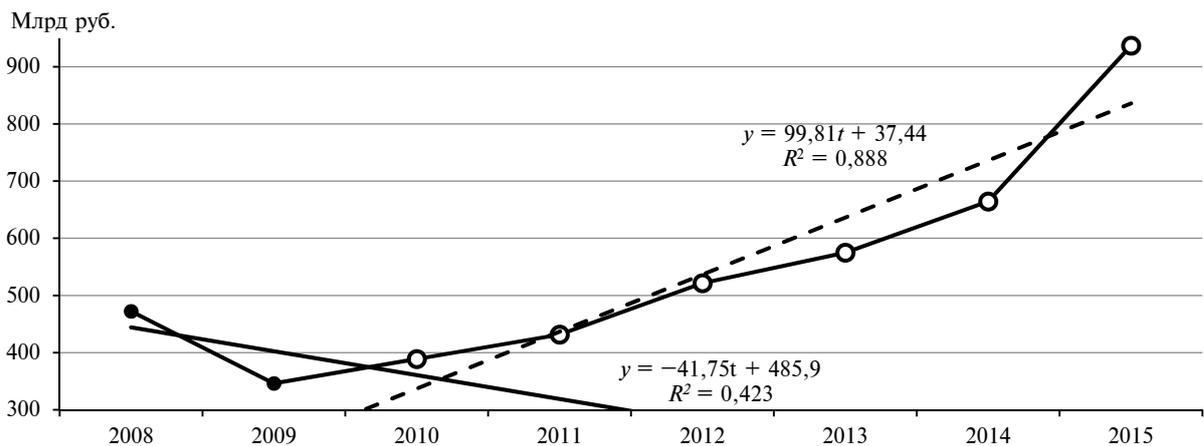


Рис. 2. Инвестиции в малые предприятия за период с 2008 по 2015 г.

(—●—) — МП1; (—○—) — МП2; (——) — линейная (МП1); (---) — линейная (МП2)

Fig. 2. Investment in small businesses for the period from 2008 to 2015

И с т о ч н и к : авторская разработка

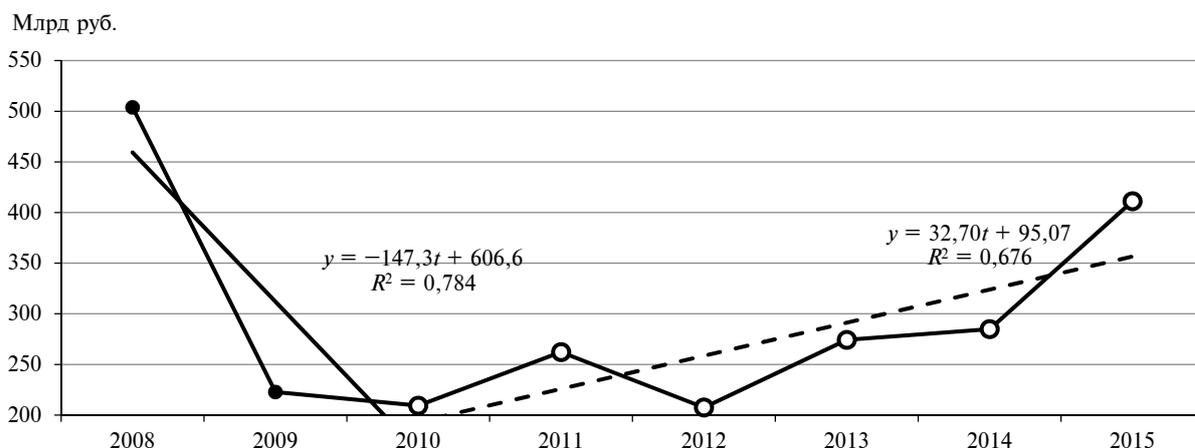


Рис. 3. Инвестиции в средние предприятия за период с 2008 по 2015 г.
 (—●—) – СП1; (—○—) – СП2; (—) – линейная (СП1); (---) – линейная (СП2)

Fig. 3. Investments in medium-sized enterprises for the period 2008 through 2015

И с т о ч н и к : авторская разработка

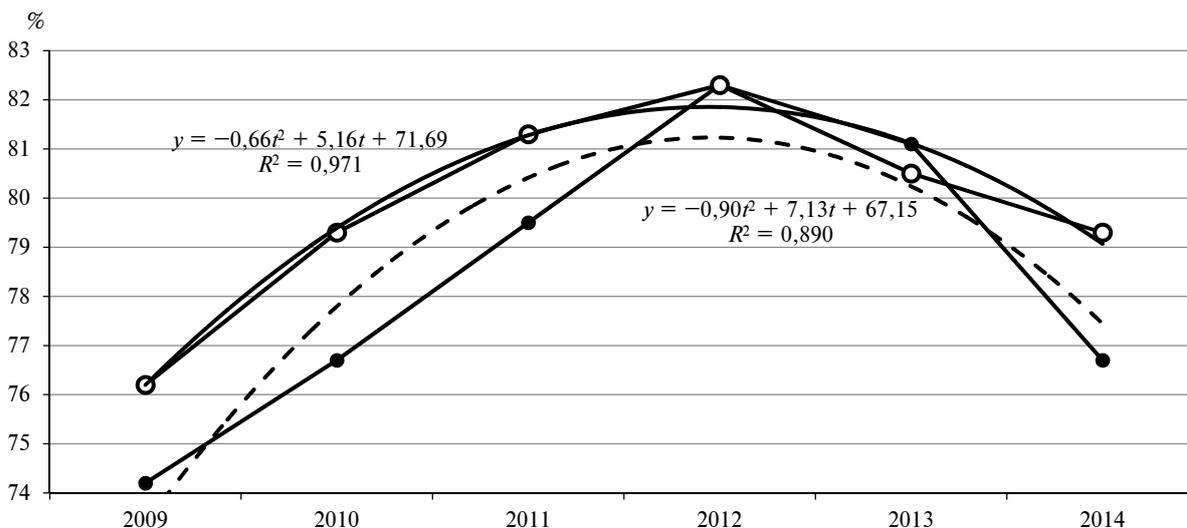


Рис. 4. Удельный вес прибыльных предприятий в общем числе предприятий за 2009–2014 гг.

(—●—) – СП; (—○—) – МП; (—) – полиномиальная (СП); (---) – полиномиальная (МП)

Fig. 4. The proportion of profitable enterprises in total number of enterprises between 009 and 2014

И с т о ч н и к : авторская разработка

Качественно новым называется экономический рост, базирующийся, с одной стороны, на научно-технической деятельности, а с другой – на развитии предпринимательской инициативы. Отсюда вытекает тесная взаимосвязь современного качества и устойчивости экономического роста с сущностью определения и функциями предпринимательства.

Предпринимательство обладает самостоятельностью и, главное, новаторством, нацеленным на постоянное обновление экономики, способным изменить в кризисных условиях традиционные структуры и обеспечить себе в инновационной среде переход к устойчивому качественно новому экономическому росту.

Распределение регионов РФ по кластерам по признаку устойчивости развития их системы МСП в 2008–2014 гг.

Окончаи е таблицы

Raspredeleniye regionov RF po klasteram po priznaku ustoychivosti razvitiya ikh sistemy MSP v 2008–2014

Кластер	Регион	Расстояние от центра кластера
1	Московская область	0,01
	г. Москва	0,01
	Калининградская область	0,10
	Мурманская область	0,24
	г. Санкт-Петербург	0,01
	Республика Татарстан	0,25
	Самарская область	0,32
	Камчатский край	0,11
	Приморский край	0,17
	Хабаровский край	0,11
	Магаданская область	0,24
	Сахалинская область	0,01
	2	Белгородская область
Калужская область		0,12
Республика Коми		0,12
Ленинградская область		0,23
Краснодарский край		0,22
Ростовская область		0,39
Тюменская область		0,23
Красноярский край		0,33
Новосибирская область		0,37
Республика Саха (Якутия)		0,08
Еврейская автономная область		0,08
3	Владимирская область	0,27
	Воронежская область	0,12
	Ивановская область	0,10
	Костромская область	0,10
	Смоленская область	0,20
	Тульская область	0,17
	Ярославская область	0,10
	Республика Карелия	0,31
	Архангельская область	0,19
	Волгоградская область	0,27
	Нижегородская область	0,16
	Свердловская область	0,31
	Челябинская область	0,20
	Республика Бурятия	0,13
	Томская область	0,20

Кластер	Регион	Расстояние от центра кластера
4	Тамбовская область	0,11
	Вологодская область	0,32
	Карачаево-Черкесская Республика	0,02
	Республика Башкортостан	0,15
	Республика Марий Эл	0,23
	Удмуртская Республика	0,21
	Пермский край	0,30
	Ульяновская область	0,11
	Иркутская область	0,41
	Кемеровская область	0,10
	Омская область	0,02
	Амурская область	0,24
	Чукотский автономный округ	0,54
5	Брянская область	0,30
	Курская область	0,30
	Липецкая область	0,18
	Орловская область	0,10
	Рязанская область	0,25
	Тверская область	0,29
	Новгородская область	0,23
	Кабардино-Балкарская Республика	0,10
	Ставропольский край	0,13
	Республика Мордовия	0,10
	Чувашская Республика	0,23
	Кировская область	0,18
	Оренбургская область	0,13
	Пензенская область	0,29
Саратовская область	0,23	
Республика Хакасия	0,10	
Алтайский край	0,40	
6	Псковская область	0,34
	Республика Адыгея	0,20
	Республика Дагестан	0,20
	Республика Ингушетия	0,60
	Республика Калмыкия	0,79
	Республика Северная Осетия – Алания	0,12
	Чеченская Республика	0,44
	Астраханская область	0,37
	Курганская область	0,33
	Республика Алтай	0,36
	Республика Тыва	0,31
	Забайкальский край	0,02



Рис. 5. Формирование нового качества устойчивого развития системы МСП в условиях окружающей среды

Fig. 5. The formation of a new quality of sustainable development of SMEs in environmental conditions

Источники: авторская разработка

По мнению О.С. Андреева, переход общества от индустриального к постиндустриальному развитию, глобализация социально-экономических систем, становление новой экономики, в том числе интеллектуальной экономики знаний, коренным образом меняет ориентиры и содержание устойчивого экономического развития. В «этой связи возрастает актуальность выбора адекватной теоретической модели устойчивости формирования экономического роста с новыми качественными характеристиками на базе научно-технического прогресса. В настоящее время это определяет стратегический курс развития страны, его политику в условиях глобализации мирового хозяйства и направления развития отдельных бизнес-структур, в том числе предпринимательских» [1].

Обеспечение устойчивости предпринимательских структур обостряется в условиях постоянных изменений во внутренней и внешней среде и требует новых оценок в содержательном плане устойчивости в условиях экономического кризиса (рис. 5).

На рис. 5 показано, что окружающая среда (экономическая, природная, социальная, государственная) на определенном этапе циклических колебаний экономического роста посредством появления факторов негативно-возмущающего воздействия продуцирует многообразные кризисные условия для МСП.

Одновременно кризисная ситуация ужесточается за счет ее взаимосвязи с природной реальной деятельностью предпринимателя. Таким образом, объективные кризисные условия циклического характера влияют на жизненно-деловой кризис субъектов МСП.

Но экономический кризис, являясь циклической закономерностью и необходимостью изменения качества экономического роста, наталкиваясь также на природные свойства предпринимателя, и на новом витке спирали формирует качественно новую экономику не только в сфере предпринимательской деятельности, но и в процессе социально-экономического развития хозяйственных систем и общества в целом.

В итоге появляется объективная необходимость действия механизмов, обеспечивающих динамические темпы устойчивого развития новой экономики предпринимательских структур.

Теории циклического развития экономики полагают представить эту модель в форме спирали, на новом витке цикла которой данный процесс будет постоянно диалектически развиваясь возобновляться. Таким образом, управление устойчивостью МСП в условиях кризиса позволяет предотвратить банкротство его субъектов и может трактоваться как макроэкономический процесс не только сохранения устойчивости, но

и формирования качественно новой экономики предпринимательских структур.

Вся сложность решения проблемы в том, что в реальной экономике, как правило, постоянно происходят временные спады и подъемы МСП, но в итоге локальная устойчивость должна обеспечиваться приращением темпов роста конечных показателей. В конце каждой фазы развития спад системы должен подниматься на более высокий уровень, что означает перевод ее в качественно новое состояние за счет новых дополнительных факторов научно-технического обновления факторов предпринимательской деятельности, что требует научно обоснованной разработки специфических кратко-, среднесрочных и долгосрочных прогнозов и программ устойчивости предпринимательства.

Экономическая наука с самого своего появления сталкивалась с разнообразием мнений, выводов, решений и методологических подходов. Поэтому устойчивость развития системы МСП требует разработки новых научно-практических решений, которые будут отвечать не только требованиям современной

реальной экономики, но и предположению перспективы долговременного ее развития.

Мы предлагаем рассматривать устойчивость развития предпринимательских структур как новую философию развития общества и социо-эколого-экономических систем. С позиции экономической теории ее можно характеризовать как открытую многовекторную систему, представленную, с одной стороны, совокупностью императивов нового качества экономического роста, с другой – подсистемой обеспечения устойчивости темпов его развития. Ядро этой системы составляет переход предпринимательской экономики в другое качественное состояние новой экономики под воздействием качественно новых факторов внутренней и внешней предпринимательской бизнес-сферы на базе научно-технического уклада, что должно сопровождаться высокой эффективностью роста конкурентоспособной продукции с более высокой добавленной стоимостью.

В этой связи на рис. 6 представлены основные этапы и направления антикризисных мер по переходу МСП к качественно новой экономике.



Рис. 6. Этапы и направления антикризисных мер по переходу системы МСП к качественно новой экономике

Fig. 6. Stages and directions of anti-crisis measures for the transition of SMEs to a qualitatively new economy

Источник: авторская разработка

Понятие «кризис» теснейшим образом связано с понятием «риск», который и является основным императивом наступления кризисных явлений, формирующих кризисные ситуации и условия для функционирования субъектов МСП. Можно предположить, что если пропадает острота восприятия риска, то становятся наиболее жесткими и внезапными кризисные ситуации негативно-возмущающего воздействия на предпринимательскую деятельность. Но в том и заключается феномен природной рискованности МСП, что он всегда готов к кризисным условиям и изменениям. А это предполагает необходимость обеспечения финансово-экономической устойчивости современных и высокотехнологичных предприятий малого и среднего бизнеса на базе повышения эффективности научно-технического прогресса.

Таким образом, предложено и обосновано авторское определение нового качества устойчивого развития экономики предпринимательства. Выявлена роль кризисных ситуаций в переходе на новый этап развития

системы МСП, предложены этапы и направления по переходу системы МСП к качественно новой экономике [7, 8, 10, 11].

Вывод. Продвижение высоких технологий в производственно-предпринимательский сектор, гибких производственных систем, внедрение новых форм организации труда и производства требуют иных подходов к оценке финансовой устойчивости нового качества роста экономики малого и среднего бизнеса.

Дальнейшие исследования предполагается проводить по следующим направлениям: 1) будет продолжено исследование тенденций развития системы малого и среднего предпринимательства; 2) уточнены взаимосвязи системы МСП в рамках предложенных инновационных кластеров; 3) будет предпринята попытка разработать экономико-математическую модель устойчивого развития системы МСП на основе использования статистических данных по Ставропольскому краю и Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

[1] **Андреев О.С.** Теория и методология обеспечения устойчивого роста российской экономики на основе инновационного развития нефтяной промышленности : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2012. 40 с.

[2] **Горошков И.А.** К вопросу о проблемах развития малого и среднего бизнеса в России // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18, № 4. С. 659–670.

[3] **Гордеев К.В.** Комплексный подход к управлению развитием малого и среднего бизнеса на региональном уровне // Российское предпринимательство. 2014. № 17 (263). С. 28–41.

[4] **Гурьянов П.А.** Критерии определения размеров малого и среднего бизнеса // Экономика, предпринимательство и право. 2011. № 10 (10). С. 3–12.

[5] **Дудин М.Н., Лясников Н.В.** Объяснение стратегической устойчивости предпринимательских структур в условиях кризиса // Путеводитель предпринимателя. 2009. № 4-5. С. 74–85.

[6] **Коваленко С.Н.** Онто-гносеологические основания парадигмы устойчивого развития : дис. ... канд. филос. наук. Магнитогорск, 2004. 136 с.

[7] **Левушкина С.В., Еременко Н.В.** Динамиче-

ский анализ развития малого и среднего предпринимательства // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 03(107).

[8] **Левушкина С.В.** Методический подход к осуществлению хронотопического кластерного анализа развития системы малого и среднего предпринимательства // Фундаментальные исследования. 2015. № 5-4. С. 753–757.

[9] **Синявский Д.А.** Поддержка малого и среднего бизнеса: проблемы реализации программно-целевого подхода (на примере Владимирской области) // Российское предпринимательство. 2014. № 2 (248). С. 46–58.

[10] **Чернобай Н.Б.** Современные аспекты развития кооперативного предпринимательства // Закономерности и противоречия развития национальных экономических систем: матер. Междунар. науч.-практ. конф. 2017 г. 2–3 марта. Ставрополь, 2017. С. 210–212.

[11] **Чернобай Н.Б.** Региональный аспект развития фермерской кооперации // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сб. науч. тр. по матер. ежегодной регион. науч.-практ. конф. Ставрополь, 2017. С. 159–164.

ЧЕРНОБАЙ Наталья Борисовна. E-mail: chernobai1977@mail.ru

ЛЕВУШКИНА Светлана Владимировна. E-mail: kirachek@mail.ru

Статья поступила в редакцию 03.06.17

REFERENCES

- [1] **O.S. Andreev**, Teoriia i metodologiya obespecheniia ustoichivogo rosta rossiiskoi ekonomiki na osnove innovatsionnogo razvitiia neftianoj promyshlennosti : avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk, St. Petersburg, 2012.
- [2] **I.A. Goroshkov**, K voprosu o problemakh razvitiia malogo i srednego biznesa v Rossii, Rossiiskoe predprinimatel'stvo, 18 (4) (2017) 659–670.
- [3] **K.V. Gordeev**, Kompleksnyi podkhod k upravleniiu razvitiem malogo i srednego biznesa na regional'nom urovne, Rossiiskoe predprinimatel'stvo, 17 (263) (2014) 28–41.
- [4] **P.A. Gur'ianov**, Kriterii opredeleniia razmerov malogo i srednego biznesa, Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo, 10 (10) (2011) 3–12.
- [5] **M.N. Dudin, N.V. Liasnikov**, Ob"iasnenie strategicheskoi ustoichivosti predprinimatel'skikh struktur v usloviakh krizisa, Putevoditel' predprinimatelia, 4-5 (2009) 74–85.
- [6] **S.N. Kovalenko**, Onto-gnoseologicheskie osnovaniia paradigmy ustoichivogo razvitiia : dis. ... kand. filos. Nauk, Magnitogorsk, 2004.
- [7] **S.V. Levushkina, N.V. Eremenko**, Dinamicheskii analiz razvitiia malogo i srednego predprinimatel'stva, Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, 03(107) (2015).
- [8] **S.V. Levushkina**, Metodicheskii podkhod k osushchestvleniiu khronotopicheskogo klaster'nogo analiza razvitiia sistemy malogo i srednego predprinimatel'stva, Fundamental'nye issledovaniia, 5-4 (2015) 753–757.
- [9] **D.A. Siniavskii**, Podderzhka malogo i srednego biznesa: problemy realizatsii programmno-tselevogo podkhoda (na primere Vladimirskoi oblasti), Rossiiskoe predprinimatel'stvo, 2 (248) (2014) 46–58.
- [10] **N.B. Chernobai**, Sovremennye aspekty razvitiia kooperativnogo predprinimatel'stva, Zakonomernosti i protivorechiia razvitiia natsional'nykh ekonomicheskikh sistem: mater. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 2017 g. 2–3 marta, Stavropol', (2017) 210–212.
- [11] **N.B. Chernobai**, Regional'nyi aspekt razvitiia fermerskoi kooperatsii, Sovremennyi menedzhment: problemy i perspektivy: sb. nauch. tr. po mater. ezhegodnoi region. nauch.-prakt. konf. Stavropol', (2017) 159–164.

CHERNOBAY Natal'ia B. E-mail: chernobai1977@mail.ru

LEVUSHKINA Svetlana V. E-mail: kirachek@mail.ru