



DOI: 10.18721/JE.13408
УДК 338

СТИМУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

Вертакова Ю.В., Феоктистова Т.В.

Курский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации,
Курск, Российская Федерация

В зарождающийся очередной мировой экономический кризис Россия входит с тенденцией низких темпов экономического роста и недостаточным экспортным спросом на сырьевые энергоносители. В таких условиях органы государственной власти в качестве важнейшей ставят задачу по поиску новых источников доходов страны. Одним из них может стать развитие малого и среднего предпринимательства, на которые в развитых странах приходится от 50 до 60% ВВП. Сегодня в России уже приняты многочисленные нормативно-правовые документы, регламентирующие развитие и стимулирование малого предпринимательства. Однако на муниципальном уровне, где, собственно, и зарождается малый бизнес, у представителей органов власти отсутствуют стимулы в его поддержке. Это связано в большей степени с основными принципами построения бюджетной системы по распределению полномочий между центром, регионами, муниципалитетами, закрепленными в Бюджетном кодексе Российской Федерации, и с соответствующей финансовой политикой. Цель исследования состоит в разработке предложений по стимулированию интересов местной администрации в развитии субъектов малого бизнеса в сложившемся правовом поле межбюджетных отношений, регламентированных Министерством финансов Российской Федерации. Исследование проводилось на основе статистических материалов Управления ФНС по Курской области и комитета финансов Курской области. Обосновано, что основным индикатором по выявлению тенденций в развитии малого бизнеса в муниципальных образованиях может стать динамика единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения. Предложены изменения в нормативные акты Курской области для увеличения доходной базы бюджетов муниципальных образований в зависимости от динамики развития малого предпринимательства.

Ключевые слова: местные бюджеты, налоговые доходы, малое предпринимательство, финансовые стимулирование

Ссылка при цитировании: Вертакова Ю.В., Феоктистова Т.В. Стимулирование развития субъектов малого предпринимательства в муниципальных образованиях // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2020. Т. 13, № 4. С. 97–108. DOI: 10.18721/JE.13408

Эта статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

PROMOTION OF SMALL BUSINESS ON MUNICIPAL LEVEL

Yu.V. Vertakova, T.F. Feoktistova

Kursk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation,
Kursk, Russian Federation

Russia is entering a nascent next global economic crisis with a tendency of low economic growth rates and insufficient export demand for raw energy sources. In such conditions, state authorities pose a search for new sources of income for the country as the most important task. One of them may be the development of small and medium-sized enterprises which provide from 50 to 60% of GDP in

economically developed countries. Today, Russia has already adopted numerous regulatory documents governing the development and promotion of small business. However, on the municipal level, where small business is actually emerging, there is no incentive for government officials to support it. This is largely due to the basic principles of building a budget system for the distribution of powers between the center, regions, municipalities, as enshrined in the Budget Code of the Russian Federation, and the corresponding financial policy. The purpose of the study is to develop proposals to stimulate the interests of the local administration in the development of small businesses in the current legal field of intergovernmental relations regulated by the Ministry of Finance of the Russian Federation. The study was conducted on the basis of statistics provided by the Office of the Federal Tax Service for the Kursk region and the Finance Committee of the Kursk region. We proved that the main indicator for identifying trends in the development of small business in municipalities may be the dynamics of a single tax levied according to the simplified taxation system. We suggest changes to the laws of the Kursk region to increase the revenue base of budgets of municipalities depending on the dynamics of small business development.

Keywords: local budgets, tax revenues, small business, financial incentives

Citation: Yu.V. Vertakova, T.F. Feoktistova, Promotion of small business on municipal level, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 13 (4) (2020) 97–108. DOI: 1018721/JE.13408

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

Введение

В федеративных государствах конституционно закреплена самостоятельность уровней власти, наделенных конкретными полномочиями и ответственностью за их исполнение. При этом приоритет формирования доходной части бюджета отдается налоговым методам. В связи с этим первоочередной задачей становится расширение налоговой базы для пополнения бюджетной системы.

В Российской Федерации региональные и местные органы власти не наделены достаточными полномочиями по вопросам принятия решений в сфере налогового регулирования в отношении экономической деятельности экономических агентов, а также привлечения инвесторов. Поэтому они не могут оказывать посредственное воздействие на доходные налоговые источники бюджетов соответствующих уровней. Сложившаяся политика по перераспределению финансовых ресурсов между бюджетами различных уровней, закреплённая в Бюджетном кодексе Российской Федерации, не ведет к созданию стимулов по укреплению доходов региональных и местных бюджетов за счет роста и расширения налоговых источников.

В современных условиях развившейся пандемии коронавируса, осложненных для России семилетней стагнацией, когда экспорт сырья уже не может обеспечить необходимого уровня доходов, встает вопрос по обеспечению роста несырьевых отраслей экономики. В такой ситуации главная задача — развитие новых источников доходов, прежде всего, за счет стимулирования в них инвестиций.

Следует отметить, что в последние годы руководством РФ был разработан перечень мер, направленных на стимулирование развития малого и среднего предпринимательства. Так, в мае 2018 г. Президентом России В.В. Путиным был подписан указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», утверждающий 13 национальных проектов России, реализуемых в трех направлениях: «Человеческий капитал», «Комфортная среда для жизни», «Экономический рост».

В рамках направления «Экономический рост» одним из приоритетных проектов является «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», включающий в себя федеральные проекты «Популяризация предпринимательства», «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию», «Акселерация субъектов МСП», «Улучшение условий ведения предприни-



мательской деятельности», «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»¹.

Заметим, что в структуре ВВП развитых стран на объем продукции, произведенный малыми предприятиями, приходится больше половины. В России же по итогам 2018 г. эта доля составила лишь 22,3%. Вместе с тем, согласно прогнозу, успешная реализация национальных проектов позволит увеличить долю продукции, произведенную малыми и средними предприятиями, в структуре ВВП РФ до 32%, а долю экспорта субъектов малого и среднего предпринимательства увеличить до 10% от общего объема².

Именно поэтому на современном этапе экономического развития России задачи по дальнейшему развитию малого предпринимательства поставлены на всех уровнях власти.

К сожалению, как показывает практика, у муниципальной власти в настоящее время фактически отсутствуют стимулы к развитию предпринимательства. Причиной является бюджетное законодательство, основанное на выравнивании бюджетной обеспеченности муниципальных образований вне зависимости от роста или снижения их налоговых доходов.

Степень разработанности проблемы. Первой авторитетной работой в области фискального федерализма следует признать исследования проф. Р. Масгрейва и П. Масгрейва которые определили принципы многокомпонентности бюджета и федерального финансирования, раскрыли структуру финансового федерализма на примере США [1].

Немецкий взгляд на предмет и особенности немецкой системы государственных финансов отражен в работах Д. Брюммерхоффа [2]. Автор является основоположником теории финансового выравнивания с точки зрения целей перераспределения. Его взгляды на финансовое выравнивание в распределительных и антициклических целях в федеративных государствах в дальнейшем нашли отражения в исследованиях российских ученых Л. Гончаренко, Л. Игониной, В. Иванова, И. Майбутова, В. Панскова, В. Плотникова, В. Христенко и др. [3–7]

Следует отметить работы проф. М.Р. Пинской, посвященные современному состоянию гармонизации налоговых отношений в условиях федерации. По ее мнению, «...существующие формы и методы перераспределения бюджетных средств в Российской Федерации с элементами иерархического торга за дотации из вышестоящего бюджета ведут к финансовому иждивенчеству и снижению ответственности региональных и муниципальных органов власти перед своими налогоплательщиками и создают препятствия для проведения рациональной и справедливой политики перераспределения финансовых ресурсов между уровнями власти» [8–11].

Цель исследования сформулирована с опорой на труды перечисленных авторов и состоит в разработке инструментария по повышению финансовой заинтересованности администрации муниципальных органов власти в сфере поддержки субъектов малого предпринимательства. Для этого необходимо выявить доступные для региональной и муниципальной власти индикаторы развития предпринимательской деятельности в рамках каждого муниципального образования.

В качестве объекта исследования выступают субъекты малого предпринимательства в муниципальных образованиях.

Методика исследования

Исследование проведено на нормативно-правовых документах и статистических материалах Министерства финансов Российской Федерации, Управления ФНС по Курской области и комитета финансов Курской области.

Анализ взаимоотношений субъектов малого бизнеса и представителями местной власти в России на протяжении последних 30 лет выявил три этапа поддержки субъектов малого бизнеса на муниципальном уровне.

¹ Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 19.07.2018) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

² Росстат раскрыл сложности с оценкой вклада малого бизнеса в экономику. URL: <https://www.rbc.ru/economics/31/10/2019/5db9abe99a794773c1fbd2e> (дата обращения 10.06.2020)

I этап — начало 1990-х — 2003 г. — фаза активного поиска моделей поддержки.

II этап — 2003–2007 гг. — фаза реформы местного самоуправления и пореформенного развития.

III этап — 2008 г. — по настоящее время — фаза пассивных действий органов местного самоуправления в связи с ограничением возможностей в вопросах поддержки малого предпринимательства [12–16].

Исследование возможностей стимулирования малого и среднего предпринимательства на уровне местного самоуправления проведено в условиях современного бюджетного и налогового законодательства.

Действующий в настоящее время в РФ механизм разграничения налоговых полномочий в большей степени лишь усиливает диспропорции экономического развития. Так, в 2019 г. 22503,5 млрд руб. налоговых доходов, поступивших в бюджетную систему РФ, 12380,2 млрд руб. (55%) зачислено в федеральный бюджет, 8827,1 млрд руб. (39%) — в субфедеральные бюджеты РФ, и только 1296,2 млрд руб. (6%) — в местные бюджеты³.

Современное бюджетное законодательство предусматривает три уровня формирования доходов местных бюджетов. Специфика первого уровня заключается в разделении налоговых доходов по уровням бюджетной системы в Бюджетном кодексе Российской Федерации. На втором уровне региональным органам власти предоставлена возможность регулировать доходы местных бюджетов за счет установления дополнительных нормативов к налогам, зачисляемым в соответствующий региональный бюджет. И, наконец, третий уровень характеризуется выделением финансовой помощи в виде дотаций, субвенций и субсидий с целью обеспечения каждого бюджета достаточными доходными источниками для выполнения расходных полномочий⁴.

Рассмотрим реализацию вышеуказанного механизма на примере Курской области.

Законодательные органы власти воспользовались правом устанавливать дополнительные нормативы по двум налогам: единому налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (в бюджеты муниципальных районов и городских округов Курской области установлен норматив в размере 2% от суммы налога, подлежащего зачислению в областной бюджет) и по налогу на доходы физических лиц⁵. Ежегодно в законах об областном бюджете устанавливаются дополнительные нормативы отчислений в бюджеты муниципальных районов (городских округов) от налога на доходы физических лиц⁶. В 2019 г. доля данного налога в местных бюджетах составила 31%.

На третьем этапе в местные бюджеты Курской области выделяется финансовая помощь в форме дотаций, субсидий и субвенций. Так, в 2019 г. данная помощь составила 24092,2 млн руб. Это примерно 70% от общей суммы доходов (35146,3 млн руб.)⁷.

В качестве индикатора развития предпринимательской деятельности следует рассматривать единый налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения, поскольку единый налог на вмененный доход отменяется с 2021 г.

По единому налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, ФНС России утверждена годовая статистическая отчетность по форме № 5-УСН, формируемая в целом по Российской Федерации в разрезе субъектов РФ и по каждому муниципальному образованию (в Курской области их 347). Поэтому администрация каждого муниципального образования имеет возможность проводить мониторинг развития субъектов малого предпринимательства на своей территории в разрезе налоговой базы (доход или прибыль), суммы исчисленного налога и количества налогоплательщиков.

³ Официальный сайт ФНС России. Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов, страховых взносов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ. Форма 1-НМ. URL: https://www.nalog.ru/rn46/related_activities/statistics_and_analytics/forms/882436 (дата обращения: 10.06.2020)

⁴ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 08.06.2020).

⁵ Закон Курской области от 23.10.2015 № 95-ЗКО «Об установлении единых нормативов отчислений от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в бюджеты муниципальных районов и городских округов Курской области».

⁶ Закон Курской области от 07.12.2018 г. № 86-ЗКО «Об областном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

⁷ Официальный сайт комитета финансов Курской области. URL: <https://adm.rkursk.ru/?id=405> (дата обращения 10.06.2020)

Данные по единому налогу, исчисленному к уплате в целом в консолидированный бюджет Курской области и в местные бюджеты, отражены в таблице 1.

Таблица 1. Единый налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения, исчисленный к уплате в консолидированный бюджет Курской области и в местные бюджеты
Table 1. Single tax levied on the simplified taxation system calculated to be paid to the consolidated budget of the Kursk region and local budgets

	Сумма, в млн. руб.				Темп роста (в %)		
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Консолидированный бюджет	1277,4	1379,9	1651,3	1794,6	108,0	119,7	108,6
Местные бюджеты	0	28,4	32,2	36,9	x	113,4	114,6

Источник: составлено по данным статистического отчета по форме № 1-НМ⁸

Одновременно проведен анализ начислений единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения и количества плательщиков в разрезе каждого городского и сельского поселения по муниципальным образованиям Курской области за 2017 и 2018 гг.

В табл. 2 приведена информация о начислениях единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2017 и 2018 гг., а также темпах роста консолидировано по каждому из 28 муниципальных районов и 5 городских округов.

Данные табл. 2 позволили выявить районы – лидеры по росту начисленного единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (Глушковский, Курчатовский, Льговский, Пристенский, Щигровский муниципальные районы), что прямо свидетельствует о максимально развитом в них предпринимательстве и положительной динамике (выделено темным цветом).

Одним из важнейших принципов построения бюджетной системы в Российской Федерации является принцип единства бюджетной системы. Поэтому разрабатываемые инструменты для повышения финансовой заинтересованности органов муниципальной власти в развитии на территории муниципального образования субъектов малого предпринимательства не могут противоречить вышеуказанным принципиальным основам и должны быть гармонизированы в рамках документов Министерства финансов РФ.

Так, в 2018 г. Министерством финансов РФ предложены методические рекомендации для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по увеличению доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований⁹. Одно из направлений данного документа — рекомендации по стимулированию роста налогового и экономического потенциалов посредством совершенствования подходов к межбюджетному регулированию на региональном уровне.

В результате проведенного исследования нами проанализированы нормативные акты различных регионов: Республики Карелия (постановление Правительства Республики Карелия от 13.09.2012 № 288-П), Красноярского края (постановление Правительства Красноярского края от 12.08.2014 № 345-п) Краснодарского края (приказ Министерства финансов Краснодарского края от 29.06.2018 № 331), Владимирской области (постановление губернатора Владимирской области от 03.11.2011 № 1200), Кировской области (постановление Правительства Кировской области от 18.05.2017 № 65/253), Самарской области (постановление Правительства Самарской области от 22.02.2013 № 50).

⁸ Официальный сайт ФНС России. Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов, страховых взносов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ. Форма 1-НМ. URL: https://www.nalog.ru/rn46/related_activities/statistics_and_analytics/forms/882436 (дата обращения: 10.06.2020)

⁹ Методические рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления, способствующие увеличению доходной базы бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований

Таблица 2. Сумма начисленного единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в Курской области
Table 2. The amount of accrued single tax paid in connection with the application of the simplified tax system in the Kursk region

Районы Курской области	2017 г.		2018 г.		Темп роста начисленного к уплате налога по УСН
	Организации	ИП	Организации	ИП	
1. Беловский район, всего:	160	4137	69	7283	171,1
2. Большесолдатский район, всего:	62	3542	21	2580	72,2
3. Глушковский район, всего:	2 873	3928	12262	6611	277,5
4. Горшеченский район, всего:	1 333	1682	1763	1159	96,9
5. Дмитриевский район, всего:	865	3379	718	5038	135,1
6. Железногорский район, всего:	2 432	7482	3683	6575	103,5
7. Золотухинский район, всего:	3 872	8508	4005	13677	142,8
8. Касторенский район, всего:	447	2501	515	2759	111,1
9. Коньшевский район, всего:	2 550	971	1071	1698	78,6
10. Кореневский район, всего:	3 690	2020	3348	3606	121,8
11. Курский район, всего:	9 126	34868	11829	46129	131,7
12. Курчатовский район, всего:	4 195	2436	2 922	10 942	209,1
13. Львовский район, всего:	342	817	230	3 911	357,3
14. Мантуровский район, всего:	1 122	2 470	1 489	1 156	73,6
15. Медвенский район, всего:	3 742	2 646	2 671	3 230	92,4
16. Обоянский район, всего:	3 785	9 558	3 771	8 001	88,2
17. Октябрьский район, всего:	6 330	7 845	5 206	9 227	101,8
18. Поньровский район, всего:	2 774	1 172	2 455	2 808	133,4
19. Пристенский район, всего:	1277	1 922	1 662	5 704	230,3
20. Рьльский район, всего:	4 827	11 785	6 211	14 924	127,2
21. Советский район, всего:	1 198	1 532	1 456	2 478	144,1
22. Солнцевский район, всего:	5 213	3 990	4 347	8 104	135,3
23. Суджанский район, всего:	5 975	17 378	6 060	15 346	91,7
24. Тимский район, всего:	2 475	717	1 576	1 848	107,3
25. Фатежский район, всего:	7 642	4 442	10 055	4 235	118,3
26. Хомутовский район, всего:	671	899	1 074	1 120	139,7
27. Черемисиновский район, всего:	8 532	2 250	1 595	4 269	54,4
28. Щигровский район, всего:	1 209	771	616	3 605	213,2
Городские округа:					
1. Город Курск	525 519	667 062	583 794	665 476	104,8
2. Город Курчатов	14 694	14 643	18 616	16 909	121,1
3. Город Железногорск	62 720	69 944	77 215	90 580	126,5
4. Город Льгов	6 410	11 435	4 550	7 627	68,2
5. Город Щигры	10 616	5 827	6 158	4 381	64,1

Источник: составлено по данным статистической отчетности № 5-УСН¹⁰

Исследование вышеуказанных документов показало, что межбюджетные трансферты в настоящее время в исследуемых регионах были представлены в следующих формах: грантов и иных меж-

¹⁰ Официальный сайт ФНС России. Статистический отчет по форме № 5 –УСН «Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2017 и 2018 гг. URL: https://www.nalog.ru/m46/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8884 (дата обращения 10.06.2020)



бюджетных трансфертов (Кировская область); иных межбюджетных трансфертов (Республика Карелия и Красноярский край); дотаций (Владимирская, Самарская области и Краснодарский край).

Считаем единый налог по упрощенной системе налогообложения наиболее подходящим из зачисляемых в местные бюджеты налогов в качестве индикатора стимулирования развития малого бизнеса в муниципальных образованиях. Во-первых, статистическая отчетность по форме № 5-УСН позволяет отслеживать динамику единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения, исчисленного субъектами малого предпринимательства, а также количество таких налогоплательщиков в Курской области в разрезе муниципальных образований, вплоть до каждого городского и сельского поселения. Во-вторых, в связи с предстоящей отменой единого налога на вмененный доход предполагаются изменения в федеральном законодательстве в части увеличения норматива единого налога по упрощенной системе налогообложения в местных бюджетах.

Результаты исследования

Проведенное исследование позволяет сделать следующие предложения.

1. Согласно методическим рекомендациям Министерства финансов Российской Федерации важнейшее направление развития налогового потенциала муниципалитета — расширение практики предоставления местным бюджетам стимулирующих межбюджетных трансфертов из регионального бюджета.

Таким примером может служить постановление администрации Курской области от 16.12.2019 № 1267-пав «Об утверждении Методики распределения и Правил предоставления дотаций на стимулирование налогового потенциала и увеличение поступлений доходов в консолидированный бюджет Курской области».

Положение предусматривает предоставление дотации на стимулирование развития налогового потенциала и увеличения поступления доходов в консолидированный бюджет Курской области из областного бюджета бюджетам городских округов Курской области в случае обеспечения в отчетном финансовом году с территорий городских округов поступления налоговых доходов в консолидированный бюджет Курской области сверх утвержденных бюджетных назначений. Размер дотации — 50% от объема поступивших в областной бюджет сверх утвержденных бюджетных назначений по налогу на доходы физических лиц и по единому налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Авторы считают необходимым включить в перечень получателей дотации бюджеты муниципальных районов Курской области на сумму прироста в части единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

2. Согласно рекомендациям Министерства финансов Российской Федерации, одним из предложенных направлений развития налогового потенциала муниципалитетов является стимулирование органов местного самоуправления к увеличению доходной базы местных бюджетов посредством использования системы рейтингов органов местного самоуправления. В Курской области постановлением администрации Курской области от 14.10.2011 № 498-па утвержден Порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами. Ежегодно проводится рейтинг муниципальных образований, по результатам которого осуществляется премирование тех муниципальных образований, которые заняли лидирующие позиции.

В соответствии с изложенным считаем целесообразным внести дополнения в указанное положение в части стимулирования развития субъектов малого предпринимательства: в число критериев добавить индикатор «рост суммы единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения», и на этой основе распределять гранты.

3. Согласно закону Курской области «О порядке и условиях предоставления межбюджетных трансфертов из областного бюджета и местных бюджетов (ЗКО № 117-ЗКО от 29.12.2005) при расчете распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных

образований основными показателями являются сопоставимые налоговые доходы и численность населения, на основании которых рассчитывается индекс налогового потенциала по каждому муниципальному образованию.

Авторами проведено сопоставление динамики сумм начисленного единого налога по упрощенной системе налогообложения и сумм фактической дотации, полученной муниципальными районами и городскими округами на выравнивание бюджетной обеспеченности за 2017–2019 гг. (табл. 3).

Таблица 3. Сопоставление динамики сумм начисленного единого налога по упрощенной системе налогообложения и дотаций, полученных муниципальными районами и городскими округами Курской области

Table 3. Comparison of the dynamics of accrued single tax amounts under the simplified taxation system and subsidies received by municipal districts and urban districts of Kursk region

Наименование муниципального образования	Единый налог по упрощенной системе налогообложения, в тыс. руб.		Расчетная дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности, в тыс. руб.		Темп роста (%)	
	2017 г.	2018 г.	2018 г.	2019 г.	единый налог	дотация
Муниципальные районы						
Беловский	4 297	7 352	97 834	107 251	170,8	109,6
Большесолдатский	3 604	2 601	81 575	89 426	72,2	109,6
Глушковский	6 801	18 873	114 075	125 054	277,5	109,6
Горшеченский	3 015	2 922	97 478	106 863	96,9	109,6
Дмитриевский	4 262	5 756	74 100	81 231	135,1	109,6
Железногорский	9 914	10 258	100 558	110 239	103,5	109,6
Золотухинский	12 380	17 682	108 094	118 497	142,8	109,6
Касторенский	2 948	3 274	84 974	93 151	111,1	109,6
Коньшевский	3 521	2 769	65 263	71 544	78,6	109,6
Кореневский	5 710	7 054	100 356	110 014	123,5	109,6
Курский	43 994	57 958	130 587	143 177	131,7	109,6
Курчатовский	6 631	13 942	95 545	104 740	210,2	109,6
Льговский	1 159	4 141	95 714	104 923	347,3	109,6
Мантуровский	3 592	2 645	72 655	79 649	73,6	109,6
Медвенский	6 388	5 901	83 480	91 517	92,4	109,6
Обоянский	13 343	11 772	134 809	147 784	88,2	109,6
Октябрьский	14 175	14 433	134 341	147 266	101,8	109,6
Поныровский	3 946	5 263	90 206	98 885	133,4	109,6
Пристенский	3 269	7 326	88 639	97 169	221,0	109,6
Рыльский	16 612	21 135	116 792	128 036	127,2	109,6
Советский	2 730	3 934	98 128	107 572	144,1	109,6
Солнцевский	9 203	12 451	79 299	86 930	135,3	109,6
Суджанский	23 353	21 406	99 928	109 550	91,7	109,6
Тимский	3 192	3 424	80 769	88 541	107,3	109,6
Фатежский	11 187	14 290	96 919	106 248	127,7	109,6
Хомутовский	1 570	2 194	76 326	83 670	139,7	109,6
Черемисиновский	10 782	5 864	70 606	77 401	54,4	109,6
Щигровский	1 980	4 221	85 969	94 240	213,2	109,6

Городские округа						
Город Курск	1 192 581	1 249 270	0	0	104,8	
Город Курчатов	132 664	167 795	0	0	126,5	
Город Железногорск	29 337	35 525	0	0	121,1	
Город Льгов	17 845	12 177	23 058	25 288	68,2	109,6
Город Щигры	16 443	10 539	26 780	29 366	64,1	109,6
ИТОГО	1 651 278	1 794 596	2 704 872	2 965 236	108,6	109,6

Источник: составлено по данным статистической отчетности 5-УСН¹¹, приложения к Закону Курской области «Об областном бюджете на 2019 г.»¹²

Как показывает анализ данных в табл. 3, расчетная дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности не связана с результатами хозяйственной деятельности субъектов малого бизнеса соответствующей территории. По всем муниципальным образованиям ее прирост один и тот же — 9,9%, в то время как динамика поступлений по единому налогу различна. Так, например, в Черемисиновском районе поступления единого налога в 2018 г. снизились на 45,6% к уровню 2017 г., в Большесолдатском районе — на 27,8%, в Мантуровском районе — на 26,4%. Одновременно в Глушковском районе поступления по единому налогу возросли в 2,7 раза, во Льговском районе — в 3,4 раза, в Пристенском районе — в 2,2 раза.

Фактически получается, что положительные тенденции в развитии малого бизнеса в муниципальных образованиях не учитываются при распределении финансовой помощи из областного бюджета. Такой метод перераспределения финансовых ресурсов напоминает известный в СССР лозунг идеального коммунистического общества: «От каждого по способностям, каждому — по потребностям!»

Таким образом, на основании проведенных исследований считаем возможным не включать поступления по единому налогу при исчислении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований в расчет налогового потенциала. Это позволит устранить зависимость между ростом налоговых доходов субъектов малого предпринимательства и уменьшением размеров дотаций и повысит стимулы муниципалитетов к увеличению доходной базы и развитию малого предпринимательства.

Подобный расчет может осуществляться не на полную сумму прироста, а только на тот темп роста налоговых доходов по единому налогу по упрощенной системе налогообложения, который выше средне-муниципального уровня. Например, по данным табл. 3 средне-муниципальный уровень темпа роста налоговых доходов по единому налогу по упрощенной системе налогообложения 2018 г. составил 108,6%. Следовательно, при расчете налогового потенциала на 2019 г. не следовало учитывать те муниципальные образования, у которых прирост выше данного показателя: Курский, Курчатовский, Золотухинский, Щигровский, Беловский, Пристенский, Глушковский, Поньровский, Солнцевский, Дмитриевский, Касторенский, Хомутовский, Фатежский, Рыльский, Кореневский, Льговский, Советский муниципальные районы.

Заключение

Статистическая отчетность по форме № 5—УСН позволяет отслеживать динамику единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения, исчисленного субъектами малого предпринимательства, а также количество таких налогоплательщиков в Курской области в разрезе муниципальных образований.

¹¹ Официальный сайт ФНС России. Статистический отчет по ф. № 5—УСН «Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения» за 2017 и 2018 гг. URL: https://www.nalog.ru/tm46/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8884 (дата обращения 10.06.2020)

¹² Закон Курской области от 07.12.2018 г. № 86-ЗКО «Об областном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

В связи с предстоящей отменой единого налога на вмененный доход и предполагаемыми изменениями в федеральном законодательстве об увеличении доли единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения в местных бюджетах, авторы считают единый налог по упрощенной системе налогообложения наиболее приемлемым индикатором для принятия мер по стимулированию развития малого бизнеса в муниципальных образованиях.

В рамках Методических рекомендаций Министерства финансов РФ органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по разработке мероприятий, направленных на рост доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, на основании проведенных исследований считаем целесообразным:

– внести дополнение в части включения в перечень получателей дотаций бюджеты муниципальных районов Курской области в Постановление администрации Курской области от 16.12.2019 № 1267-пав «Об утверждении Методики распределения и Правил предоставления дотаций на стимулирование налогового потенциала и увеличение поступлений доходов в консолидированный бюджет Курской области»;

– при расчете дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, имеющих темп роста налоговых доходов по единому налогу, взимаемому по упрощенной системе налогообложения, выше средне-муниципального уровня, в расчет налогового потенциала не брать величину доходов выше средне-муниципального уровня по данному налогу, что смягчит жесткую связь между ростом налоговых доходов субъектов малого предпринимательства, уменьшит размер дотаций и повысит стимулы муниципалитетов к увеличению доходной базы и развитию малого предпринимательства;

– внести дополнения в постановление администрации Курской области от 14 октября 2011 № 498-па «Порядок осуществления мониторинга и оценка качества управления муниципальными финансами» в части стимулирования развития субъектов малого предпринимательства (индикаторы — рост суммы налогов, количества налогоплательщиков и др.).

Направления дальнейших исследований. В рамках работы в составе Экспертного совета по вопросам развития предпринимательства и инновациям при Курской областной Думе планируется разработка предложений по снижению налоговой нагрузки малого и среднего бизнеса в условиях пандемии коронавируса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б.** Государственные финансы: теория и практика. М.: Бизнес Атлас, 2009. 716 с.
2. **Брюммерхофф Д.** Теория государственных финансов. Владикавказ: Пионер-Пресс, 2001. 408 с.
3. **Майбуров И.А., Иванов Ю.Б.** Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития. М.: Юнити-Дана, 2015. 415 с.
4. **Христенко В.Б.** Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы. М.: Дело, 2002. 608 с.
5. **Plotnikov V., Fedotova G., Popkova E., Kastyurina A.** Harmonization of strategic planning indicators of territories' socioeconomic growth. *Regional and Sectoral Economic Studies*, 2015, no. 15–2, pp. 105–114.
6. **Karlov D., Polozhentseva Y., Kremleva L., Kalimullin D.** The implementation of the iot concept in the post-industrial economy. *Espacios*, 2019, no. 40–38.
7. **Феоктистова Т.В.** Компенсаторная налоговая модель финансирования инфраструктурных проектов // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. № 25–6. С. 1061–1069. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(6).1061-1069
8. **Artemenko D.A., Pinskaya M.R., Porollo E.V.** Instruments of the enhancement of the formation and allocation of regional and local budgets. *Global economy in the XXI century: dialectics of confrontation and solidarity*. London, LSP, 2018, pp. 365–377.



9. **Богачев С.В., Пинская М.Р.** Потенциал роста налоговых доходов региональных и местных бюджетов. М.: Инфра М, 2018. 147 с.
10. **Пинская М.Р., Богачев С.В.** Самостоятельность местного самоуправления в комфортных городах мира // *Управленческие науки*. 2019. № 9–1. С. 37–46.
11. **Пинская М.Р.** Круглый стол «Меры налогового стимулирования развития малого и среднего бизнеса» // *Экономика. Налоги. Право*. 2018. № 11–1. С. 144–146.
12. **Ладыгин В.В.** Поддержка малого бизнеса на муниципальном уровне в России: основные этапы и тенденции // *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2010. № 4. С. 32–48.
13. **Куликова Е.И.** Проблемы улучшения предпринимательской среды в России // *Экономика и предпринимательство*. 2016. № 12–2(77). С. 350–353.
14. **Vertakova Yu., Plotnikov V.** Innovative and industrial development: specifics of interrelation // *Економічний часопис-XXI*. 2016. № 156–1–2. С. 37–40. DOI: 10.21003/ea.V156-0008
15. **Буркальцева Д.Д., Верников В.А., Гук О.А.** Роль институциональных факторов на развитие малого и среднего предпринимательства: инфраструктура обеспечения финансовой безопасности // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2019. № 4(49). С. 58–66.
16. **Иванов О.Б., Бухвальд Е.М.** Российское местное самоуправление: курс на новые «Основы...» // *Этап: экономическая теория, анализ, практика*. 2020. № 2. С. 21–35.

REFERENCES

1. **R.A. Masgreyv, P. Masgreyv**, Gosudarstvennye finansy: teoriya i praktika [Public finance: theory and practice]. Moscow, Biznes Atlas, 2009. 716 p. (rus)
2. **D. Bryummerkhoff**, Teoriya gosudarstvennykh finansov [Public finance theory]. Vladikavkaz, Pioner-Press, 2001. 408 p. (rus)
3. **I.A. Mayburov, Yu.B. Ivanov**, Fiskalnyy federalizm. Problemy i perspektivy razvitiya [Fiscal federalism. Development problems and prospects]. Moscow: Yuniti-Dana, 2015. 415 p. (rus)
4. **V.B. Khristenko**, Mezhyudzhetye otnosheniya i upravlenie regionalnymi finansami: opyt, problemy, perspektivy [Interbudgetary relations and regional finance management: experience, problems, prospects]. Moscow, Delo, 2002. 608 p. (rus)
5. **V. Plotnikov, G. Fedotova, E. Popkova, A. Kastyurina**, Harmonization of strategic planning indicators of territories' socioeconomic growth. *Regional and Sectoral Economic Studies*, 2015, no. 15–2, pp. 105–114.
6. **D. Karlov, Y. Polozhentseva, L. Kremleva, D. Kalimullin**, The implementation of the iot concept in the post-industrial economy. *Espacios*, 2019, no. 40–38.
7. **T.V. Feoktistova**, Compensatory tax model of infrastructure projects financing. *Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, no. 25–6, pp. 1061–1069. (rus). DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(6).1061-1069
8. **D.A. Artemenko, M.R. Pinskaya, E.V. Porollo**, Instruments of the enhancement of the formation and allocation of regional and local budgets. *Global economy in the XXI century: dialectics of confrontation and solidarity*. London, LSP, 2018, pp. 365–377.
9. **S.V. Bogachev, M.R. Pinskaya**, Potentsial rosta nalogovykh dokhodov regionalnykh i mestnykh byudzhetrov [Growth potential of tax revenues of regional and local budgets]. Moscow, Infra M, 2018. 147 p. (rus)
10. **M.R. Pinskaya, S.V. Bogachev**, Samostoyatel'nost' mestnogo samoupravleniya v komfortnykh gorodakh mira [Independence of local self-government in comfortable cities of the world]. *Upravlencheskie nauki*, 2019, no. 9–1, pp. 37–46. (rus)
11. **M.R. Pinskaya**, Kruglyy stol "Mery nalogovogo stimulirovaniya razvitiya malogo i srednego biznesa" [Round table "Measures of tax incentives for the development of small and medium-sized businesses"]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2018, no. 11–1, pp. 144–146. (rus)
12. **V.V. Ladygin**, Podderzhka malogo biznesa na munitsipal'nom urovne v Rossii: osnovnye etapy i tendentsii [Small business support at the municipal level in Russia: main stages and trends]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya*, 2010, no. 4, pp. 32–48. (rus)
13. **Ye.I. Kulikova**, Problemy uluchsheniya predprinimatelskoy sredy v Rossii [Problems of improving the business environment in Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2016, no. 12–2(77), pp. 350–353. (rus)

14. **Yu. Vertakova, V. Plotnikov**, Innovative and industrial development: specifics of interrelation. Economic Annals-XXI, 2016, no. 156–1–2, pp. 37–40. DOI: 10.21003/ea.V156-0008

15. **D.D. Burkaltseva, V.A. Vernikov, O.A. Guk**, Rol institutsionalnykh faktorov na razvitie malogo i srednego predprinimatelstva: infrastruktura obespecheniya finansovoy bezopasnosti [The role of institutional factors on the development of small and medium-sized businesses: infrastructure for ensuring financial security]. Nauchnyy vestnik: finansy, banki, investitsii, 2019, no. 4(49), pp. 58–66. (rus)

16. **O.B. Ivanov, Ye.M. Bukhvald**, Rossiyskoe mestnoe samoupravlenie: kurs na novye "Osnovy..." [Russian local self-government: a course for the new "Foundations"]. Etap: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika, 2020, no. 2, pp. 21–35. (rus)

Статья поступила в редакцию 02.07.2020.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / THE AUTHORS

ВЕРТАКОВА Юлия Владимировна

E-mail: vertakova7@yandex.ru

VERTAKOVA Yulia V.

E-mail: vertakova7@yandex.ru

ФЕОКТИСТОВА Татьяна Викторовна

E-mail: tvfeoktistova@fa.ru

FEOKTISTOVA Tatyana V.

E-mail: tvfeoktistova@fa.ru

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2020