

Научная статья

УДК 378

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.12409>

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ АККРЕДИТАЦИИ РОССИЙСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

К.В. Раев  

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

 raev-kv@ranepa.ru

Аннотация. В статье рассмотрены результаты международной аккредитации образовательных программ российских вузов, как процедуры установления соответствия качества реализуемых образовательных программ или деятельности всего вуза в целом международным требованиям и стандартам, установленным в той или иной иностранной организации. По результатам анализа отчетов экспертов, размещенных европейскими аккредитационными экспертами в базе результатов внешней гарантии качества DEQAR, выделены группы основных замечаний и рекомендаций для совершенствования образовательной деятельности. Установлено, что большая часть несоответствий международным показателям относится к образовательным программам, практике работы вузов со студентами и выпускниками, организации и управлению образовательными программами, наименьшее число замечаний сделано в отношении материально-технической базы и библиотечных и информационных ресурсов образовательных организаций. Для каждой группы приводятся наиболее характерные рекомендации, сформулированные по результатам международной аккредитации, определен перечень мероприятий, который позволит вузам подготовиться к внешней экспертизе с участием европейских коллег. Большинство рекомендаций объясняется особенностями развития высшего образования в нашей стране, а именно разработкой образовательных программ в соответствии с ФГОС, построением внутренних систем гарантии качества образования с ориентацией на показатели государственной аккредитации образовательной деятельности. Включение ряда мероприятий с целью устранения замечаний и выполнения рекомендаций европейских экспертов в стратегические планы вузов, с одной стороны, обеспечат получение международной аккредитации в иностранном агентстве, с другой – позволят построить эффективную внутреннюю систему гарантии качества образования.

Ключевые слова: международная аккредитация, высшее образование, показатели аккредитации, внутренняя гарантия качества, внешняя гарантия качества, отчеты экспертов.

Для цитирования: Раев К.В. Анализ результатов международной аккредитации российских образовательных организаций высшего образования // Общество. Коммуникация. Образование. 2021. Т. 12. № 4. С. 124–138. DOI: 10.18721/JHSS.12409

Статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

Scientific article

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.12409>

ANALYSIS OF THE RESULTS OF INTERNATIONAL ACCREDITATION OF RUSSIAN EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION

K.V. Raev  The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russian Federation raev-kv@ranepa.ru

Abstract. The article examines the results of international accreditation of study programs at Russian universities, as a procedure for establishing the compliance of the quality of the study programs or the activities of the entire university as a whole with international requirements and standards adopted in a particular foreign organization. The analysis of reports prepared by European accreditation experts and published in the external quality assurance database DEQAR, allowed for identifying groups of key comments and recommendations for improving educational activities. It showed that most of the inconsistencies with international indicators relate to study programs (concept, content, structures, methods and implementation), student support and work with graduates, organization and management of study programs; less comments were made as to learning resources, library and information resources of higher educational institution. Each group contains the most typical recommendations, formulated against the outcomes of international accreditation, and activities to assist universities in preparing for an external review with the involvement of European colleagues. Most of the recommendations arise from the peculiarities of the higher education development in our country, namely, the design of study programs in accordance with the Federal State Educational Standard, the building-up of internal quality assurance systems with a focus on state accreditation of educational activities. The inclusion of measures in the strategic plans of universities in order to implement the recommendations of European experts, will, on the one hand, allow for obtaining international accreditation in a foreign agency, and on the other hand, for creating an effective internal system for education quality assurance.

Keywords: international accreditation, higher education, accreditation indicators, internal quality assurance, external quality assurance, expert reports.

Citation: K.V. Raev, Analysis of the results of international accreditation of russian educational institutions of higher education, Society. Communication. Education, 12 (4) (2021) 124–138. DOI: 10.18721/JHSS.12409

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

Введение

Важным направлением деятельности многих российских вузов является интеграция в международное образовательное пространство. Система гарантии качества высшего образования в нашей стране также развивается в соответствии с международными подходами [1].

Наряду с государственной аккредитацией, профессионально-общественной аккредитацией, общественной аккредитацией в российском образовательном пространстве используется понятие «международная аккредитация», не закрепленное законодательно и не встречающееся в нормативных документах, регламентирующих проведение процедур оценки и гарантии качества высшего образования в стране [2].

Тем не менее реализуемый с 2019 г. федеральный проект в сфере высшего образования «Экспорт образования» ставит задачу прохождения российскими вузами международной аккредитации [3], а в соответствии с приказом Рособнадзора от 14 августа 2020 г. № 831 вузы должны публиковать информацию «о международной аккредитации образовательных программ (при наличии)».

Международная аккредитация – процедура установления соответствия качества реализуемых образовательных программ или деятельности всего вуза в целом международным требованиям и стандартам, установленным в той или иной иностранной организации, а также результат этой процедуры, который свидетельствует о признании качества образования в данном вузе на международном уровне [4].

Российские вузы заинтересованы в прохождении международной аккредитации, которая в каждом конкретном случае может быть направлена на решение разных задач. С одной стороны, международная аккредитация обеспечивает определенный имидж, статус для образовательной программы, ее выпускников, с другой – является инструментом для оценки деятельности и получения рекомендаций для развития в соответствии с международными стандартами качества высшего образования, используемыми аккредитационным агентством.

На европейском уровне основной базой результатов аккредитаций, признанных в Европейском пространстве высшего образования, является DEQAR, созданная и сопровождаемая Европейским реестром агентств обеспечения качества высшего образования (EQAR¹). В DEQAR (Database of External Quality Assurance Results, база результатов внешней гарантии качества) заносится информация об аккредитации: вуз, аккредитованная образовательная программа, агентство, которое провело аккредитацию, сроки действия аккредитации, для каждого решения размещается отчет экспертов [5].

В настоящее время в разделе «Россия» DEQAR содержит результаты международных аккредитаций 8 агентств [6], они включают 743 отчета для 66 российских вузов, причем количество отчетов не равно числу аккредитованных программ, так как в практике международных агентств аккредитация может проводиться по кластеру, включающему образовательные программы одного профиля [7]. Список вузов, имеющих международную аккредитацию, включает такие вузы как: Высшая школа экономики, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Казанский (Приволжский) федеральный университет и другие. Программы бакалавриата составляют 10%, программы магистратуры – 80%, специалитета – 6% и аспирантуры – 4% от общего числа аккредитованных программ российских вузов, занесенных в DEQAR; это программы технического и естественнонаучного (42%), гуманитарного профиля (50%) и программы медицины, ветеринарии и фармации (8%).

Среди агентств, которые проводили аккредитацию образовательных программ в России и включенных в Европейский реестр, пять агентств из Германии (ACQUIN², ASIIN³, FIBAA⁴, ZEVA⁵, evalag⁶), по одному агентству из России (Нацаккредцентр⁷) и Казахстана (IAAR⁸), а также одно европейское агентство, расположенное в Бельгии (MusiQuE⁹).

Процедура всех агентств, включенных в EQAR, соответствует документу «Стандарты и рекомендации для гарантии качества в европейском пространстве высшего образования» (Standards and Guidelines for Quality Assurance in European Higher Education Area, ESG), разработанному Европейской ассоциацией гарантии качества высшего образования (European Association for Quality Assurance in Higher Education, ENQA) [8, 9]. В соответствии с ESG целью любых мероприятий гарантии качества образования является совершенствование (наряду с подотчетностью). ESG

¹ <https://www.eqar.eu/> – официальный сайт Европейского реестра агентств обеспечения качества высшего образования.

² Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute (www.acquin.org).

³ Accreditation Agency for Study Programmes of Engineering, Information Science, Natural Sciences and Mathematics (www.asiin.de).

⁴ Foundation for International Business Administration Accreditation (www.fibaa.org).

⁵ Central Evaluation and Accreditation Agency (www.zeva.org).

⁶ Evaluation Agency Baden-Württemberg (www.evalag.de).

⁷ Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (ncpa.ru).

⁸ Independent Agency for Accreditation and Rating (www.iaar.kz).

⁹ Music Quality Enhancement, the Foundation for Quality Enhancement and Accreditation in Higher Music Education (www.musique-qe.eu/).



предлагают для аккредитационных агентств процедуру гарантии качества образования и рамочно определяют показатели (критерии, стандарты), которые должны содействовать качеству деятельности тех вузов, которые обращаются в данные агентства [10]. Таким образом, ESG – это стандарт для процедур гарантии качества высшего образования [11].

В соответствии с ESG гарантия качества образования включает следующие этапы:

- самообследование (самооценка) вузом одной или нескольких образовательных программ, организации в целом, выполняемая в соответствии с показателями агентства;
- внешняя оценка – оценка группой экспертов, назначаемых агентством, посредством изучения отчета о самообследовании, документов вуза, общения с заинтересованными сторонами [12, 13];
- подготовка и публикация отчета по результатам внешней оценки, содержащего рекомендации;
- последовательный процесс контроля агентством за выполнением вузом рекомендаций.

Хотя оценить воздействие процедуры гарантии качества на образовательную деятельность сложно [14], с точки зрения дальнейшего совершенствования важными являются рекомендации экспертов, полученные вузом по результатам внешней экспертизы.

В [2] сделан анализ рекомендаций международных экспертных комиссий при аккредитации, выполненной Нацаккредцентром, они относятся к следующим направлениям деятельности вузов:

- международная деятельность и академическая мобильность (например, «расширить практику получения Европейского приложения к диплому»);
- развитие сайта университета и продвижение программ («отражать на сайте образовательной организации и в рекламной продукции наличие и описание результатов успешного прохождения аккредитации» и др.);
- внутривузовская система гарантии качества («разработать краткосрочную и долгосрочную стратегию обеспечения качества образовательных программ и подготовки выпускников»);
- профессорско-преподавательский состав («совершенствовать систему обратной связи с профессорско-преподавательским составом и сотрудниками» и др.);
- научно-исследовательская деятельность обучающихся («развивать участие обучающихся в научной работе»);
- студентоцентрированное обучение («повысить языковую подготовку обучающихся с целью более активного участия в стажировках, программах обмена, программах мобильности» и др.);
- привлечение заинтересованных сторон («усилить взаимодействие с успешными и опытными выпускниками университета» и др.).

Как уже отмечалось выше, Нацаккредцентр входит в EQAR и его результаты публикуются в базе DEQAR, тем не менее оно функционирует в российской юрисдикции. С точки зрения европейской перспективы, зарубежного взгляда на образовательную деятельность вузов России интерес представляют те выводы, которые формулируются европейскими агентствами. Данные рекомендации должны определить направления развития как отдельных внутривузовских систем гарантии качества, так и в целом приблизить российскую систему высшего образования к выполнению международных требований.

Методология и методика исследования

В ходе исследования были проанализированы 77 отчетов экспертов по результатам международной аккредитации 26 российских вузов, проведенной европейскими агентствами. Данные отчеты размещены в базе DEQAR в открытом доступе¹⁰.

Замечания, приведенные в отчетах, сгруппированы по аккредитационным показателям (критериям). Показатели любой системы аккредитации являются основным ее элементом и непосредственно определяют содержание внутренней и внешней оценки.

¹⁰ <https://www.eqar.eu/kb/country-information/country/?id=142>.

При разработке показателей европейские агентства ориентируются на Стандарты и рекомендации для гарантии качества в европейском пространстве высшего образования [15, 16]. В соответствии с ESG критерии принятия решений формулируются четко, однозначно, должны публиковаться и применяются последовательно на основе фактических данных по аккредитуемому вузу.

В [17] установлено, что большинство агентств оценивают вуз или программу по следующим позициям:

1) *образовательная программа* (содержание, трудоемкость, ее соответствие требованиям рынка труда, уровню высшего образования, адекватность системы оценивания результатов обучения, полнота и доступность учебно-методического обеспечения, участие работодателей в разработке образовательной программы, связь преподавания и исследований/ научной работы);

2) *студенты и выпускники* (службы, обеспечивающие образовательный процесс, результаты трудоустройства выпускников, удовлетворенность выпускников и студентов, наличие инструментов признания достижений и компетенций, полученных вне вуза, в том числе и неформального обучения, а также возможность получения диплома с приложением и указанием зачетных единиц на английском языке);

3) *преподаватели* (соответствие квалификации и численности преподавателей учебному плану, участие преподавателей в научно-исследовательской и научно-методической работе, система диагностики и мотивации профессорско-преподавательского состава, условия для найма и развития преподавателей);

4) *библиотечные и информационные ресурсы* (необходимость соответствия библиотечного фонда учебному плану, возможность доступа к информационным ресурсам);

5) *материально-техническая база* (обеспечение образовательной программы аудиторным фондом, лабораториями, оборудованием в соответствии с требованиями учебного плана, наличие условий для самостоятельной учебной и исследовательской работы студентов, совершенствование и расширение материально-технической базы);

6) *организация и управление* (административная поддержка студентов и преподавателей, наличие в вузе систем сбора, анализа и использования информации при управлении образовательной программой, внутривузовская система управления, участие в ней заинтересованных сторон – работодателей, студентов, преподавателей).

Эти группы показателей отражают основные направления образовательной деятельности вузов. В каждом конкретном случае могут использоваться разные формулировки, уточнения и дополнения в зависимости от особенностей агентства, задач, стоящих перед процедурой, но в основе большинства оценок и экспертиз именно данный перечень, и он будет использован для определения основных мероприятий по совершенствованию качества высшего образования.

Результаты исследования

Рекомендации экспертов, приведенные в отчетах европейских аккредитационных агентств (пяти немецких и одного общеевропейского, находящегося в Бельгии), были сгруппированы по показателям 1)-6). Кроме этих показателей была добавлена еще одна группа «Информационная открытость», т.к. рекомендации по этому направлению деятельности вуза, невозможно было отнести к другим группам.

Большая часть несоответствий международным показателям в соответствии с мнением европейских коллег относится к образовательным программам (29% от общего числа замечаний), практике работы вузов со студентами и выпускниками (25%), организации и управлению образовательными программами (21%), меньше всего замечаний к материально-технической базе и библиотечным и информационным ресурсам (рис. 1).



Рис. 1. Диаграмма распределения рекомендаций европейских экспертов по группам показателей
Fig. 1. Diagram of the distribution of recommendations of European experts by groups of indicators

Рассмотрим каждую из групп замечаний подробнее в порядке уменьшения их числа.

Образовательная программа

В своих рекомендациях эксперты предлагают изменить структуру программ («университет должен стремиться к более равномерному распределению рабочей нагрузки студентов по семестрам», «учебная нагрузка должна быть пересмотрена и четко определена», «желательно оптимизировать учебную нагрузку студентов, выполняемую самостоятельно, таким образом, чтобы нагрузка самостоятельной работы студентов соответствовала требованиям к ее результатам»), изменить трудоёмкость отдельных модулей, более четко формулировать практические компетенции, улучшить системы оценки компетенций как конечного результата обучения, обеспечить большую вариативность траекторий обучения.

В российских вузах при подготовке документов практически не используется понятие «миссия» образовательной программы, не всегда четко формулируются цели. В связи с этим возникают подобные рекомендации: «Рекомендуется сформулировать миссию и цели, которые отличают образовательную программу «Общая медицина» от других».

Большое число рекомендаций касается корректного применения системы зачетных единиц (кредитов): «рекомендуется внедрить более гибкую систему баллов и рейтингов, чтобы оценивать достижения студентов и сделать ее совместимой с ECTS¹¹», а также четкого описания элементов программы: «сделайте желаемые результаты обучения по модулю «Экономика и организация производства» более краткими», «рекомендуется пересмотреть описания модулей практик, чтобы они содержали только информацию, имеющую отношение к студентам», «предполагаемые результаты обучения по программе должны более четко отражать карьерные перспективы выпускников в бизнесе и индустрии», «следует регулярно проверять баланс между рабочей нагрузкой отдельных модулей и полученными зачетными единицами».

Замечания по отдельным дисциплинам и компетенциям формулируются следующим образом: «количество часов философии может быть увеличено», «увеличить процент курсов английского языка», «усилить активную языковую компетенцию учащихся, обсуждая англоязычную литературу», «обеспечить, чтобы все студенты проходили обязательную стажировку в определенной области международных отношений», «усилить курс «Менеджмент» для специальностей исполнительского искусства», «студенты должны получить хотя бы некоторые базовые знания в

¹¹ Европейская система переноса и накопления зачетных единиц (European Credit Transfer and Accumulation System).

области проектирования космических аппаратов и аэрокосмической техники», «тема «Благополучие животных» должна быть более эффективно интегрирована в учебную программу», «следует предложить обзорную лекцию (или серию лекций), чтобы дать студентам общий обзор темы нейробиологии» и т.п.

Эксперты, представляя Европейское пространство высшего образования, ориентированы на развитие программ в международной перспективе и делают такие рекомендации: «расширить международный масштаб программы за счет повышения доли учебных материалов на иностранном языке».

Отдельно необходимо выделить рекомендации о необходимости участия работодателей в разработке образовательной программы: «к рассмотрению фонда инструментов оценки необходимо привлечь работодателей», «связь с работодателями и ориентация на профессиональные стандарты, включая международные профессиональные стандарты, должны быть формализованы и задокументированы», «рекомендуется привлечь работодателей и представителей рынка труда к пересмотру целей образовательной программы», «более эффективно использовать опыт работодателей, особенно международных, при разработке учебных планов и рабочих программ дисциплин и практических занятий».

По результатам оценки магистерских программ эксперты предлагают: «магистерские работы студентов должны основываться на научных подходах, а не на повествовательных или описательных», «следует принять меры, чтобы уменьшить частичное совпадение программ бакалавриата и магистратуры», «эксперты рекомендуют общее повышение академических стандартов магистерских диссертаций, например, в отношении необходимого объема внешних источников и ссылок».

Таким образом, основные замечания связаны с содержанием образовательных программ. Можно говорить о том, что они основаны на субъективном взгляде отдельных специалистов, их опыте работы в своих вузах, однако выводы европейцев совпадают с мнением российских исследователей, которые оценивают образовательные программы как не соответствующие требованиям современного рынка труда [18–20].

Часть замечаний являются следствием принятых в России форм представления учебных планов, рабочих программ дисциплин и практик, а также ограничений, накладываемых федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования ФГОС ВО. В частности, европейские вузы и агентства используют Европейскую систему переноса и накопления зачетных единиц, которая несколько отличается от зачетных единиц, соответствующих ФГОС ВО [21].

Мероприятия, направленные на совершенствование образовательных программ в вузах, должны включать:

- конструктивный пересмотр образовательных программ в соответствии с требованиями рынка труда, новейшими исследованиями при неформальном участии работодателей,
- изучение европейского опыта при разработке и обновлении содержания образовательных программ;
- включение курсов иностранных языков в образовательные программы для образовательных программ, предполагаемых для выхода на международный рынок и прохождения международной аккредитации;
- использование европейских подходов при представлении документов по образовательной программе на английском языке. Например, структура учебного плана предлагается аккредитационными агентствами, а Руководство по использованию европейской системы переноса и накопления зачетных единиц (ECTS) предлагает использовать для представления образовательных программ «каталог курсов», который «может включать сведения о квалификации, присваиваемой по окончании программы, процессе обучения, методах преподавания, процедуре оценки,



уровне образовательных программ, отдельных образовательных элементах и учебных ресурсах» [22, с. 29];

– обеспечение соответствия содержания магистерских программ международному уровню и запросам потребителей.

Студенты и выпускники

Все рекомендации в отношении студентов можно разделить на следующие подгруппы:

– активное участие студентов в образовательном процессе (обсуждение преподавателями результатов оценивания со студентами, использование механизмов активного вовлечения студентов в фундаментальные и прикладные исследования, проводимые преподавателями, «рекомендуется установить «путь» консультирования для студентов и лучше информировать заинтересованные стороны об академической и неакадемической системе консультирования», «желательно привлекать к образовательному процессу студенческие организации», «расширить количество выбираемых курсов и расширить возможности для студентов выбирать эти курсы»);

– социальное обеспечение студентов («рекомендуется открыть «детскую комнату» – которая уже есть для сотрудников – для учащихся с детьми, чтобы поддержать их учебный процесс», «желательно создать систему поддержки молодых родителей»);

– обеспечение выполнения заявленных условий инклюзивного обучения («комиссия рекомендует постоянно улучшать условия обучения студентов-инвалидов»);

– содействие академической мобильности студентов («университету следует искать дополнительные источники финансирования периодов студенческой мобильности», «предоставьте доказательства правил для признания достижений и компетенций, приобретенных извне, которые облегчают переход между высшими учебными заведениями и обеспечивают достижение результатов обучения на желаемом уровне», «упростить процесс признания кредитов и обеспечить большую прозрачность, надежность и поддержку студентов в этой сфере», «предоставить приложение к диплому по программе с тем же названием на английском языке», «поддерживать мобильность, например, предлагая больше стажировок за границей»).

Для работы с выпускниками даются рекомендации по улучшению возможностей трудоустройства: «комиссия рекомендует постоянно проводить отслеживание карьеры выпускников, также постоянно обновляя статус и профессию выпускников», «дальнейшее расширение, оживление и активизация сети выпускников, взяв за образец успешные подходы других университетов, например, книги выпускников, регулярные встречи, спортивные и благотворительные мероприятия или программы менторства», оказании помощи в трудоустройстве иностранных студентов.

В основе оценки показателей, связанных со студентами, лежит концепция студентоцентрированного обучения [23], отличительной чертой которой «является сосредоточение внимания не на самом преподавании, а на студентах и их потребностях» [24]. Деятельность российских вузов пока еще находится на пути внедрения этой концепции, а со стороны администраций и преподавателей вузов есть непонимание важности активной роли студента в образовательном процессе.

Вузы, готовящиеся к прохождению международной аккредитации, должны внедрить (и подтвердить это внедрение для экспертов!) европейские инструменты студентоцентрированного обучения:

– система ECTS для накопления кредитов при обучении в вузе;

– приложение к диплому (Diploma Supplement);

– гибкие учебные планы и формы обучения.

Важно привести в соответствие с европейскими требованиями условия социального сопровождения студентов [25], отнестись неформально к реализации возможностей для обучения студентов-инвалидов, а также к ведению работы с выпускниками.

Организация и управление

Большая часть замечаний и рекомендаций, относящихся к данной группе показателей, направлены на совершенствование внутренней системы гарантии качества образования для реализуемой программы. Предлагаемые экспертами меры направлены на развитие механизмов обратной связи:

- рекомендуется определить четкие цели, регулирующие деятельность по анализу результатов опроса / анкеты;
- анкеты студентов должны быть дифференцированы по уровням бакалавра и магистра;
- должны быть опросы выпускников и работодателей.

По результатам исследования, описанного в [26], опросы обучающихся по оценке их удовлетворенности качеством образования и опросы работодателей по вопросам качества образования используются как инструмент обеспечения качества в 80% российских вузах. Однако европейские эксперты дают рекомендации по содержанию опросов: «регулярно проводите опросы по всем модулям, чтобы собрать отзывы о полезности содержания модуля, индивидуальной успеваемости и методах преподавания, учебной нагрузке студентов и достижении результатов обучения». Также практически во всех изученных отчетах встречается рекомендация о предоставлении студентам обратной связи по результатам анкетирования и мерах, принимаемых в ответ. Помимо проведения опросов, рекомендуется разрабатывать и внедрять другие методы вовлечения студентов в систему обеспечения качества вуза.

Эксперты особое внимание обращают на необходимость использования систем мониторинга реализации программ (мониторинг учебной нагрузки студентов), формализации инструментов обеспечения качества.

В одном из отчетов предлагается ввести в практику обсуждения результатов самооценки и внешней экспертизы на заседаниях кафедры и Ученого совета вуза.

При оценке систем управления программой давались рекомендации по разработке систем маркетинга для привлечения абитуриентов, брендинга программы, разработки стратегии интернационализации, налаживания национального и международного сотрудничества с другими образовательными учреждениями.

Российские исследования [26, 27] также подтверждают низкую «вовлеченность студентов, работодателей и персонала вузов в постоянную систематическую деятельность по гарантии качества».

Для того чтобы обеспечить соответствие организации и управления европейским подходам, вузам необходимо:

- разработать локальные нормативные акты, регламентирующие проведение опросов студентов, преподавателей, работодателей, а также обработку, публикацию и использование результатов данных опросов;
- разработать и использовать для управления систему мониторинга реализации образовательной программы, обеспечивающей ее развитие;
- разработать современные стратегии управления, основанные на использовании инструментов маркетинга, брендинга;
- актуализировать стратегию интернационализации программы.

Преподаватели

По показателям, оценивающим преподавателей аккредитованных образовательных программ, европейские агентства сделали такие рекомендации:

- разработать более прозрачные критерии отбора российских и иностранных преподавателей;
- обеспечить развитие преподавателей («разработать стратегию развития человеческих ресурсов и программы повышения квалификации ППС», «ускорить процесс получения ученых степеней профессорско-преподавательским составом», «повышать уровень владения английским



языком», «обеспечить возможности для посещения конференций и других мероприятий, выходящих за рамки их основных обязанностей по обучению и исследованиям», «активизировать деятельность по развитию персонала, особенно в области дидактического обучения», «регулярно рассматривать меры по повышению квалификации персонала в области оценивания»);

– уделять особое внимание привлечению практиков с предприятий, из компаний и промышленности.

Часть рекомендаций связана с направлениями интернационализации аккредитуемых программ («приглашать известных зарубежных специалистов на гостевые лекции или мастер-классы», «активизировать международный обмен сотрудниками»).

Можно отметить, что данные рекомендации высвечивают основное отличие требований к преподавателям в российской системе гарантии качества высшего образования от европейских подходов, а именно отсутствие требований по развитию преподавателей. Российская система ориентируется на требования государственной аккредитации, оценивающей соответствие преподавателей профилю программы, необходимый уровень острепенности кадров и привлечения работодателей к занятиям, а повышение квалификации рекомендуется только для преподавателей, которые получают низкие результаты при внутренней оценке профессиональных компетенций педагогических работников [28]. В соответствии с ESG образовательные учреждения «должны использовать честные и прозрачные процедуры набора и профессионального развития персонала», что и рекомендуется европейскими экспертами.

Для соответствия международным требованиям российским вузам необходимо:

– разработать и реализовывать стратегии развития преподавателей по направлениям содержания образования, технологий и методов обучения и оценивания знаний, языковой подготовки;

– привлекать в образовательный процесс работодателей и иностранных преподавателей;

– содействовать мобильности преподавателей (стажировки, участие в научных мероприятиях, программы обмена преподавателей).

Информационная открытость

Замечания и рекомендации по информационной открытости вузов имеют двойную направленность:

– отсутствие той или иной информации на сайте вуза на английском языке («рекомендуется, чтобы Университет предоставил на своем веб-сайте объяснение структур управления на английском языке», «английская версия сайта должна содержать больше информации о структурах поддержки студентов, контактных лицах и общих практических вопросах», «все соответствующие документы об управлении качеством программы должны быть переведены на английский язык и опубликованы в Интернет»);

– отсутствие на сайте вуза важных с точки зрения европейского эксперта документов и сведений («больше информация преподавателях, потенциальных и действующих работодателях, достижениях Программы и ее студентах должны быть общедоступными для всех заинтересованных сторон», «использовать средства массовой информации и Интернет-ресурсы для освещения аккредитованной программы и размещения исчерпывающей информации о программе на сайте университета», «включите краткое и сжатое описание целей программы и результатов обучения на веб-сайте программы», «веб-сайт должен быть в большей степени ориентирован на потребности иностранных студентов и соискателей»).

ESG устанавливает, что «вуз регулярно публикует актуальную и точную информацию о предлагаемых программах и присваиваемых квалификациях». Российские вузы тоже публикуют определенный перечень информации, в том числе и обязательной для размещения (например, образовательные программы, некоторые локальные нормативные документы и т.д.), но информация оказалась недоступна для европейских экспертов, т.к. русскоязычные страницы сайты не совпадают по содержанию со страницами на иностранных языках, не используются европейские

форматы представления информации (например, каталог курсов [22]), некоторые сведения и документы не публикуются вузами (например, результаты обработки опросов студентов).

Вузы, ориентируясь на европейские принципы информационной открытости, при подготовке к международной аккредитации должны пересмотреть стратегию публикации материалов на сайте вуза, используя рекомендации по развитию англоязычных сайтов [29, с. 27].

Материально-техническая база, библиотечные и информационные ресурсы

В отношении данных показателей в отчетах встречается небольшое число замечаний, рекомендации направлены на обновление материально-технических условий реализации образовательных программ: «рекомендуется расширить лабораторные помещения, чтобы освободить больше места для лабораторного и исследовательского оборудования, которое сделает работу студенческих коллективов более эффективной», «необходимо значительно увеличить бюджет, выделяемый на лабораторное оборудование, за счет внутренних и / или внешних средств».

Кроме того, встречаются рекомендации, отражающие студентоцентричный подход в европейской системе гарантии качества: «университет должен создать больше рабочих мест для студентов со столами и розетками по всему кампусу» или «рекомендуется увеличить время работы библиотеки, чтобы повысить эффективность работы студентов с библиотечным фондом», «необходимо обеспечить, чтобы все рекомендации из литературы и сопроводительных материалов курса постоянно обновлялись и были доступны в цифровом виде».

Таким образом, основные мероприятия вуза по обеспечению соответствия данным показателям должны быть направлены на обновление материально-технической базы и повышение доступности для студентов информационных ресурсов, необходимых для освоения программы.

Заключение

Международная аккредитация является значимым методом внешней гарантии качества образования для российских вузов.

В ходе анализа были уточнены группы показателей, используемых для проведения международной аккредитации образовательных программ, добавлена еще одна группа «Информационная открытость», которая является важной для совершенствования деятельности вузов и ее приближения к международным стандартам качества.

Анализ всей совокупности замечаний и рекомендаций, включенных в отчеты по результатам международной аккредитации образовательных программ, позволил выявить характерные проблемы и сформулировать обобщенные рекомендации по совершенствованию.

Большинство рекомендаций объясняется особенностями развития высшего образования в нашей стране, а именно разработкой образовательных программ в соответствии с ФГОС, построением внутренних систем гарантии качества образования с ориентацией на показатели государственной аккредитации образовательной деятельности, также имеющей свою специфику.

Включение ряда мероприятий с целью устранения замечаний и выполнения рекомендаций европейских экспертов в стратегические планы вузов, готовящихся к прохождению к международной аккредитации, с одной стороны, обеспечат получение международной аккредитации в иностранном агентстве, с другой – позволят построить эффективную внутреннюю систему гарантии качества образования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Максимцев И.А., Горбашко Е.А., Измайлова Л.С. Обеспечение качества высшего образования в России: исторические аспекты и перспективы развития. Ч. 2 // Стандарты и качество. 2020. № 11. С. 30–33.



2. **Мотова Г.Н., Коротков П.А., Матвеева О.А.** Международная аккредитация российских университетов // Ректор ВУЗа. 2020. № 4. С. 26–36.
3. **Петропавловский М.В., Нефедова О.Г., Гарифуллина Ф.З.** Международная аккредитация российских вузов и образовательных программ: опыт и возможности // Культура качества высшего образования в России: традиции и инновации: сборник научных трудов сотрудников Национального аккредитационного агентства в сфере образования и экспертов в области проведения государственной аккредитации образовательного учреждения и научной организации. Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования», 2020. С. 124–134.
4. **Измайлова Л.С., Петропавловский М.В., Нефедова О.Г., Вахранева Н.В., Раев К.В.** Международная аккредитация российских вузов: краткая инструкция по применению // Повышение конкурентоспособности вузов России: анализ лучших практик решения проблем продвижения отраслевого образования: сборник статей и докладов по результатам работы Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках реализации мероприятия «Организация и проведение дополнительного профессионального образования руководителей и сотрудников международных служб образовательных организаций» федерального проекта «Экспорт образования» национального проекта «Образование». СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2020. С. 37–46.
5. **Матвеева О.А.** Международная аккредитация как эффективный инструмент мотивации повышения качества образования // Education. Quality Assurance, 2019. № 1. С. 30–34.
6. **Наводнов В.Г.** О независимой оценке высшего образования // Аккредитация в образовании, 2021. № 1 (125). С. 20–25.
7. The European Quality Assurance Register for Higher Education. URL: <https://www.eqar.eu/> (дата обращения: 16.09.2021).
8. **Horská E., Petropavlovskiy M., Nefedova O., Smelik V., Tsyganova N. et al.** European Best Practices in Quality Assurance of Agricultural Programs: Analytical Report. 2015. 210 p.
9. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG), 2015. 32 p. URL: https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf (дата обращения: 16.09.2021).
10. **Табишев Т.А.** Российский, Европейский и Азиатско-Тихоокеанский подходы к системам гарантии качества высшего образования // Государственная аккредитация: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов сотрудников Национального аккредитационного агентства в сфере образования и экспертов в области проведения государственной аккредитации образовательного учреждения и научной организации, Москва, 17–18 апреля 2020 года. Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования», 2020. С. 321–329.
11. **Jürgen Enders, Don F. Westerheijden.** Quality assurance in the European policy arena, Policy and Society, 2014. Vol. 33 (3). Pp. 167–176. DOI: 10.1016/j.polsoc.2014.09.004
12. **Беккер Я.А.** Студенческие эксперты и интересы студентов в программной аккредитации FIBAA // Участие студентов в гарантии качества высшего образования: европейский и российский опыт: Международная научно-практическая конференция по результатам проекта Jean Monnet “European Quality Assurance for Students”, Йошкар-Ола, 6–7 декабря 2019 года. Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2020. С. 22–34.
13. **Петропавловский М.В., Нефедова О.Г., Вахранева Н.В.** Участие студентов в гарантии качества высшего образования: опыт европейских стран // Запад – Восток. 2019. № 12. С. 188201. DOI: 10.30914/2227-6874-2019-12-188-201
14. **Lee Harvey.** Impact of Quality Assurance: Overview of a discussion between representatives of external quality assurance agencies, Quality in Higher Education, 2006. Vol. 12 (3). Pp. 287–290. DOI: 10.1080/13538320601051010
15. **Andreani M., Russo D., Salini S. et al.** Shadows over accreditation in higher education: some quantitative evidence. High Educ. 2020. Vol. 79. Pp. 691–709. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00432-1>
16. **Tabishev T.** Accreditation of educational activities in the aspect of international quality assurance standards. SHS Web of Conferences. 2019. Vol. 70. P. 04005. DOI: 10.1051/shsconf/20197004005
17. **Petropavlovskiy M., Nefedova O.** Information and Analytical System for Professional Public Accreditation of Agricultural Programs in Russia. International E-Journal of Advances in Education, 2017. Vol. 3 (9). Pp. 581–586. DOI: 10.18768/ijaedu.370426

18. **Карасев П.А., Чайковская ЛА.** Совершенствование программ высшего образования в контексте современных требований рынков образовательных услуг и профессионального сообщества // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 3, № 2. С. 3–9.
19. **Марджинсон С.** Общественные блага, производимые в высших учебных заведениях России (пер. с англ. Е. Шадринной) // Вопросы образования: ежеквартальный научно-образовательный журнал. 2017. № 3. С. 8–36.
20. Российское образование не ориентируется на рынок труда // Научно-образовательный портал IQ. URL: <https://iq.hse.ru/news/177669944.html> (дата обращения 16.09.2021).
21. **Иванова О.А.** Система зачетных единиц в российских вузах как эквивалент системы европейской системы взаимозачетов и накопления кредитов (ECTS // Юрист ВУЗа. 2020. № 1. С. 48–56.
22. Руководство по использованию европейской системы переноса и накопления зачетных единиц (ECTS), 2015. URL: <http://erasmusplusinrussia.ru/PDF/BolonProcess/ECTS.pdf> (дата обращения 16.09.2021).
23. **Sundberg C., Koppel K., Schwitters H., Patricolo C., Gajek A., Šušnjar A., Příhoda F., Hovhanisyan G.** Bologna with Student Eyes 2018: The Final Countdown. European Student Union. URL: https://www.esu-online.org/wp-content/uploads/2019/02/BWSE-2018_web_Pages.pdf (дата обращения 16.09.2021).
24. **Ваганова О.И., Иляшенко Л.К.** Основные направления реализации технологий студентоцентрированного обучения в вузе // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6, № 3 (24). С. 2. DOI: 10.26795/2307-1281-2018-6-3-2
25. **Constantinou C.S.** A Reflexive GOAL Framework for Achieving Student-Centered Learning in European Higher Education: From Class Learning to Community Engagement. Societies, 2020. Vol. 10. P. 75. DOI: <https://doi.org/10.3390/soc10040075>
26. **Измайлова М.А., Корнева Е.Ю., Маколов В.И., Салимова Т.А.** Механизмы и процедуры обеспечения качества в высшем образовании в контексте реализации европейских подходов // Интеграция образования. 2020. Т. 24, № 3. С. 377–395. DOI: 10.15507/1991-9468.100.024.202003.377-395
27. **Петропавловский М.В., Нefeldова О.Г.** Об итогах проекта EQAS для российских студентов // Участие студентов в гарантии качества высшего образования: европейский и российский опыт: Международная научно-практическая конференция по результатам проекта Jean Monnet “European Quality Assurance for Students”, 6–0 декабря 2019 года. Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2020. С. 39–51.
28. **Разинкина Е.М., Раев К.В., Калинина О.В.** Внутренняя система оценки качества образования: независимая оценка профессиональных компетенций педагогических работников // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки, 2019. Т. 10, № 2. С. 112–122. DOI: 10.18721/JHSS.10210
29. **Тимофеев И.Н., Карпинская Е.О., Яркова Д.О., Французова М.А., Бочаров И.А.** Электронная интернационализация: англоязычные интернет-ресурсы российских университетов (2020 г.): доклад РСМД No 57/2020; Российский совет по международным делам (РСМД). М.: НП РСМД, 2020. 60 с.

REFERENCES

- [1] **I.A. Maksimtsev, Ye.A. Gorbashko, L.S. Izmaylova,** Ensuring the quality of Higher Education in Russia: Historical aspects and development prospects. Part 2, Standards and Quality, 11 (2020) 30–33.
- [2] **G.N. Motova, P.A. Korotkov, O.A. Matveyeva,** Mezhdunarodnaya akkreditatsiya rossiyskikh universitetov [International accreditation of Russian Universities], Rektor VUZa [Rector of the University], 4 (2020) 26–36.
- [3] **M.V. Petropavlovskiy, O.G. Nefedova, F.Z. Garifullina,** Mezhdunarodnaya akkreditatsiya rossiyskikh vuzov i obrazovatelnykh programm: opyt i vozmozhnosti [International accreditation of Russian universities and educational programs: experience and opportunities], Kultura kachestva vysshego obrazovaniya v Rossii: traditsii i innovatsii: sbornik nauchnykh trudov sotrudnikov Natsionalnogo akkreditatsionnogo agentstva v sfere obrazovaniya i ekspertov v oblasti provedeniya gosudarstvennoy akkreditatsii obrazo-



vatel'nogo uchrezhdeniya i nauchnoy organizatsii. Moskva: Federalnoye gosudarstvennoye byudzhethnoye uchrezhdeniye "Natsionalnoye akkreditatsionnoye agentstvo v sfere obrazovaniya" [Culture of quality of higher education in Russia: traditions and innovations: collection of scientific papers of employees of the National Accreditation Agency in the field of education and experts in the field of state accreditation of educational institutions and scientific organizations. Moscow: Federal State Budgetary Institution "National Accreditation Agency in the field of education"], 2020. Pp. 124–134.

[4] **L.S. Izmaylova, M.V. Petropavlovskiy, O.G. Nefedova, N.V. Vakhraneva, K.V. Rayev**, Mezhdunarodnaya akkreditatsiya rossiyskikh vuzov: kratkaya instruktsiya po primeneniyu [International accreditation of Russian universities: brief instructions for use], *Povysheniye konkurentosposobnosti vuzov Rossii: analiz luchshikh praktik resheniya problem prodvizheniya otraslevogo obrazovaniya : sbornik statey i dokladov po rezul'tatam raboty Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, provodimoy v ramkakh realizatsii meropriyatiya «Organizatsiya i provedeniye dopolnitelnogo professionalnogo obrazovaniya rukovoditeley i sotrudnikov mezhdunarodnykh sluzhb obrazovatelnykh organizatsiy» federalnogo proyekta «Eksport obrazovaniya» natsionalnogo proyekta «Obrazovaniye»* [International accreditation of Russian universities: brief instructions for use]. SPb.: IPTs SZIU RANKhiGS. 2020, pp. 37–46.

[5] **O.A. Matveyeva**, International accreditation as an effective motivation instrument for quality education enhancement, *Education. Quality Assurance*, 1 (2019) 30–34.

[6] **V.G. Navodnov**, O nezavisimoy otsenke vysshego obrazovaniya [On the independent assessment of higher education], *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in education], 1 (125) (2021) 20–25.

[7] The European Quality Assurance Register for Higher Education. Available at: <https://www.eqar.eu/> (accessed: 16.09.2021).

[8] **E. Horská, M. Petropavlovskiy, O. Nefedova, V. Smelik, N. Tcyganova et al.**, European Best Practices in Quality Assurance of Agricultural Programs: Analytical Report, 2015. 210 p.

[9] Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG), 2015. 32 p. Available at: https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf (accessed: 16.09.2021).

[10] **T.A. Tabishev, Rossiyskiy**, Yevropeyskiy i Aziatsko-Tikhookeanskiy podkhody k sistemam garantii kachestva vysshego obrazovaniya [Russian, European and Asia-Pacific approaches to quality assurance systems of higher education], *State accreditation: yesterday, today, tomorrow: collection of scientific papers of employees of the National Accreditation Agency in the field of education and experts in the field of state accreditation of educational institutions and scientific organizations*, Moscow, April 17-18, 2020. Federal State Budgetary Institution "National Accreditation Agency in the field of education", 2020. Pp. 321–329.

[11] **Jürgen Enders, Don F. Westerheijden**, Quality assurance in the European policy arena, *Policy and Society*, 33 (3) (2014) 167–176. DOI: 10.1016/j.polsoc.2014.09.004

[12] **Ya.A. Bekker**, Studencheskiye eksperty i interesy studentov v programmnoy akkreditatsii FIBAA [Student experts and students' interests in FIBAA program accreditation], *Student participation in quality assurance of higher education: European and Russian experience: International Scientific and practical conference on the results of the Jean Monnet project "European Quality Assurance for Students"*, December 6–7, 2019. Yoshkar-Ola: Mari State University, 2020. Pp. 22–34.

[13] **M.V. Petropavlovskiy, O.G. Nefedova, N.V. Vakhraneva**, Students' involvement in higher education quality assurance: European best practice. *West – East*. 12 (2019) 188201. DOI: 10.30914/2227-6874-2019-12-188-201

[14] **Lee Harvey**, Impact of Quality Assurance: Overview of a discussion between representatives of external quality assurance agencies, *Quality in Higher Education*, 12 (3) (2006) 287–290, DOI: 10.1080/13538320601051010

[15] **M. Andreani, D. Russo, S. Salini, et al.**, Shadows over accreditation in higher education: some quantitative evidence. *High Educ*, 79 (2020) 691–709. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00432-1>

[16] **T. Tabishev**, Accreditation of educational activities in the aspect of international quality assurance standards. *SHS Web of Conferences*, 70 (2019) 04005. 10.1051/shsconf/20197004005

[17] **M. Petropavlovskiy, O. Nefedova**, Information and Analytical System for Professional Public Accreditation of Agricultural Programs in Russia. *International E-Journal of Advances in Education*, 3 (9) (2017) 581–586. DOI: 10.18768/ijaedu.370426

[18] **P.A. Karasev, L.A. Chaykovskaya**, Sovershenstvovaniye programm vysshego obrazovaniya v kontekste sovremennykh trebovaniy rynkov obrazovatelnykh uslug i professionalnogo soobshchestva [Improvement of higher education programs in the context of modern requirements of educational services

markets and the professional community], *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya* [Economics and management: problems, solutions]. 3 (2) (2017) 3–9.

[19] **S. Mardzhinson**, *Obshchestvennyye blaga, proizvodimyye v vysshikh uchebnykh zavedeniyakh Rossii* [Public goods produced in higher educational institutions of Russia (translated from English by E. Shadrina)], *Voprosy obrazovaniya: yezhekvartalnyy nauchno-obrazovatelnyy zhurnal* [Questions of education: quarterly scientific and educational journal], 3 (2017) 8–36.

[20] *Rossiyskoye obrazovaniye ne oriyentiruyetsya na rynek truda* [Russian education does not focus on the labor market], *Nauchno-obrazovatelnyy portal IQ* [Scientific and educational portal IQ]. Available at: <https://iq.hse.ru/news/177669944.html> (accessed: 16.09.2021).

[21] **O.A. Ivanova**, *System of accounting units in Russian Higher Education institutions as an equivalent of the system of the European system of accounts and credits of loans (ECTS)*, *Yurist VUZa* [University Lawyer]. 1 (2020) 48–56.

[22] *Rukovodstvo po ispolzovaniyu yevropeyskoy sistemy perenosy i nakopleniya zachetnykh yedinit (ECTS)* [Guidelines for the use of the European Credit Transfer and Accumulation System (ECTS)], 2015. Available at: <http://erasmusplusinrussia.ru/PDF/BolonProcess/ECTS.pdf> (accessed: 16.09.2021).

[23] **C. Sundberg, K. Koppel, H. Schwitters, C. Patricolo, A. Gajek, A. Šušnjar, F. Příhoda, G. Hovhannisyan**, *Bologna with Student Eyes 2018: The Final Countdown*. European Student Union. Available at: https://www.esu-online.org/wp-content/uploads/2019/02/BWSE-2018_web_Pages.pdf (accessed: 16.09.2021).

[24] **O.I. Vaganova, L.K. Ilyashenko**, *The main directions of the implementation of student-centered learning technologies in the university*, *Vestnik Mininskogo universiteta*, 6 (3) (24) (2018) 2. DOI: 10.26795/2307-1281-2018-6-3-2

[25] **C.S. Constantinou**, *A Reflexive GOAL Framework for Achieving Student-Centered Learning in European Higher Education: From Class Learning to Community Engagement*. *Societies*, 10 (4) (2020) 75. DOI: <https://doi.org/10.3390/soc10040075>

[26] **M.A. Izmaylova, Ye.Yu. Korneva, V.I. Makolov, T.A. Salimova**, *Quality Assurance in Higher Education in the Context of European Approaches*. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*, 24 (3) (2020) 377–395. DOI: 10.15507/1991-9468.100.024.202003.377-395

[27] **M.V. Petropavlovskiy, O.G. Nefedova**, *About the results of the EQAS project for Russian students, Student participation in quality assurance of higher education: European and Russian experience: International scientific and practical conference on the results of the Jean Monnet project “European Quality Assurance for Students”*, December 06–07, 2019. *Yoshkar-Ola: Mari State University*, 2020. Pp. 39–51.

[28] **E.M. Razinkina, K.V. Raev, O.V. Kalinina**, *Internal system for assessing quality of education: independent assessment of professional competences of teaching staff*, *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences*, 10 (2) (2019) 112–122. DOI: 10.18721/JHSS.10210

[29] **I.N. Timofeyev, Ye.O. Karpinskaya, D.O. Yarkova, M.A. Frantsuzova, I.A. Bocharov**, *Electronic Internationalization: English-language Internet resources of Russian Universities (2020): RIAC Report No. 57/2020; Russian Council for International Affairs (RIAC)*. Moscow: RIAC NP, 2020. 60 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / THE AUTHOR

Раев Константин Валерьевич

Raev Konstantin V.

E-mail: raev-kv@ranepa.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1241-6308>

Статья поступила в редакцию 17.10.2021; одобрена после рецензирования 23.12.2021; принята к публикации 24.12.2021.

The article was submitted 17.10.2021; approved after reviewing 23.12.2021; accepted for publication 24.12.2021.