

Региональная и отраслевая экономика Regional and branch economy

Научная статья

УДК 332.14

DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15505>



ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Л.М. Борщ , М.А.К. Джалал , А.Р. Жарова 

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
Симферополь, Российская Федерация

 l-borsh49@mail.ru

Аннотация. В данной статье проводится анализ показателей методики эффективного использования регионального потенциала, которая принята за основу на законодательном нормативно-правовом уровне в регионе. Совершенствование процесса управления и эффективного использования регионального потенциала является актуальной проблемой и представляет интерес для исследования. Гипотеза исследования заключается в методике эффективности регионального развития на уровне муниципальных образований и городских округов, где слабо проявляется инновационное развитие, которое может влиять на валовый региональный продукт, как на главный показатель. Цель исследования – проанализировать показатели эффективности в использовании регионального потенциала и сформировать комплексный подход по эффективному использованию регионального потенциала муниципальных образований и городских округов. Проведен анализ показателей эффективности использования регионального потенциала и дополнительных факторов, отражающих аспекты инновационного, социально-экономического развития, которые являются основой валового регионального продукта, отображая результативность эффективной деятельности. Сформированы подходы с применением следующих методов: осуществлен аналитический обзор теоретических комплексных подходов; проведен алгоритм сравнительного анализа основных показателей; проанализированы некоторые факторы, оказывающие существенное влияние на формирование ВВП. По итогам исследования предложен более широкий комплексный подход к раскрытию сущности использования эффективного потенциала региона, в частности, муниципальных образований и городских округов. В современных условиях хозяйствующие субъекты постоянно трансформируются, что обусловлено многими факторами влияния на регионы, которые под нагрузкой внешней среды также подвластны трансформационным процессам. В статье представлен ряд предложений по эффективному использованию внутреннего, имеющегося в регионах, потенциала в своем развитии. Предложены дополнения по совершенствованию методики применения инструментов измерения регионального благополучия, что предоставляет шанс более эффективно использовать региональный потенциал для выравнивания регионов. Исследования проводились на основании официальных показателей Республики Крым, в частности, по муниципальным образованиям и городским округам. Практическое применение показателей и методики эффективности регионального развития муниципальных образований и городских округов позволит совершенствовать систему эффективного управления регионом.

Ключевые слова: эффективное использование регионального потенциала, инвестиции в основной капитал, инновации, ВРП, комплексный подход

Благодарности: Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, программа "Приоритет-2030" № 075-15-2021-1323.

Для цитирования: Борщ Л.М., Джалал М.А.К., Жарова А.Р. Показатели эффективности использования регионального потенциала Республики Крым // П-Economy. 2022. Т. 15, № 5. С. 75–94. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15505>



INDICATORS OF THE EFFECTIVENESS OF THE USE OF THE REGIONAL POTENTIAL OF THE REPUBLIC OF CRIMEA

L.M. Borshch  , M.A.K. Jallal  , A.R. Zharova 

V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol, Russian Federation

 l-borsh49@mail.ru

Abstract. This article analyzes the indicators of the methodology for the effective use of regional potential, which is taken as a basis at the legislative and regulatory level in the region. Improving the management process and effective use of regional potential is an urgent problem and is of interest for research. The hypothesis of the study lies in the methodology of the effectiveness of regional development at the level of municipalities and urban districts, where innovative development is weakly manifested, which can affect the gross regional product as the main indicator. The purpose of the study is to analyze the performance indicators in the use of regional potential and form an integrated approach to the effective use of the regional potential of municipalities and urban districts. The analysis of indicators of the effectiveness of the use of regional potential and additional factors reflecting aspects of innovative, socio-economic development, which are the basis of the gross regional product, reflecting the effectiveness of effective activities, was carried out. Approaches were formed using the following methods: an analytical review of theoretical integrated approaches was carried out; an algorithm for comparative analysis of the main indicators was carried out; some factors that have a significant impact on the formation of GDP were analyzed. Based on the results of the study, a broader integrated approach was proposed to reveal the essence of using the effective potential of the region, in particular, municipalities and urban districts. In modern conditions, economic entities are constantly transforming, which is due to many factors influencing the regions, which, under the load of the external environment, are also subject to transformation processes. The article presents a number of proposals for the effective use of the internal potential available in the regions in its development. Additions are proposed to improve the methodology for applying tools for measuring regional well-being, which provides a chance to more effectively use regional potential to align regions. The studies were carried out on the basis of official indicators of the Republic of Crimea, in particular, for municipalities and urban districts. The practical application of indicators and methodology for the effectiveness of regional development of municipalities and urban districts will improve the system of effective management of the region.

Keywords: effective use of regional potential, investment in fixed capital, innovation, GRP, integrated approach

Acknowledgements: The study was financially supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Priority-2030 program No. 075-15-2021-132.

Citation: L.M. Borshch, M.A.K. Jallal, A.R. Zharova, Indicators of the effectiveness of the use of the regional potential of the Republic of Crimea, *П-Economy*, 15 (5) (2022) 75–94. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15505>

Введение

Развитие регионов и их муниципальных образований проходит процесс совершенствования и становится актуальным для системы управления. На этом этапе система эффективности теряет свою рациональность в использовании своего ресурсного потенциала. Опираясь на знания метафизики в экономике, можно отметить, что содержание этих экономических знаний не исчерпывается временными формами, в них всегда кроются многочисленные смыслы. Исходя из этого, в региональном развитии и использовании регионального потенциала следует обратить внимание на иррациональность, поскольку в ней можно познать смысл происходящей экономической реальности в регионе. Экономическое развитие предполагает разумную последовательность изучения природы ресурсов, а потом их освоение и использование [1].



Объектом исследования является процесс эффективного использования потенциала региона.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе использования регионального ресурса.

На данном этапе регионального и муниципального развития формируются подходы в системе управления, где определяется эффективность управленческой деятельности и практической реализации принципов комплексного системного подхода к системе управления. Эффективность развития регионов и муниципальных образований обеспечивается имеющим потенциалом (ресурсами), создавая производства и рабочие места, развивая муниципальные образования и гармонизируя их динамику развития. Управление регионом и муниципалитетами концептуально: внедряется теория и комплексное системное управление, теория социальных систем с применением классической теории, в которой выделены разделы труда, сферы контроля, иерархия определения целей.

По данным анализа наблюдается большой разрыв между развитием муниципальных образований и городских округов, поскольку каждый из этих хозяйствующих субъектов имеет свой региональный потенциал (кадровый, природный, ресурсный, инфраструктурный, финансовый, в виде земли, полезных ископаемых). На этом фоне наблюдаются проблемы внутреннего характера в законодательстве, которые препятствуют преодолению данных разрывов. Учитывая географическое расположение, климатические условия и прочие особенности муниципальных образований и городских округов, отсюда также и можно предположить большие различия в их развитии. По этим причинам происходит миграция, и регионы не развиваются. На наш взгляд, региональная политика должна быть направлена на сбалансирование регионального развития в муниципальных образованиях и городских округах. Следует отметить, что данное применение будет влиять не только на эффективность использования регионального потенциала, но и должно повлиять на внутрисистемные связи, отношения субъектов, предпочтения механизма на объект деятельности, который должен быть объективно ориентирован на разные сферы деятельности.

Стратегии пространственного развития регионов их приоритеты в эффективном использовании регионального потенциала отражены в трудах Зубаревич Н.В. [2]. Формирование комплексного подхода к оценке социально-экономического развития регионов исследовали Кислицына В.В., Чеглакова Л.С., Караулов В.М., Чикишева А.Н. [3]. Оценка эффективности регионального управления отражена в трудах Федоровой Е.А., Черниковой Л.И., Мусиенко С.О. [4].

На данном этапе, когда происходят производственные трансформационные процессы и инновации преобразовывают региональную экономику, именно скорость внедрения составляет основу устойчивого развития. В данных процессах эффективное использование регионального потенциала является актуальным для исследования. Перспективное региональное развитие базируется на планировании инновационных социально-экономических процессов, и на этой основе наступает фаза созидательной работы на перспективу с учетом использования совокупного потенциала региона. Учитывая этот факт, данные процессы требуют перезагрузки, изменяя структуру экономики и систему управления эффективного использования регионального потенциала совокупных природных, финансовых, территориальных ресурсов, что обозначило актуальность темы исследования.

Цель исследования – проанализировать совокупность показателей эффективности использования регионального потенциала, сформировать комплексный подход по эффективному его использованию.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать экономические показатели эффективности использования регионального потенциала муниципальных образований и городских округов Республики Крым;
- определить новые направления в процессе формирования инвестиционного климата;
- выявить слабые места относительно формирования подходов в инновационном развитии;

- раскрыть особенности изменений подходов в муниципальных образованиях относительно системы управления по эффективному привлечению инвестиций;
- определить пути усовершенствования инструментов в измерении регионального благополучия.

Литературный обзор

Применение этимологии в процессе регионального развития в период трансформации всех экономических отношений становится отражением всей совокупности связей и взаимозависимостей между регионом, муниципальными образованиями, городскими округами и реальным сектором экономики в них. Определяется и раскрывается сущность, роль и содержание экономики на основе анализа экономических показателей финансового потенциала в динамике. Это позволяет максимально реализовать региональный потенциал, выстоять перед вызовами и надвигающимися угрозами. Исходя из этого, эффективность экономики региона, его муниципальных образований и городских округов можно рассматривать, как способность рационально развиваться, погружаясь в состояние иррациональности и нахождения обновленного знания, выделяя рациональное «зерно» роста с целью обеспечения процесса воспроизводства. Особенности формирования эффективной региональной и муниципальной экономической системы, по мнению многих авторов, характеризуются именно показателями, которые становятся объективной информацией при оценке эффективности развития регионов и их муниципальных образований и городских округов [5; 6]. В своих трудах зарубежный автор Madalenoa M. и др. [7] предлагают исследовать в оценке эффективности регионального развития такие показатели как: капитал, ископаемое топливо к ВВП, труд к ВВП, возобновляемые источники энергии к ВВП. Lengyel I. [8] в своих исследованиях опирается на трехфазную модель Хиггинса и Томпсона, в основе которой он использует ВВП на душу населения, доход на душу населения и уровень безработицы. Среди отечественных ученых вопросами оценки уровня эффективности через систему индексов показателей занимались Борщ Л.М. [9], Вертинская Т.С. [10]. Цомартова Л.В. [11] сосредоточила свое внимание на индикаторах промышленного производства на душу населения, налоговые и неналоговые поступления в бюджет, инвестиции в основной капитал на душу населения и уровень безработицы. Методические подходы и критерии оценки эффективности отражены в трудах Данько Т.П. [12], Егорова К.Ю. [13], Саврукова А.Н. [14], Строителева Т.Г. [15]. Рациональное использование территорий, как инструмента измерения и влияния на региональное развитие, отражено в исследовании Гурбан И.А. [16].

Эффективному использованию регионального финансового потенциала на макроэкономическом региональном и муниципальном уровне посвящено множество работ, в которых затрагивались вопросы неоднородности развития муниципальных образований и городских округов. Эти исследования базировались на теории экономического развития регионов, что способствовало становлению и развитию теорий регионального развития и размещению производительных сил.

Исследованиями пространственного развития регионов на макроэкономическом уровне занимались российские экономисты Батхизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. [17]. Синхронизация социально-экономических процессов в муниципальных образованиях и городских округах в контуре государственной политики отражены в трудах Борщ Л.М., Герасимовой С.В. [18]. Приоритетам формирования эффективной региональной системы управления посвящены исследования Борщ Л.М., Буркальцевой Д.Д., Герасимовой С.В. [19]. Согласование экономических интересов субъектов межбюджетных отношений рассматривала Баклаева М.Н. [20]. Свои предпочтения в исследованиях по влиянию приоритетных и инструментов на региональное развитие раскрываются в трудах Зубаревич Н.В. [2]. Трансформационные процессы в региональной экономике, а также формирование ресурсного потенциала и управления отражены в исследованиях Молчановой Н.П. [21].



Многие ученые анализируют развитие регионов некоторыми отличительными особенностями. Это связано, к примеру, с: разной концентрацией потенциала финансовых и трудовых ресурсов, громоздкостью старых производительных сил, со слабо развитой инфраструктурой, межбюджетных отношений. Таким образом, на основе проведенного обзора литературы необходимо отметить следующее, что все методики имеют много общих характеристик и имеют общие признаки, наличие многих факторов затрагивает все сферы деятельности. В тоже время остаются не исследованными вопросы использования определенных показателей таких, как ВРП, который позволяет рассматривать уровень показателей развития региона. Применение инструментов измерения регионального благополучия предоставляет шанс более эффективно использовать региональный ресурс для выравнивания регионов. Следует отметить, что принятая методика расчета эффективности органов регионального развития на 2022 год включает в себя ограниченный перечень факторов, которые не учитывают инструменты измерения регионального благополучия эффективного использования регионального потенциала по выравниванию в перспективном развитии муниципальных образований и городских округов в Республике Крым. Наличие данной не решенной научной задачи позволило авторам сформировать цель и задачи.

Методы и материалы

Методика расчетов эффективности в органах государственной власти в принятых и анализируемых Постановлениях Правительства Республики Крым включают ограниченные факторы, которые не отражают полную картину эффективности, а именно: инновационная деятельность в муниципальных образованиях и городских округах региона. Авторами применялся комплексный метод для исследования не только финансовой, но и экономической и политической системы при взаимодействии и взаимозависимости их друг от друга. Применение системного анализа позволило определить количественные и качественные закономерности, протекающие в экономических процессах. Системно-структурный метод применялся при разделении региональной системы на составляющие: муниципальные образования и городские округа, а также их системы взаимодействия. Сформированы подходы с применением следующих методов: осуществлен аналитический обзор теоретических комплексных подходов; применялся статистический метод при анализе объема эмпирических данных; приведен алгоритм сравнительного анализа основных показателей, в частности, доли доходов городских округов в % соотношении по обеспеченности собственными ресурсами ВРП за период 2015-2021 гг; проанализированы некоторые факторы, оказывающие существенное влияние на формирование ВРП. Практическое применение показателей и методики эффективности регионального развития муниципальных образований и городских округов позволит совершенствовать систему эффективного управления регионом.

В части материалов использовались статистические сборники, исследования НИР, открытые отчеты муниципальных образований Республики Крым.

Результаты и обсуждения. Анализ экономических показателей финансового потенциала и их динамика

Основываясь на том, что массив показателей включает как относительные, так и переменные данные большого диапазона значений для удобства и понимания ситуации в городских округах и муниципальных районах, в число оборотных активов входят: активы консолидированного бюджета; налог НДФЛ; иные налоги; прочие налоговые доходы, неналоговые доходы; прочие поступления. На этих показателях авторами определена доля доходов городских округов и муниципальных образований в % соотношении в динамике, начиная с 2015 года (то есть, первый полный год в составе Российской Федерации как нового субъекта) по 2021 год (табл. 1 и 2).

Из данной таблицы видно, что к первой группе (Ялта, Алушта) отнесены те городские округа, которые на 70-80% обеспечены собственными ресурсами. Следует отметить, что среди всех

округов именно г. Ялта (в частности, его курортно-оздоровительный комплекс) вошел в состав Российской Федерации с самыми лучшими показателями за счет ресурсного, природно-климатического потенциала и его эффективного использования. Алушта в 2015 году обеспечивала себя собственными доходами на 37,12 %, но, тем не менее, за последующие три года по округу наблюдается положительная динамика. Однако ковидные ограничения в той или иной мере все-таки сказались на показателях обеспеченности собственными ресурсами.

Ко второй группе относятся те города, которые самостоятельно формируют бюджет на 50–56%: Судак, Феодосия, Симферополь, Армянск. Третья группа состоит из городских округов, которые находятся на пути от 30–50% (Саки, Керчь, Джанкой, Красноперекопск, Евпатория).

Таблица 1. Доля доходов городских округов в % соотношении по обеспеченности собственными ресурсами ВРП за период 2015–2021 гг.
Table 1. The share of income of urban districts in % ratio by provision of their own GRP resources for the period 2015–2021

Городские округа	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Группа I</i>							
Ялта	85,43	61,65	65,51	77,20	76,30	63,82	72,19
Алушта	37,12	49,80	62,47	80,61	78,45	61,57	84,28
<i>Группа II</i>							
Судак	24,05	30,68	43,52	68,47	54,16	55,15	53,67
Феодосия	26,76	37,56	43,02	48,69	46,83	40,13	53,27
Симферополь	25,97	34,59	42,74	39,25	42,99	44,16	55,51
Армянск	9,27	29,12	36,88	29,06	34,37	42,56	53,99
<i>Группа III</i>							
Саки	20,52	16,79	18,10	16,24	24,39	35,50	30,06
Керчь	14,96	27,17	37,57	42,88	48,75	35,55	42,11
Джанкой	17,15	26,81	34,00	38,28	37,36	35,48	49,20
Красноперекопск	20,65	28,32	38,32	44,96	45,31	44,87	49,51
Евпатория	29,12	33,30	43,75	35,57	56,06	44,18	45,86

Примечание: составлено и рассчитано авторами на основании данных¹

К первой группе отнесены муниципальные образования, преодолевшие по итогам 2021 года планку по формированию собственного бюджета от 35% до 45 %. Самые лучшие показатели зафиксированы в Бахчисарайском муниципальном образовании за счет развития тепличного хозяйства, которое еще не вышло на полную производственную мощность, но имеет большой потенциал для развития. В Симферопольском муниципальном образовании показатель выше, нежели в других муниципальных образованиях за счет концентрации ресурсного потенциала инвестиций в основной капитал. Черноморское муниципальное образование набирает темпы развития за счет животноводства, строительства молокозавода. В данном районе имеются серьезные перспективы развития.

Вторая группа муниципальных образований – это те, кто сумел по итогам 2021 года преодолеть барьер 26–35%. Следует отметить, что в период вспышки пандемии многие малые организации снизили свою деятельность в связи с ограничительными мерами, связанными с коронавирусом.

¹ Регионы Республики Крым: Стат. сб. / Крымстат – Симферополь, 2020. – 520 с.

Таблица 2. Доля доходов муниципальных образований в % соотношении по обеспеченности собственными ресурсами ВРП

Table 2. Share of revenues of municipalities in % ratio by provision with their own resources of GRP

Муниципальные образования	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Группа I</i>							
Симферопольский р-он	7,32	17,49	28,76	33,24	32,05	31,22	39,30
Советский р-он	4,80	12,30	19,82	24,64	24,61	24,50	29,49
Черноморский р-он	12,74	23,74	31,19	31,68	37,25	29,15	39,47
Бахчисарайский р-он	10,52	21,46	27,89	34,47	43,59	37,51	44,21
Красногвардейский р-он	8,33	20,09	26,33	30,80	32,68	32,64	35,77
Ленинский р-он	7,24	17,67	21,62	26,35	36,75	28,65	36,18
Первомайский р-он	5,37	16,69	19,20	22,82	27,95	24,47	35,31
<i>Группа II</i>							
Сакский р-он	6,15	15,57	22,96	27,90	31,27	24,54	34,99
Белогорский р-он	5,53	21,61	20,56	36,41	34,87	30,04	32,97
Джанкойский р-он	5,10	12,80	15,18	19,27	24,24	23,47	27,49
Кировский р-он	5,99	14,76	20,38	27,03	28,76	26,36	32,73
Красноперекопский р-он	11,15	21,84	19,73	26,55	31,03	26,91	32,49
Нижнегорский р-он	4,28	14,55	20,09	24,64	27,87	24,75	30,21
Раздольненский р-он	4,53	14,62	18,27	23,16	27,32	23,43	26,74

Примечание: составлено и рассчитано авторами на основании данных²

Проанализируем реальное положение дел в регионе по состоянию 2020 года по Республике Крым. На 10 тыс. человек населения приходилось 439 субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП), что на 2,2% меньше уровня 2019 года. По информации Единого реестра субъектов МСП³ приведены данные по 25 муниципальным образованиям Республики Крым. В муниципальных образованиях и городских округах показатель предпринимательских организаций варьируется от 232 в Джанкойском районе, и до 713 в городском округе Симферополь. Наряду с городским округом Симферополь к лидерам по количеству субъектов МСП на то же количество 10 тыс. человек населения, можно отнести следующие города: Ялта (561 ед.); Саки (589 ед.); Джанкой (479 ед.); Алушта (461 ед.). При этом в 6 городских округах Республики Крым на 10 тысяч населения данный показатель превышает средний региональный уровень. Наибольшее количество субъектов МСП зарегистрировано в Черноморском (384 ед.), Симферопольском (359 ед.) и Бахчисарайском (391 ед.) муниципальных образованиях. Положительная динамика также наблюдается в следующих городских округах: Саки (+0,2%), Судак (+2,0%). А что касается иных муниципальных образований, то там также отмечена динамика роста: Красноперекопский (+1,1%), Раздольненский (+0,6%), Симферопольский (+0,2%). Следует особо отметить, что снижение показателей с 0,3% до 18% зафиксировано в 20 муниципальных образованиях, и это обусловлено сезонностью деятельности субъектов МСП в Республике Крым.

Взаимосвязь региональной экономики выражается в синхронизации социально-экономических процессов в его муниципальных образованиях и городских округах в контуре государственной политики и протекающих в них нормативно-правовых норм. Существенную значимость в

² Регионы Республики Крым: Стат. сб. / Крымстат – Симферополь, 2020. – 520 с.

³ Официальный сайт Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. URL: <https://ofd.nalog.ru/>

массовых трансформационных и интеграционных процессах представляют и внешнеэкономические связи и государственная политика [10].

Анализ финансового состояния муниципальных образований и городских округов образует систему показателей, характеризующих жизнедеятельность данных субъектов хозяйствования, и дает возможность сформировать предложения по эффективному использованию их финансового потенциала.

Согласно официальных данных государственной статистики по Республике Крым, по итогам 2020 года в бюджетную финансовую сферу поступило общих налоговых и неналоговых поступлений в местные бюджеты в общей сложности 15,7 млрд. руб., что показало снижение за соответствующий период 2019 года на 2,5%.

По уровню выполнения годовых плановых показателей за 2020 год в сопоставлении с 2019 годом среди городских округов лидируют: Судак (выполнение 118,2%), Ялта (117,4%), Евпатория (112,6%), Керчь (111,6%), Армянск (101,2%). Среди муниципальных образований достигнуто высоких показателей в 2020 году по сравнению с 2019 в Красноперекопском (133,9%) и Красногвардейском (116,3%) районах.

В отличие от малого бизнеса промышленные предприятия работали в штатном режиме и основные показатели промышленности муниципальных образований за 2020 год следующие:

- добыча полезных ископаемых (8,6млрд. руб.; +9,9%);
- обрабатывающие производства (76,7 млрд. руб.; +5,7%);
- обеспечение электроэнергией, газом, паром, кондиционирование воздуха 49,2 млрд. руб.; +44,1%);
- водоснабжение, водоотведение, организация сброса и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений (7,6 млрд. руб.; +12,4%)⁴.

Произведенная и отгруженная продукция, выполненная собственными силами мелкими, средними и крупными организациями и предприятиями в Республике Крым, составила общей суммой 142,1 млрд. руб. Следует отметить, что 17,2% от общего объема отгруженной продукции попадает на Симферополь, что составляет 24,5 млрд. руб.

В 2020 году экономика Республики Крым столкнулась с общим мировым вызовом – пандемией, но, тем не менее, макропоказатели развития региона свидетельствуют о достаточной устойчивости экономики к внешним вызовам коммерческой деятельности. В 2020 году этот показатель составил 706 млрд. руб., промышленное производство практически сохранились на уровне докризисного 2019 года с незначительным снижением на 0,2%, при этом объем отгруженных товаров вырос на 14,5% и составил 170 млрд. руб.

Объем экспорта крымских товаров по итогам 2020 года увеличился на 1,2% и составил 33,9 млн. долларов. В 5,5 раза возросли экспортные операции со странами дальнего зарубежья, в первую очередь, с Индией и Китаем. Доля экспорта с этими странами составляет 8,2% и 12,1% от общего объема. Следовательно, в 2020 году в развитие региона по полному кругу хозяйствующих субъектов с учетом оценки объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, вложено 221,6 млрд. руб. Инвестиции в основной капитал уменьшились на 11,8% по сравнению с 2019 годом.

Организациями всех форм собственности, без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности, инвестировано 143,4 млрд. руб. инвестиций в основной капитал [22]. Доходы консолидированного бюджета Республики Крым за 2020 год составили 224,7 млрд. руб.⁵ Многоквартирного жилья в 2020 году введено в эксплуатацию 195,0 тыс. кв. м., что на 8,2% меньше, чем в 2019 году. Снижение объемов ввода многоквартирных жилых домов

⁴ Распоряжение Совета министров Республики Крым от 31.10.2017г. № 1254-р «О прогнозе экономического развития Республики Крым на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов». URL: <http://ivo.garant.ru/>

⁵ Постановление Совета министров Республики Крым от 18.01.2017г. № 9 «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2017-2020 годы». URL: <http://ivo.garant.ru/>

обусловлено переходом с 01.07.2019 к проектному финансированию объектов долевого строительства, что является обязательным для всех застройщиков, привлекающих денежные средства граждан. В транспортной отрасли на фоне снижения пассажирооборота, связанного с режимом самоизоляции, значительно возросли грузоперевозки автомобильным транспортом. По итогам года грузооборот увеличился на 40%.

За 2020 год Республику посетили 6,3 млн. туристов, что на 15,2% меньше, чем за 2019 год. Объем розничной торговли в 2020 году уменьшился на 5,4% по сравнению с 2019 годом. Данное снижение обусловлено приостановкой деятельности сферы торговли не продовольственными товарами в период введения режима повышенной готовности к вспышкам пандемии согласно Указу Главы Республики Крым от 17.03.2020 № 63-У «О введении режима повышенной готовности на территории Республики Крым»⁶.

В табл. 3 отражено увеличение и снижение объемов отгрузки промышленной продукции по муниципальным образованиям и городским округам в % соотношении.

Таблица 3. Объемы отгрузки промышленной продукции по муниципальным образованиям и городским округам Республики Крым за 2020 год⁷
Table 3. Volumes of shipment of industrial products by municipalities and urban districts of the Republic of Crimea for 2020

<i>Наибольшее увеличение (снижение) объемов отгрузки промышленной продукции по муниципальным образованиям за 2020 год, в % к 2019 году</i>		
Обрабатывающая промышленность	Объем отгрузки по электроэнергии, газа, пара; кондиционированию воздуха	Объем отгрузки по водоснабжению; водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений
<i>Увеличили объем отгрузки</i>		
Кировский р-он – в 1,7 раза Джанкой – на 43,1% Феодосия – на 35,8% Симферополь – на 21,5% Евпатория – на 16,4%	Ленинский р-он – в 8,7 раза Судак – в 15,7 раза Евпатория – на 6,2% Ялта – в 5 раз Алушта – в 4,6 раза Феодосия – в 3,7 раза	Красногвардейский р-он – на 25,2% Евпатория – на 4,8% Ялта – на 3,1% Сакский р-он – на 0,05%
<i>Снизили объем отгрузки</i>		
Ялта – на 23,9% Раздольненский р-он – на 20,7% Алушта – на 17,9% Керчь – на 7,2% Красноперекопск – на 4,4% и др.	Симферополь – на 53,6%	Феодосия – на 16,8% Джанкой – на 10,0% Судак – на 5,6% Симферополь – на 4,1% Керчь – на 3,2% Ленинский р-он – на 11,0%

Проанализируем финансовую деятельность предприятий и их сальдированный финансовый результат до налогообложения. За январь-февраль 2020 года прибыль от деятельности крупных и средних предприятий и организаций составила 10,9 млрд. руб. (рис. 1).

Исходя из показателей, наибольшую прибыль получили предприятия городских округов: Симферополь (4260,5 млрд. руб.); Феодосия (1,3 млрд. руб.); Ялта (1,1 млрд. руб.). Что касается муниципальных образований, максимальную прибыль получили Красногвардейский район (2,2 млрд. руб.) и Белогорский (379,1 млн. руб.). Самые большие убытки среди городских округов по-

⁶ Указ Главы Республики Крым от 17.03.2020 № 63-У «О введении режима повышенной готовности на территории Республики Крым». URL: <https://rk.gov.ru/document/show/20571>

⁷ Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Республике Крым по итогам 2020 года. URL: https://rk.gov.ru/uploads/txteditor/main/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpDQykXk_2020.pdf

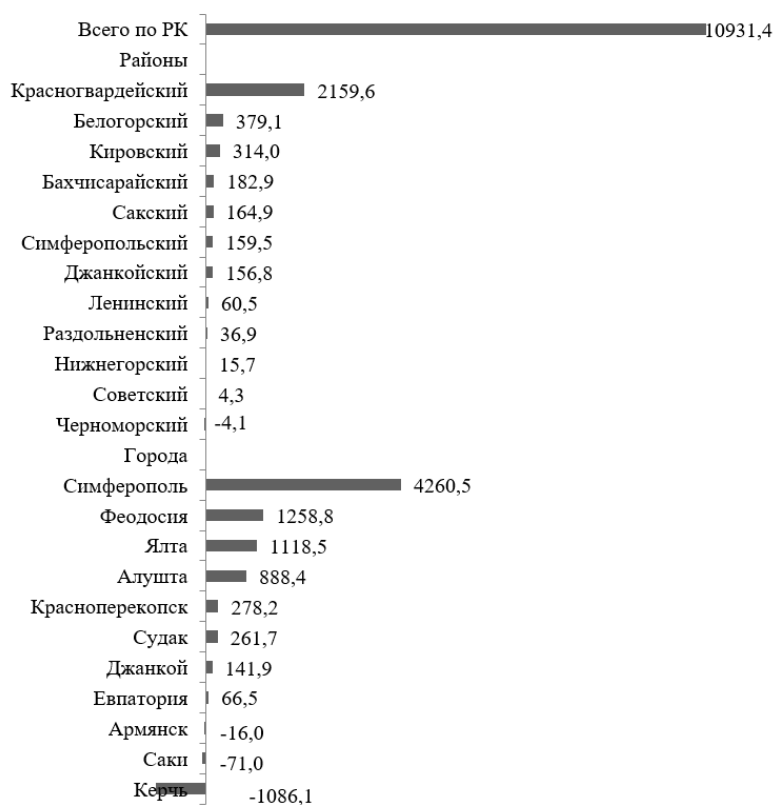


Рис. 1. Финансовая деятельность предприятий и их сальдированный финансовый результат до налогообложения за январь-декабрь 2020 года, млн. руб.⁸

Fig. 1. Financial activity of enterprises and their balanced financial result before tax for January-December 2020, million rubles

лучили предприятия города Керчь (0,1 млрд. руб.) и города Саки (71,0 млн. руб.). Данные убытки вызваны природными стихийными бедствиями, наводнением.

Основную роль в региональном развитии играют инвестиции в основной капитал для воспроизводственных процессов во всех сферах деятельности (табл. 4).

Таблица 4. Анализ инвестиций в основной капитал в динамике за 2017–2020 годы, тыс. руб.⁹

Table 4. Investments in fixed assets in dynamics in 2017–2020, thousand rubles

	2017	2018	2019	2020
<i>Городские округа</i>				
Симферополь	42912534	92991135	77407473	83661900
Алушта	858761	661162	1258421	1024206
Армянск	382410	147442	212213	444898
Джанкой	442665	345605	750298	640654
Евпатория	1306954	1249001	1593878	2432695
Керчь	48264307	67914258	23165097	9722495
Красноперекоск	341976	262393	476696	881050
Саки	1646916	13091023	1990265	2214993
Судак	567505	630650	829633	865433

⁸ Регионы Республики Крым: Стат. сб. / Крымстат – Симферополь, 2020. – 520 с.

⁹ Регионы Республики Крым: Стат. сб. / Крымстат – Симферополь, 2020. – 520 с.

Окончание таблицы 4

Феодосия	1998885	1374725	4681974	5498877
Ялта	11924509	18408017	20113956	261121923
<i>Муниципальные образования</i>				
Бахчисарайский	1008158	1536083	1179356	178142
Белогорский	796852	888040	608963	480953
Джанкойский	265095	281648	330482	283144
Кировский	272332	229509	659777	852427
Красногвардейский	956313	775935	1433348	2684317
Красноперекопский	115825	107697	109515	87016
Ленинский	329035	299632	278644	467858
Нижегорский	228202	265375	285147	481762
Первомайский	224446	122550	150018	445371
Раздольненский	184971	187297	340361	434222
Сакский	922910	411088	354890	832059
Симферопольский	1951781	4674850	5506589	7172157
Советский	289858	137960	233172	314261
Черноморский	180870	174206	857615	579929

Примечание: без субъектов малого предпринимательства в фактически действующих ценах

Наиболее высокий уровень инвестиций в основной капитал по городским округам был зафиксирован в г. Симферополь и г. Ялта. За анализируемый период в столице Республики Крым (г. Симферополь) наблюдается колебания показателя инвестиций в основной капитал. Начиная с 2017 года, отмечен рост и падение. Однако в 2020 году в условиях пандемии была зафиксирована положительная динамика роста инвестиций в основной капитал и составила общей суммой 6254427 тыс. руб. По г. Ялта за 4 года в динамике наблюдается рост показателя государственных инвестиций, что связано с разрушениями в результате стихийного бедствия. Внедрение инвестиций в основной капитал по итогам 2021 года составило 8,5 млн. руб. по ряду проектов, входящих в нацпроект «Цифровая экономика» в рамках проекта «Цифровая инфраструктура»¹⁰.



Рис. 2. Развитие цифровых технологий и инновационных процессов, млн. руб.¹¹

Fig. 2. Development of digital technologies and innovation processes, million rubles

¹⁰ Официальный портал Главного управления по реализации национальных проектов (региональный проектный офис). URL: <https://rk.gov.ru/ru/structure/2163>

¹¹ Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. URL: <https://crimea.gks.ru/>

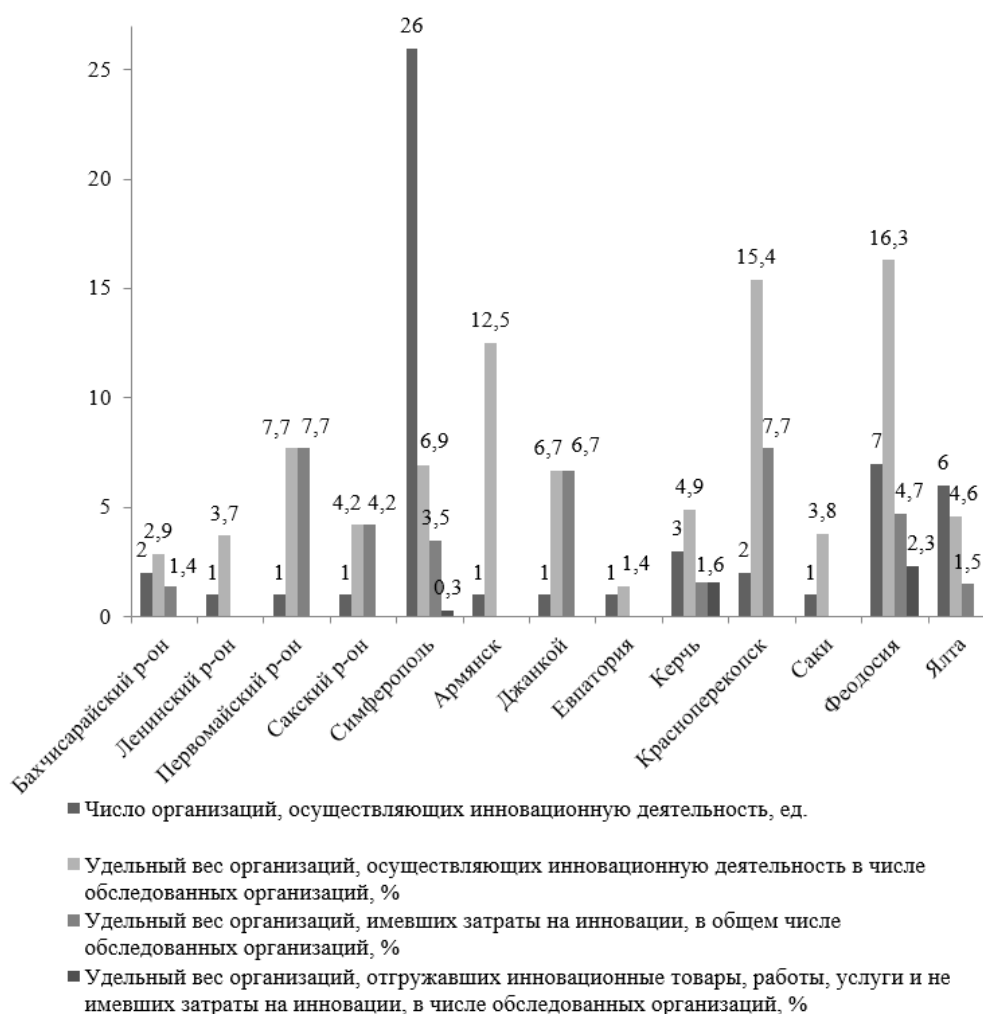


Рис. 3. Уровень инновационной активности организаций в муниципальных образованиях и городских округах по Республике Крым в 2020 году

Fig. 3. The level of innovative activity of organizations in municipalities and urban districts in the Republic of Crimea in 2020

Развитие цифровых технологий и инновационных процессов в Республике Крым отражается общим итогом затрат на инновационную деятельность в 2019–2020 году (рис. 2).

Уровень инновационной активности организаций в муниципальных образованиях и городских округах по Республике Крым в 2020 году отражен на рис. 3.

По мнению авторов, такой «объемный статистический материал» не может отражать всю реальную картину инновационной деятельности, как важного фактора по выравниванию регионов и эффективного показателя его развития ВРП. В отчетах глав администраций косвенно затронута данная тема инноваций относительно 2 городских округов Симферополя и Евпатории.

Следует отметить, что ведется мониторинг эффективного использования земли по инвестиционным объектам, реализации и исключению «простоя» государственного имущества¹².

Методика по расчету обязательств по земле позволяет:

— активизировать работу по направлению сплошной инвентаризации земель в границах муниципального образования с целью выявления собственников (правообладателей) земельных

¹² Приказ Министерства сельского хозяйства Республики Крым от 05.10.2020 года № 686 «Об утверждении Методики определения обязательств инвестора в рамках реализации инвестиционных проектов в сфере агропромышленного комплекса». URL: <https://msh.rk.gov.ru/en/document/show/2796>



участков, не оформивших права на землю в установленном законодательством порядке, и последующей работе с такими лицами по побуждению их к регистрации права собственности;

– проводить работы с собственниками земельных долей, полученных при приватизации сельскохозяйственных угодий, по обеспечению государственной регистрации права в Едином государственном реестре недвижимости;

– разработать механизм для юридических лиц права постоянного (бессрочного) пользования, в том числе под объектами инфраструктуры (электроэнергетика, газопроводы и т.п.)¹³.

Ускорение работы в этом направлении позволит органам местного самоуправления нарастить собственную доходную базу в части налоговых поступлений.

В 2020 году в Республике Крым государственную поддержку получили 306 сельхозпредприятий, из них 211 – получили прибыль. По сравнению с 2019 годом количество прибыльных предприятий уменьшилось на 20 ед., а количество предприятий, получивших государственную поддержку, увеличилось на 6 ед. В муниципальных районах сосредоточено 92,2% сельскохозяйственных организаций, получивших государственную поддержку в 2020 году (282 ед.). Наибольшее их количество находится в муниципальных образованиях: Саки (33), Красногвардейское (31), Бахчисарайское (29), Первомайское (22) и Джанкойское (21). Среди них доля прибыльных сельскохозяйственных организаций колеблется от 45,5%, а в муниципальных образованиях Саки, Первомайское – до 90,9%. Гораздо хуже показатели сельскохозяйственных организаций в Кировском и Белогорском муниципальных образованиях. В городских округах Республики Крым сосредоточено 7,8% сельскохозяйственных организаций, получивших государственную поддержку (24 ед.). По итогам 2020 года в городских округах Феодосия и Ялта ни одно из предприятий, получающих господдержку, не получили прибыль. Это свидетельствует о том, что полученная поддержка сработала не эффективно.

Рассматривая развитие региона в разрезе муниципальных образований и городских округов, также должна параллельно развиваться и институциональная инфраструктура в комплексной системе обеспечения социально-экономического развития, что поспособствует разработке проектов и привлечению инвестиций для реализации программы устойчивого развития институциональной среды, а также для обеспечения взаимоотношений между хозяйствующими субъектами и их взаимодействия. Следовательно, каждая институциональная структура в рамках своей среды формирует систему общественных и экономических отношений.

Рейтинговая оценка проводится на основе пересчета от максимальных и минимальных относительных отклонений показателей каждого муниципального образования и городского округа по формуле (1):

$$R_j = \sum_{i=1}^n \frac{x_{\max i} - x_{ij}}{x_{\max i} - x_{\min i}} + \sum_{i=1}^n \frac{x_{ij} - x_{\min i}}{x_{\max i} - x_{\min i}}, \quad (1)$$

где R_j – сумма индексов значений показателей, характеризующих отдельное направление деятельности; x_{ij} – значение i -го показателя j -го исполнительного органа государственной власти Республики Крым (j -го органа местного самоуправления городского округа и муниципального района Республики Крым); $x_{\max i}$ – максимальное значение i -го показателя; $x_{\min i}$ – минимальное значение i -го показателя¹⁴.

Сводный индекс рейтинговых оценок исполнительных органов государственной власти региона, органа местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по всем

¹³ Тот же

¹⁴ Постановление Совета министров Республики Крым от 18.07.2017г. № 361 «О внедрении рейтинговой оценки по ключевым показателям эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Республики Крым, органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Республики Крым и оценка эффективности деятельности глав администраций городских округов и муниципальных районов Республики Крым» URL: <https://base.garant.ru/43825998/>

показателям, которые характеризуют отдельное направление деятельности, осуществляется по формуле (2):

$$R_{срj} = \frac{R_j}{n}, \quad (2)$$

где $R_{срj}$ – сводный индекс значение показателя эффективности деятельности исполнительных органов местного самоуправления, городских округов и муниципальных районов по отдельно взятым сферам; n – количество показателей, по которым производился расчет по отдельному направлению¹⁵.

Комплексная оценка рассчитывается с учетом весовых значений, присваиваемых каждой сфере деятельности. В комплексной оценке по эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Республики Крым в муниципальных образованиях и городских округах на показатели "Бюджетной сферы" приходится 70%, на показатели сфер "Выполнение финансовых обязательств", "Исполнительская дисциплина" и "Степень использования информационных систем" – по 10% соответственно.

Комплексная оценка рассчитывается по формуле эффективности деятельности муниципальных образований и городских округов (3):

$$K_{иогв} = 0,7 * R_б + 0,1 * R_ф + 0,1 * R_и + 0,1 * R_с, \quad (3)$$

где $R_б$ – сводный индекс значения, показателя эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти, муниципальных образований и городских округов в "Бюджетной сфере"; $R_ф$ – сводный индекс значения показателя эффективности муниципальных образований и городских округов в сфере "Выполнение финансовых обязательств"; $R_и$ – сводный индекс показателя эффективности муниципальных образований и городских округов в сфере "Исполнительская дисциплина"; $R_с$ – сводный индекс показателя эффективности муниципальных образований и городских округов в сфере "Степень использования информационных систем".

В соответствии с порядком оценки осуществляется расчет сводных индексов значений показателей, доля которых в комплексной оценке составляет 80%. Следует отметить, что в процессе расчета значение имеет темповый показатель, динамика роста имеет большой вес (60%), в то время, когда индексы среднего объема эффективности имеют 40% (рис. 4, рис. 5).

В тройку лидеров по городским округам Республики Крым вошли: Красноперекоск, Ялта и Армянск. А в тройку лидеров по муниципальным районам входят Бахчисарайский район, Черноморский район и Белогорский район.

Следует отметить, что для проведения комплексной оценки эффективного экономического и финансового потенциала муниципальных образований и городских округов, использовались показатели их эффективности.

В ходе исследования авторами были сформированы подходы, проведен комплексный анализ основных показателей, определены факторы, оказывающие существенное влияние на формирование ВВП, определены сущностные направления по использованию эффективного потенциала региона, в частности, муниципальных образований и городских округов.

На этом уровне данное исследование подтвердило выдвинутую гипотезу, которая заключается в рациональности и иррациональности по применению действенных эффективных инновационных инструментов управления и использования регионального потенциала муниципальных образований и городских округов в развитии инновационной деятельности для выравнивания бюджета регионального развития на перспективу.

¹⁵ Тот же

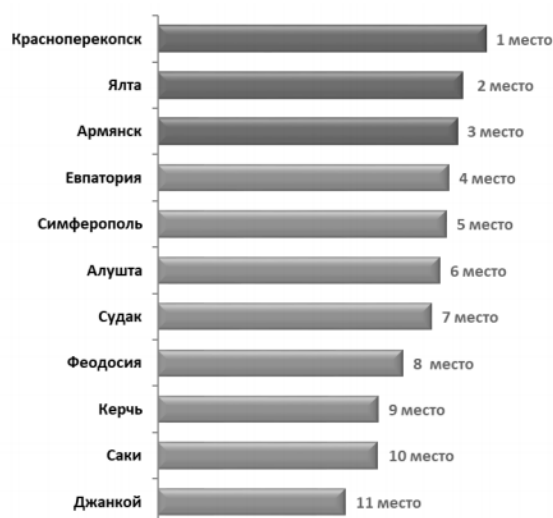


Рис. 4. Результаты комплексной оценки по городским округам Республики Крым (по утвержденным 10 показателям)¹⁶
 Fig. 4. Results of a comprehensive assessment for the urban districts of the Republic of Crimea (according to 10 approved indicators)

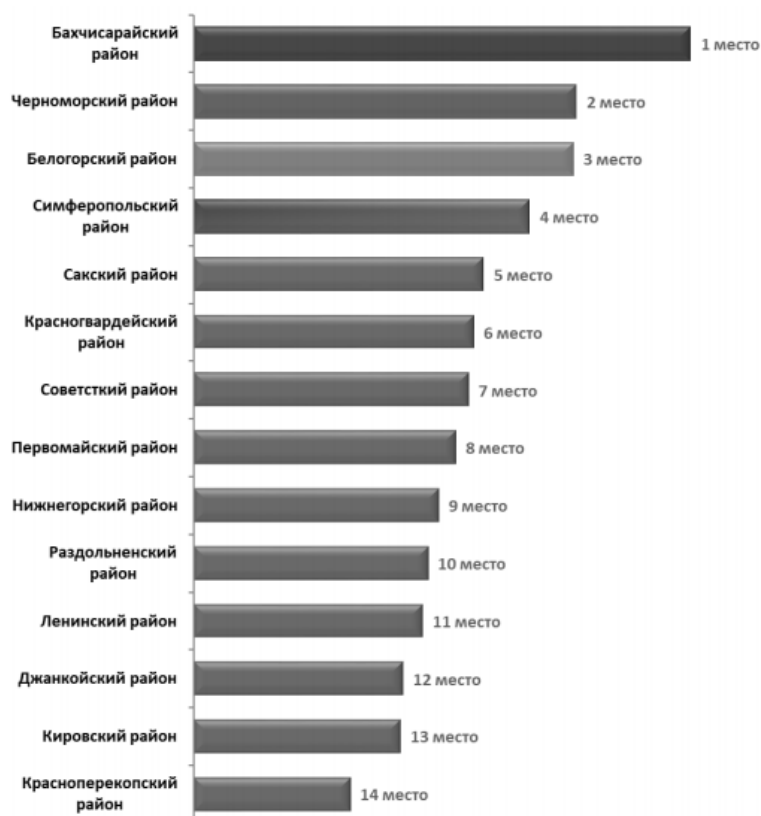


Рис. 5. Результаты комплексной оценки по муниципальным районам Республики Крым (по утвержденным 10 показателям)¹⁷
 Fig. 5. Results of a comprehensive assessment for municipal districts of the Republic of Crimea (according to 10 approved indicators)

¹⁶ Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Республике Крым по итогам 2020 года. URL: https://rk.gov.ru/uploads/txteditor/main/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpDQykXk_2020.pdf

¹⁷ Тот же

Дискуссионные вопросы

Учитывая особенности образований муниципальных районов и городских округов, тенденции децентрализации ответственности муниципалитетами по предоставлению общественных услуг населению и постепенного расширения финансовых полномочий обусловлены задачами повышения эффективности использования регионального потенциала для более полного удовлетворения потребностей населения в процессе создания благоприятных условий для жизнеобеспечения.

В Стратегии социально-экономического развития нет целенаправленной политики относительно качественного преобразования инновационного развития, происходит постоянное обновление структуры производства. На наш взгляд, нужна иерархическая модернизация с переходом к институциональной модели рыночных преобразований, с эффектами государственного регулирования на имеющихся региональных ресурсах. Необходимо разрабатывать проекты и анонсировать их для привлечения инвестиций в инновационные проекты для муниципальных образований и городских округов. Такая совокупность организационных, экономических, технических стремлений относительно развития муниципальных образований и городских округов приведет к привлечению инвестиций в инновационную деятельность региона и достижению целей.

Заключение

1. В ходе комплексного анализа авторами выявлено слабое взаимодействие органов местного самоуправления с малым и средним бизнесом в муниципальных образованиях и городских округах, а также длительная процедура предоставления земель под новые производственные мощности. Необходимо усовершенствовать формы и методы работы с бизнес структурами по сокращению сроков предоставления земель, что повлияет на ускорение процессов развития производственных мощностей, создание новых рабочих мест, что, в свою очередь, приведет к выравниванию бюджетов в муниципальных образованиях.

2. Установлено, что относительно формирования цифровой инфраструктуры и благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях и городских округах целесообразно проводить обучающую работу с малым и средним бизнесом по включению его потенциала в инвестиционную деятельность через механизм планирования и прогнозирования развития организаций на перспективу, «подталкивая» тем самым их на следующую ступень развития.

3. Выявлено, что в моногородах с целью диверсификации экономики региона и снижения зависимости от градообразующего предприятия необходимо активизировать работу по привлечению инвестиций в инновации, основываясь на имеющихся там ресурсах с целью эффективного их использования, поскольку инвестиции приходят в развитую инфраструктуру.

4. Установлено, что муниципальным образованиям следует разрабатывать проекты не только в рамках государственных целевых региональных и федеральных программ; проекты должны быть разработаны под новые производственные мощности. Для привлечения инвестиций в инновации высокорентабельных предприятий, основанных на технологиях, необходимо создание совершенно новых производств, которые могут обеспечить высокопрофессиональные рабочие места и повысить уровень эффективности и конкурентоспособности региона, а также стать точками роста.

5. Определено, что совершенствование инструментов в измерении регионального благополучия, в первую очередь, повлияет на ускорение оформления земельных участков, поскольку этот налог формирует бюджет муниципальных образований и городских округов. Применение данных инструментов предполагает на законодательном уровне внести поправки в государственные нормативно-правовые акты о сроках оформления земли. Если собственники не выполняют эти условия, им земля по законодательству передается в аренду, или изымается из реестра.

**Направление дальнейших исследований**

Дальнейшие исследования по данной проблематике будут посвящены построению финансовой модели в контуре экосистемы – креативного пространственного развития региона.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Базилевич В.Д., Ильин В.В.** Метафизика экономики / В.Д. Базилевич, В.В. Ильин. 2-е изд., испр. и доп. – К.: «Знания»; 2010. – 925 с.
2. **Зубаревич Н.В.** Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // Вопросы экономики. 2019. № 1. С. 135–145. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-1-135-145
3. **Кислицына В.В., Чеглакова Л.С., Караулов В.М., Чикишева А.Н.** Формирование комплексного подхода к оценке социально-экономического развития регионов // Экономика региона. 2017. Т. 13, Вып. 2. С. 369–380.
4. **Федорова Е.А., Черникова Л.И., Мусиенко С.О.** Оценка эффективности регионального управления // Экономика региона. 2019. Т. 15, Вып. 2. С. 350–362.
5. **Kondyli J.** Measurement and evaluation of sustainable development: A composite indicator for the islands of the North Aegean region, Greece // Environmental Impact Assessment Review. 2010. Vol. 30, iss. 6. pp. 347–356.
6. **Slavova T.** A rank order and efficiency evaluation of the EU regions in a social framework // Empirica. 2008. Vol. 35. pp. 339–366.
7. **Madalenoa M., Moutinho V., Robaina M.** Economic and Environmental assessment: EU-cross-country efficiency ranking analysis // Energy Procedia. 2016. Vol. 106. pp. 134–154.
8. **Lengyel I.** Competitiveness of Metropolitan Regions in Visegrad Countries // Procedia – Social and Behavioral Science. 2016. Vol. 233. pp. 357–362.
9. **Borsh L.M., Vorobyov Yu.N., Burkaltseva D.D., Kovalyova I.N., Gerasimova S.V.** Sustainable development of the regional economy: indicators, analysis, systematization // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. Vol. 9. Iss. 2 (32). pp. 729–739.
10. **Вертинская Т.С.** Методические основы разработки комплекса индикаторов для оценки экономической интеграции регионов стран-членов ЕЭП // ЕЭИ. 2013. № 2 (19). С. 2070–2093.
11. **Цомартова Л.В.** Методика оценки уровня социально-экономического развития региона и модели управления экономическим развитием региона // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова. 2010. № 3. С. 128–135.
12. **Данько Т.П.** Архитектура оценок конкурентного позиционирования регионов РФ // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. 2014. № 2 (8). С. 75–82.
13. **Егоров К.Ю.** Оценка эффективности реализации стратегии социально-экономического развития региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2010. № 10 (72). С. 10–16.
14. **Савруков А.Н., Савруков Н.Т.** Методический подход и критерии оценки эффективности государственного управления в регионах // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 7 (727). С. 388–402.
15. **Строительева Т.Г., Ятченко Л.В.** Методические подходы к оценке эффективности социально-экономических программ регионов России // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2013. Вып. 2 (29). С. 43–46.
16. **Гурбан И.А.** Рейтингование теорий как инструмент измерения регионального благополучия // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 42 (411). С. 36–51.
17. **Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В.** Выравнивание регионов в России: иллюзии программы и реалии экономики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. № 1. С. 76–91.
18. **Борщ Л.М., Герасимова С.В.** Пространственная модель инновационного технологического регионального развития // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2018. Т. 11. № 4. С. 185–199. DOI: 10.18721/JE.11414
19. **Борщ Л.М., Буркальцева Д.Д., Герасимова С.В.** Приоритеты формирования эффективной региональной хозяйственной системы: инновации и инвестиции // Вестник Екатеринбургского института. 2017. № 1 (37). С. 79–82.

20. **Баклаева Н.М.** Проблемы согласования экономических интересов субъектов межбюджетных отношений в условиях развития бюджетного федерализма в России // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2020. № 2 (482). С. 26–39.
21. **Молчанова Н.П.** Трансформационные процессы в управлении региональной экономикой // Вестник Ростовского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2019. Т. 104. № 2. С. 119–129. DOI: 10.21686/2413-2829-2019-2-119-129
22. **Хаирова Э.А.** Оценка инвестиционной деятельности Республики Крым // В сборнике научных трудов IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формирование финансово-экономических механизмов хозяйствования в условиях информационной экономики»; Симферополь, 15-17 мая 2019 года, С. 191–193.
23. **Бабкин А.В., Лошаков А.С.** Формирование направлений совершенствования экономической безопасности предприятия в условиях цифровой трансформации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2021. Т. 14, № 6. С. 78–88. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.14606>
24. **Демиденко Д.С., Малевская-Малевич Е.Д., Кудряшов В.С., Бабкин И.А.** Оценка эффективности деятельности предприятий на основе ESG концепции // π-Economy. 2022. Т. 15, № 4. С. 82–95. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15406>
25. **Коломак Е.А.** Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 132–150. DOI: 10.32609/0042–8736–2013–2-132–150
26. **Кузнецов В.И., Владимиров Н.А, Сычева М.А.** О дифференциации регионов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности // Статистика и экономика. 2019. № 2 (16). С. 25–33. DOI: 10.21686/2500–3925–2019–2-25–33
27. **Минакир П.А.** Мнимые и реальные диспропорции экономического пространства // Пространственная экономика. 2008. № 4. С. 5–18.
28. **Молчанов И.Н., Молчанова Н.П.** Совершенствование межбюджетных отношений и пространственное развитие в 2021–2023 годах // Экономика. Налоги. Право. 2021. № 14 (1). С. 100–111. DOI: 10.26794/1999-849X-2021-14-1-100-111
29. **Одинцова А.В.** Местное самоуправление как институт развития // Федерализм. 2015. № 2 (78). С. 87–100.

REFERENCES

1. **V.D. Bazilevich, V.V. Ilin,** Metafizika ekonomiki / V.D. Bazilevich, V.V. Ilin. 2-ye izd., ispr. i dop. – К.: «Znaniya»; 2010. – 925 s.
2. **N.V. Zubarevich,** Strategiya prostranstvennogo razvitiya: priority i instrumenty // Voprosy ekonomiki. 2019. № 1. S. 135–145. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-1-135-145
3. **V.V. Kislitsyna, L.S. Cheglakova, V.M. Karaulov, A.N. Chikisheva,** Formirovaniye kompleksnogo podkhoda k otsenke sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov // Ekonomika regiona. 2017. Т. 13, Vyp. 2. S. 369–380.
4. **Ye.A. Fedorova, L.I. Chernikova, S.O. Musiyenko,** Otsenka effektivnosti regionalnogo upravleniya // Ekonomika regiona. 2019. Т. 15, Vyp. 2. S. 350–362.
5. **J. Kondyli,** Measurement and evaluation of sustainable development: A composite indicator for the islands of the North Aegean region, Greece // Environmental Impact Assessment Review. 2010. Vol. 30, iss. 6. pp. 347–356.
6. **T. Slavova,** A rank order and efficiency evaluation of the EU regions in a social framework // Empirica. 2008. Vol. 35. pp. 339–366.
7. **M. Madalenoa, V. Moutinhoa, M. Robainaa,** Economic and Environmental assessment: EU-cross-country efficiency ranking analysis // Energy Procedia. 2016. Vol. 106. pp. 134–154.
8. **I. Lengyel,** Competitiveness of Metropolitan Regions in Visegrad Countries // Procedia – Social and Behavioral Science. 2016. Vol. 233. pp. 357–362.
9. **L.M. Borsh, Yu.N. Vorobyov, D.D. Burkaltseva, I.N. Kovalyova, S.V. Gerasimova,** Sustainable development of the regional economy: indicators, analysis, systematization // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. Vol. 9. Iss. 2 (32). pp. 729–739.



10. **T.S. Vertinskaya**, Metodicheskiye osnovy razrabotki kompleksa indikatorov dlya otsenki ekonomicheskoy integratsii regionov stran-chlenov YeEP // YeEI. 2013. № 2 (19). S. 2070–2093.
11. **L.V. Tsomartova**, Metodika otsenki urovnya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona i modeli upravleniya ekonomicheskim razvitiyem regiona // Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K.L. Khetagurova. 2010. № 3. S. 128–135.
12. **T.P. Danko**, Arkhitektura otsenok konkurentnogo pozitsionirovaniya regionov RF // Vestnik UGN-TU. Nauka, obrazovaniye, ekonomika. 2014. № 2 (8). S. 75–82.
13. **K.Yu. Yegorov**, Otsenka effektivnosti realizatsii strategii sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2010. № 10 (72). S. 10–16.
14. **A.N. Savrukov, N.T. Savrukov**, Metodicheskiy podkhod i kriterii otsenki effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v regionakh // Finansy i kredit. 2017. T. 23. № 7 (727). S. 388–402.
15. **T.G. Stroiteleva, L.V. Yatchenko**, Metodicheskiye podkhody k otsenke effektivnosti sotsialno-ekonomicheskikh programm regionov Rossii // Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava. 2013. Vyp. 2 (29). S. 43–46.
16. **I.A. Gurban**, Reytingovaniye teoriy kak instrument izmereniya regionalnogo blagopoluchiya // Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika. 2015. № 42 (411). S. 36–51.
17. **A.R. Bakhtizin, Ye.M. Bukhvald, A.V. Kolchugina**, Vyravnivaniye regionov v Rossii: illyuzii programmy i realii ekonomiki // Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk. 2016. № 1. S. 76–91.
18. **L.M. Borshch, S.V. Gerasimova**, Prostranstvennaya model innovatsionnogo tekhnologicheskogo regionalnogo razvitiya // Nauchno-tekhnicheskiye vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskkiye nauki. 2018. T. 11. № 4. S. 185–199. DOI: 10.18721/JE.11414
19. **L.M. Borshch, D.D. Burkaltseva, S.V. Gerasimova**, Prioritety formirovaniya effektivnoy regionalnoy khozyaystvennoy sistemy: innovatsii i investitsii // Vestnik Yekaterininskogo instituta. 2017. № 1 (37). S. 79–82.
20. **N.M. Baklayeva**, Problemy soglasovaniya ekonomicheskikh interesov subyektov mezhyuzdzhetykh otnosheniy v usloviyakh razvitiya byudzhethnogo federalizma v Rossii // Bukhgalterskiy uchety v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh. 2020. № 2 (482). S. 26–39.
21. **N.P. Molchanova**, Transformatsionnyye protsessy v upravlenii regionalnoy ekonomikoy // Vestnik Rostovskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova. 2019. T. 104. № 2. S. 119–129. DOI: 10.21686/2413-2829-2019-2-119-129
22. **E.A. Khairova**, Otsenka investitsionnoy deyatel'nosti Respubliki Krym // V sbornike nauchnykh trudov IV Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem «Formirovaniye finansovo-ekonomicheskikh mekhanizmov khozyaystvovaniya v usloviyakh informatsionnoy ekonomiki»; Simferopol, 15-17 maya 2019 goda, S. 191–193.
23. **A.V. Babkin, A.S. Loshakov**, Formirovaniye napravleniy sovershenstvovaniya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya v usloviyakh tsifrovoy transformatsii // Nauchno-tekhnicheskiye vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskkiye nauki. 2021. T. 14. № 6. S. 78–88. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.14606>
24. **D.S. Demidenko, Ye.D. Malevskaya-Malevich, V.S. Kudryashov, I.A. Babkin**, Otsenka effektivnosti deyatel'nosti predpriyatiy na osnove ESG kontseptsii // π -Economy. 2022. T. 15, № 4. S. 82–95. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15406>
25. **Ye.A. Kolomak**, Neravnomernoye prostranstvennoye razvitiye v Rossii: obyasneniya novoy ekonomicheskoy geografii // Voprosy ekonomiki. 2013. № 2. S. 132–150. DOI: 10.32609/0042-8736-2013-2-132-150
26. **V.I. Kuznetsov, N.A. Vladimirov, M.A. Sycheva**, O differentsiatsii regionov Rossiyskoy Federatsii po urovnyu investitsionnoy privlekatel'nosti // Statistika i ekonomika. 2019. № 2 (16). S. 25–33. DOI: 10.21686/2500-3925-2019-2-25-33
27. **P.A. Minakir**, Mnimyye i realnyye disproportsii ekonomicheskogo prostranstva // Prostranstvennaya ekonomika. 2008. № 4. S. 5–18.
28. **I.N. Molchanov, N.P. Molchanova**, Sovershenstvovaniye mezhyuzdzhetykh otnosheniy i prostranstvennoye razvitiye v 2021–2023 godakh // Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2021. № 14 (1). S. 100–111. DOI: 10.26794/1999-849X-2021-14-1-100-111
29. **A.V. Odintsova**, Mestnoye samoupravleniye kak institut razvitiya // Federalizm. 2015. № 2 (78). S. 87–100.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

БОРИЦ Людмила Михайловна

E-mail: l-borsh49@mail.ru

Lyudmila M. BORSHCH

E-mail: l-borsh49@mail.ru

ДЖАЛАЛ Мир Абдул Каюм

E-mail: akjallal@mail.ru

Mir Abdul Kayum JALLAL

E-mail: akjallal@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6411-2672>

ЖАРОВА Амина Римасовна

E-mail: zharova4@gmail.com

Amina R. ZHAROVA

E-mail: zharova4@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0936-7883>

Поступила: 08.08.2022; Одобрена: 16.09.2022; Принята: 26.09.2022.

Submitted: 08.08.2022; Approved: 16.09.2022; Accepted: 26.09.2022.