

Научная статья

УДК 811.111-26

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.15207>



## КОММУНИКАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ В ВИРТУАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ В УСЛОВИЯХ РЕЧЕВОГО КОНФЛИКТА

Е.С. Клочкова  

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»  
имени В.И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Российская Федерация

 [esklochkova@etu.ru](mailto:esklochkova@etu.ru)

**Аннотация.** В предлагаемой статье проводится анализ коммуникативных стратегий и тактик, используемых участниками научных онлайн-дискуссий в профессиональных социальных сетях в конфликтной ситуации. Актуальность исследования обусловлена трансформацией научной коммуникации под воздействием цифровой среды, что привело к значимым изменениям существующих и возникновению новых научных жанров, требующих детального лингвистического анализа и описания. Одним из таких жанров является неформальная онлайн-дискуссия исследователей в социальных сетях. Изучение речевого поведения коммуникантов проведено на материале 20 веток форумных обсуждений на английском языке в социальной сети ResearchGate, касающихся тематики естественно-научных и гуманитарных дисциплин. Процедура анализа включала следующие этапы: выделение в дискуссиях контекстов, имеющих признаки конфликтной коммуникации (несогласие, критика и т.п.); определение с помощью контекстуальных и дискурсивно-аналитических методов типов стратегий и реализующих их тактик; систематизация выделенных стратегий. В результате были выделены три основные группы стратегий – гармонизации, дистанцирования и конфронтации. Группа стратегий гармонизации включает стратегию кооперации, реализующуюся при помощи тактик рационального убеждения, похвалы, экспликации речевых намерений и снижения категоричности, и стратегию уступки. В группу стратегий дистанцирования входят стратегия уклонения от обсуждения и стратегия игнорирования (отказа от диалога). Группа стратегий конфронтации включает стратегию дискредитации оппонента и стратегию коммуникативного насилия (речевой агрессии). Наиболее частотными тактиками, реализующими стратегию дискредитации, являются тактика критики источников, на которые опирается оппонент, а также тактика критики квалификации оппонента. Стратегия коммуникативного насилия (речевой агрессии) реализуется при помощи тактики насмешки и тактики оскорбления. Дальнейшее исследование предполагает детальное изучение конкретных коммуникативных приемов, а также языковых ресурсов, используемых коммуникантами.

**Ключевые слова:** коммуникативная стратегия, научный дискурс, научная дискуссия, цифровая коммуникация, речевой конфликт.

**Для цитирования:** Клочкова Е.С. Коммуникативные стратегии в виртуальной научной дискуссии в условиях речевого конфликта // Terra Linguistica. 2024. Т. 15. № 2. С. 78–84. DOI: 10.18721/JHSS.15207

Research article

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.15207>

## COMMUNICATIVE STRATEGIES IN VIRTUAL SCHOLARLY CONFLICT DISCUSSION

Ye.S. Klochkova Saint Petersburg Electrotechnical University "LETI",  
St. Petersburg, Russian Federation esklochkova@etu.ru

**Abstract.** The present paper analyzes the communicative strategies and tactics used by participants of academic online discussions in professional social networks in a situation of potential conflict. The relevance of the study is due to the transformation of academic communication in the digital environment, which significantly alters the existing scientific academic as well as leads to the emergence of the new ones which require detailed linguistic analysis. One of such genres is the informal online discussion of researchers in social networks. The analysis in the present study was carried out on the material of 20 English-language forum discussion threads in the ResearchGate social network on the topics of natural sciences and humanities. The analysis included the following stages: identifying the contexts that have the characteristics of conflict communication (disagreement, criticism, etc.); determining the strategies and tactics using contextual and discourse-analytical methods; grouping of the identified strategies. As a result, three main groups of strategies were identified: harmonization, distancing and confrontation strategies. Harmonization strategies include the strategy of cooperation, realized by tactics of rational persuasion, praise, explication of speech intentions and hedging, as well as the strategy of concession. The group of distancing strategies includes the strategy of avoiding discussion and the strategy of ignoring (refusal to continue the dialog). The group of confrontation strategies includes the strategy of discrediting the opponent and the strategy of speech aggression. The most frequent tactics that realize the strategy of discrediting are the tactics of criticizing the sources and the tactics of criticizing the opponent's qualification. The strategy of speech aggression is realized by the tactics of mockery and the tactics of insult. Further research involves a detailed study of specific communicative techniques, as well as language resources used by discussion participants.

**Keywords:** communicative strategy, academic discourse, academic discussion, digital communication, communicative conflict.

**Citation:** Klochkova Ye.S., Communicative strategies in virtual scholarly conflict discussion, *Terra Linguistica*, 15 (2) (2024) 78–84. DOI: 10.18721/JHSS.15207

### Введение

Цифровая среда значительно расширяет возможности профессиональной коммуникации ученого. Адаптируясь к цифровым форматам, меняется и сама научная коммуникация: трансформируются традиционные коммуникативные практики в сфере науки, например, печатные научные издания заменяются цифровыми, что сопровождается изменением жанра научной статьи [1]. Научные мероприятия дополняются ставшим уже привычным и даже обязательным онлайн-форматом. Кроме того, появляются новые коммуникативные практики и жанры, непосредственно «привязанные» к цифровой среде, так как параметры таких жанров обусловлены определенными техническими характеристиками среды, в рамках которой реализуется данный жанр [2]. К таким новым, «гибридным» (согласно определению в работе [3, p. 8]), жанрам можно отнести исследовательские блоги и комментарии к ним [4; 5, p. 111–112], видеолекции, страницы и посты в социальных сетях для исследователей.

Одной из возможностей, которые предоставляет ученому цифровая среда, является возможность неформального обсуждения научных вопросов с другими исследователями, аналогичная

форме устной неформальной коммуникации в науке. Такая форма общения существовала в научной среде всегда, однако с ее переносом в цифровое пространство она стала более открытой и массовой, так как к обсуждению может присоединиться любой исследователь. Это повышает степень транспарентности научного обсуждения, что, с одной стороны, расширяет профессиональный круг общения исследователя, а с другой, увеличивает возможности лингвистического и дискурсивного исследования неформальной научной коммуникации как отдельной коммуникативной практики.

Как и научная коммуникация в целом, виртуальная научная дискуссия характеризуется состязательностью, обусловленной наличием различных и порой конкурирующих точек зрения на ту или иную научную проблему. Состязательность может быть обусловлена поиском научной истины, выработкой нового знания; в этом случае коммуникация имеет характер кооперативной коммуникации. Такая форма состязательности обязательна для научно-экспертных дискурсивных практик, в частности, для практики научного рецензирования [6, 7]. С другой стороны, состязательность может быть обусловлена утверждением собственной научной позиции, попыткой установить интеллектуальное и психологическое превосходство над оппонентом, что может привести к возникновению конфронтации между коммуникантами. С коммуникативно-дискурсивной позиции развитие ситуации противоречия в сторону гармонизации или конфронтации связано с выбором коммуникативных стратегий, которые используют оппоненты.

Коммуникативные стратегии в конфликтогенных ситуациях активно исследуются на материале политического, медийного и интернет-дискурса (см., например, [8–10]). В научной коммуникации явление агональной, то есть состязательной, коммуникации изучалось на материале научных статей [11], однако речевое поведение в неформальной научной коммуникации в условиях потенциального конфликта требует дополнительного изучения.

Таким образом, цель данного исследования состоит в выявлении коммуникативных стратегий, используемых участниками виртуальной научной дискуссии в конфликтогенных ситуациях. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- выделить в текстах дискуссий контексты, обладающие лингвистическими признаками конфликтной коммуникации;
- определить коммуникативные стратегии в выделенных контекстах и провести их первичную систематизацию;
- для каждой коммуникативной стратегии выделить коммуникативные тактики, используемые коммуникантами для ее реализации.

### **Методология и материал исследования**

В данной работе изучение коммуникативных стратегий в виртуальной научной дискуссии проводилось на материале форумных обсуждений в социальной сети для исследователей ResearchGate [12]. Были проанализированы около 20 веток обсуждений, касающихся тематику различных дисциплин (физика, энергетика, экология, медицина, лингвистика). Участники обсуждений являются исследователями, принадлежат к разным культурам, однако используют международный вариант английского языка (ELF) [13]. В ходе прагмасемантического анализа из обсуждений было выделено примерно 150 контекстов, имеющих признаки несогласия, критики, несовпадения мнений. При этом под контекстом понимается фрагмент диалога/полилога, включающий взаимосвязанные реплики (вопросно-ответные единства), составляющие диалогический цикл, объединенный единой микротемой [14, p. 150–151]. Такой контекст может включать несколько (в среднем от четырех до восьми) вопросно-ответных единств либо состоять из одной иницирующей реплики, адресованной конкретному коммуниканту, но не имеющей ответной реплики.

На основе анализа выделенных контекстов были определены и систематизированы основные коммуникативные стратегии, которые используют оппоненты в конфликтогенной ситуации.

## Результаты исследования

Речевой конфликт может развиваться по трем общим сценариям: гармонизация конфликта, дистанцирование от него и конфронтация [15, с. 54–57]. Соответственно этим общим сценариям были выделены три группы стратегий: стратегии гармонизации, стратегии дистанцирования и стратегии конфронтации. В целом выделенные группы соответствуют универсальной логике развития конфликта, однако интерес представляют конкретные тактики и приемы, которые, как можно предположить, являются специфичными для каждой дискурсивной практики.

### *Стратегии гармонизации конфликта*

Гармонизация конфликта реализуется посредством стратегии сотрудничества, или, иначе говоря, *кооперативной стратегии*. В качестве наиболее распространенной тактики в виртуальной научной дискуссии используется тактика рационального убеждения. Реализация этой тактики предполагает совокупность как минимум двух коммуникативных ходов – выражение несогласия с мнением оппонента и далее обоснование такой точки зрения с использованием положений соответствующей дисциплины. Например, *In your derivation there are many weak points. Introducing the Fourier transform (9) implies independence of  $w$  and  $k$ . To replace  $w$  by  $w(k)$  one needs a special expression for the Fourier image...* Здесь критика высказывания оппонента сопровождается дальнейшим подробным обоснованием. Следует отметить, что подобное применение тактики может быть реализовано посредством нескольких вопросно-ответных единств, содержащих аргументативные ходы, обосновывающие позицию коммуникантов.

Другой частой тактикой, реализующей стратегию сотрудничества, является тактика похвалы. Например, в приведенном ниже примере автор сглаживает противоречие, высоко оценивая содержание высказывания оппонента (выделено подчеркиванием) перед тем, как высказать критическое замечание (выделено двойным подчеркиванием): ... *thanks for your valuable review, as usual underpinned by profound historical knowledge. Yet it did not become fully clear to me whether you think that QM is understandable or not.* (В данном примере сохранен авторский вариант использования глагола *become* – Е.К.)

Следует отметить, что тип реакции «похвала – критика» является довольно частотным в виртуальной научной дискуссии и, вероятно, отражает конвенциональную структуру речевого взаимодействия в условиях несовпадения мнений.

Коммуниканты могут гармонизировать ситуацию противоречия, применяя тактику экспликации своих намерений и коммуникативных действий. Например, *Are you sure that the graph depicting temperature change if CO<sub>2</sub> mixing ratio is what you intend to show? It looks quite well to the graph you get when plotting CO<sub>2</sub> fixation (NPP in gC/m<sup>2</sup>/s<sup>-1</sup>) in function of CO<sub>2</sub> mixing ratio. I am just trying to understand what you present.*

Близкой по характеру тактикой является тактика экспликации и уточнения понятий, например, *Dear Sofia, I meant physically feasible explanation of what is called entanglement, not through tensor products formalizing multistate system in commonly accepted QM.*

Кооперативная стратегия также характеризуется тактикой снижения категоричности высказывания, которая, как правило, реализуется при помощи языковых средств субъективации высказывания, размытия фокуса и деинтенсификации. Например, *Dear Frank, you appear to be a little confused about statistical association and causality.*

Гармонизация конфликта может быть достигнута посредством коммуникативной *стратегии уступки*, заключающейся в том, что один коммуникант принимает точку зрения другого без возражений. Так, в приведенном ниже примере коммуникант В высказывает критическое замечание в ответ на вопрос о вкладе представителей разных стран в развитие лингвистики. Оппонент, задавший вопрос, соглашается, разделяя точку зрения оппонента А:

*A: What an unusual question to ask for any science in the 21<sup>st</sup> century. The scientific project doesn't ask in which place or by whom knowledge was produced. It asks whether this knowledge is sound and reliable.*

*B: Thanks for your insights. You've convinced me. This is not a national competition.*

*Стратегии дистанцирования от конфликта*

В ряде случаев коммуниканты стремятся дистанцироваться от потенциально конфликтной ситуации. При этом они могут вербализировать свое намерение, используя тактики отказа от диалога: высказывают нежелание обсуждать или указывают, что обсуждение вопроса не соответствует общей теме либо заслуживает отдельного обсуждения. Например, *I do not consider all this a serious physics. Rather a mixture of errors. But to discuss it in details I don't want.*

Дистанцирование может осуществляться и с помощью стратегии игнорирования, которая имеет невербальный характер: коммуникант либо не отвечает своему оппоненту, либо выходит из обсуждения, порой удаляя сообщения, написанные ранее в дискуссии.

*Стратегии конфронтации*

Развитие и усугубление конфликта связано с применением другой группы стратегий, стратегий конфронтации. В мягкой форме конфронтация реализуется при помощи *тактики упрёка*. В приведенном ниже примере коммуникант упрекает оппонента в поверхностном суждении и призывает конкретизировать его: *Dear MH, You just passed the superficial comment bypassing the real issue dear! Contribute something concrete.*

Стратегия манипулирования может в качестве приема использовать иронию, например, *Maybe as Kenneth stated in his first answer CO2 is not important in the Climate Change discussion, and not 'catastrophic'. Maybe the Californian wildfires are just a statistical exception.*

Типичной для конфронтативной коммуникации является *стратегия дискредитации оппонента*, частными тактиками которой являются тактики *критики источников*, под ней может подразумеваться критика исследователей, на которые ссылается оппонент. Так, в следующем примере указывается на несоответствие специализации исследователя, на который ссылается оппонент, рассматриваемому вопросу: *Bren, Prof. [name] is a geophysicist specializing in seismology and volcanology. His Phd is in geophysics. He does not know how radiation heat transfer works.* Тактика критики источников может касаться и самого материала, который оппонент использует в качестве аргументации своей позиции: *Don't know where you get your stuff. Nothing to do with mechanics, as normally understood.* Для опровержения противоположной позиции коммуникант может применять *тактику критики квалификации оппонента*, указывая на его некомпетентность, отсутствие необходимой квалификации или узость взглядов.

Интересной тактикой дискредитации оппонента является тактика, которую мы условно обозначили как *тактика «аргумента к норме»*. Эта тактика базируется на апелляции к представлениям о норме, нормативном в науке. В таких случаях идеи оппонента характеризуются как не соответствующие норме, необычные, экзотичные, а следовательно, не соответствующие критериям научности. Например:

*It is evident for any normal human that it is completely scientifically justifiable to base the foundations of physics on metaphysical principles.*

*It's extremely exotic that you so enthusiastically affirm and confirm one Relativity (SR) and strongly reject and object to another Relativity (GR)*

Наконец, эскалация речевого конфликта может предполагать использование *стратегии коммуникативного насилия* (речевой агрессии). Она может проявляться посредством *тактики насмешки*. В приведенном диалоге коммуникант высмеивает несамостоятельность позиции оппонента, обесценивая таким образом его высказывание:

*A: You claim it "can be stopped." It was not stopped. How can it be stopped?*

*B: My post was an agreement with a post by Dr. Osvaldo Brígido, which I also share. Why do not you address your question to Dr. Osvaldo Brígido? Before me he said that "[citation]."*

*A: So you were just aping a comment of another? What value is "me too!" without any rational analysis? Are you just a fan of Dr. Brigidio?*



В особых случаях стратегия речевой агрессии может опираться на применение *тактики оскорбления*:

*You seem a very nice guy in average life but a nitwit in science. When you have the selfish idea that you are better than thousands of combined meteorologists and spectroscopists you are just an old know-it-all. Show ONCE your credentials in the two expertise-fields and not again you own blog.*

### Заключение

Проведенный в работе анализ речевого поведения участников виртуальной научной дискуссии позволил выделить основные коммуникативные стратегии и тактики, применяющиеся участниками в конфликтных ситуациях, которые характеризуются состязательностью и несовпадением позиций по той или иной научной проблеме. Были выделены три основные группы стратегий – стратегии гармонизации, дистанцирования и конфронтации. К группе стратегий гармонизации мы отнесли стратегию кооперации (сотрудничества) и стратегию уступки. В группу стратегий дистанцирования входят стратегия уклонения от обсуждения и стратегия игнорирования (отсутствие дальнейшей реакции на реплику в диалоге). Стратегии конфронтации включают стратегию дискредитации оппонента и стратегию коммуникативного насилия (речевой агрессии). Каждая выделенная стратегия реализуется посредством тех или иных коммуникативных тактик и приемов. Следует отметить, что, по нашим наблюдениям, участники виртуальной научной дискуссии чаще применяют стратегии гармонизации конфликта.

Дальнейшие исследования речевого поведения участников виртуальной научной дискуссии предполагают включение данных о наиболее типичных для данной коммуникативной практики стратегиях и тактиках, а также детальное изучение конкретных речевых приемов, используемых коммуникантами.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Клочкова Е.С.** Функционально-коммуникативный потенциал гипертекстовых элементов в англоязычной научной статье // Terra Linguistica. 2022. Т. 13, № 3. С. 15–22. DOI: 10.18721/JHSS.13302
2. **Belcher D.** Digital genres: What they are, what they do, and why we need to better understand them // English for Specific Purposes. 2023. Vol. 70. P. 33–43.
3. **Barton D., McCulloch Sh.** Negotiating tensions around new forms of academic writing // Discourse, Context & Media. 2018. Vol. 24. P. 8–15.
4. **Kuteeva M., Mauranen A.** Digital academic discourse: Texts and contexts: Introduction // Discourse, Context & Media. 2018. Vol. 24. P. 1–7.
5. **Luzón M.J.** “This is an erroneous argument”: Conflict in academic blog discussions // Discourse, Context & Media. 2013, Vol. 2. Iss. 2. P. 111–119.
6. **Chernyavskaya V.E.** To be or not to be critical in academic communication? Pragmatics of evaluative language in Russian academic book reviews. Training, Language and Culture. 2023. Vol. 7 (2). P. 55–63.
7. **Кондратенко П.И.** Лингвокультурные особенности оценивания в научно-экспертной коммуникации (на материале немецко- и русскоязычных лингвистически [рецензий]) // Terra Linguistica. 2022. Т. 13, № 2. С. 66–74. DOI: 10.18721/JHSS.13207
8. **Чепурная А.И.** Некооперативные стратегии в американском политическом диалогическом дискурсе (на примере жанра пресс-брифинга) // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2022. № 79. С. 155–166. DOI: 10.17223/19986645/79/8
9. **Чернышова Т.В.** Дискредитирующий буллинг в полилогах сетевого общения (на материале лингвоэкспертной практики). Медиалингвистика. 2022. № 9 (3), 170–189. DOI: 10.21638/spbu22.2022.301
10. **Голев Н.Д.** Введение. Лингвоконфликтология социальных сетей // Бушев А. Б., Гнедаш А. А., Голев Н. Д. [и др.]. Социальные сети: комплексный лингвистический анализ. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2022. 384 с.

11. **Соловьянова Е.В.** Агональность в академическом дискурсе: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2021. 24 с.
12. ResearchGate. URL: <https://www.researchgate.net> (дата обращения: 27.04.2024)
13. **Luzón M.J.** Features of online ELF in research group blogs written by multilingual scholars // *Discourse, Context & Media*. 2018. Vol. 24. P. 24–32.
14. **Clayman S.E.** Turn-Constructional Units and the Transition-Relevance Place // *The Handbook of Conversation Analysis* / ed. by J. Sidnell, T. Stivers. Oxford: Wiley-Blackwell Publishing, 2013. P. 150–167.
15. **Третьякова В.С.** Речевая коммуникация: гармония и конфликт. Екатеринбург: Издательство РГППУ, 2009. 230 с.

## REFERENCES

- [1] **Klochkova Ye.S.**, Communicative potential of hypertextual elements in a research paper, *Terra Linguistica*, 13 (3) (2022) 15–22. DOI: 10.18721/JHSS.13302
- [2] **Belcher D.**, Digital genres: What they are, what they do, and why we need to better understand them, *English for Specific Purposes*, 70 (2023) 33–43.
- [3] **Barton D., McCulloch Sh.**, Negotiating tensions around new forms of academic writing, *Discourse, Context & Media*, 24 (2018) 8–15.
- [4] **Kuteeva M., Mauranen A.**, Digital academic discourse: Texts and contexts: Introduction, *Discourse, Context & Media*, 24 (2018) 1–7.
- [5] **Luzón M.J.**, “This is an erroneous argument”: Conflict in academic blog discussions, *Discourse, Context & Media*, 2 (2) (2013) 111–119.
- [6] **Chernyavskaya V.E.**, To be or not to be critical in academic communication? Pragmatics of evaluative language in Russian academic book reviews, *Training, Language and Culture*, 7 (2) (2023) 55–63.
- [7] **Kondratenko P.I.**, Linguistic and cultural features of evaluation in academic expert communication (based on German and Russian academic reviews in Linguistics), *Terra Linguistica*, 13 (2) (2022) 66–74. DOI: 10.18721/JHSS.13207
- [8] **Chepurnaya A.I.**, Non-cooperative strategies in American political dialogic discourse (based on the press briefing genre, *Tomsk State University Journal of Philology*, 79 (2022) 155–166. DOI: 10.17223/19986645/79/8
- [9] **Chernyshova T.V.**, Discrediting bullying in online dialogues (on the material of linguo expert practice), *Media Linguistics*, 9 (3) (2022) 170–189. DOI: 10.21638/spbu22.2022.301
- [10] **Golev N.D.**, Introduction. Linguistic conflictology of social networks, Bushev A.B., Gnedash A.A., Golev N.D. [et al.], *Social networks: complex linguistic analysis*, Kemerovo State University, Kemerovo, 2022.
- [11] **Solovyanova E.V.**, Agonality in academic discourse: autoref. diss. ... candidate of philological sciences, Voronezh, 2021.
- [12] ResearchGate. Available at: <https://www.researchgate.net> (accessed 27.04.2024)
- [13] **Luzón M.J.**, Features of online ELF in research group blogs written by multilingual scholars, *Discourse, Context & Media*, 24 (2018) 24–32
- [14] **Clayman S.E.**, Turn-Constructional Units and the Transition-Relevance Place, *The Handbook of Conversation Analysis*, ed. by J. Sidnell, T. Stivers, Wiley-Blackwell Publishing, Oxford, 2013, pp. 150–167.
- [15] **Tretiakova V.S.**, *Speech communication: harmony and conflict*, RGPPU, Ekaterinburg, 2009.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Клочкова Елена Сергеевна**

**Ye.S. Klochkova**

E-mail: [esklochkova@etu.ru](mailto:esklochkova@etu.ru)

<https://orcid.org/0000-0002-6326-8392>

*Поступила: 15.04.2024; Одобрена: 11.06.2024; Принята: 17.06.2024.*

*Submitted: 15.04.2024; Approved: 11.06.2024; Accepted: 17.06.2024.*