



<https://doi.org/10.48417/technolang.2021.04.07>

Research article

## The Concept, Types and Rules of the Use of Technical Means in Criminal Proceedings

Viacheslav V. Ivanov (✉)  and Vladislav A. Tsoi

Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russia

[ivanov\\_sl@rambler.ru](mailto:ivanov_sl@rambler.ru)

### Abstract

This article examines the concept of "technical means" in the framework of criminal proceedings, both in science and at the legislative level, as well as the types of technical means used in criminal proceedings (search tools, fixation devices, research methods, auxiliary methods, etc.), as well as the general and special conditions and rules of application of these means. The works of prominent specialists in the field of criminal procedure and forensic science on this topic were studied. The study examines the norms of criminal procedure legislation related to the use of technical means, including the Russian Federation's Code of Criminal Procedure and other federal laws. The methodological basis of the article is the general scientific and especially the complex of reasoning-related methods, including such methods as synthesis, analysis, deduction, induction, analogy, formal-legal method, method of interpretation of legal norms and other methods of research activity. As a result of their work, the authors conclude that there is no commonly accepted definition of "technical means" in Russian criminal procedure studies. Each author's definition has its own differences and peculiarities in defining what constitutes a technical means. At the same time, they proceed from the differences related to the purpose of such means and the conditions of their application. At the legislative level, there is no definition of technical means at all. The standing orders that regulate the rules and conditions for the use of these tools are "scattered" throughout the criminal procedure legislation and are not fully coordinated with each other, which is a problem. The types of technical means are also not defined by law, but the issue has been sufficiently developed in academic circles and researched in forensic science. Based on the foregoing, the author considers it appropriate to introduce a unified norm governing the institution of "technical means" into the criminal procedural legislation, which will contain a list of subjects entitled to use these technical means, rules and conditions for their use and other provisions.

**Keywords:** Criminal procedure; Criminalistics; Technical means; Application of technical means

**Citation:** Ivanov, V.V., & Tsoi, A. (2021). The Concept, Types and Rules of the Use of Technical Means in Criminal Proceedings. *Technology and Language*, 2(4), 109-124. <https://doi.org/10.48417/technolang.2021.04.07>



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)



УДК 343.132:62

<https://doi.org/10.48417/technolang.2021.04.07>

Научная статья

## Понятие, виды и правила применения технических средств в уголовном процессе

Вячеслав Васильевич Иванов (✉)  и Владислав Александрович Цой  
Самарский национальный исследовательский университет им. ак. С.П.Королева, Московское  
шоссе, 34, Самара, 443086, Россия,  
[ivanov\\_sl@rambler.ru](mailto:ivanov_sl@rambler.ru)

### Аннотация

В данной статье исследуется понятие “технические средства” в рамках уголовного процесса как на научном, так и на законодательном уровне, виды технических средств, используемых при производстве по уголовному делу (поисковые средства, средства фиксации, исследовательские, вспомогательные и др.), а также общие и частные условия и правила применения этих средств. Были изучены труды видных специалистов в области уголовного процесса и криминалистики по данной теме. Особое внимание уделяется анализу норм уголовно-процессуального законодательства, связанных с применением технических средств, в том числе УПК РФ и иных федеральных законов, что составляет основу исследования. Методологической основой статьи является общенаучные и комплекс частно-научных методов познания, в том числе такие методы, как синтез, анализ, дедукция, индукция, аналогия, формально-юридический метод, метод толкования правовых норм и другие методы научно-исследовательской деятельности. В результате проведенной работы авторы приходят к выводу, что в российской науке уголовного процесса отсутствует общепринятое определение “технические средства”. Каждое авторское определение имеет свои отличия и особенности в определении того, что является техническим средством. При этом они исходят из различий, связанных с целью применения таких средств и условий их применения. На законодательном уровне дефиниция института технических средств отсутствует вовсе. Различные положения, регулирующие правила и условия применения этих средств, “разбросаны” по всему уголовно-процессуальному законодательству и не в полной мере согласованы между собой, что является проблемой. Разновидности технических средств также не определены законом, однако в научных кругах этот вопрос достаточно разработан и исследован в криминалистической науке. На основании изложенного автор считает целесообразным ввести единую норму, регулирующую институт “технических средств” в уголовно-процессуальное законодательство, которое будет содержать в себе перечень субъектов, имеющих право на применение данных технических средств, правила и условия их использования и иные положения.

**Ключевые слова:** Уголовный процесс; Криминалистика; Технические средства; Применение технических средств.

**Для цитирования:** Иванов В.В., Цой В. А. Понятие, виды и правила применения технических средств в уголовном процессе // Technology and Language. 2021. № 4(2). С. 109-124.  
<https://doi.org/10.48417/technolang.2021.04.07>



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)



## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день технологические разработки и различные устройства повсеместно применяются в обществе как на бытовом уровне, так и в ходе научной или профессиональной деятельности. Данный феномен не обошёл и уголовное судопроизводство нашего государства. Ежедневно используются различные технические устройства на всех этапах уголовного судопроизводства: следователем или специалистом для фиксации хода и содержания следственного действия или в целях обнаружения, закрепления и изъятия следов преступления, экспертом, в целях улучшения качества проводимой экспертизы, судом, для обеспечения полноты протокола судебного заседания и в других ситуациях. На сегодняшний день тема применения технических средств в условиях цифровизации судопроизводства является активно обсуждаемой в научной среде, публикуется множество работ, посвященных вопросам использования различных технических устройств, правилам их применения, цифровизации деятельности правоохранительных органов и суда, внедрение информационных систем в уголовное судопроизводство (Александров и др., 2019, с. 199–207; Андреева и др., 2019, с. 201–212; Зуев, 2018; Латышов, 2021, с. 41-53; Борохова, 2021, с. 7-12; Овчинникова, 2018, с. 27-33; Dneprovskaya & Abramitov, 2020; Mokhorov & Mokhorova., 2021. p. 1-7).

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Нормы уголовного процессуального законодательства Российской Федерации предусматривают разнообразные возможности применения технических средств в рамках уголовного судопроизводства. УПК РФ содержит в себе более десятка норм, регулирующих вопрос о правилах использования технических средств в различных ситуациях, возникающих в ходе предварительного расследования или в ходе судебного процесса. Однако законодателем не было определено, что следует понимать под “техническим средством”. Отсутствие каких-либо критериев технического средства в уголовно-процессуальном законе РФ является поводом для возникновения вопросов следующего характера: “Что можно определять, как техническое средство, какое устройство, механизм, аппарат и почему?”, “Допустимо ли применение технического средства в той или иной ситуации?”, “Кто является лицом, имеющим право на применение технического средства, есть ли к этому лицу какие-либо требования?” и т.п.

Отдельно стоит вопрос о том, входят ли упомянутые в уголовно-процессуальном законе такие понятия как “электронные носители информации”, “аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля”, “материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации” “средства аудиосвязи”, “системы видеоконференц-связи”, “специальные технические средства” и смежные с этими понятия к категории “техническое средство”. В науке уголовно-процессуального права уже были



попытки дать определение понятию “техническое средство” чтобы решить данный вопрос. Рассмотрим это подробнее.

## МЕТОДОЛОГИЯ

Методологической основой статьи является общенаучные и комплексно-научных методов познания, в том числе такие методы, как синтез, анализ, дедукция, индукция, аналогия, формально-юридический метод, метод толкования правовых норм и другие методы научно-исследовательской деятельности.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Н. А. Селиванов (1982) техническими средствами считает такие технические устройства, которые ориентированы на приемы расследования, обнаружения, фиксации, изъятия, упаковки, изучения вещественных доказательств, подготовки сравнительных образцов для экспертизы и иные действия по их применению с целью формирования доказательств (с. 104). Е. П. Ищенко, определял технические средства как “технические устройства и материалы, научные приемы и методы, которые используются для решения задач, связанных с раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений” (Ищенко и Топорков, 2006. с. 53). И. И. Литвин (2017) под техническими средствами понимает любые средства обнаружения, фиксации и исследования информации, используемые в ходе предварительного расследования (с. 98 – 104).

Вышеуказанные авторы определяют основную цель использования технических средств как средство производства предварительного расследования, что не совсем является точным, поскольку технические средства могут быть применены и в ходе судебного производства, что будет рассмотрено далее.

Интерес представляет определение, данное А. Е. Федюниным. Под техническими средствами, применяемыми в уголовном судопроизводстве, по мнению автора, следует понимать совокупность технических средств (приборов, устройств, приспособлений, программных продуктов), применяемых участниками уголовного процесса в целях обеспечения производства процессуальных действий в соответствии с их полномочиями, определенными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (Федюнин, 2008. с. 10). По нашему мнению, данное определение более полно раскрывает цели технических средств в уголовном судопроизводстве.

Огромное влияние на формирование института технических средств в уголовном процессе имела криминалистическая наука, в результате чего, те или иные признаки технических средств были тесно связаны со стадией досудебного производства. Р. С. Белкин (2001) понимал “техничко-криминалистическое средство” как устройство, приспособление или материал, используемый для собирания и исследования доказательств или для создания условий, затрудняющих совершение преступлений (с. 232). И. А. Анищенко разделяет понятия “научно-технические средства” и “техничко-криминалистические



средства”, считая, что последние носят более узкий, специализированный характер. “Технико-криминалистические средства могут применяться в уголовном, гражданском, административном процессе, в оперативно-розыскной деятельности. Сфера же применения научно-технических средств более широкая, она выходит далеко за пределы выявления и предупреждения правонарушений и борьбы с ними” (Анищенко, 2002, с. 10). Говоря о технико-криминалистических средствах, Н. А. Натура, даёт своё определение этому понятию. “Технико-криминалистические средства – это различные приборы, аппаратура, приспособления, устройства, используемые при определённых правовых основаниях в целях предупреждения или расследования преступления” – пишет Н. А. Натура (2013), выделяя, что для применения данных средств должны быть установлены правовые основания (с. 63). Н. М. Балашов использовал для описания технических средств термин “криминалистическая техника”. Так под криминалистической техникой Н. М. Балашов понимал “совокупность технических средств различного назначения (общенаучного, общетехнического, специального криминалистического), которые рекомендуется применять в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений” (Балашов и др., 2002, с. 5).

На основании вышесказанного, сам критерий, определяющий, что может являться техническим средством, достаточно широк. Авторы включают в него всевозможные объекты материального мира, а также различные приёмы и методы, которые так или иначе могут использоваться для решения задач уголовного процесса. Данный перечень не является ограниченным. К примеру, некоторые современные авторы активно обсуждают вопрос, связанный с использованием собак в ходе предварительного расследования. Так, А. В. Экгардт (2018) в своей работе, описывая принцип работы одорологической экспертизы, пишет, что “собака в данном случае выступает не в качестве эксперта, а в качестве инструмента, который помогает определить и соотнести следы специфичного характера” (с. 147-149), что поддерживается другими авторами (Данилов и др., 2021, с. 82-90). Действительно, в данном случае собака будет выполнять функции технического средства – т.н. “биодетектора”, посредством которого достигается цель одорологической экспертизы. Е. П. Ищенко и О. Г. Костюченко пишут, что “специализированное ПО (программное обеспечение) позволяет провести упрощенное и быстрое извлечение информации из обширного ряда МСК (мобильные средства коммуникации...” и др. (Ищенко и Костюченко, 2021, с. 181-190). Так же, уголовно-процессуальный закон не запрещает использование различных графических программ при создании схем местности, зданий, объектов и предметов.

Статьи УПК РФ регулируют частные случаи, при которых у участников уголовного судопроизводства возникают права или обязанности по применению технических средств, условия, цели и правила их применения.

Так, при помощи технических средств, потерпевший, его представитель, обвиняемый и защитник вправе снимать копии с материалов уголовного дела, гражданский истец и ответчик вправе снимать копии с тех материалов уголовного



дела, которые касаются гражданского иска, а законный владелец документов вправе снять копии с изъятых у него документов (статьи 42, 47, 53, 54, 81.1, 217 УПК РФ). Закон не предусматривает требования к способу и форме копирования материалов уголовного дела, в связи с этим, на практике, при снятии копий материалов уголовного дела, может быть применён фотоаппарат, для получения фотоснимка данных материалов, или копировальный аппарат, для непосредственной печати копии необходимого документа. Возможно и использование сканера. Выбор технического средства является правом субъекта, которому принадлежит возможность снятия копий.

Традиционно нормативное регулирование применения технических средств более полным является для стадии предварительного расследования. Статья 164 УПК РФ регулирует порядок применения технических средств в ходе следственных действий. В обязательном порядке следователь должен предупредить участвующих в следственном действии лиц о факте применения технических средств и их характеристиках.

Законодатель не перечисляет лиц, имеющих право на применение технических средств в ходе следственного действия. Если существует необходимость, то следователь, в порядке статьи 168 УПК РФ, вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста, который будет применять техническое средство вместо следователя или наряду с ним. Сам следователь, безусловно, вправе применять технические средства. Чаще всего он применяет средства фиксации (персональный компьютер для составления протокола следственного действия, фотоаппарат, видеокамера, диктофон и т.п.)

Кроме того, существуют случаи, когда применение технических средств относится только к исключительной компетенции специалиста. Так, при освидетельствовании, сопряженном с обнажением лица другого пола следователь не присутствует, и фотографирование, видеозапись производится врачом (ст. 179 УПК РФ). При изъятии электронных носителей информации технические средства применяются специалистом. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, осуществляется копирование информации на другие электронные носители информации (ст. 164.1 УПК РФ). С.В. Зуев (2017) считает это положение спорным, поскольку данное действие может быть выполнено самим следователем и привлечение специалиста является излишним (с. 31-35).

Статья 166 УПК РФ устанавливает общие правила, касающиеся применения технических средств в ходе следственного действия. Так, протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. Если у следователя есть возможность использовать технические средства (например, проведение следственного действия в кабинете следователя или использование передвижной криминалистической лаборатории (ПКЛ)), то, как правило, протокол заполняется в электронной форме при помощи персонального компьютера следователя, распечатывается на принтере, а после участники следственного действия знакомятся с ним и, при отсутствии возражений,





удостоверяют правильность фиксации. В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. Наряду с этим, должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств. Вышеуказанные положения дублируются в ч. 3 ст. 180, ч. 6. ст. 186, п. 2 ч. 4 ст. 190 УПК РФ.

Согласно ч. 6. ст. 186 УПК РФ в случае истребования следователем полученной в ходе производства контроля и записи телефонных и иных переговоров фонограммы, она передается ему в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания записи указанных переговоров и краткие характеристики использованных при этом технических средств. Согласно 2 ч. 4 ст. 190 УПК РФ если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то протокол должен также содержать сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи. Можно обоснованно предполагать, что законодатель под “техническими средствами” подразумевает, в случае ч. 6. ст. 186 УПК РФ, оборудование, при помощи которого проводится контроль и запись телефонных и иных переговоров, а в случае п. 2 ч. 4 ст. 190 УПК РФ под “техническими средствами” подразумевается средства фиксации хода следственного действия (фотоаппарат, видеокамера, диктофон и иные средства фиксации).

В современном российском уголовно-процессуальном законодательстве имеется интересная связь технических средств с институтом понятых. Так, в случае, если следователь считает участие понятых в следственном действии ненужным, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 170 УПК РФ, или в случае, если следственное действие проводится в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также если участие в следственном действии связано с опасностью для жизни и здоровья, то обязательным является применение технических средств. В указанных ситуациях технические средства будут необходимы для фиксации хода и содержания следственного действия. Технические средства будут “дублировать” деятельность понятых, а именно удостоверение хода и результатов следственного действия. Относительно этих положений ведутся споры. К примеру, В. В. Яровенко (2018) при выборе способа фиксации хода следственного действия отдаёт предпочтение понятым, поскольку использование технических средств допускает возможность искажения результатов видео- фотосъемки (с. 56-65). В другой своей работе В. В. Яровенко (2016) пишет, что замена понятых техническими средствами должна носить мотивированный характер, поскольку иное будет свидетельствовать о нарушении требований уголовно-процессуального закона (с. 746-763). С другой стороны, С. А. Морозов (2021)



отмечает положительное влияние этих положений на ход предварительного расследования, поскольку они позволяют следователю не тратить силы на долгий поиск граждан, желающих принять роль понятого, и оперативно приступить к следственному действию (с. 18-22).

На стадии судебного разбирательства термин “техническое средство” упоминается в статьях 259 и 303 УПК РФ. Согласно статье 259 УПК РФ для обеспечения полноты протокола судебного заседания при его ведении могут быть использованы технические средства. Статья 303 УПК РФ предусматривает возможность изготовления приговора при помощи технических средств одним из судей. Те же самые функции технические средства выполняют на стадии предварительного расследования, а именно фиксация хода и содержания следственного действия, а также изготовление протокола следственного действия.

Немаловажное место в системе технических средств занимает система видео-конференц связи, которая регламентируется как нормами УПК РФ (ст.ст. 35, 240, 241, 278.1, 293, 389,12 УПК РФ) так и Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Данная система позволяет лицам посредством устройств аудиовизуальной передачи принять участие в судебном заседании в случае, если непосредственное участие для них не является возможным или затруднено по ряду причин. Практика применения данной системы является относительно новой, но в то же время достаточно распространенной. Тем не менее, она вызывает различные споры. Так, М. А. Юркевич (2021), в своей работе, ставит под сомнение возможность полноценного участия в судебном заседании посредством данной системы (с. 12-21). А. А. Дмитриева и Д. С. Иванов выделяют проблему реализации прав осужденного и защитника в судебном заседании посредством систем видеоконференц-связи (Дмитриева и Иванов, 2019, с. 14-18). Другие же авторы и вовсе рассматривают вопрос о возможности применения данной системы в досудебном производстве (Шагеева, 2020, с. 67–76). Ряд вопросов относительно эффективности данной процедуры, вскоре после введения данной нормы, рассматривал и один из авторов настоящей статьи (Иванов, 2011, с. 25-27).

Статья 6 федерального закона РФ “Об оперативно-розыскной деятельности” предусматривает возможность использования в ходе оперативно-розыскных мероприятий информационных систем, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемку, а также другие технические и иные средства. Критериями допустимости таких технических или иных средств является отсутствие ущерба жизни и здоровью людей и вреда окружающей среде при их использовании. При проведении предварительного расследования немаловажное значение имеют и результаты применения технических средств в ходе оперативно-розыскных мероприятий. С. В. Зуев (2017) считает, что применение такой электронной информации допустимо в процессе доказывания, однако к ней должны предъявляться такие же требования уголовно-процессуального законодательства, как и к другим результатам оперативно-розыскной деятельности, требование допустимости должно относиться не к самой информации, а к ее носителю, способам получения и закрепления (с. 24-29).





Федеральный закон РФ "О полиции" также регулирует деятельность по использованию технических средств, а именно цели использования таких средств. Так, в статье 11 ФЗ "О полиции" сказано, что полиция использует технические средства, включая средства аудио-, фото и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествий, в том числе в общественных местах, а также для фиксирования действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности. Статья 13 федерального закона допускает применение технических средств в случае, если: существует необходимость противодействия беспилотным воздушным судам в предусмотренных законом случаях; существует необходимость обеспечивать безопасность и антитеррористическую защищенность. Полиция вправе использовать в своей деятельности информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде. Данные нормы нельзя обойти вниманием, поскольку нередко результаты ОРД или административных процедур, проводимых в рамках закона "О полиции", в т.ч. и результаты применения технических средств, используются в доказывании по уголовным делам.

Исходя из вышесказанного, технические средства можно классифицировать по нескольким основаниям.

По допустимости технические средства делятся:

- общедопустимые;
- допустимые в определенных ситуациях.

По субъектам уголовного процесса технические средства делятся:

- технические средства, используемые судом;
- используемые следователем и иными сотрудниками правоохранительных органов;
- технические средства, используемые частными лицами (потерпевший, его представитель, обвиняемый защитник и гражданский истец);
- технические средства, используемые лицами содействующими производству по делу (эксперт, специалист).

Говоря о субъектах, применяющих технические средства, стоит отметить, что для должностных лиц, в зависимости от ситуации, это может быть как правом субъекта, так и обязанностью (например, видеосъемка следственного действия в отсутствие понятых, аудиопротоколирование судебного заседания). Частные лица, применяющие технические средства, в целях защиты своих интересов (обвиняемый и его защитник, потерпевший и его представитель), не могут иметь такой обязанности. А. И. Гаевой (2020) обосновывает такое положение в отношении подозреваемого и обвиняемого их правом на защиту, позволяющих им самим выбирать способ эффективной защиты своих прав и интересов (с. 47-50). В отношении иных частных лиц это право продиктовано общими нормами о защите и обеспечении прав участников уголовного судопроизводства



Закон предусматривает открытый перечень случаев, при которых возможно применение технических средств: необходимость фиксации хода и содержания следственного действия (судебного заседания) в целях удостоверения хода и результатов следственного действия (судебного заседания); изготовление протокола следственного действия (судебного заседания); необходимость обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов;- проведение следственного действия (контроля и записи телефонных и иных переговоров); проведение оперативно-розыскных мероприятий; снятие копий с материала уголовного дела; иные случаи, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Для того, чтобы применение технических средств можно было считать допустимым, необходимо соблюдение ряда условий, в частности:

- в случае применения технических средств в ходе следственного действия следователь должен предупредить лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств;
- обязательное отображение сведений в протоколе следственного действия о используемых технических средствах, их кратких характеристиках, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;
- применение технических средств допускается сотрудниками полиции в случае, если: существует необходимость противодействия беспилотным воздушным судам; существует необходимость обеспечить безопасность и антитеррористическую защищенность общества;
- при производстве оперативно-розыскной деятельности информационные системы, видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства не должны наносить ущерб жизни и здоровью людей и причинять вред окружающей среде.

## ВЫВОДЫ

В результате изучения научной литературы можно сделать вывод о том, что каждый автор по-своему определяет понятие “техническое средство”. Каждое авторское определение имеет положение о том, что является техническим средством, однако возникают различия, связанные с целью применения таких средств, условий их применения или же такие признаки вообще отсутствуют, что делает такие определения не совсем полными. На основании исследования современного законодательства можно сделать вывод о том, что институт технических средств в современном российском уголовном процессе не является единым. Нормативные положения, связанные с кругом лиц, которые управомочены на использование технических средств, условия их применения, а также цели, которые они должны выполнять, “разбросаны” по всему уголовно-процессуальному законодательству. Это обуславливает необходимость тщательного выбора как конкретных технических средств, так и определение субъектов и условий их применения в конкретном процессуальном действии.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Александров А. С., Андреева О. И., Зайцев О. А. О перспективах развития российского уголовного судопроизводства в условиях цифровизации // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 448. С. 199–207. DOI: <https://doi.org/10.17223/15617793/448/25>
- Андреева О. И., Иванов В. В., Нестеров А. Ю., Трубникова Т. В. Технологии распознавания лиц в уголовном судопроизводстве: проблема оснований правового регулирования использования искусственного интеллекта // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 201–212. DOI: <https://doi.org/10.17223/15617793/449/25>
- Анищенко И. А. Сущность и система научно-технических средств в криминалистике // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2002. № 2. С. 10-18.
- Балашов Н. М., Парфененков А.П. и др. Криминалистическая техника. М.: ООО «Юрлитинформ», 2002. 602 с.
- Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд. Т. 1. М.: Юнити, 2001. 837 с.
- Борохова Н. Е. К вопросу о возможности использования отдельных видов цифровых технологий в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. 2021. Т. 21. № 2. С. 7-12. URL: <https://readera.org/147231578>
- Гаевой А. И. Диспозитивность как принцип применения технических средств в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 12-2. С. 47-50. URL: <https://www.online-science.ru/userfiles/file/gt3ppxs1kjbgh3r3himgrxaxbsztjou.pdf>
- Данилов В. В., Абдульмянова Т. В., Асанова И. П. Основы методики экспертного одорологического (запахового) исследования // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 4А. С. 82-90. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2021-4/e1-danilov-abdulmyanova-asanova.pdf>
- Дмитриева А. А. Иванов Д. С. Проблема реализации прав осужденного и адвоката-защитника в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. 2019. Т. 19. № 4. С. 14-18. DOI: <https://doi.org/10.14529/law190402>
- Зуев С. В. Использование электронной оперативно-розыскной информации в уголовном процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. 2018. Том 18. № 1. С. 24-29. DOI: <https://doi.org/10.14529/law180104>



- Зуев С. В. Электронная информация и ее носители в уголовно-процессуальном доказывании: развитие правового регулирования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. 2017. Том 17. № 1. С. 31-35. DOI: <https://doi.org/10.14529/law170105>
- Иванов В. В. Использование систем видеоконференцсвязи в современном уголовном процессе. // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 25-27.
- Ищенко Е. П., Костюченко О. Г. Современные технико-криминалистические средства, применяемые для обнаружения доказательств на электронных носителях информации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 2. С. 181-190. DOI: <https://doi.org/10.24412/2312-3184-2021-2-181-189>
- Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика. М.: Контракт-Инфра-М, 2006. 748 с.
- Латышов И. В. Автоматизированное рабочее место эксперта как инструмент технологического обеспечения судебно-экспертной деятельности. // Technology and Language. 2021. № 2(2). С. 41-53. DOI: <https://doi.org/10.48417/technolang.2021.02.05>
- Литвин И. И. Технические и электронные средства в уголовном судопроизводстве: понятие, место и роль // Юридические исследования. 2017. № 1. С. 98 – 104. DOI: <https://doi.org/10.7256/2409-7136.2017.1.18727>
- Морозов С. А. Перспективы существования в современном российском уголовном процессе института понятых в условиях информатизации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. 2021. Том 21. № 2. С. 18-22. DOI: <https://doi.org/10.14529/law210203>
- Натура Н. А. и др. Криминалистика / под. ред. А.Г. Филипповой. 5 изд., перераб и доп. М.: Юрайт, 2013. 639 с.
- Овчинникова О. В. Проблемы собирания электронных доказательств стороной защиты // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. 2018. Том 18. № 3. С. 27-33. DOI: <https://doi.org/10.14529/law180304>
- Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юридическая литература, 1982. 150 с.
- Федюнин А. Е. Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.
- Шагеева Р. М. Об использовании видеоконференц-связи в досудебном производстве по уголовным делам // Правовое государство: теория и практика. 2020. Том 16. № 4-2. С. 67-76. DOI: <https://doi.org/10.33184/pravgos-2020.4.25>
- Экгардт А. В. К вопросу об организации и проведению одорологического исследования // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 11-3. С. 147-149. DOI: <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2018-10261>



- Юркевич М.А. Выбирать ли в уголовном судопроизводстве участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи взамен личного участия? // Право и политика. 2021. № 1. С. 12-21. URL: [https://nbpublish.com/Hbrary\\_read\\_article.php?id=34835](https://nbpublish.com/Hbrary_read_article.php?id=34835)
- Яровенко В.В. Участие понятых в следственных действиях // Полицейская и следственная деятельность. 2016. № 6. С. 746-763. DOI: <https://doi.org/10.7256/1811-9018.2016.6.19390>
- Яровенко В.В. Участие понятых в следственных действиях как гарантия достоверности предварительного расследования // Полицейская и следственная деятельность. 2018. № 2. С. 56-65. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-7810.2018.2.26137>
- Dneprovskaya M. A., Abramitov S. A. Digital Technologies in Activities of Russian Courts: Prospects of Artificial Intelligence Application // Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference “Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth” (MTDE 2020). Paris: Atlantic Press, 2020. P. 209-213. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200502.034>
- Mokhorov D., Mokhorova A. Sign Systems and Technologies in Forensic Science // Technology and Language. 2021. № 2(2). P. 1-7. <https://doi.org/10.48417/technolang.2021.02.01>

## REFERENCES

- Alexandrov, A. S., Andreeva, O. I., & Zaitsev, O. A. (2019). O Perspektivakh Razvitiya Rossiyskogo Ugolovnogo Sudoproizvodstva v Usloviyakh Tsifrovizatsii [On the Prospects for the Development of Russian Criminal Justice in the Context of Digitalization]. *Bulletin of the Tomsk State University*, 448. 199–207. <https://doi.org/10.17223/15617793/448/25>
- Andreeva, O. I., Ivanov, V. V., Nesterov, A. Yu., & Trubnikova, T. V. (2019). Tekhnologii Raspoznavaniya Lits v Ugolovnom Sudoproizvodstve: Problema Osnovaniy Pravovogo Regulirovaniya Ispol'zovaniya Iskusstvennogo Intellekta [Facial Recognition Technologies in Criminal proceedings: the Problem of the Foundations of Legal Regulation of the Use of Artificial Intelligence]. *Bulletin of the Tomsk State University*, 449, 201–212. <https://doi.org/10.17223/15617793/449/25>
- Anishchenko, I. A. (2002). Sushchnost' i Sistema Nauchno-Tekhnicheskikh Sredstv v Kriminalistike [The Essence and System of Scientific and Technical Means in Criminalistics]. *Vestnik Akademii MVD Respubliki Belarus'*, 2, 10-18.
- Balashov, N.M. et al. (2002). *Kriminalisticheskaya Tekhnika* [Forensic Technique]. Yurlitinform.





- Belkin, R.S. (2001). *Kurs kriminalistiki: Uchebnoye posobiye dlya vuzov v 3-kh tomakh* [Forensic course: Textbook for Universities in 3 Volumes] (vol 1). Jurlitinform.
- Borokhova, N. Ye. (2021). K Voprosu o Vozmozhnosti Ispol'zovaniya Otdel'nykh Vidov Tsifrovyykh Tekhnologiy v Ugolovnom Sudoproizvodstve [To the Question of the Possibility of Using Certain Types of Digital Technologies in Criminal Proceedings]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya Pravo*, 21(2), 7-12. <https://readera.org/147231578>
- Danilov, V. V., Abdul'myanova, T. V., & Asanova, I. P. (2021). Osnovy Metodiki Ekspertnogo Odorologicheskogo (Zapakhovogo) Issledovaniya [Fundamentals of Methods of Expert Odorological (Odor) Research]. *Voprosy Rossiyskogo i Mezhdunarodnogo Prava*, 11(4A), 82-90. <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2021-4/e1-danilov-abdulmyanova-asanova.pdf>
- Dmitriyeva, A. A., & Ivanov, D. S. (2019). Problema realizatsii prav osuzhdenного i advokata-zashchitnika v sudebnom zasedanii s ispol'zovaniyem sistem videokonferents-svyazi [The problem of Realizing the Rights of a Convicted Person and a Defense Lawyer in a Court Session Using Videoconferencing Systems]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya Pravo*, 19(4), 14-18. <https://doi.org/10.14529/law190402>
- Dneprovskaya M. A., & Abramitov S. A. (2020). Digital Technologies in Activities of Russian Courts: Prospects of Artificial Intelligence Application. In *Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference “Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth” (MTDE 2020* (pp. 209-213). Atlantic Press. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200502.034>
- Ekgardt, A. V. (2018). K Voprosu ob Organizatsii i Provedeniyu Odorologicheskogo Issledovaniya [To the Question of Organizing and Conducting Odorological research]. *Mezhdunarodnyy Zhurnal Gumanitarnykh i Yestestvennykh Nauk*, 11(3), 147-149. <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2018-10261>
- Fedyunin, A. Ye. (2008). *Pravovoye Regulirovaniye Primeneniya Tekhnicheskikh Sredstv v Sfere Ugolovnogo Sudoproizvodstva* [Legal Regulation of the Use of Technical Means in the Field of Criminal Proceedings] (PhD dissertation). Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.
- Gayevoy, A. I. (2020). Dispozitivnost' kak Printsip Primeneniya Tekhnicheskikh Sredstv v Ugolovnom Sudoproizvodstve [Dispositiveness as a Principle of Using Technical Means in Criminal Proceedings]. *Gumanitarnyye, Sotsial'no-ekonomicheskiye i Obshchestvennyye Nauki*, 12(2), 47-50. <https://www.online-science.ru/userfiles/file/gt3ppxs1kjbgdh3r3himgrxaxbsztiou.pdf>
- Ishchenko, E. P., & Toporkov A. A. (2006). *Kriminalistika* [Forensic science]. Contract-Infra-M.



- Ishchenko, Ye. P., & Kostyuchenko O.G. (2021). Sovremennyye Tekhniko-Kriminalisticheskiye Sredstva, Primenyayemye dlya Obnaruzheniya Dokazatel'stv na Elektronnykh Nositelyakh Informatsii [Modern Technical and Forensic Tools Used to Detect Evidence on Electronic Media]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii*, 2, 181-190. <https://doi.org/10.24412/2312-3184-2021-2-181-189>
- Ivanov, V. V. (2011). Ispol'zovaniye Sistem Videokonferentsy v Sovremennom Ugolovnom Protsesse [Use of Videoconferencing Systems in Modern Criminal Process]. *Ugolovnoye sudoproizvodstvo*, 3, 25-27.
- Latyshov, I. V. (2021). The Automated Expert Workplace as a Tool for Technological Support for Forensic Expert Activities. *Technology and Language*, 2(2), 41-53. <https://doi.org/10.48417/technolang.2021.02.05>
- Litvin, I. I. (2017). Tekhnicheskiye i Elektronnyye Sredstva v Ugolovnom Sudoproizvodstve: Ponyatiye, Mesto i Rol' [Technical and Electronic Means in Criminal Proceedings: Concept, Place and Role]. *Yuridicheskiye issledovaniya*, 1, 98-104. <https://doi.org/10.7256/2409-7136.2017.1.18727>
- Mokhorov, D., & Mokhorova, A. (2021). Sign Systems and Technologies in Forensic Science. *Technology and Language*, 2(2). 1-7. <https://doi.org/10.48417/technolang.2021.02.01>
- Morozov, S. A. (2021). Perspektivy Sushchestvovaniya v Sovremennom Rossiyskom Ugolovnom Protsesse Instituta Ponyatykh v Usloviyakh Informatizatsii [Prospects for the Existence of the Institution of Witnesses in the Modern Russian Criminal Process in the Context of Informatization]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Pravo*, 21(2), 18-22. <https://doi.org/10.14529/law210203>
- Natura, N. A. et al. (2013). *Kriminalistika* [Forensic science]. Yurayt
- Ovchinnikova, O. V. (2018). Problemy Sobiraniya Elektronnykh Dokazatel'stv Storony Zashchity [Problems of Collecting Electronic Evidence by the Defense]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Pravo*, 18(3), 27-33. <https://doi.org/10.14529/law180304>
- Selivanov, H. A. (1982). *Sovetskaya Kriminalistika: Sistema Ponyatiy* [Soviet Criminalistics: System of Concepts]. Yuridicheskaya literatura.
- Shageyeva, R. M. (2020). Ob Ispol'zovanii Videokonferents-Svyazi v Dosudebnom Proizvodstve po Ugolovnym Delam [On the Use of Videoconferencing in Pre-trial Criminal Proceedings]. *Pravovoye Gosudarstvo: Teoriya i Praktika*, 16(4-2), 67-76. <https://doi.org/10.33184/pravgos-2020.4.25>
- Yarovenko, V. V. (2016). Uchastiye Ponyatykh v Sledstvennykh Deystviyakh [Participation of Attesting Witnesses in Investigative Actions]. *Politseyskaya i sledstvennaya Deyatel'nost'*, 6, 746-763. <https://doi.org/10.7256/1811-9018.2016.6.19390>



- Yarovenko, V. V. (2018). Uchastiye Ponyatykh v Sledstvennykh Deystviyakh kak Garantiya Dostovernosti Predvaritel'nogo Rassledovaniya [Participation of Attesting Witnesses in Investigative Actions as a Guarantee of the Reliability of the Preliminary Investigation]. *Politseyskaya i Sledstvennaya Deyatel'nost'*, 2, 56-65. <https://doi.org/10.25136/2409-7810.2018.2.26137>
- Yurkevich, M. A. (2021). Vybirať li v Ugolovnom Sudoproizvodstve Uchastiye v Sudebnom Zasedanii Posredstvom Videokonferents-svyazi Vzamen Lichnogo Uchastiya? [Should be chosen to Participate in a Court Session through Videoconferencing in Criminal Proceedings Instead of Personal participation?] *Pravo i politika*, 1, 12-21. [https://nbpublish.com/Hbrary\\_read\\_article.php?id=34835](https://nbpublish.com/Hbrary_read_article.php?id=34835)
- Zuyev, S. V. (2017). Elektronnaya Informatsiya i Yeye Nositeli v Ugolovno-Protssessual'nom Dokazyvanii: Razvitiye Pravovogo Regulirovaniya [Electronic Information and Its Carriers in Criminal Procedural Proof: Development of Legal Regulation]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya Pravo*, 17(1), 31-35. <https://doi.org/10.14529/law170105>
- Zuyev, S. V. (2018). Ispol'zovaniye elektronnoy operativno-rozysknoy informatsii v ugolovnom protsesse [The use of electronic operational-search information in the criminal process]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Pravo*, 18(1), 24-29. <https://doi.org/10.14529/law180104>

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / THE AUTHORS

Вячеслав Васильевич Иванов, [ivanov\\_sl@rambler.ru](mailto:ivanov_sl@rambler.ru),  
ORCID 0000-0002-9915-0521

Viacheslav V. Ivanov, [ivanov\\_sl@rambler.ru](mailto:ivanov_sl@rambler.ru),  
ORCID 0000-0002-9915-0521

Владислав Александрович Цой

Vladislav A. Tsoi

Статья поступила 21 сентября 2021  
одобрена после рецензирования 23 ноября 2021  
принята к публикации 28 ноября 2021

Received: 21 September 2021 /  
Revised: 23 November 2021  
Accepted: 28 November 2021