

ЭЛЕКТРОННАЯ ДОСТАВКА НА ЛИЧНУЮ ПОЧТУ: ЗА И ПРОТИВ. ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ СПЕЦИАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ

Седова Екатерина Борисовна. Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Государственная библиотека для слепых и слабовидящих»

Об электронной доставке уже написано немало статей, еще в 1997 году в статье В. А. Глухова и О. Л. Лаврик читаем: «ЭДД превращается в один из важнейших способов библиотечно-информационного обеспечения, развивая деятельность служб сигнальной информации и поиска в базах данных и вытесняя традиционный межбиблиотечный абонемент (МБА), что особенно актуально для удаленных пользователей». [5]

В этой же статье были обозначены основные факторы, мешающие развитию данного направления библиотечного обслуживания: организационные, технические и технологические, правовые факторы и авторское вознаграждение, финансовый (способы оплаты услуги) и психологические. [5]

Рассмотрим эти и некоторые дополнительные факторы, чтобы понять насколько электронная доставка документов прижилась в отечественном библиотечном деле. Также это поможет взвесить все «за» и «против» электронной доставки документов на личную почту заказчику:

1. Организационный фактор: данный вопрос можно считать решенным, так как в крупных библиотеках работают группы МБА и ЭДД, в небольших библиотеках, как правило, есть ответственные за данный сектор работы.
2. Технический и технологический фактор: с одной стороны использование оргтехники вошло в повседневную жизнь, с другой стороны, зачастую, пользователи имеют лучшую технику и более высокоскоростной интернет, чем библиотеки, то есть преимущество на стороне индивидуального пользователя.
3. Финансовый фактор: здесь, на мой взгляд, преимущество тоже на стороне индивидуального пользователя. Физическому лицу намного проще отправить заявку и оплатить ее тем или иным способом (как перевод через банк, так и on-line оплата уже мало кого пугают), нежели юридическому лицу, которое должно заключить договор, часто — с указанием стоимости оказанных за год услуг. Но кто из нас знает, какая будет погода следующим летом и сколько заказов придет от читателей? Поэтому заключение

договора всегда риск и определенный дискомфорт для сотрудников библиотеки.

4. Психологические факторы: доставка необходимой информации в любое время в любое место земного шара уже никого не удивляет. Скорее, вызывает внутреннее сопротивление необходимость идти куда-то за тем, что может быть доставлено домой. На интернете выросло уже не одно поколение, и теперь требуются определенные усилия, чтобы научить эти поколение пользоваться проверенной и качественной информацией. Конкурентоспособность библиотек по части качества информации высока, осталось стать такими же комфортными как домашний интернет: пользователь, сидя дома нашел материал, заказал его и получил, также, не выходя из дома.
5. Правовые факторы: на мой взгляд, ясности нет. В соответствии с п. 1 статьи 1275 ГК РФ, фактически запрещена доставка напрямую пользователю: *«Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения предоставлять во временное безвозмездное пользование (в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов) оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот. При этом экземпляры произведений в электронной форме могут предоставляться во временное безвозмездное пользование **только в помещении библиотеки или архива** при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме»* [6, 14] но с другой стороны п. 5 той же статьи: *«Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования создавать в единственном экземпляре и предоставлять копии, в том числе в электронной форме, отдельных статей и малообъемных произведений, правомерно опубликованных в сборниках, газетах и других периодических печатных изданиях, коротких отрывков из иных правомерно опубликованных письменных произведений (с иллюстрациями или без иллюстраций) по запросам граждан для научных и образовательных целей»* [6, 14]. То есть получается, что

произведение предоставлять нельзя, но его часть или часть составного произведения (сборника, журнала) можно.

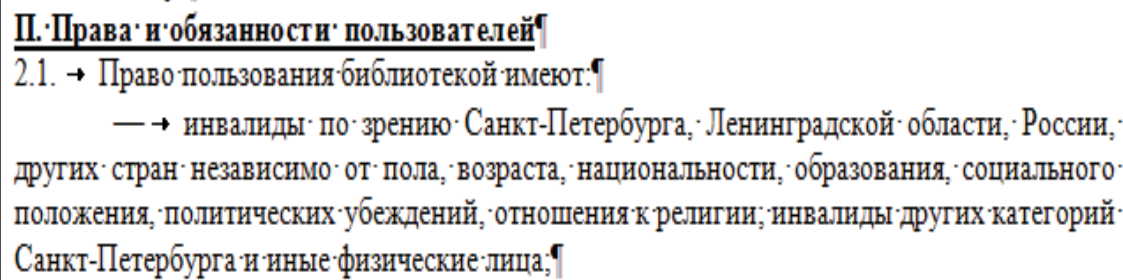
Из вышеперечисленных групп факторов только одну можно рассматривать, как противоречащую доставке документов на личную почту — правовую, остальные либо не противоречат оказанию данной услуги, либо ее аргументируют.

Так же есть дополнительные факторы, которые, на мой взгляд, дают баллы «за» электронную доставку на личную почту:

1. Временной и территориальный факторы: время работы библиотек, совпадающее со временем работы большей части населения и физическая удаленность библиотек от пользователя говорят в пользу доставки документов на личную почту. Я не беру в расчет Санкт-Петербург, Москву и Новосибирск, в которых количество библиотек на душу населения достаточно высоко. Да и в этих городах вряд ли в ближайшее время библиотеки будут работать круглосуточно и располагаться в каждом доме.
2. Еще один, чисто библиотечный, фактор: статистика. Поскольку услуга ЭДД может быть предоставлена любому пользователю, даже территориально удаленному, то библиотека может заинтересовать своими фондами и привлечь в ряды читателей тех, кто при отсутствии данной услуги никогда не станут пользователями данной библиотеки. За последние три года (начиная с 2013 г., когда было введено понятие «виртуальный читатель» и данная категория получила возможность пользоваться правом доступа к ЭБС и возможностью получать электронные копии документов) к нам записались виртуальные читатели, из разных уголков не только страны, но и земли. География обширна: Москва, Краснодар, Белгород, Донецк, Красноярск, Минск, Киев, Гамбург (ФРГ), Белград (Сербия). На сегодняшний момент виртуальные читатели составляют 1,5—2 % от общего числа пользователей.
3. Фактор доступности: когда мы говорим о доступной среде, все мы в первую очередь думаем о пандусах, аппаратах, «говорящих» светофорах, табличках на Брайле, и нам кажется, что наше учреждение сделало все и инвалиды любой категории беспрепятственно могут к нам приходиться, и здесь получать необходимую информацию. Но еще есть метрополитен, куда не пускают с собаками-поводырями, есть трамваи и автобусы, не предусмотренные для проезда колясочников. В конце концов, иногда человек просто не может выйти из дома из-за отсутствия сопровождающего для незрячего или лифта в «хрущевке» для опорника. То есть реализация прав на доступность информации для

таких пользователей напрямую зависит от того, есть ли у них возможность получить информацию на личную почту или на акаунт в социальных сетях.

Последний фактор подводит нас к переходу от общих рассуждений к специфике работы Государственной библиотеки для слепых и слабовидящих, говоря о которой стоит начать с того, кто может пользоваться услугами библиотеки (рис. 1) и какие обязательства берет на себя библиотека по отношению к пользователям (рис. 2):



II. Права и обязанности пользователей
2.1. → Право пользования библиотекой имеют:
— → инвалиды по зрению Санкт-Петербурга, Ленинградской области, России, других стран независимо от пола, возраста, национальности, образования, социального положения, политических убеждений, отношения к религии; инвалиды других категорий Санкт-Петербурга и иные физические лица;

Рис. 1

Приоритетной для нас группой являются инвалиды по зрению, представление информации для которых затруднительно для прочих библиотек, в связи со спецификой обслуживания: необходимо приобретать дорогостоящую технику, фонды в специальных форматах, а так же готовить персонал к работе с данной категорией. Следующая группа — инвалиды других категорий, которые нередко точно так же нуждаются в специальных форматах (аудио, DAISY³). И третья группа «иные физические лица», в свою очередь условно делится на «просто читателей» и «тифлоспециалистов», куда входят студенты-дефектологи, коррекционные педагоги ДОУ и ОУ, психологи. Данная «подгруппа» так же является объектом особого внимания, для их удобства даже был создан (в 1962 году) специальный, тифлологический отдел. Тифлоспециалисты, как правило, перегружены работой и не имеют возможности посещать библиотеку, поэтому сотрудникам библиотеки приходится прикладывать усилия, создавая комфортные условия не только для учебы и работы людей с ОВЗ, но так же педагогов и психологов.

³ DAISY (от англ. Digital Accessible Information System, Цифровая доступная информационная система) — это стандарт цифрового формата для записи «цифровых говорящих книг»

1. Обязанности библиотеки

1.1. → Библиотека обеспечивает реализацию прав слепых и слабовидящих пользователей (взрослых и детей) лиц работающих в организациях Всероссийского общества слепых, занимающихся проблемами реабилитации инвалидов по зрению и компенсации слепоты, инвалидов других категорий, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» и осуществляет их обслуживание в соответствии с Уставом Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры «Государственная библиотека слепых и слабовидящих» (Положением о библиотеке) и настоящими Правилами.

Рис. 2

Выполнение взятых на себя обязательств по соблюдению прав предусмотрены законом и гарантированных Конституцией Российской Федерации, зачастую зависит от внешних обстоятельств, упомянутых при перечислении факторов.

Первое, что начала делать библиотека для повышения доступности своих услуг — оказывать информационно-библиографические услуги удаленным пользователям. Думаю, нет необходимости подробно останавливаться на данном пункте, в настоящее время это повсеместно принятая практика.

Вторым нашим шагом было оформление подписки на ЭБС, дающие право удаленного доступа и создание собственной электронной библиотеки по коррекционной педагогике и психологии.

И наконец, третьим, завершающим на сегодняшний день шагом стало принятие решения об оказании услуги ЭДД на личную почту пользователя. В связи с тем, что наша библиотека является специальной, она имеет в своем распоряжении необходимые инструменты и дополнительные права, хотя бывают ситуации, когда и этого недостаточно.

В первую очередь о том, что мы делаем в соответствии с п. 2 Статьи 1274:

«Создание экземпляров правомерно обнародованных произведений в форматах, предназначенных исключительно для использования слепыми и слабовидящими (рельефно-точечным шрифтом и другими специальными способами) (специальных форматах), а также воспроизведение и распространение таких экземпляров без цели извлечения прибыли допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права и без выплаты ему вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования. Библиотеки могут предоставлять слепым и слабовидящим экземпляры произведений, созданные в специальных форматах, во временное безвозмездное пользование с выдачей на дом, а также путем предоставления доступа к ним через информационно-телекоммуникационные сети. Перечень специальных форматов, а также

перечень библиотек, предоставляющих доступ через информационно-телекоммуникационные сети к экземплярам произведений, созданных в специальных форматах, и порядок предоставления такого доступа определяются Правительством Российской Федерации»

Пользуясь вышеперечисленными возможностями и возможностями, предоставляемыми нам поставщиками электронных ресурсов мы:

- ведем поиск необходимых материалов и документов в подписных ЭБС и в открытых источниках, разрешающих пересылку материалов третьим лицам;
- воспроизводим необходимые материалы рельефно-точечным шрифтом и через наши отделы, осуществляющие обслуживание удаленных пользователей, передаем заказчикам;
- вычитываем информацию (чтец, программа экранного доступа), сохраняем в защищенном в формате LKF и пересылаем пользователю на электронную почту.

Однако на каждое из представленных решений существует свое «но»:

- в подписных базах и открытых источниках содержится не вся необходимая пользователям информация;
- не все наши пользователи владеют шрифтом Брайля;
- время поездок в тот или иной район распланировано на несколько месяцев вперед и не может изменяться в связи с запросами пользователей;
- тифлофлешплееры, необходимые для прослушивания аудиофайлов в защищенном формате, в Санкт-Петербурге есть только у 10 % незрячих, остальным категориям инвалидов они просто не положены по ИПР;
- материал может быть необходим не только для ознакомления, но для цитирования в учебной или научной работе. В таком случае предоставление материала в аудиоформате или набранного шрифтом Брайля существенно усложняет задачу незрячим пользователям и пользователям с проблемами опорно-двигательного аппарата.

Анализируя данную проблему, мы пришли к выводу, что каждый случай должен рассматриваться индивидуально, с учетом заболевания и жизненной ситуации нашего пользователя. Так же мы рассматриваем, в связи с чем требуется тот или иной материал. Если мы понимаем, что необходимость получения материала вызвана учебными или научными

целями⁴, и что иной возможности, кроме доставки на личную почту, не существует, то руководствуясь п. 5 ст. 1275 IV части ГК РФ «... предоставляют копии произведений общественного достояния, в том числе, на которые истек срок исключительного права автора (авторов), а также копии малообъемных произведений или фрагментов произведений, на которые действуют исключительные права авторов по запросам граждан для научных и образовательных целей...», мы предоставляем читателям отрывки произведений и части составных произведений, которыми можно считать и журнальные статьи. Таким образом, проблема выбора между правами правообладателя и пользователя была решена в рамках действующего законодательства.

С пользователями в обязательном порядке проводится разъяснительная беседа, что материал предназначен исключительно для индивидуального использования, не подлежат воспроизведению, тиражированию и распространению с целью извлечения прибыли, ни в коем случае не может быть выложен в сеть или предоставлен третьим лицам.

Надо отдать должное нашим читателям, все соглашаются с данным условием, и на настоящий момент не было ни одного прецедента с незаконным использованием присланных нами материалов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонова И. В. Электронная коммерция как вид инновации / И. В. Антонова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально—экономические и правовые исследования. — 2006. — № 1. — С. 104—110.
2. Бойкова О. Ф. Электронные документы в библиотеках: проблемы авторского права/ О. Ф. Бойкова // Библиотекосведение. — 2000. — № 6. — С. 32—37.
3. Борисов А. Н. Изменения в законодательстве о библиотечном деле в связи с принятием части 4 ГК РФ / А. Н. Борисов // Пробелы в российском законодательстве. — 2008. — № 2. — С. 148—150.
4. Глухов В. А. «Электронное Библиотечное Дело»: Pro Et Contra / В. А. Глухов, О. Л. Лаврик // Библиосфера. — 2007. — № 4. — С. 3—6.
5. Глухов В. А. Электронная доставка документов в России: в начале пути / В. А. Глухов, О. Л. Лаврик // Теория и практика общественно—научной информации. — 1997. — № 13. — С. 111—120.
6. Глухов В. А. Электронная доставка документов (ЭДД) в России — быть или не быть еще в XX веке? / В. А. Глухов, О. Л. Лаврик// Научные и технические библиотеки. — 1998. — № 1. — С. 114—119.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: Текст с изм. и доп. на 22 июня 2014 г. — Москва : Эксмо, 2014.

⁴ В случае, когда материал необходим для личных целей (хобби, интерес к теме и т.п.) мы предлагаем следующие варианты: аудиOVERсия, доставка на дом распечатки и т. п. Так же предоставляем список материалов в открытом доступе по заявленной теме, что имеет успех у пользователей библиотеки.

8. Евтушенко Н. В. Соблюдение авторских прав в деятельности межбиблиотечного абонемента и доставки документов / Н. В. Евтушенко, И. Ю. Красильникова // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. — 2015.—Т. 11. № 2. — С. 136—147.
9. Зайченко А. В. Модернизация процессов работы в новой информационнотехнологической среде / А. В. Зайченко // Вісник Одеського національного університету. Серія: Бібліотекознавство, бібліографознавство, книгознавство. — 2007. — Т. 12. № 4. — С. 223—227.
10. Красильникова И. Ю. Значение регламентирующих документов в управлении системой МБА И ДД библиотек РАН / И. Ю. Красильникова // Макушинские чтения. — 2006. — № 7. — С. 325—330.
11. Красильникова И. Ю. Межбиблиотечное обслуживание в сетевой среде / И. Ю. Красильникова // Макушинские чтения. — 2012. — № 9. — С. 338—343.
12. Красильникова И. Ю. Проблемы МБА и электронной доставки документов / И. Ю. Красильникова // Макушинские чтения. — 2000. — № 5. — С. 374—378.
13. Красильникова И. Ю. Развитие системы МБА и доставки документов в электронной среде / И. Ю. Красильникова // Библиосфера. — 2007. — № 4. С. 7—11.
14. Лаврик О. Л. Электронное библиотечное дело / О. Л. Лаврик // Макушинские чтения. — 2009. — № 8. — С. 294—295.
15. Федеральный закон Российской Федерации от 12.03.2014 г. № 35 — ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ. — 2014. — № 11. Ст. 1100. — С. 2740—2741.
16. Цукерблат Д. М. Маркетинг в академической библиотеке / Д. М. Цукерблат // Библиосфера. — 2008. — № 1. — С. 7—10.
17. Цукерблат Д. М. Права авторов и интересы пользователей / Д. М. Цукерблат // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. — 2012.—Т. 8. № 1. — С. 93—100.