

Круглый стол: «Учимся и обучаем. О новых формах диалога пользователей и библиотечных работников»

doi:10.18720/SPVPU/2/k19-145

**ОБУЧЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ АКАДЕМИЧЕСКОЙ
ГРАМОТНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ**

**TEACHER' TRAINING IN ACADEMIC LITERACY:
PROBLEMS AND SOLUTIONS**

Чигарева Ирина Владимировна, директор Научной библиотеки, канд. ист. наук, Северо-Западный институт управления РАНХиГС, chigareva-iv@ranepa.ru

Васильева Валерия Алексеевна, заместитель директора Научной библиотеки, Северо-Западный институт управления РАНХиГС, vasileva-va@ranepa.ru

Chigareva Irina Vladimirovna, Director of Scientific Library, PhD, North-West Institute of Management, branch of RANEPa, chigareva-iv@ranepa.ru

Vasilyeva Valeria Alekseevna. Deputy Director of Scientific Library, PhD, North-West Institute of Management, branch of RANEPa, vasileva-va@ranepa.ru

Аннотация. Академическая грамотность как целый комплекс умений и навыков, сегодня стала основой успешного существования в мировой научной среде. Однако, в системе российского образования специальных дисциплин, дающих необходимые знания с учетом непрерывно развивающегося информационного общества, пока еще нет. В статье авторы делятся своим опытом обучения преподавателей и сотрудников Северо-Западного института управления РАНХиГС основам академической грамотности в рамках программы повышения квалификации.

Abstract. Academic literacy as a set of skills has become the basis of successful development in the global scientific community. However Russian education system does not have special disciplines that provide the necessary knowledge in account with the continuously developing information society. In the article the authors share their experience of teaching the basics of academic literacy in the framework of the training program for teachers and employees of the North-West Institute of management of RANEPa.

Ключевые слова. Академическая грамотность, информационная грамотность, развитие академической профессии.

Keywords. Academic literacy, information literacy, development of academic profession.

Введение. Несмотря на наметившиеся изменения в российской академической среде, вопрос подготовки специалистов, знающих и способных в полной мере использовать научные коммуникации, сегодня стоит остро как никогда. Комплекс компетенций академической грамотности (в отличие, например, от языковой или компьютерной) возможно развить только в системе образования [1], поэтому именно в вузах создаются специальные структуры по обучению академической грамотности, Центры академического письма, работают специалисты по наукометрии и т.д.

В настоящее время уже ни у кого нет сомнений, что обучающимся на программах магистратуры и аспирантуры необходимо получать специальные навыки тех информационных и исследовательских компетенций, которые сделают работу молодого ученого эффективной [2]. Однако мы считаем, что учить академической грамотности нужно в первую очередь преподавателя-исследователя – того, кто в свою очередь передает знания и умения магистрантам и аспирантам. И именно от того, насколько профессионально в мире научных коммуникаций будет чувствовать себя преподаватель, настолько перспективной будет научная карьера выпускника вуза.

Однако процесс обучения преподавателей-исследователей требует специальных подходов, разработки отдельных программ и, самое главное, понимание особенностей преподавательской аудитории.

В СЗИУ проблемой обучения НПП системно начала заниматься научная библиотека с 2014 года. В это время было открыто специальное подразделение – Центр информационной поддержки научных исследований, которое ведет работу по нескольким направлениям, среди которых учебная и консультационная деятельность в формате семинаров, практических занятий, индивидуальных консультаций для НПП института. Эти направления тесно связаны общей задачей повышения публикационной активности. С 2015 года начали работать Курсы повышения квалификации для преподавателей по работе с информационными ресурсами и наукометрическими инструментами. Сначала курсы проходили раз в год продолжительностью 1 месяц, два раза в неделю. Однако, весной 2018 года Ученый совет СЗИУ принял решение о запуске постоянно действующих курсов повышения квалификации, направленных на повышение публикационной активности научно-педагогических работников.

Тогда же специалистами библиотеки существующая с 2014 года программа была переработана с учетом уже накопленного опыта преподавания, обновленных ресурсов, изменений в сервисах баз данных и

собственных новых знаний. Программа «Автор-исследователь в системе мировой научной коммуникации» была запущена в рамках постоянно действующих в СЗИУ курсов повышения квалификации для научно-педагогических работников.

Обучение проводилось по 4 большим блокам:

- Работа с информационными ресурсами;
- Наукометрические инструменты и базы данных;
- Публикационный процесс;
- Продвижение результатов научной деятельности.

Всего за учебный год прошли курс около 80 человек. Занятость аудиторной работой и плотное расписание иногда вынуждали пришедших на курс прерывать обучение или наоборот, вливаться в курс со второго или третьего занятия.

С целью получения более качественной и полезной для себя обратной связи от аудитории преподаватели проводили анкетирование слушателей в начале курсов, на первом занятии и в конце, на последней встрече. Это помогло, во-первых, составить общий портрет автора-исследователя вуза, получить представление об его уровне подготовке к курсу, о целях обучения, намерениях, а во-вторых, оценить собственную работу с различных сторон для совершенствования программы и методов преподавания. Были получены ответы на вопросы:

- Каков уровень сегодняшней исследовательской и публикационной деятельности научно-педагогического работника вуза;
- Насколько актуальны, полезны и интересны преподавателю материалы предлагаемого курса;
- Понятен ли предлагаемый материал, могут ли презентации дать необходимые знания, если слушатель не присутствовал на занятии;
- Какие темы вызывают наибольший интерес, какие – наибольшие трудности в усвоении;
- Насколько хорошо или неудобно составлен сам курс и т.д.

Кроме того, результаты анкетирования помогали усовершенствовать курс, учитывая возможности, интересы и пожелания аудитории. Например, после первого курса большинство слушателей выразили пожелание увеличить свободные дни между занятиями, так как не успевали проработать материал.

По нашему предыдущему опыту мы понимали, что серьезной проблемой в процессе обучения будут разные уровни подготовки слушателей и различные предпочтения к формату преподавания. На курсы пришли как

молодые, продвинутые аспиранты, желающие изучать материалы удаленно, в свободное время, так и преподаватели, предпочитающие традиционное, живое общение в виде лекций, практических занятий, вопросов и ответов.

Чтобы уравнивать ожидания и удовлетворенность аудитории, мы чередовали очные занятия в классе и дни для самостоятельного изучения материалов.

Следует сказать, что с самого начала курса мы старались включить на занятиях дружественную атмосферу, которая должна была преодолеть долготное предубеждение слушателей о формализованном подходе к обучению как со своей стороны, так и со стороны преподавателей курса, стремились расположить преподавателя к активной работе – дискуссиям, рассказе о своем опыте, положительном, или негативном, к решению личных публикационных или исследовательских проблем и, в том числе, к честным ответам на вопросы анкеты.

Первым откровением для нас были признания аудитории, что они «практически ничего не знают» (Табл. 1), тогда как ранее, много раз, приглашения от библиотеки на различные семинары, в том числе от издательств, в том числе по подготовке публикаций, часто заканчивались отказом по причине «я это уже слышал», «мне это сейчас не нужно» и т.д.

Таблица № 1.

Вопрос анкеты «Настолько вам знакомы темы курса»?

У меня есть кое-какие знания, но я чувствую, что их недостаточно	72%
Практически ничего не знаю	21%
А какие темы будет в этом курсе?	5%
Я все знаю, но мне это всегда интересно	2%

Немного провокационным был вопрос о текущей публикационной деятельности. Примечательно, что 8% ответивших сказали, что не писали бы статьи, если бы этого не требовали от них руководители. И порадовало большое количество написавших «Публикуюсь редко, на качественное исследование и хорошую статью уходит много времени», что отражает понимание авторами серьезности исследовательского и публикационного процессов (Табл. 2).

Таблица №2.

Вопрос анкеты «Ваша публикационная деятельность сегодня»

Публикуюсь редко, на качественное исследование и хорошую статью уходит много времени	44%
Я еще только начал публикационную деятельность, у меня пока совсем мало публикаций	28%
Много и часто публикуюсь в российских и зарубежных журналах	17%

Если бы администрация не требовала публикаций, я бы вообще этим не занимался	8%
Я руковожу публикационной деятельностью	3%

На вопрос о целях обучения на курсе мы ожидали большинство ответов – Получить удостоверение. При этом у респондентов была возможность выбрать множественные варианты ответов. Кроме документа о повышении квалификации больше всего слушателей целью своего обучения ставят знания, необходимые для публикации в журналах Scopus и Web of Science. 8% слушателей пришли за помощью по конкретным проблемам, например, трудности с авторскими профилями, а также просто посоветоваться или узнать об опыте других авторов, все это предполагало живое участие слушателей в процессе обучения.

Большинство слушателей дополнили варианты ответов своими ожиданиями от курса:

1. Получить «толчок» и продолжить грамотно, интересно писать в русле современных возможностей;
2. Получить детальную информацию о использовании баз данных электронных библиотек;
3. Узнать об инструментах, нужных по роду деятельности (подготовка грантовых заявок);
4. Получить реальные навыки и знания, которые помогут начать качественную публикационную деятельность.

Таким образом, с первых же часов в аудитории стало понятно, что в этот раз слушатели пришли, понимая, во-первых, важность получения предстоящих знаний и навыков академической грамотности, а, во-вторых, имея уже некоторый исследовательский и публикационный опыт, пришли с конкретными вопросами и проблемами, иногда выходящими за рамки подготовленного преподавателями курса.

В этой связи хочется отметить важность именно контактной работы с аудиторией в отличие от онлайн курсов, когда у слушателя нет возможности уточнить задачу или проблему, стоящую перед ним, а только следовать предложенным урокам и заданиям.

Решением проблемы стало чередование аудиторных занятий и свободных дней для самостоятельного изучения дополнительного материала, онлайн-тесты во время изучения каждой темы и возможность для слушателей после каждой лекции «повторить пройденный материал» уже в личных целях, применяя его к собственной деятельности. Результатом самостоятельного изучения материалов нередко становились споры и дискуссии, когда слушатели высказывали свое мнение на занятиях, помогая друг другу прийти к какому-либо решению. Одним из таких споров,

например, был вопрос детальной проработки отчетов в системе «Антиплагиат» в процессе проверки работ студентов. Другой пример – вопрос корректности самоцитирования и публикаций на одну и ту же научную тему. Однозначного решения на подобные вопросы нет, каждый из них требует отдельного разговора, обмена мнениями, чтения разных источников, наконец, собственного опыта. И все эти проблемы возможно решить только в формате аудиторных занятий, основанных на лекционном материале, самостоятельном изучении материалов и, конечно же, дискуссий.

Такой «домашний» вариант проведения курсов, удобный для слушателя, комфортный для преподавателя, спокойный для обеих сторон, дал положительные результаты с точки зрения как получения слушателями знаний и необходимых навыков, так и отношения научно-педагогического персонала и сотрудников института, обучающихся на курсе, к научной библиотеке института вообще и к преподавателям – специалистам библиотеки в частности. Все ресурсы научной библиотеки, информационные и человеческие, стали еще более востребованы.

По окончании курса также было проведено анкетирование, в котором слушатели оценивали курс в целом, отмечали наиболее интересные, самые трудные, полезные лично для них и избыточные темы курса.

Интересно отношение аудитории к оценке тематических блоков по сложности. Ответы показали, что все темы примерно одинаково сложны для понимания (Табл. 3), что говорит о том, что, даже имея знания в какой-либо области, вопросе или теме, слушатель не погружался в доскональное изучение многих нюансов до начала курса повышения квалификации.

Таблица №3.

Вопрос анкеты «Выберите наиболее сложные для Вас темы»

Показатели даны в абсолютных значениях.

Информационные базы. Их так много, трудно запомнить, что и где искать	24
Наукометрические показатели, индексы цитирования.	25
Как выбирать журналы, работать с редакциями, понять структуру статьи, библиография.	11
Продвижение публикаций через научные сети, публикационная стратегия, научный бренд.	24

Иными словами, сколько бы ни было проведено семинаров, лекций, занятий, консультаций по различным направлениям деятельности автора-исследователя, комплексных знаний и навыков он все равно не получает. Отдельные тематические встречи специалистов с преподавателями на тему публикационной активности (в самых разных аспектах) или использования информационных ресурсов не позволяют исследователю, автору овладеть

информационными компетенциями, необходимыми в мире научных коммуникаций, в комплексе. Курсы повышения квалификации, разработанные и внедренные в систему дополнительного образования научно-педагогических работников вуза, могут решить эту проблему. И поскольку вопросы академической грамотности связаны как с информацией, умением ее искать, находить, критически оценивать и корректно использовать, так и с практикой воспроизводства нового знания, публикацией и продвижением научных результатов, и все это с использованием современных средств коммуникаций, то логично, что такие специалисты работают, как правило, в вузовских библиотеках.

Самому исследователю также необходимо осознать, что мир научных коммуникаций требует сегодня новой грамотности – академической, включающей в свою очередь в себя много новых умений и навыков. При этом важным остается знание, что современная, «цифровая» коммуникация постоянно меняется и заставляет ученого постоянно быть в курсе новейших тенденций развития информационного общества, то есть находиться в «познании длиною в жизнь» (life-long learning). Эту мысль также преподаватели курса старались донести до аудитории, и уже несколько слушателей заявили о своем желании в следующем году снова прийти на курсы.

Заключение. Проблем обучения академической грамотности научно-педагогических работников вуза сегодня немало. Это и еще не всеми осознанная необходимость такого образования, и разный уровень готовности к обучению, и загруженность аудиторной работой, и даже иногда свой негативный опыт публикационной деятельности. Решить эти проблемы можно только в комплексе, с участием специалистов научных библиотек вузов, работающих с научной информацией (как участвующих в разработке курсов, так и в качестве спикеров), и эффективнее всего обучение работает в формате курсов повышения квалификации, когда у слушателя появляется дополнительная мотивация. Опыт работы научной библиотеки Северо-Западного управления РАНХиГС на курсах повышения квалификации по программе «Автор-исследователь в системе мировой научной коммуникации» показал возможность решения многих проблем. Следующей своей задачей сотрудники научной библиотеки ставят исследование практических результатов обучения - влияния полученных знаний, умений и навыков слушателей на их научную и публикационную деятельность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Короткина И.Б. Академическая грамотность и система оценки в парадигме образования. // Ценности и смыслы. – 2019. - № 5 (51). – С. 20-31
2. Чуйкова Э.С. Диагностика сформированности культуры академической письменной речи. // Научно-педагогическое образование. – 2018. - № 1 (19). – С. 128-134.