

На правах рукописи

Покидько

Покидько Павел Сергеевич

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОКАЛЬНОГО ЦЕЛЛЮЛОЗНО-
БУМАЖНОГО КОМПЛЕКСА В ЛЕНИНГРАДСКОМ
ПРОМЫШЛЕННОМ РАЙОНЕ В 1950-е – 1980-е гг.: ИСТОРИКО-
ТЕХНИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

5.6.6 История науки и техники

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Санкт-
Петербург 2025

Работа выполнена в аспирантуре Санкт-Петербургского филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова Российской академии наук (СПбФ ИИЕТ РАН).

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор
Ульянова Светлана Борисовна

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, и.о. заведующего отделом истории России XX века, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, г. Санкт-Петербург
Чистиков Александр Николаевич

кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и туризма Института социально-гуманитарных наук, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», г. Тюмень
Пискунов Михаил Олегович

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Петрозаводский государственный университет», г. Петрозаводск

Защита состоится «20» июня 2025 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета У.5.7.6.48 федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 21, 9 корпус, аудитория 121).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <https://www.spbstu.ru/> федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Автореферат разослан «20» мая 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
У.5.7.6.48
кандидат философских наук,
доцент

Березовская Ирина
Петровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы исследования.

Изучение исторического опыта функционирования локального отраслевого промышленного комплекса как модели взаимодействия власти, производства и науки представляет собой актуальную в историографическом и практическом плане задачу. В контексте истории государственной научно-технической политики важно исследование механизмов сотрудничества промышленных предприятий, отраслевых научно-исследовательских и проектных учреждений, профильных ведомств в процессе модернизации технологических процессов, а также практик зарубежного и внутриотраслевого научно-технического трансфера. В методологическом отношении актуальность диссертационного исследования связана с анализом организации целлюлозно-бумажной отрасли как социотехнической системы, сложного переплетения формальных и неформальных институциональных взаимодействий.

Объектом исследования является комплекс предприятий целлюлозно-бумажной отрасли, расположенных в Ленинградском промышленном районе.

Предметом исследования является технологическое развитие отрасли, в частности, трансфер технологий, обеспечивший модернизацию производства в целлюлозно-бумажной отрасли; каналы и механизмы сотрудничества промышленных предприятий с научно-исследовательскими организациями; роль государственной научно-технической политики в формировании современной индустриальной инфраструктуры региона.

Исследование соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 5.6.6. История науки и техники: п. 6. Выявление и исторический анализ неизвестных ранее фактов и нововведений, представляющих научную и историческую ценность; п. 11. Исследование необходимости развития определенных направлений научно-технической политики; п. 13. История становления и развития промышленных комплексов и других объектов народнохозяйственного значения.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования состоит в том, чтобы с позиций истории науки и техники на основе изученных источников провести анализ становления, развития и особенностей функционирования регионального промышленного комплекса предприятий целлюлозно-бумажной отрасли, уделяя особое внимание технологической модернизации производственных процессов и той роли, которую в этом играло

сотрудничество между научными и производственными организациями отрасли.

Достижение заявленной цели потребовало решения следующих задач:

1. Проанализировать отечественную и зарубежную историографию темы, а также сформировать на основе изучения архивной документации и опубликованных материалов по истории целлюлозно-бумажной промышленности систематизированный комплекс источников, фокусируясь на проблемах организации технологических процессов, внедрения новых наукоемких технологий, региональной специфике техники и технологии в данной отрасли.

2. Изучить формальные институциональные взаимодействия, а также неформальные практики кооперации между предприятиями отрасли. Выявить траектории и принципы этих взаимодействий, показать особенности функционирования регионального промышленного кластера.

3. Разработать на основе анализа использовавшихся технологий периодизацию развития регионального комплекса предприятий целлюлозно-бумажной отрасли в Ленинградском промышленном районе.

4. Проанализировать механизмы и практики сотрудничества предприятий отрасли и научно-исследовательских институтов (далее НИИ) с зарубежными фирмами в ходе реконструкции производства, обновления оборудования и усовершенствования технологических процессов.

5. Выявить особенности производственно-технологической культуры в целлюлозно-бумажной отрасли на протяжении изучаемого периода;

6. Оценить роль трансфера технологий в процессах реконструкции предприятий целлюлозно-бумажной промышленности.

Хронологические рамки исследования охватывают период функционирования целлюлозно-бумажной отрасли в Ленинградском промышленном районе с 1950-х по 1980-е гг. К началу 1950-х гг. завершается процесс восстановления целлюлозно-бумажной отрасли после Великой Отечественной войны. Затем приоритетом в развитии отрасли становится внедрение новых технологий производства бумаги и картона. В период с 1971 г. и до конца 1980-х гг. интенсивное развитие получило научно-техническое сотрудничество и трансфер технологий между СССР, Германией, Великобританией и Финляндией.

Территориальные рамки исследования охватывают Ленинградский промышленный район. Предприятия отрасли, расположенные на территории района, можно разделить по времени создания на две группы. К первой относятся Сясьский

целлюлозно-бумажный комбинат (далее ЦБК) и около двух десятков заводов, производивших различную продукцию из целлюлозы. Эти предприятия были построены в конце XIX – первой половине XX в, когда изучаемая территория входила в состав Российской империи и СССР. Ко второй группе предприятий относятся «финские» комбинаты и заводы, расположенные на Карельском перешейке, на территории, которая вошла в состав СССР в 1940-1945 гг. Для внедрения новых технологических процессов и поддержания ритмичной работы были важны связи обеих групп предприятий с Ленинградом, где располагались научно-исследовательские и проектные институты, а также машиностроительные заводы, производившие оборудование для предприятий отрасли.

Степень изученности проблемы исследования.

В советский период историко-научное изучение проблем целлюлозно-бумажной промышленности было сфокусировано на анализе работы нового оборудования и функционирования технологических цепочек. При этом целлюлозно-бумажное производство рассматривалось как часть лесной промышленности¹. Такой подход, с одной стороны, позволил проследить технологические цепочки от заготовки леса до его переработки в целлюлозу, а, с другой, создал базу для дальнейших исследований технологий по выпуску из целлюлозы конечной продукции. Начало изучению технологических цепочек по изготовлению продукции из целлюлозы положила монография К.А. Вейнова².

Период 1960-х – 1980-х гг. отмечен трудами, анализирующими схемы работы промышленных предприятий. Х.И. Джалилов показал важность реконструкции и модернизации производственных процессов³. Успешные примеры организации производства химикатов для отбеливания целлюлозы и обеззараживания питьевой воды из отходов целлюлозного производства, которые позволяли снизить вредные выбросы предприятий в окружающую среду, описаны в трудах В.В. Стендера и Л.С. Генина⁴. Авторы отмечают, что, с одной стороны, в случае признания значимости той или иной технологии для народного хозяйства государство изыскивало ресурсы для ее внедрения, а, с другой, найденные технологические решения было сложно распространить на все

¹ Лесная промышленность СССР 1917–1957. Т. 3: Лесная наука и кадры. М., 1957.

² Бумажная промышленность 1917–1958 гг. / Под общ ред. К.А. Вейнова. М., 1958.

³ Джалилов Х.И. Проблемы развития целлюлозно-бумажной промышленности. М., 1969.

⁴ Стендер В.В. Прикладная электрохимия. Харьков, 1961; Генин Л.С. Электролиз растворов поваренной соли. М., 1967.

предприятия отрасли из-за различий в производственных процессах.

В постсоветский период появились исследования, помещающие историю отрасли в социально-политический контекст. Например, американский историк Б. Барр показал, как в условиях расположения лесоперерабатывающих предприятий одновременно вблизи лесных массивов (сырьевая база) и рынков происходило успешное внедрение технологий для удовлетворения возрастающих запросов потребителей в бумаге и других товарах из целлюлозы¹. Внутренние сложности функционирования промышленных предприятий рассмотрены Я. Корнаи². По мнению исследователя, постоянным фоном работы советских предприятий был дефицит ресурсов, и эта проблема решалась за счет бартерных обменов или привлечения к реализации проектов иностранных компаний. Именно дефицит представлен в работах Я. Корнаи как препятствие для модернизации советского производства.

Популярным в историографии сюжетом является сотрудничество советской промышленности с зарубежными компаниями. В монографии Р. Миестамо и Я. Репо, вышедшей одновременно на русском и финском языках, показано, как в 1972-1982 гг. осуществлялась реконструкция производства в целлюлозно-бумажной отрасли с привлечением финских компаний, и как новые технологические решения повлияли на ассортимент выпускавшихся товаров³. Пример сотрудничества с финскими специалистами в Ленинградском промышленном районе стал образцом для реализации аналогичных проектов не только на других предприятиях отрасли, но и в металлургической и энергетической промышленности.

При изучении региональной специфики развития целлюлозно-бумажной промышленности в литературе основное внимание уделялось экономическим и экологическим аспектам. В историографии упоминается, но подробно не рассматривается важная для советской индустрии идея промышленного комбината, который должен был обеспечивать комплексную переработку сырья в пределах территориальной единицы промышленного района⁴.

Особенности инновационного развития в СССР были определены целым рядом

¹ Barr B. Regional Variation in Soviet Pulp and Paper Production // *Annals of the Association of American Geographers*. 1971. № 1. P. 45–64.

² Корнаи Я. Дефицит. М., 1989.

³ Миестамо Р., Репо Я. А/О Финн-Строй 1972 –1982. В основе сотрудничества. Хельсинки, 1982.

⁴ Калинин И., Никифорова Н., Орлова Г. Советское энергетическое воображение: электричество, атом, нефть. СПб., 2023. С. 50.

обстоятельств. Е.Т. Артемов показал, как концентрация полномочий в министерствах мешала рациональному распределению ресурсов и принятию оптимальных решений по развитию производства¹. Узкий круг ведомственных специалистов расставлял приоритеты и решал, куда направить финансирование, осуществлял оперативное управление предприятиями в ходе реализации планов, принимал ситуативные решения. Автор особо выделяет так называемые «ножницы» – практики урезания смет на развитие производства. Они работали в пользу отдельно взятых предприятий, имевших особый статус. В долгосрочной перспективе это оказывало негативное воздействие на развитие экономики страны, так как не позволяло одновременно внедрять технологии во всей отрасли.

Отдельная группа работ посвящена внедрению новых технологий в производство. Л. Грэхэм указывает на проблему разрыва между изобретением и его последующим внедрением. Исследователь рассматривает ситуацию, при которой, несмотря на то, что российские и советские ученые и инженеры часто предлагали технологические решения, превосходящие западные аналоги, внедрять их удавалось значительно реже. Такой результат Л. Грэхэм связывает со спецификой патентного дела и принципами авторского права на изобретения в условиях социалистического государства². Э. Кендалл объясняет ту же проблему внедрения наличием барьеров между предприятиями и исследовательскими учреждениями, отсутствием мотивации со стороны рабочих и инженеров³. В зарубежной историографии в целом общепринятой является критическая оценка влияния советской системы управления и планирования на технологическое развитие СССР. Так, Ю. Олсевич и П. Грегори обращают внимание на проблему нерационального расходования ресурсов. В работах Д. Берлинера и Д. Саттона можно встретить ряд примеров, показывающих, как необходимость прохождения большого количества согласований в процессе разработки и внедрения технологий часто приводила к устареванию технологий еще до момента их внедрения⁴. В этой ситуации, сложившейся, как показал М. Портер, из-за замедленного внедрения технологических

¹ Артемов Е.Т. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. М., 2006.

² Грэхэм Л. Одинокие идеи: Сможет ли Россия конкурировать? М., 2014. С. 3.

³ Kendall E. Technology and Society under Lenin and Stalin: Origins of Soviet Technical Intelligentsia, 1917–1941. Princeton, 1978.

⁴ Berliner J. Soviet Industry from Stalin to Gorbachev: Essays on Management and Innovation. L., 1988; Sutton A. Western Technology and Soviet Economic Development. 1945–1965. Stanford, 1973; Josephson, P. Resources Under Regimes. Cambridge, 2005.

процессов, направленных на унификацию ресурсной базы, советские предприятия оставались крайне зависимыми от ресурсов с особыми характеристиками. Например, целлюлозно-бумажным комбинатам требовались поставки угля из определенных месторождений, имевшего необходимую температуру сгорания¹.

В историографии можно выделить группу работ, посвященных анализу особенностей региональных промышленных комплексов. Так, Е.А. Кочеткова в контексте экологической истории рассматривает проблемы инноваций, трансфера технологий и особенности советского технологического стиля работы целлюлозно-бумажных предприятий в Ленинградском промышленном районе с точки зрения экономических и социальных аспектов. Исследовательница отметила, что перевыполнение производственных планов приводило к увеличению сбросов отходов в окружающую среду². В статье об истории реализации проекта по внедрению технологии непрерывной варки целлюлозы по методу профессора Л.П. Жеребова Е.А. Кочеткова показала, как сложность и длительность этого процесса остановила адаптацию технологии к производственным условиям³. В результате советскому правительству оказалось проще закупить шведские аппараты для непрерывной варки целлюлозы «Камюр». Исследования других авторов доказывают, что для успешного внедрения технологий была необходима одинаковость технических условий на производстве и в лаборатории⁴. Это, как показала О.А. Уварова, способствовало открытию новых цехов для выпуска разнообразной продукции (спирта, дрожжей, углекислоты, изоплита, ванилина, изделий из картона и т.п.), что делало производство товаров из целлюлозы приоритетным для народного хозяйства⁵.

Таким образом, историография охватывает проблемы региональных особенностей целлюлозно-бумажных предприятий, социально-политического контекста

¹ Портер М. Международная конкуренция и конкурентные преимущества стран. М., 2016.

² Кочеткова Е.А. Технологическая модернизация в СССР в 1950-е – 1960-е гг. (на примере Светогорского целлюлозно-бумажного комбината) // Вестник Пермского университета. Сер.: История и Политология. 2014. Т. 24. № 1. С. 194–205; Кочеткова Е.А. Экологическая контрверза: советские инженеры и биологический метод очистки промышленных вод, 1950 – 1960-е гг. // Ab Imperio. 2019. № 1. С. 153–180.

³ Кочеткова Е.А. Модернизация советской целлюлозно-бумажной промышленности в 1953–1964 гг.: Случай Энсо-Светогорска // Laboratorium. Журнал социальных исследований. 2013. № 3. С. 13–42.

⁴ Роджерс Д. Недра России. Власть, нефть и культура после социализма. СПб., 2021.

⁵ Уварова О.А. Реконструкция и техническое перевооружение тяжелой промышленности Восточной Сибири в 1970-е гг. Иркутск. 2017. С. 21.

функционирования промышленности в условиях плановой экономики. Значительное количество исследований посвящено развитию конкретных технологических процессов в целлюлозно-бумажной отрасли, а также экологическим и экономическим последствиям их внедрения. В нашем исследовании мы обращаем внимание на обширный круг вопросов, охватывающий проблемы внедрения и развития техники и новых технологий непосредственно на производстве и в отрасли в целом.

Анализ историографии обозначает пути изучения формальных и неформальных горизонтальных и вертикальных практик кооперации между ведомствами и предприятиями в рамках отрасли. Изучение этих практик позволяет выявить особые черты внедрения и использования оборудования и функционирования технических процессов, характерных для одного предприятия или группы предприятий промышленного кластера. Анализ вышеописанных процессов, наряду с практиками кооперации может заполнить пробел в историографии по истории развития техники и технологий в целлюлозно-бумажной промышленности в Ленинградском промышленном районе. Кроме того, для выявления результативности работы отрасли и мероприятий по ее модернизации представляется перспективным изучение норм технических условий (ТУ) и развития государственного стандарта качества (ГОСТов), введение которых изменяло работу во всей отрасли.

Источниковая база исследования состоит из опубликованных и неопубликованных источников. Использованы материалы из 18 фондов шести архивов Российской Федерации.

Российский государственный архив экономики (РГАЭ) – фонды Главного управления целлюлозно-бумажной промышленности (Главцеллюлоза) Минбумдревпрома СССР (ф. 7640), Главного управления целлюлозной промышленности (Главцеллюлоза) Минбумдревпрома СССР, Министерства бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР 1940–1957 гг. (ф. 8513).

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ) – фонды Министерства бумажной и деревообрабатывающей промышленности РСФСР (ф. А-240), Республиканского треста по строительству заводов строительных материалов Наркомата промышленности и строительных материалов РСФСР (ф. А-254). Содержащаяся в этих фондах переписка отражает процессы взаимодействия изобретателей и рационализаторов с государственными органами.

Центральный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб) – фонды Ленинградского областного комитета КПСС (ф. Р-24),

первичной партийной организации Светогорского ЦБК (ф. 1542), первичной партийной организации Приозерского ЦБК (ф. Р-1939).

Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб) – фонды Плановой комиссии Исполнительного комитета Ленинградского областного совета народных депутатов (ф. Р-1684), Совета народного хозяйства Ленинградского экономического района 1957-1966 гг. (ф. Р-9683), Северо-западного производственного объединения целлюлозно-бумажных предприятий «СЕВЗАПБУМПРОМ» 1966-1968 гг. (ф. Р-3060), Ленинградского завода бумагоделательных машин им. 2-й пятилетки (ф. Р-1666). В фонде Р-3369 собрана документация по истории Сясьского ЦБК (докладные записки, отчеты, переписка и др.).

Центральный государственный архив научно-технической документации Санкт-Петербурга (ЦГАНТД СПб) – фонд Государственного института по проектированию предприятий целлюлозно-бумажной промышленности (ф. 48). В фонде собраны материалы по работе Ленинградского отделения института, отражено его взаимодействие с Сясьским, Советским и Светогорским целлюлозно-бумажными комбинатами (ЦБК), Приозерским целлюлозным заводом (ЦЗ).

Ленинградский областной государственный архив в городе Выборге (ЛОГАВ) – фонды Светогорского ЦБК (ф. Р-180), Советского ЦБК (ф. Р-69), Приозерского ЦЗ (ф. Р-1431). Документация позволяет изучить, как на местах, в зависимости от наличия ресурсов, оборудования и квалификации персонала, реализовалось внедрение новых технологических процессов.

В диссертации также использованы фонды *«Выборгского объединенного музея-заповедника Выборгский замок»* и *Музея-крепости «Корела»*, в которых хранится большое собрание разнообразных материалов по истории целлюлозно-бумажной отрасли. Важной особенностью данных документов является то, что в них содержатся конкретные технические характеристики оборудования и подробное описание технологических процессов (со схемами и пояснениями).

Изученные источники можно систематизировать следующим образом:

Законодательные и нормативные документы.

В рамках работы был рассмотрен ряд постановлений и распоряжений Совета Министров СССР и РСФСР, касающихся вопросов работы промышленных предприятий в Ленинградском промышленном районе¹. Помимо этого, были изучены постановления

¹ См., напр.: Приказ № 300 Минбумпрома о пятилетнем плане развития

и распоряжения областных и местных органов управления промышленностью. В них много внимания уделялось развитию производства товаров из целлюлозы. Ряд государственных договоров между СССР и Финляндией представляет основу для развития научно-технического сотрудничества двух стран.

Делопроизводственные документы.

В процессе ознакомления с материалами архивных фондов был исследован широкий пласт различных делопроизводственных документов: приказы вышестоящих организаций¹, распоряжения по заводу², докладные записки³, отчеты заводов и объяснительные записки к ним⁴, списки закупленного импортного оборудования⁵ и т.д. Важное место среди делопроизводственных документов занимают трудовые договоры сотрудников НИИ, привлекавшихся на промышленные предприятия для выполнения работ по внедрению и оптимизации новых технологий.

Научно-техническая документация.

Был изучен большой объем научно-технической документации: ГОСТы, ТУ (технические условия), патенты, схемы и чертежи оборудования, проекты реконструкции, описания изобретений и рационализаторских предложений и др.⁶.

Статистические материалы.

Изучение статистической информации, представленной в опубликованных источниках и архивных фондах, позволило показать, как происходила смена приоритетов в отрасли, насколько успешным было сотрудничество предприятий с

целлюлозно-бумажной промышленности на 1976-1980 годы // РГАЭ. Ф. Р-442. Оп. 1. Д. 4046.

¹ См., напр.: Приказы министра бумажной и деревообрабатывающей промышленности. Постановления и распоряжения Ленсовнархоза и приказы управления целлюлозно-бумажной и гидролизной промышленности за 1957 г. // ЛОГАВ. Ф. Р-180. Оп. 5. Д. 29.

² См., напр.: Распоряжения по Приозерскому целлюлозному заводу // ЛОГАВ. Ф. Р-1431. Оп. 1. Д. 304.

³ См., напр.: Справки, докладные, записки и другие материалы о хозяйственной деятельности завода за 1962 год // ЛОГАВ. Ф. Р-1431. Оп. 1. Д. 353.

⁴ См., напр.: Отчет Светогорского ЦБК по основной деятельности за 1976 год и объяснительная записка к отчету, том 1 // РГАЭ. Ф. Р-442. Оп. 1. Д. 4389; Годовой отчет по основной деятельности Советского комбината за 1958 г. // ЛОГАВ. Ф. Р-69. Оп. 2. Д. 211.

⁵ См., напр.: Акты по приемке импортного оборудования за 1952 г. // ЛОГАВ. Ф. Р-180. Оп. 4. Д. 221.

⁶ См., напр.: Картон Энсонит // ГОСТ 4408-48. М., 1973; Протоколы технических советов цехов Приозерского завода по рассмотрению рацпредложений // ЛОГАВ. Ф. Р-1431. Оп. 1. Д. 468.

отраслевыми научно-исследовательскими институтами. В частности, годовые отчеты предприятий содержат подробные статистические данные о количестве и качестве произведенной продукции. Они показывают также, как определялись объемы и структура импорта технологий.

Коллекция источников личного происхождения.

В ходе работы была проведена серия интервью с бывшим главным технологом Советского ЦБК и группой рабочих Приозерского ЦБЗ. К данной группе документов можно отнести и машинописные записи воспоминаний, хранящиеся в фондах «Объединенного музея-заповедника Выборгский замок» и Музея-крепости «Корела», а также в библиотеке г. Советска. Материалы интервью позволили прояснить производственную терминологию и особенности работы заводской инфраструктуры, неполно описанные в архивных источниках.

Периодическая печать.

Были изучены материалы специализированного журнала «Целлюлозно-бумажная промышленность» за 1950-е – 1980-е гг., а также газет «Правда», «Лесная промышленность», «Красная звезда», «Ленинградская правда» и «Выборгский коммунист». Взятые в совокупности, они позволяют показать, как, в зависимости от декларируемых задач и производственных планов, изменялся вектор сотрудничества между наукой и производством, как развивалось производство новых видов продукции и пр.

Методология и методы исследования.

Методологическую основу исследования составляет общеисторический метод, включающий в себя принципы историзма, объективности и системности в анализе исторических явлений. Поставленные задачи решаются на основе комплексного использования общенаучных (логического, хронологического), а также специально-исторических (типологического, проблемно-хронологического) методов.

Исследование обращается к социотехнической интерпретации промышленных процессов. Это понятие предполагает, что системой определенную технологию или индустриальный сектор делает взаимное влияние и взаимная эволюция институтов и технологий, причем под институтами понимаются как формальные юридические институты – организации, подразделения, так и определенные устойчивые практики, конвенции, которые складываются в связи с культурным контекстом. Режим представляет собой так называемую «грамматику» системы, то есть институционализированные формальные и неформальные правила (например, общие

убеждения и ценности, правила, практики, возможности и т.д.), которые взаимно конструируются акторами в системе¹. Этот концепт позволяет определить различия между капиталистическим и социалистическим способом организации отрасли, а также продемонстрировать специфику существования технологической системы и ее изменения в связи с конкретными факторами, например, проведением реформ, формированием горизонтальных форм взаимодействия внутри отрасли и с акторами вне ее.

Реинтерпретировать отдельные исторические сюжеты помогает концепция больших технологических систем, предложенная Т. Хьюзом². Исследователь говорит о взаимном влиянии элементов и о создании специфичных социотехнологических конфигураций в различных локальных и политических контекстах. Принцип «матрешки» помогает увидеть сочетание факторов, позволяющих технологии получить наибольшее распространение и оставаться востребованной. Предложенный Т. Хьюзом принцип «слабых углов» дает возможность изучить проблемы, мешающие внедрению новых технологий. В нашей работе эти принципы были применены к анализу процессов технологического развития в целлюлозно-бумажной отрасли Ленинградского промышленного района. Они дали возможность изучить, как изменения во взаимодействии между акторами позволили найти пути решения проблем производства для поддержания ритмичной работы, введения новых технологий, расширения сотрудничества с иностранными фирмами.

Положения, выносимые на защиту.

1. Активное сотрудничество с научно-исследовательскими и проектными институтами в рамках Ленинградского промышленного района позволило предприятиям целлюлозно-бумажной промышленности наладить производство готовых товаров из целлюлозы, что стало особенностью регионального развития отрасли, в отличие от других промышленных районов СССР.

2. Выпуск новых видов продукции в рамках регионального промышленного кластера предприятий целлюлозно-бумажной промышленности способствовал развитию межпроизводственных связей между комбинатами и заводами отрасли. Это позволяло

¹ Копцева Н.П. Понятие «социально-техническая система» в социально-гуманитарных исследованиях конца XX – начала XXI века // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2023. № 16. С. 1343–1354.

² Hughes T. Networks of Power: Electrification in Western Society, 1880–1930. N.Y., 1993.

частично компенсировать нехватку техники и ресурсов.

3. Изменения в управлении промышленностью в рамках корректировки научно-технической политики, проведенные в ходе реформ управления народным хозяйством под руководством Н.С. Хрущева (1957–1964 гг.) и А.Н. Косыгина (1965 г.), позволили разделить полномочия по управлению производством между союзными властями, определяющими научное развитие, и региональными, осуществляющими общее управление производством. Указанные реформы открыли пути к решению проблем развития производства и внедрения новых технологических процессов, созданию горизонтальных связей в отраслевой структуре. Ключевым позитивным эффектом проведенных преобразований стало прямое и эффективное сотрудничество целлюлозно-бумажных предприятий и научно-исследовательских институтов Ленинградского промышленного района для испытания новых технологических процессов и образцов продукции и их серийного внедрения.

4. Из-за различия технологических процессов на ряде комбинатов отрасли значительная часть усилий отраслевой науки была перенаправлена с разработки новых отечественных технологий на адаптацию приобретаемых зарубежных технологий к условиям работы отдельно взятых предприятий.

5. Успешное развитие новых технологий в советской целлюлозно-бумажной промышленности в 1960-е – 1980-е гг. во многом основывалось на интенсивном трансфере технологий, использовании зарубежного (в основном, финского) оборудования. Совместная работа финских фирм с отечественными НИИ позволила добиться определенной «универсализации» технологий. В результате Советский и Светогорский ЦБК наладили выпуск продукции с высокими качественными показателями, что позволило им выйти на мировые рынки с новыми видами высокотехнологичных товаров.

Научная новизна исследования.

1. В отличие от принятого в литературе историко-экономического рассмотрения развития целлюлозно-бумажной промышленности, в диссертации локальный отраслевой промышленный комплекс проанализирован как сложная в техническом отношении совокупность производственных объектов, связанных с отраслевыми научно-исследовательскими и проектными организациями, а также с определявшими научно-техническую политику институциями. Систематизированы данные о специфике производства на отдельных предприятиях, выделены ключевые проблемы и сложности технологической модернизации целлюлозно-бумажной отрасли на локальном уровне.

2. В научный оборот был введен значительный объем впервые используемых архивных материалов. Их анализ позволил осветить ряд ранее не изучавшихся проблем работы кластера предприятий целлюлозно-бумажной отрасли в Ленинградском промышленном районе: организацию производственных процессов, специфику межпроизводственных и научно-производственных связей, особенности внедрения результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР).

3. Изучено влияние трансформации системы организации и управления отраслевой наукой и промышленностью в 1950-е – 1960-е гг. на модернизацию производства и внедрение новых технологий в целлюлозно-бумажной промышленности. В частности, описан ход «совнархозовской» реформы управления народным хозяйством в 1957-1964 гг. На основе ее анализа выявлены продуктивные практики, сохраненные после ее прекращения и возврата к отраслевой системе управления.

4. Показано, как выстраивалась структура производства товаров широкого потребления, для которой задействовались отходы и брак. Ассортимент товаров определялся не спросом со стороны потребителей, а комбинацией задач, предписанных министерствами, и способностью предприятий пластично подстраивать свои мощности под имеющиеся ресурсы.

5. Проанализированы причины смены ориентиров научно-технической политики в 1970-е – 1980-е гг. с разработки отечественных технологий на приобретение и внедрение зарубежных и ее последствия для изучаемой отрасли. В этом процессе Ленинградский промышленный район занимал лидирующие позиции.

6. Показана роль научно-исследовательских и проектных институтов отрасли в адаптации иностранных технологий. Промышленная наука была ответственна за синхронизацию существующих производственных условий и новых технологий, что требовало разработки определенных технологических процедур и регламентов, а также создания приборов или узлов, увязывающих советские и иностранные технологии.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии социотехнического подхода на новом фактическом материале с учетом региональных аспектов. В рамках указанного подхода проанализирован ряд не изучавшихся ранее практик в контексте истории науки и техники, связанных с развитием целлюлозно-бумажной промышленности в Ленинградском промышленном районе в 1950-е – 1980-е гг.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его материалы, выводы и положения могут быть использованы специалистами при разработке учебных

курсов по истории науки и техники, истории научно-технической политики, промышленной истории и т.п., для подготовки обобщающих научных трудов и учебных пособий, при составлении справочных и биографических изданий, подготовке музейных экспозиций. Исторический опыт внедрения новых технологий на предприятиях целлюлозно-бумажной промышленности, использования трансфера зарубежных технологий может быть учтен в современной промышленной и научно-технической политике, а также в деятельности предприятий целлюлозно-бумажной отрасли.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации обсуждались на 5 российских и международных конференциях. По теме диссертационного исследования опубликовано 17 работ, в том числе 8 статей в изданиях, включенных в список ВАК (из них 4 – в соавторстве).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка терминов, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, раскрывается степень разработанности темы, определяются основные цели и задачи исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, обозначаются методологические подходы, положения, выносимые на защиту, источниковая база и апробация результатов исследования.

Первая глава **«Особенности развития целлюлозно-бумажной отрасли в Ленинградском промышленном районе в 1950-е – 1980-е гг.»** состоит из четырех параграфов. В первом параграфе **«Образование локального комплекса целлюлозно-бумажной промышленности»** показано, что на технологическое развитие предприятий отрасли влияли природные и экономические условия региона. Географическое положение благоприятствовало развитию целлюлозно-бумажной отрасли в Ленинградском промышленном районе. Слабая минерализация воды в водоемах области позволяла экономить на ее очистке для производства целлюлозы. Относительно небольшое расстояние между Ленинградом и Москвой создавало устойчивый рынок для сбыта продукции. Несмотря на просчеты и перекосы в развитии отрасли, наличие в Ленинграде завода бумагоделательных машин им. 2-й пятилетки, занимавшегося производством специализированного оборудования, а также литейных и механических цехов на самих ЦБК способствовало развитию производства из целлюлозы новых видов продукции. В результате, в отличие от других районов, где выпускалась только целлюлоза, предприятия Ленинградского промышленного района наряду с производством целлюлозы развивали выпуск другой продукции, востребованной в народном хозяйстве (бумаги для газет и книг, альбомов, обоев и др.).

Во втором параграфе **«Практики взаимодействия предприятий с государственными структурами в 1950-е – 1980-е гг.»** рассматриваются пути решения проблем, возникавших при введении нового оборудования и технологических процессов. В результате проведения в 1957-1964 гг. реформы управления народным хозяйством были созданы условия для ускоренного создания производственной инфраструктуры, без развития которой было невозможно расширение производства новых видов товаров из целлюлозы. Внедрению технологий способствовало внесение изменений в схемы взаимодействия центральных органов управления промышленностью с предприятиями на местах. Произошедшие изменения позволяли привлечь к решению проблем специализированные научно-исследовательские

институты и заводы Ленинграда.

В дальнейшем экономическая реформа 1965 года (реформа А.Н. Косыгина) повысила мотивацию инженеров и рабочих к модернизации производства. Часть прибыли оставалась на предприятии и вкладывалась в его техническое переоснащение, а также шла на выплату премий всем участникам производственного процесса. Отрицательным последствием реформы была отмена выплат рабочим за экономический эффект от внедрения новаций, что существенно понижало уровень поданных предложений. При этом рабочие могли получить премии, если их изобретения способствовали усовершенствованию технологических процессов, развитие которых профильное ведомство считало важным для отрасли.

Проведенные преобразования создали условия для бесперебойного развития производства товаров из целлюлозы. В результате реформ на предприятиях комплекса выделилась группа инженеров и рабочих, для которой приоритетом стало инновационное технологическое развитие.

В третьем параграфе *«Проблемы работы предприятий отрасли»* проанализированы материалы, которые показывают, что работа в условиях плановой экономики была связана с постоянным дефицитом ресурсов, оборудования и товаров, необходимых для ритмичной работы промышленных предприятий и народного хозяйства в целом. Архивные документы показывают, как происходило изучение разнообразных проблем и поиск технологических решений в целлюлозно-бумажной отрасли, без которых было невозможно обеспечивать выполнение планов по производству продукции. Важным фактором является то, что централизованная система управления отраслью со стороны профильных министерств и ведомств уменьшала возможности предприятий по выпуску товаров широкого потребления за счет внутренних ресурсов. Успешность решения проблем производства повышалась за счет внутреннего трансфера оборудования и опыта между предприятиями промышленного района.

В четвертом параграфе *«Развитие производства товаров широкого потребления на предприятиях целлюлозно-бумажной промышленности в 1970-е – 1980-е гг.»* представлен анализ причин, вследствие которых, несмотря на привлечение значительных материальных и технических ресурсов, советской промышленности не удавалось производить в нужном количестве полный ассортимент товаров, отвечающих запросам потребителей. Одной из них был избыточный контроль над производством со стороны министерств (Министерство лесной и целлюлозно-бумажной промышленности,

Главное министерство целлюлозно-бумажной промышленности, Министерство гидролизной и целлюлозно-бумажной промышленности и др.), который привел к тому, что в Москве определяли, в каком количестве, ассортименте и какого качества будет производиться продукция. Отсутствие самостоятельности предприятий не позволило организовать производство товаров в нужном объеме, в соответствии с потребностями народного хозяйства. На предлагаемый ассортимент слабое влияние оказывали запросы рядовых потребителей.

Гораздо более важной для руководителей отрасли была возможность включиться в систему производства экспортных товаров, что превращало региональный комплекс предприятий в передовую в техническом отношении производственную площадку. В результате, государство сосредоточило новое оборудование и технологии на небольшой группе предприятий, где сложились необходимые условия для работы на экспорт. Их распространению на другие предприятия отрасли мешало отсутствие необходимой инфраструктуры и несходство технологических процессов.

Вторая глава **«Роль отраслевых научных организаций в совершенствовании технологических процессов в 1950-е – 1980-е гг. в целлюлозно-бумажном производстве»** состоит из четырех параграфов. В первом параграфе **«Возникновение и развитие Ленинградского научно-технического кластера в целлюлозно-бумажной отрасли»** рассмотрена история создания отраслевых институтов и показано, как на разных этапах изменялось их сотрудничество с промышленными предприятиями и фабриками. Проанализированы разнообразные факторы: взаимодействие с министерствами и ведомствами, организация производства в промышленном районе, структура управления предприятиями, плановые задания, материальные и технические особенности.

Второй параграф **«Практики сотрудничества отраслевых институтов с производством»** показывает, что в рассматриваемый период сотрудничество между наукой и производством сконцентрировалось на усовершенствовании технологических процессов, а также внедрении отдельных технологических решений, импортируемых из-за рубежа. С одной стороны, это позволяло решать множество постоянно возникавших производственных проблем, а с другой – многие передовые разработки советских ученых, требовавшие длительного периода производственной адаптации, остались неосуществленными.

В позднесоветскую эпоху особенность технологической политики состояла в необходимости большого количества согласований для внедрения в производство новых

технологий. В результате сложился ряд отработанных практик сотрудничества, в ходе которых обеспечивалось внедрение и ритмичность новых технических решений. В сложившихся условиях предприятия могли повысить свой статус в индустрии и стать образцом для внедрения новой технико-производственной культуры для всей отрасли.

Технические успехи и неудачи показывают, что для успешного сотрудничества науки и производства был необходим постоянный диалог заинтересованных сторон: инженеров, рабочих и ученых и пр. В параграфе показано, что диалог открывал новые возможности для внедрения передовых технологических решений на производстве.

В третьем параграфе *«Внедрение новых технологических процессов на предприятиях по производству целлюлозы в Ленинградском промышленном районе»* представлен анализ изменений, происходивших в ходе внедрения ГОСТов на целлюлозно-бумажных предприятиях в Ленинградском промышленном районе. В параграфе показано, что перманентный дефицит сырья и оборудования был не единственной причиной, тормозившей развитие отрасли. Проблема усугублялась завышенными требованиями ГОСТов и строгими правилами приемки продукции государственными органами. Главной целью постоянного совершенствования ГОСТов было производство в необходимом количестве продукции с особыми качественными характеристиками, превосходившими мировые стандарты. Достижение этих целей сделало СССР мировым технологическим лидером в производстве ряда сортов целлюлозы.

В четвертом параграфе *«Развитие ТУ и ГОСТов в 1950-е – 1980-е гг. на примере производства картона "Энсонит"»* показано, как развивалось производство товаров с применением трофейных технологий, доставшихся СССР после Второй мировой войны. Изготовление картона «Энсонит» на ЦБК Энсо было организовано финнами в начале XX века. Для этого в США была закуплена технология производства облицовочного картона с оклейкой стеклом. После войны в ходе сотрудничества ЦБК Энсо (Светогорский) с московским Центральным научно-исследовательским институтом бумаги (ЦНИИБ) решались производственные проблемы, разрабатывались новые виды картона. Развитие производства картона хорошо показывает, как в индустрии происходила разработка и внедрение ТУ и ГОСТов, какое влияние они могли оказать на расширение ассортимента продукции.

История производства картона «Энсонит» показывает, что обеспечить соблюдение высоких требований ГОСТов было возможно в случае выпуска товаров

двойного назначения (для гражданской экономики и оборонно-промышленного комплекса), экспортных и выставочных товаров, для которых ресурсы предоставлялись в приоритетном порядке. В сложившейся ситуации возможности внедрения и совершенствования технологий изготовления разнообразных товаров (бумаги, водорода, шелка, картона и т.п.) оказались ограниченными. При этом эксплуатация оборудования на пределе возможностей приводила к выбросу перерабатываемых отходов, создававших высокую нагрузку на окружающую среду. Внедрение новых технологий в отдельно взятых цехах не позволило провести глубокую модернизацию производственных процессов в масштабах всего Ленинградского промышленного района.

Таким образом, развитие научно-технического прогресса в условиях советской производственной культуры сделало возможным внедрение новых технологий на отдельно взятых предприятиях, но не позволяло провести глубокую модернизацию в масштабах всего комплекса целлюлозно-бумажных предприятий Ленинградского промышленного района по причине длительности адаптации промышленного оборудования к условиям каждого из предприятий.

Третья глава **«Научно-техническое сотрудничество с иностранными компаниями и технологическая модернизация отрасли в 1960-е – 1980-е гг.»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Трансфер технологий и развитие каналов коммуникаций с иностранными компаниями в 1950-е – 1960-е гг.»* на основе архивных материалов и периодической печати показано, как заимствования в ходе трансфера технологий из капиталистических стран открывали перед заводскими инженерами и сотрудниками НИИ возможности для решения проблем развития производства. В рассматриваемый период обычной практикой стали зарубежные командировки советских специалистов в США, Канаду, Германию, Швецию и другие страны. Полученный таким образом опыт открывал возможность решения проблемы адаптации приобретаемой за рубежом техники к технико-производственной модели советских предприятий. Масштабное применение импортного оборудования приводило, среди прочего, к повсеместному переходу от норм ТУ (технических условий) к ГОСТам. Более того, сами ГОСТы регулярно пересматривались в соответствии с новыми технико-производственными условиями. Однако полностью перейти на выпуск товаров, соответствующих нормам ГОСТа, мешала нехватка оборудования, сырья, частый переход с выпуска одного сорта целлюлозы на другой.

Во втором параграфе *«Реконструкция Светогорского и Советского ЦБК с*

участием финских фирм в 1970-е – 1980-е гг.» показано, как в 1970-е гг. сложилась ситуация, при которой западные контрагенты предложили «пакетные» решения многих производственных проблем.

В позднесоветский период снижается заинтересованность работников советской целлюлозно-бумажной промышленности в рационализаторской и изобретательской деятельности. Только на предприятиях, имевших особый статус, была организована работа по усовершенствованию отдельных технологических процессов и отработке новых технологий. Так, разработанный Гипробумом проект реконструкции Светогорского ЦБК, имевшего статус «ведущего в отрасли», включал в себя развитие производства ацетатной целлюлозы и продукции из нее. Особое внимание при реконструкции отводилось адаптации иностранного оборудования к советским производственным условиям. В результате трансфера передовых технологий Советскому Союзу удалось выйти на мировые рынки с новыми видами высокотехнологичной продукции, превосходящей по своим показателям мировые стандарты. Таким образом, трансфер технологий позволил провести масштабную реконструкцию отрасли, что ускорило ее технологическое развитие. Решение проблем работы предприятий промышленного кластера потребовала активного участия финских фирм, предоставивших рабочих и оборудование, и советских научно-исследовательских организаций, адаптировавших зарубежный опыт к условиям отрасли.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования и формулируются выводы по работе. В частности, диссертантом установлено следующее:

1. В рассматриваемый период был полностью использован природный и географический потенциал Ленинградского промышленного района для развития производства целлюлозы и товаров из нее. Компактное расположение группы предприятий отрасли, близость ведущего научного центра – Ленинграда, наличие необходимых сырьевых и энергетических ресурсов сформировали единый локальный промышленный комплекс.

2. Деятельность Ленинградского отраслевого комплекса была ориентирована на производство целлюлозы как полуфабриката. В то же время сложившаяся технологическая модель позволяла, в случае необходимости, организовать выпуск разнообразной продукции массового спроса. Выбор траектории развития отдельных предприятий в этих условиях определялся «сверху», в результате ведомственных согласований.

3. В 1960-е гг. в процессе внедрения новых технологий важную роль играли

отраслевые научно-исследовательские и проектно-конструкторские институты. На них возлагалась задача разработки подробной научно-технической документации, а также приспособления технических новшеств к условиям работы конкретных предприятий. В 1970-е – 1980-е гг. для ускорения модернизации Ленинградского комплекса целлюлозно-бумажной промышленности активно привлекались иностранные, в основном, финские компании. В ходе сотрудничества промышленная наука была ответственна за синхронизацию существующих производственных обстоятельств и новых технологий – это требовало разработки определенных технологических процедур и регламентов, а также создания приборов или узлов, увязывающих советские и иностранные технологии.

4. Определенные сложности в технико-производственной сфере создавали завышенные требования ГОСТов, ориентированные на лучшие мировые образцы. В то же время это стало вызовом для отрасли, на который она сумела, в целом, дать адекватный ответ.

5. Поставленные задачи удалось реализовать благодаря полной автоматизации производства, введению системы управления производственными процессами с помощью ЭВМ и материальному стимулированию рационализаторской деятельности инженеров и рабочих.

6. Успешное развитие Ленинградского комплекса целлюлозно-бумажной промышленности в рассматриваемый период во многом основывалось на интенсивном трансфере технологий. Важно отметить, что в этом процессе советская промышленность выступала не только реципиентом, но и донором технологий.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ.

Статьи в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Покидько, П.С. Производство картона «ЭНСОНИТ» на Светогорском целлюлозно-бумажном комбинате в 1910-е – 1980-е гг. в контексте научно-производственной кооперации / П.С. Покидько // История и современное мировоззрение. – 2023. – № 1. – С. 81– 85 (0,5 п.л. К-2).

2. Покидько, П.С. Развитие производства товаров широкого потребления в позднесоветском обществе (1950–1980-е гг.) / П.С. Покидько // Вестник Томского государственного университета. – 2022. – № 484. – С. 115–123; DOI: 10.17223/15617793/484/13 (1 п.л. К-1).

3. Покидько, П.С. Реконструкция предприятий целлюлозно-бумажной промышленности в СССР в 1960–1980-е гг.: локальные подходы и практики (на материалах Ленинградского промышленного района) / П.С. Покидько // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2022. – № 2 (41). – С. 181–185; DOI: 10/34680/2411-7951.2022/2(40).181–185 (0,4 п.л. К-2).

4. Покидько, П.С. Научно-технические аспекты развития целлюлозно-бумажной промышленности в СССР в 1950–1980-е гг. (на материалах Ленинградской области) / П.С. Покидько // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2022. – Т. 13. – № 4 (114); DOI: 10.18254/5207987840017337-9 (1 п.л. К-1).

5. Кочеткова, Е.А., Покидько, П.С. От технических улучшений к инновациям: случай целлюлозно-бумажного комбината в Йоханнесе (Советском) (1944 – середина 1950-х гг.) / Е.А. Кочеткова, П.С. Покидько // Вопросы истории естествознания и техники. – 2018. – Т. 39. – № 2. – С. 310–332 (1 / 0,5 п.л. К-1).

6. Кочеткова, Е.А., Покидько, П.С. Технологический стиль производства и экология в СССР в 1940– 1950-е годы: пример Карельского перешейка / Е.А. Кочеткова, П.С. Покидько // Laboratorium: журнал социальных исследований. – 2018. – № 3. – С. 35–56; DOI: 10.25285/2078-1938-2018-10-3-35-56 (0,8 / 0,4 п.л.).

7. Покидько, П.С. Путь к коммунизму: транспортная инфраструктура и послевоенное восстановление промышленности СССР (на примере Карельского перешейка) / П.С. Покидько, Е.А. Кочеткова, И.Д. Летюхин // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2019. – Т. 10. – № 5 (79); DOI:

10.18254/S207987840006121-2. (1 /0,3 п.л. К-1).

8. Кочеткова, Е.А., Покидько, П.С. История завода в Йоханнесе (Советском) в 1944-1951 гг. / Е.А. Кочеткова, П.С. Покидько // Российская история. – 2016. – № 3. – С. 166-176. EDN: WCKOQF. (0,9 / 0,4 п.л.).

Статьи в журналах, входящих в Scopus:

1. Kochetkova, E., Pokidko, P. Soviet Industrial Production and Waste Dispersal: A Case Study of Pulp and Paper Plants on the Karelian Isthmus, 1940s – 1980s // Scandinavian Economic History Review. – 2019. – Vol. 67. – No. 3. – P. 269–282 (Q 2).

Публикации в других изданиях:

1. Покидько, П.С. Исторический опыт научно-производственных связей в целлюлозно-бумажной промышленности Ленинградской области в 1950-е – 1980-е годы: источники изучения / П.С. Покидько // Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XLIII Международной годичной научной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН «Академия наук и научные центры союзных республик (К 100-летию образования СССР)» (24–28 октября 2022 года). Вып. XXXVIII. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН; Скифия-принт, 2022. – С. 217–218.

2. Покидько, П.С. Научное сотрудничество в ходе модернизации целлюлозно-бумажной промышленности. На примере первой очереди реконструкции Светогорского ЦБК 1960–1980 гг. / П.С. Покидько // Гуманитарные исследования молодых ученых Южного Урала. Научный ежегодник. Выпуск 5. Челябинск: Изд-во Челябинского государственного университета, 2022. – С. 123–125.

3. Покидько, П.С. Советско-финское сотрудничество и развитие технологий в целлюлозно-бумажной промышленности в Ленинградском промышленном районе в 1950-е – 1980-е гг. / П.С. Покидько // Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XLII Международной годичной научной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН (25–29 октября 2021 г.). Выпуск XXXVII. – СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 2021. – С. 286–287.

4. Покидько, П.С. Производство и потребление товаров широкого спроса на территории Карельского перешейка в 1950 – 1980-е гг. / Покидько П.С. // Сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции «История науки и техники. Музейное дело»: «Наука, Технологии, Общество: Вызовы развитию в прошлом и настоящем», 15–16 декабря 2020 года. Москва: Политехнический Музей, 2021. – С. 65–

67.

5. Покидько, П.С. Развитие западных технологий в СССР на примере производства картона «Энсонит» на Светогорском ЦБК» / П.С. Покидько // Труды XXVII Годи́чной научной международной конференции Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, 17–21 мая 2021 г. М.: ИИЕТ РАН. – 2021. – С. 700–702.

6. Летюхин, И. Д., Покидько, П.С. Жизнь переселенцев: жилищный вопрос и производство на Карельском перешейке, 1944-1950-е годы / И. Д. Летюхин, П. С. Покидько // Журнал исторических исследований. – 2019. – Т. 4, № 3. – С. 37-51.