

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Гуманитарный институт
Кафедра «Инженерной педагогики и психологии»

К. П. Захаров

**ИСТОРИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО ВЗАИМНОГО ОБУЧЕНИЯ –
СОДИАЛОГ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА РИВИНА
(часть I)**

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2016

УДК 378.048.2 (378.046.4)

К84

Печатается по рекомендации кафедры
«Инженерной педагогики и психологии»
Гуманитарного института
Санкт-Петербургского политехнического
университета Петра Великого

Рецензент:

доктор психологических наук, профессор ФГБОУ ВПО ПГУПС В.Л. Ситников

Захаров К.П. История коллективного взаимного обучения – Содиалог Александра Григорьевича Ривина [электронное издание] / К. П. Захаров. – СПб. : Политехнический университет, 2016 г., – 59 с., таблиц – 6, рисунков – 6.

Соответствует содержанию рабочей программы «Педагогика высшего образования», «Методика преподавания специальных дисциплин» (Б1.В.ОД.3 – уровень аспирантуры), «История образования и педагогической мысли» – 44.03.02 «Психолого-педагогическое направление» (уровень бакалавриата), «Эволюция педагогических систем» – 44.04.02 «Психолого-педагогическое направление» (уровень магистратуры).

Учебное пособие предназначено для аспирантов, магистров, преподавателей всех направлений обучения, желающих повысить эффективность своей преподавательской деятельности, так как описываемая система коллективного взаимного обучения Александра Григорьевича Ривина позволяет выстраивать на ее основе различные методики ассоциативного диалога, которые могут применяться в учебном процессе при преподавании как технических так и гуманитарных дисциплин в системе среднего и высшего образования.

© Захаров К. П., 2016

© Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого, 2016

Оглавление	3
1. Введение. Определение Содиалога А.Г. Ривина	5
2. Педагогическая деятельность А.Г. Ривина	9
3. От взаимного обучения к коллективному взаимному обучению – Содиалогу	23
4. Цели, задачи и приёмы Содиалога Ривина.	30
5. Принципы обучения в Содиалоге	33
6. Характеристики Содиалога, влияющие на участников и процесс обучения	36
7. Условия существования коллективного взаимного обучения, роли и функции преподавателя в Содиалоге	43
8. Требования к помещению для Содиалога	49
9. Критика Содиалога Ривина	51
Заключение	55
Используемые сокращения	56
Литература	57

Настоящее пособие «История коллективного взаимного обучения – Содиалог Александра Григорьевича Ривина» (часть I) является первой частью из учебно-методической серии «Коллективное взаимное обучение (КВО)» и посвящена теоретическим истокам становления педагогической системы Ривина (метода сочетательного диалога), так как в сравнении систем взаимного обучения (ВО) и коллективного взаимного обучения (КВО) мы можем лучше понять преимущества последней.

Во второй части «Диалоговые интерактивные формы обучения в высшем образовании» (часть II) будет дано общее описание методик ассоциативного диалога, на основе которого можно создавать частные методики на любом содержании, сверяя свои действия с описанием опыта автора содиалога, а также описаны частные методики для высшей школы.

Одной из характеристик сегодняшнего состояния общества, которое позиционируется как информационное, постиндустриальное, открытое – является быстрая смена информации, обновление технологий. В результате студент (равно как и школьник) должен овладеть умением учиться. Овладение этим умением станет залогом его успешности на протяжении всей дальнейшей жизни. Методики ассоциативного диалога позволяют осуществить все принципы открытого образования на практике, так как являются личностно-центрированными и позволяют выстраивать субъект-субъектные отношения между участниками образовательного процесса.

Содиалог Ривина позволяет – а) создать условия для индивидуальной образовательной траектории каждого участника Содиалога и б) научиться сопровождать учение другого (овладеть тьюторской позицией, тьюторской компетентностью).

На основе описанного опыта создан курс повышения квалификации, позволяющий всем желающим овладеть методиками ассоциативного диалога на уровне среднего образования и высшего профессионального образования.

Современные образовательные стандарты требуют новых подходов к обучению, которые во многом соответствуют практике Содиалога – открытость, избыточность образовательной среды, индивидуализация, тьюторское сопровождение и поэтому опыт Ривина сохраняет свою актуальность и в настоящее время.

История коллективного взаимного обучения – Содиалог Александра Григорьевича Ривина¹

“уча, учись, учи учась”²

1. Введение. Определение Содиалога А. Г. Ривина.

Александр Григорьевич Ривин разработал модель самостоятельной творческой коллективной и в то же время глубоко индивидуализированной работы учащихся с информацией. Важной его заслугой явилось изобретение метода содиалога³ и построение на его основе обучающей гуманистической системы образования. ВО создаёт наиболее благоприятные условия для развития у учеников таких качеств, как общение и речь, что является основой коммуникативной компетентности, а знания, полученные в результате совместной деятельности по какой-либо проблематике, глубже осваиваются и затем легче переносятся в ситуации реальной жизни.

В учебных сообществах, создаваемых Ривиним и его учениками, каждый обучает всех, и все обучают каждого, происходит коллективное взаимное обучение (КВО), отличающееся от учебного процесса школ ВО XIX века, которые оставили заметный след в истории педагогики. Это отличие состоит в большей свободе учеников, в разнообразии форм кооперации при обучении, в большем проявлении самоорганизации, в качественном изменении самих учащихся, а именно – в усилении их «интеллектуальной мощи», в приобретении ими возможности более качественно и быстро получать, обрабатывать и передавать информацию, налаживать коммуникационные связи на уровне диалогического общения. Эти результаты позволяет достичь созданный Ривиним метод содиалога, как организованного содержательного диалогического взаимодействия между участниками образовательного процесса, происходящего в сменных парах.

Чаще всего рядом со словом «содиалог» можно встретить слово «метод». Рассмотрим понятие «метод», а так как речь идёт об обучении, то – понятие «методы обучения». В педагогической литературе однозначного понятия о методе обучения нет. «Понятие «метод обучения» отечественные педагоги трактовали по-разному. Одни понимали его как *«способ передачи другим познаний»* (Д. И. Тихомиров) или относили к нему *«вообще все способы, приёмы и действия учителя»* (К. В. Ельницкий). Другие рассматривали метод

¹ Ривин Александр Григорьевич (1878-1944) – русский педагог, изобретатель «талогенизма», особой формы диалогического общения людей в парах сменного состава, при которой происходит усиление интеллектуальной мощи участников, и развиваются навыки содержательного общения. Ученики и последователи А. Г. Ривина – М. Д. Брейтерман, В. К. Дьяченко, В. В. Архипова, А. С. Соколов и др. На идеях А. Г. Ривина проф. В. К. Дьяченко создал новую дидактику, учение об организационных формах общения и заложил основы построения коллективного способа обучения (КСО).

² Рыбаков И. Метод сочетательного диалога. – За промышленные кадры, 1932, № 6, С. 25

³ «Содиалог» мы будем писать с большой буквы, имея в виду учебный процесс, а «метод содиалога» – с маленькой.

обучения как «совокупность координированных приёмов преподавания» (С. А. Ананьев) и т.д.»⁴.

Однако если сравнить различные подходы к определению понятия «методы обучения», то можно выявить общие моменты.

1. «Методы обучения – способы совместной деятельности педагога и учащихся, направленные на достижение ими образовательных целей»⁵.

2. «Методы обучения – система последовательных взаимосвязанных действий учителя и учащихся, обеспечивающих усвоение содержания образования. Метод обучения характеризуется тремя признаками: обозначает цель обучения, способ усвоения, характер взаимодействия субъектов обучения»⁶.

3. Методы обучения, по мнению П. Э. Соломахо, это упорядоченные способы взаимосвязанной деятельности преподавателя и учащихся, при помощи которых достигается прочное овладение знаниями, умениями и навыками, формируется мировоззрение учащихся, развиваются способности к самостоятельному приобретению и творческому применению знаний (например, рассказ, объяснение, лекция, иллюстрация и демонстрация, упражнение и др.).

Под все эти три определения можно подвести понятие «метод содиалога». Несомненно, общим в этих определениях и в «методе содиалога» является *взаимодействие учителя и учеников*. Однако ни в одном из определений нет указаний на то, как это взаимодействие, эти взаимосвязанные действия учителя и учеников, осуществляются? В отличие от вышеприведённых определений, даже само название «метод сочетательного диалога» уже указывает на стиль взаимодействия участников образовательного процесса в паре – субъект-субъектный. Метод содиалога относят к активным методам обучения. Это *первое*. *Второе*, в названии «метод содиалога» указано не только на то, как будут взаимодействовать между собой учитель и ученики, но и на то, как будут взаимодействовать между собой ученики. И это взаимодействие учеников в ПСС получило название коллективная организационная форма (КОФ) обучения (по В. К. Дьяченко). И *третье*, название «метод содиалога» указывает нам на вид учебной деятельности, которая протекает в форме диалога, когда для каждого ученика происходит открытие нового знания, а для этого появляются новые виды учебной деятельности в паре (например, такие, как обсуждение, совместное изучение).

⁴ Бим-Бад Б. М. Педагогический энциклопедический словарь. – М., 2002, С. 141

⁵ Педагогика. Учеб. под ред. Л.П. Крившенко. – М., 2005, С. 417

⁶ Бим-Бад Б. М. Указ. соч., С. 141

Метод содиалога – это метод обучения, при котором ученики под руководством учителя общаются в ПСС в диалоговом режиме при достижении образовательных целей. Можно организовать общение в ПСС, при котором не будет происходить рождение нового знания. Виды учебной деятельности в паре в таком случае могут быть – обучение, тренировка, консультирование, контроль. Передача знаний, умений происходит, но на уровне репродукции. Это будет метод парной работы, но не метод содиалога. Важной характеристикой Содиалога является то, что усвоение знаний и способов деятельности происходит на уровне творческого применения⁷.

Сам термин «Содиалог», употреблялся Ривиним в значении учебного процесса, организованного и руководимого им самим, в результате которого происходило обучение. Общение в Содиалоге происходило не только по методу содиалога, но и по всем остальным трём организационным формам обучения (по Дьяченко), включая коллективно-динамическую (см. Табл. 1).

Таблица 1

Организационные формы и способы обучения (по В.К. Дьяченко)

Организационная форма [ОФ] обучения	СПОСОБЫ ОБУЧЕНИЯ		
1893. Индивидуальная [ИОФ] Ученик-книга (неживой источник информации)	} ИСО – индивидуальный способ обучения (до 17-18 веков)	} ГСО групповой способ обучения (до настоящего времени)	} КСО коллективный способ обучения (зарождается - конец XX начало XXI века)
2. Парная [ПОФ] Учитель-ученик Ученик (более знающий)-ученик			
3. Групповая [ГОФ] Учитель-группа учеников (класс) Ученик (Старший)-группа учеников			
4. Коллективная [КОФ] Общение учеников в парах сменного состава			
5. Коллективно-динамическая (кооперативная) [КДОФ] Общение учеников в малых группах постоянного и сменного состава.			

Однако организованное диалогическое общение в ПСС (по методикам КОФ обучения) было самым продолжительным по времени (по сравнению с

⁷ Исследования педагогов и психологов показали, что усвоение знаний и способов деятельности происходит на трёх уровнях: 1) осознанного восприятия и запоминания; 2) применения знаний и способов деятельности по образцу или в сходной ситуации; 3) творческого применения. (Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. – М., 2002. С. 141).

другими ОФ обучения) и являлось системообразующим, задавало общий тон всего учебного процесса, делая обучение коллективным и взаимным. Это положение позволило Талю назвать систему обучения (1922 г.), основанную на методе содиалога Ривина, коллективным взаимным обучением (КВО). Так же как в традиционной системе обучения системообразующей оргформой была и остается групповая, когда один (как правило, учитель) говорит, а все слушают.



Рисунок 1 Соотношение основных понятий содиалога

Содиалог – это учебный процесс, организованный и руководимый преподавателем, при котором используются все организационные формы общения, но коллективная оргформа является системообразующей. Методика КОФ обучения это описание того, что нужно сделать учителю, чтобы

организовать и руководить общением учащихся в ПСС. Соотношение понятий Содиалог, метод содиалога, КОФ обучения, методики КОФ обучения можно представить следующим образом (см. Рис. 1).

В сегодняшней практике мы употребляем термин – методики ассоциативного диалога, так как он более понятен англоязычной аудитории.

Рассмотрим все стороны Содиалога и представим наиболее полное описание его с точки зрения Ривина, его учеников, последователей и критиков, проследим динамику становления и развития взглядов и идей учёного-практика, создавшего систему КВО на основе метода содиалога.

2. Педагогическая деятельность А. Г. Ривина.

Имя Ривина было широко известно педагогической общественности в 20-30-х годах XX столетия. Он выдвинул ряд смелых педагогических идей и использовал их в обучении. Затем его имя затерялось в анналах истории и возродилось лишь в 80-е годы, в основном благодаря двум его ученикам, – М. Д. Брейтерману и В. К. Дьяченко. В настоящее время интерес в педагогических кругах к творчеству Александра Григорьевича Ривина вырос благодаря распространению движения КСО (коллективный способ обучения), лидером которого долгое время являлся В. К. Дьяченко (г. Красноярск). Многие учителя, организующие работу своих учеников в парах сменного состава, используют методику поабзацной проработки текста, которая носит имя Ривина – методика Ривина.

Об этом человеке уже при его жизни ходили легенды. Если мы откроем журнал «Вся Москва» 20-х годов прошлого века, то среди прочих объявлений мы увидим и такое – ««Университет за год», Голенищенский пер. д. 5, спросить Александра Григорьевича Ривина». Письменные упоминания о Ривине крайне скудны. Сохранилась одна-единственная статья, опубликованная в журнале «Революция и культура», в 1930 году, № 15-16. Она называется – «Содиалог как орудие ликбеза». Никаких других печатных трудов Ривина обнаружить не удалось. Но, тем не менее, имя этого человека продолжает жить в трудах его учеников и соратников. Мы нашли 6 источников информации об А.Г. Ривине: 1. *Печатные труды А. Г. Ривина*⁸. 2. *Журнальные статьи 20-30 годов XX века*. 3. *Художественные произведения о Ривине*⁹. 4. *Партийные документы*.

⁸ Ривин А. Содиалог как орудие ликбеза. - Революция и культура, 1930, № 15-16, С. 64-66

⁹ 1. Азаров Ю. П. Соленга: Роман-исследование. - М.: МГ, 1985. 2. Азаров Ю. П. Не податься тебе, старик! Роман-исследование. - М.: МГ, 1989. 3. Бейлина Н. Книга встреч: Роман. - Новосибирск: Западно-Сибирское кн. изд-во, 1968. 4. Тендряков В. За бегущим днем: Роман. - Молодая гвардия, 1959, № 10-12 М., 1960. 5. Шаламов В. Двадцатые годы. Заметки студента МГУ. – Юность, 1987, №12, с. 33-34. 6. Дудинцев В. Д., Не хлебом единым. Роман. – М., 1957.

5. *Воспоминания его учеников.* 6. *Научно-педагогическая литература и интернет-источники сегодняшнего дня.*

О жизни и творчестве Ривина упоминают такие авторы как М. Д. Брейтерман, З. Вихман, В. К. Дьяченко, М. А. Мкртчян, В. В. Архипова, А. С. Соколов, В. И. Андреев, Т. Б. Казачкова, М. М. Эпштейн, Е. Б. Голубев, К. П. Захаров и другие. Биографию Александра Григорьевича приходилось собирать по крупицам из всех источников информации. Иногда они противоречат друг другу, но в целом, удалось выстроить картину основных дат его жизни. Большею частью информация о Ривине поступала от его учеников – Брейтермана и Дьяченко. Интересное собственное историческое расследование жизни и творчества Ривина провёл ученик Архиповой А.С. Соколов¹⁰.

Ценные воспоминания о домосковском периоде жизни Ривина оставил Дьяченко. «...Ривин родился в Белоруссии (1877-78?). Отец его жил и работал в Витебске, занимаясь сплавом леса. Александр рос смышлёным парнишкой и отец готовил его к тому, чтобы он стал счетоводом, а в дальнейшем, с Божьей помощью, и бухгалтером. Когда ему исполнилось шестнадцать лет, в Витебск приехали на каникулы студенты из Одесского политехнического института. Он с ними подружился, а осенью вместе с ними поездом уехал в Одессу. Билета у него не было, и студенты его прятали от глаз контролеров под скамейкой.

В Одессе студенты его не бросили, а стали водить на свои лекции. Многое ему объясняли. Чтобы разбираться в содержании, ему пришлось стать самоучкой, порой предпринимая невероятные усилия, чтобы как-то подтянуться до уровня своих друзей-студентов. В Одессе жил его брат – не то двоюродный, не то троюродный. Материально помочь Саше он не мог, но в его домике был пустующий чердак, где и устроился Саша. Чтобы жить, ему нужны были деньги. Как их заработать? Александру пришла в голову мысль: а не стать ли мне репетитором? Мысль сумасбродная, нереальная: сам в школе ни дня не учился, и вдруг будет обучать учеников разных классов и, может быть, даже гимназистов. Но он всё же решился. Вечерами, а иногда ночью при свече готовил, например, по геометрии теоремы о равенстве треугольников, а днём эту тему прорабатывал с каким-нибудь отстающим школьником. Так он стал репетитором по математике, но, если была возможность, то не отказывался репетиторствовать и по другим учебным предметам.

Технический вуз Александру Григорьевичу закончить не удалось. Не было документов об окончании средней школы...»¹¹.

Итак, родился Ривин в Белоруссии, а затем уехал в Одессу, где стал заниматься репетиторством и самообразованием. Но в 1911 году случилось

¹⁰ Соколов А.С., Непрописанное имя: Александр Григорьевич Ривин (1878-1944), СПб, 2007

¹¹ Дьяченко В.К., Новая дидактика. – М.: Нар. образование, 2001, С. 418

событие, которое сильно повлияло на всю дальнейшую жизнь Ривина. «...Он... был на каких-то технических курсах, где познакомился с идеей механизации и автоматизации производства. Эта мысль глубоко запала ему в голову. А нельзя ли автоматизировать учебно-умственный труд? Почему в физическом труде автоматизация и механизация ускоряют и повышают производительность, а в обучении этого сделать нельзя? Обучение в школах и вузах происходит крайне нерационально...»¹².

Вот тут-то, на наш взгляд, и произошло приобщение Ривина к делу всей его жизни. Вектор, направление педагогических размышлений были заданы, и всю оставшуюся жизнь он только шлифовал и пропагандировал свой метод, желая усовершенствовать умственный труд до такой степени, чтобы содействовать кристаллизации в учебном коллективе максимального количества талантов и гениев.

Теперь Ривину для реализации и совершенствования своих задумок нужна была практика не только парной работы, но и групповой, коллективной. Жизнь предоставляет ему такую возможность. «...В городе Василькове под Киевом жил, по словам Ривина, магнат, который пригласил его быть домашним учителем. У него было три сына, которых нужно было готовить по разным предметам. Ривин согласился. И здесь, как он рассказывал, впервые его ученики стали учить друг друга...»¹³. Так Ривин получил практику для разновозрастного общения, но ещё пока малой группы учащихся. Воодушевлённый своими успехами, он переехал в Киев и «...открыл курсы-школу по ликвидации неграмотности. Это было недалеко от завода «Арсенал». У него было два подвальных или полуподвальных помещения, куда приходили в основном рабочие, с которыми он занимался, а точнее, они вместе под его руководством из неграмотных становились грамотными. Он уже нащупывал путь, как между учащимися следует организовать сотрудничество»¹⁴. Может возникнуть вопрос, а почему Ривин занимался ликвидацией неграмотности среди населения? На наш взгляд это происходило по нескольким причинам: Во-первых, неграмотность населения – конкретная проблема России того времени и её нужно было решать быстро и качественно. Этим занимались многие педагоги, но Ривин в этом увидел возможность применения своего метода. И это второе. И третья, на наш взгляд, причина, что Ривину в этой деятельности по отработке своего метода никто не мешал, так он давал устойчивый положительный результат. К этому виду деятельности Ривин ещё вернётся, но уже после революции в молодой советской республике.

¹² Дьяченко В.К., Указ. соч., С. 418

¹³ Дьяченко В.К., Указ. соч., С. 418

¹⁴ Дьяченко В.К., Указ. соч., С. 418

А пока ему нужен был опыт обучения не только основам грамотности, но и основам всех наук и желательнее опыт более продолжительный по времени. И вновь судьба идёт ему навстречу и рождается Корнинский опыт, который назовём *опыт-1*, имея в виду, что это первый успешный и достаточно длительный опыт применения в обучении группы подростков пар сменного состава. «Шел 1918 год. Из местечка Корнино, расположенного между Киевом и Житомиром, приехали шесть родителей, которым было необходимо, чтобы кто-то помог их детям подготовиться к экзаменам на аттестат зрелости. Нужен был разносторонний педагог. Им посоветовали обратиться к Александру Григорьевичу, авторитет и популярность которого среди местного населения были достаточно высоки. Так А.Г. Ривин попал в Корнино, где он и создал свою, теперь уже знаменитую школу...»¹⁵.

В Корнино, впервые Ривин использовал продолжительно и для большой аудитории учеников пары сменного состава при изучении почти всех учебных предметов в старших классах средней школы. Всего он обучал в Корнино около 40 детишек разного возраста. Среди его учениц была и Анна Григорьевна Вишнепольская. Впоследствии она, как и многие из ривинских учеников, получит два высших образования, окончив два факультета – исторический и русского языка и литературы, защитит диссертацию кандидата педагогических наук. Именно в Корнино окончательно оформился его уникальный метод обучения. Школа начала работать весной 1918 года, занятия шли все лето и из-за военных действий в этом районе прекратились в декабре. Таким образом, школа в Корнино просуществовала около полугода. В 1919 году, при подходе Белой армии к селу Корнино, Александр Григорьевич, взяв с собой шестерых учеников, уезжает в Москву.

Начинается *московский период жизни Ривина*. Вместе со своими учениками он начинает всячески пропагандировать свой метод и даёт ему название – «метод талогенизма» (от двух слов «талант» и «гений»). Многие упрекали Ривина в излишне громком названии метода, но он настаивал именно на нём, утверждая, что именно этот метод содействует рождению среди учеников талантов и гениев. Считая свой метод «изобретением» Ривин становится членом кооператива «Всеизобретальня человечества», где пропагандирует и отстаивает свой метод обучения, вместе со своими учениками демонстрируя его в различных клубах, парках, учебных заведениях. Метод получает новые названия – «оргдиалог» (организованный диалог) и «содиалог» (сочетательный диалог). Эти названия наиболее полно соответствуют сути метода – организация диалога между всеми участниками занятий одновременно. При этом методе ученики сочетаются, соединяются в

¹⁵ Дьяченко В.К., Указ. соч., С. 419

пары для ведения диалога. Ривин не случайно ведёт речь о диалоге, как о высшей форме человеческого общения, как о сотрудничестве партнёров, в результате которого для них рождается новое знание. Если убрать слово «диалог», то пропадает и суть общения в парах. Партнёры будут общаться, а нового знания не будет и это уже будет не то, что задумывал и всячески пропагандировал Ривин. А для диалога нужны новые виды учебной деятельности в паре, помимо традиционных, уже известных в педагогике – обучение, тренировка (в группе), консультирование и контроль. И они появляются – тренировка (в паре), обсуждение, совместное изучение, когда ученики помогают друг другу, когда между ними возникает сотрудничество. Парное взаимное обучение и виды учебной работы в паре можно представить в виде таблицы.

Таблица 2

Разновидности парного взаимного обучения и виды учебной работы в паре

ПАРНОЕ ВЗАИМНОЕ ОБУЧЕНИЕ			
1 вариант – движение известной ученикам информации в паре		2 вариант – рождение новой информации диалог	
Статические пары (нет сменности партнёров в реальном времени)			
А) только один передаёт другому информацию (односторонняя передача информации) «вертикальные» пары	Б) оба партнёра получают друг от друга новую информацию (двусторонний обмен информацией) «горизонтальные» пары	А) Сократический диалог Катехизический диалог (позиция участников взаимодействия субъект-объектная)	Б) Диалог (позиция участников взаимодействия равноправная – субъект-субъектная)
Виды учебной работы в паре			
известные		новые	
- обучение - тренировка (индивидуально или в группе) - консультирование - контроль		- тренировка (в парах сменного состава) - обсуждение - совместное изучение	

Ривин был уверен, что изобрёл реальный механизм приобщения каждого к сложной научной и художественной литературе, к высотам культуры. Причём трудные вопросы изучались и усваивались в самой увлекательной форме, легко, как бы шутя и играя.

После Октябрьской революции он откликнулся на призыв партии по ликвидации безграмотности, так как уже имел опыт подобной работы. Мы назвали эту практику Ривина, а она продолжалась до 1930 года, когда и выходит статья Ривина по этому вопросу, *опыт-2*. В этом вопросе ему помогал

Таль, с которым он был знаком ещё с Киева, и который всячески пропагандировал и успешно применял сочетательный диалог, как метод лёгкого (безбукварного) обучения на фронте ещё в 1920/21 году.

В 1922 году на II Всероссийской методической конференции методистов-практиков ликбезграмотности¹⁶ в Курске, состоялся доклад тов. Таля¹⁷, в котором он прямо ссылается на автора метода талгенизма Ривина и достаточно полно описывает практику его применения. Думается, что этот метод вызвал оживлённую дискуссию, так как его обсуждение было даже вынесено на последний день конференции. Любопытно, что Таль в своём выступлении даёт новое название методу Ривина, а именно, коллективное взаимное обучение. На наш взгляд это понятие шире метода содиалога, оно тождественно содиалогу, как учебному процессу и точно передаёт его суть. Обучение взаимное, так как в основе обучения лежит общение в парах, когда ученики, помогая друг другу, учат друг друга. Но обучение и коллективное, когда достояние каждого становится постепенно достоянием всех и достояние всех становится достоянием каждого.

«Всячески повышать уровень общей культуры обучающихся, расширять их умственный кругозор», – это был девиз Ривина, который в начале 20-х годов XX века сам, на общественных началах, вёл кружки по своему методу с работниками аппарата ЦК партии и в Коммунистическом университете им. Я.М. Свердлова. Об этой деятельности Ривина в журнале “Руководителям занятий” писал заведующий отделом агитации и пропаганды ЦК РКП (б) того времени Таль. Несмотря на скудную информацию об этих кружках, мы назвали этот опыт работы – *опыт-3*.

В 1924 году, на XIII съезде РКП (б) в докладе Бухарина о работе среди молодёжи, имя Ривина впервые употребляется с явным негативным оттенком с трибуны партийного съезда. Из текста выступления видно, что сам Бухарин не разобрался в том, что делал Александр Григорьевич.

Читая его доклад, можно сделать несколько выводов: 1) Была опубликована статья о методе талгенизма (найти которую не удалось, скорее всего, она была уничтожена), которую использовал в своих материалах по пропаганде Московский Комитет партии (они были изъяты сразу же после съезда); 2) Метод талгенизма претендует на роль изобретения в педагогике; 3) Обучение происходит в форме общения в парах сменного состава (Бухарин употребляет очень меткое выражение – «кадриль», а ведь главная особенность кадрили в том, что это парный танец, и партнёры в парах меняются);

¹⁶ Ликбезграмотность – сокращение от двух слов «ликвидация» и «безграмотность».

¹⁷ Таль Б., О талгенизме (Метод коллективного взаимообучения). Доклад тов. Таль на II Всероссийской методической конференции ликвидаторов неграмотности. - Руководителям занятий, 1922, № 5, С. 6-10

4) Докладчик боится пагубного влияния этого метода на широкие слои населения – «...мы получаем такое положение вещей, которое может стать угрожающим, в виду того, что партия может потерять руль, что мимо партии может пройти целый ряд образований и течений, за которыми партия не может уследить, и которые будут идти под партийным флагом вместе с этим пресловутым «талгенизмом»¹⁸. Вероятнее всего, что именно после этого съезда кружки Ривина при ЦК, о которых говорят в своих воспоминаниях Брейтерман, Дьяченко и В. Шаламов, прекратили свою работу.

В том же 1924 году выходит работа Шохора¹⁹, где автор на основе метода Ривина создаёт целевую систему обучения, пытаясь придать умственному труду научную организацию. Это первое упоминание о системе, созданной на основе метода содиалога. Так как в своей статье автор упоминает школы, работающие по методу Ривина, и достаточно полно описывает свою систему, то мы назвали эту практику – *опыт-4*. К сожалению материала по работе этих школ найти не удалось.

В 1926 году Александр Григорьевич участвует в диспуте при Академии Коммунистического Воспитания. На этом диспуте присутствовали Крупская, Луначарский. Ривин сделал яркий доклад о состоянии мировой педагогики и о своем методе («Состояние дел в мировой педагогике и метод Талогенизма»). Его горячо в своём выступлении поддержала Крупская, о чём вспоминает Михаил Давыдович Брейтерман, с которым Ривин познакомился в читальных залах публичной библиотеки в том же 1926 году. Именно в этом докладе Ривин сформулировал основные положения нового способа обучения (см. Табл. 3).

Таблица 3

Основные положения нового способа обучения (по Ривину)

ТАЛОГЕНИЗМ (талант и гений)		
1. ОБЩЕНИЕ	2. ЕДИНСТВО РЕЧИ И МЫСЛИ	3. ПОЛИМОРФИЗМ
<i>«Без общения нет общества»</i>	<i>«Ясно мыслю – ясно излагаю»</i>	<i>«Уча других – мы учимся сами»</i>
Взаимное обучение (ВО)		
Коллективное Взаимное Обучение (КВО) [механизм пар сменного состава (ПСС) и групп сменного состава (ГСС)]		

В его основе лежат следующие положения:

1. *Общение* – «без общения нет общества».
2. *Единство речевой и мыслительной деятельности* – «ясно мыслю, ясно

¹⁸ Бухарин Н., Доклад о работе среди молодежи, - в кн.: XIII съезд РКП (б). Стенографический отчет. – М.: Красная Новь, 1924, С. 540

¹⁹ Шохор М. Научная организация умственного труда. – Вестник просвещения, 1924, № 2-3, С. 9-24

излагаю». Это реализация дидактического принципа Коменского – безотлагательной передачи знаний.

3. *Полиморфизм* – множественность форм общения через встречи с различными людьми, продуктами их прошлого опыта и совместного опыта парного общения.

И все эти три положения опирались, реализовывались посредством механизма пар сменного состава. Это стало нам известно со слов Брейтермана, но найти текст выступления Ривина нам не удалось. Предположительно он может находиться в архиве Крупской.

В деле пропаганды «метода организованного переменного диалогического общения» (еще одно название содиалога), а сокращённо – «оргдиалога», Ривину помогают его молодые последователи (Брейтерман, Вихман и др.). Они устраивают демонстрации занятий, показывают их в клубах «Серпа и молота», «Электроставода», перед работниками Книжной Палаты, в Коммунистическом университете имени Я. М. Свердлова. Мы назвали эту практику – *опыт-5*. Как вспоминают очевидцы этих занятий, на «содиалогах» (а именно так называли эти занятия сами участники) царила атмосфера активной умственной деятельности. В назначенное время в просторный зал какого-нибудь дома культуры стекались люди. У каждого с собой была книга с закладками тех разделов, которые он хотел изучить, а также ручка и тетрадь. В зале были расставлены по периметру помещения столы и стулья для занятий в парах. Если занятие было первое, то выступали организаторы (а иногда и сам Ривин) и рассказывали о том, как будет происходить общение. Но если занятие было уже не первое, то каждый начинал общение сразу после входа в зал и нахождения свободного партнёра. Такие занятия продолжались по 3-4 часа, при этом никто не уставал, а наоборот все были бодры и хотели продолжать учиться. Содиалоги проводились на большую по численности аудиторию учащихся (до 300 человек). Иногда после содиалога проводились дискуссии на различные темы, в которых принимал участие и сам автор метода.

Интересное упоминание о Ривине и его методе оставила Крупская в докладе «Самообразование в системе политпросветработы»²⁰ на II Всесоюзном совещании по самообразованию (Москва, январь 1927 г.). Из этого доклада хорошо видно, что «...в Москве очень много говорили о “талгенизме”²¹ (от слов – талант и гений). Автор талгенизма считал свой метод самым действенным методом. Там есть очень здоровая мысль, а именно: если работать вдвоём, по

²⁰ Крупская Н.К. О коллективных занятиях. - Из доклада «Самообразование в системе политпросветработы» на II Всесоюзном совещании по самообразованию. Москва, 15 января 1927 г. - Помощь самообразованию, 1927, № 3, С. 19

²¹ Иногда встречается написание «талогенизм».

определенному плану, то гораздо легче достигнуть результатов...»²². Значит, в 1927 году о методе по-прежнему много говорили (по крайней мере, в Москве), и его автор был широко известен. Крупская в своей статье описывает этот метод и рекомендует «работу вдвоём» в качестве одной из возможных кружковых форм самообразования. Следовательно, она прекрасно понимала, о чём идёт речь.

Продолжает Ривин заниматься и массовой ликвидацией безграмотности в частях Советской армии, совместно с Талем, который уже работает в Москве и заведует отделом агитации и пропаганды центрального комитета коммунистической партии, продолжая всячески пропагандировать свой метод. Под флагом борьбы с безграмотностью ему даже удаётся опубликовать уже упоминаемую статью о социальном диалоге как орудии ликбеза (1930 г.).

С помощью добровольного общества «Техника – массам», группа последователей метода Ривина во главе с Вихманом, получила пустующее здание бывшего свечного завода, где в 1928 году они организуют единственный в мире вуз без преподавателей. Журналисты называли его - «неформальный» или «дикий вуз». Лозунгом были взяты слова – «Жизни нужны не дипломы, а знания!». Этот достаточно успешный опыт в системе высшего образования мы назвали – *опыт-б*.

Программы обучения были взяты из действующих технических вузов. Структура управления «диким вузом» была следующей. Во главе стоял методический совет, в который входило 16 человек. Задача этого совета была следующая – подготовка учебного материала и организация самого процесса обучения. Занимались в начале на нескольких площадках, но основная была в Политехническом музее. По словам одного из организаторов этого начинания Вихмана, Ривин оказывал им методическую помощь, так как в основе обучения лежал его метод сочетательного диалога.

В результате этой деятельности в 1929 году рождается «Объединение групп по техническому образованию» (ОГВТО), работающее под лозунгом «Высшее образование без вуза». «Дикий вуз» просуществовал полтора года (по другим данным два года). Последовала проверка знаний студентов авторитетной комиссией во главе с А. Я. Вышинским, который в то время (1928-1933 гг.) был начальником Главпрофобра²³. Проверка дала положительный результат. Студентов обучалось по разным источникам от 2,5 до 5 тысяч человек. Быстро было принято решение создать на базе именно этих студентов новое высшее учебное заведение, которое получило название «Государственная школа инженеров им. А. С. Бубнова». Организовать –

²² Крупская Н.К. Указ. соч., С. 19

²³ Главное управление профессионального образования Наркомпроса РСФСР

организовали, но метод выкинули²⁴. На свалку отправилось несколько грузовиков подготовленного учебного материала, в основном в виде карточек.

По словам Брейтермана эти действия были вызваны доносом. В результате методический совет был арестован и выслан из Москвы. Не арестовали только самого Ривина, Брейтермана и автора педагогических статей по методикам организации учебного процесса Вихмана. Но после преобразований «дикого вуза» все трое оказались оттеснёнными от его руководства.

В 1930-е годы вышел ряд руководящих постановлений, с помощью которых постепенно были выкорчеваны все педагогические новации, бурно развивавшиеся в советской школе в 20-е годы XX столетия. Вначале ставится главная задача: школьные программы должны обеспечить точно очерченный круг систематизированных знаний²⁵. Другими словами: знания должны быть разложены по тем полочкам, которые указаны сверху. У всех единообразно.

В частности, в постановлении ЦК ВКП (б) от 5 сентября 1931 г, которое больше известно, как постановление, разгромившее «метод проектов», говорится о том, что необходимо развернуть решительную борьбу против «легкомысленного методического прожектерства, насаждения в массовом масштабе методов, предварительно на практике не проверенных»²⁶. Теперь любое нововведение в педагогике можно было подвести под эту «решительную борьбу» и обозвать прожектёрством. Что и происходило, а из российской педагогики исчезали имена, направления перспективных поисков и даже целые научные школы.

Все эти события сильно повлияли на Александра Григорьевича и, по словам своих учеников, он, начиная с 1931 года, уже практически не брался за масштабные дела, лишь изредка выступая по воскресеньям с лекциями для старшеклассников в Московском Государственном Университете.

Однако и после реорганизации «дикого вуза» группа последователей Ривина продолжала пропагандировать его метод всюду, где только представлялось возможным. Устраивались демонстрации занятий в школах, клубах, в летних читальных залах, в парках Сокольники и ЦПКиО. Все это вызывало огромный интерес. Кончилось тем, что большая часть ривинской группы была арестована в конце 1934 года по доносу. Суть обвинения – организация антисоветских демонстраций. Со стороны это напоминало муравейник, где все общаются между собой, иногда горячо спорят, выступают с сообщениями, у каждого своя книжка, которую он изучает. Назвать это

²⁴ Такой подход очень напоминает ситуацию с о. Жираром в кантоне Фрайбург Швейцария, когда ему предложили остаться на посту директора школы, но убрать метод «взаимного обучения».

²⁵ Постановление ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1931 г. «О начальной и средней школе».

²⁶ Постановление ЦК ВКП(б), Указ. соч.

демонстрацией можно лишь с очень большой оговоркой. Но время было такое, что не особенно разбирались.

Казалось бы, что теперь мы уже не услышим о Ривине и его деятельности. Но, тем не менее, даже на XVII съезде ВКП (б), съезде победителей, который собрался в 1934 г., в докладе тов. Кагановича, косвенно упоминается имя Ривина в связи с вопросом об учебниках. Для обучения по методу талогенизма. Ривин широко использовал вместо традиционного учебника с его постраничной логикой изложения, карточную литературу, так называемые «рассыпные» учебники, где единицей учебной информации выступала карточка. Он давно заметил, что с «рассыпными» учебниками ученикам удобнее работать. А о том, что были карточки, написанные рукой Ривина, вспоминают все его ученики, об этом же говорится и в статьях того времени, где упоминается метод Ривина.

Вот что на эту тему говорит в своём докладе Каганович. «...Название «рассыпной» учебник – это не злая издѣвка, не шуточное название, а официальное наркомпросовское название этого рода «учебников». Еще в 1930 г. Всероссийская конференция по учебной книге постановила основными учебниками считать «краевой учебник, в частности в форме рассыпных книг, краевую газету-учебник и общереспубликанский учебник, в частности в форме рассыпных книг...»²⁷. При этом и Каганович, и Сталин, и Бубнов (министр просвещения, 1929-1937 гг.) проявили неподдельный интерес к этому вопросу и свою осведомлѣнность о нём, что видно по репликам, записанным в стенографическом отчёте. Прямо на съезде завязался целый диспут на эту тему. Любопытно, что он происходит через год после выхода в свет постановления ЦК ВКП (б) от 12 февраля 1933 г. «Об учебниках для начальной и средней школы»²⁸, которое прекратило издание так называемых «рабочих книг» и «рассыпных учебников».

В предвоенный период Александр Григорьевич занимался, в основном, репетиторством по своему методу. В эти годы, опять-таки, по словам учеников, он много писал и рукописи относил Надежде Константиновне Крупской. Никому другому он эти рукописи не показывал.

В январе 1941 года с Ривиним встретился Виталий Кузьмич Дьяченко²⁹. Их знакомство длилось полгода, но оказало на него такое сильное влияние, что определило всю его последующую жизнь. Дьяченко попал на последние, в буквальном смысле «подпольные» – подвальные – занятия Ривина и сделался горячим сторонником его метода. Вместе с другими участниками кружка, а это

²⁷ Каганович Л., Доклад по организационным вопросам (партийное и советское строительство). - в кн.: XVII съезд ВКП(б). Стенографический отчет. - М.: Партиздат, 1934, С. 565

²⁸ Постановления ЦК ВКП (б) от 12 февраля 1933 г. Об учебниках для начальной и средней школы, п. 3

²⁹ Дьяченко Виталий Кузьмич (1923-2008 гг.) – российский педагог, дидакт. Основоположник теории коллективного способа обучения (КСО), внесший большой практический вклад в его становление.

были в основном старшеклассники, Дьяченко старался популяризировать метод содиалога. С этой целью они посылали письма Сталину, Калинину, Молотову, Ворошилову, ходили в Министерство просвещения, Научно-исследовательский институт педагогики, в педагогический институт и в другие учреждения, добиваясь признания организованного диалога и использования его для подготовки кадров по разным профессиям. Но, грянула война с фашистской Германией, и больше им не суждено было встретиться. Дьяченко ушёл на фронт, а Ривин эвакуировался из Москвы.

Другой ученик Ривина Михаил Давидович Брейтерман, вернувшись с войны, собрал несколько учеников и последователей Александра Григорьевича и организовал поиски учителя. Бесконечные запросы в различные инстанции, опрашивание свидетелей привели их, в конце концов, в Рязань, в дом престарелых.

Опрос в этом доме показал, что Ривин там прожил свои последние дни вплоть до 1944 года. В конце своей жизни он продолжал писать книгу. Бумаги не было, но была книга «Курс Истории ВКП (б)», под редакцией товарища Сталина. И свою книгу Александр Григорьевич писал между строчек этой официальной истории, как собственно и проходила вся его жизнь. А потом кто-то из старожиллов дома престарелых шепнул Михаилу Давидовичу в коридоре: «Мы эту книгу скурили – испорчена ведь была, не посадят...». Брейтерман нашёл место захоронения своего учителя, привел его в порядок, и за большие по тем временам деньги выкупил паспорт Ривина, нарушив строжайшие в то время законы. На вопрос: «А зачем Вы это сделали?». Он ответил: «Я должен был оставить свидетельство, что этот человек не легенда, что он действительно жил».

Многие ученики и последователи Ривина задавались вопросом, а имел ли Александр Григорьевич высшее образование? Однозначно ответить нельзя. Никаких документов, подтверждающих это, не сохранилось, и никто из его учеников их не видел, но им и в голову не приходило их спрашивать. Скорее всего, Ривин так и не получил официального документа о высшем образовании. Однако известно, что он в совершенстве знал 5 языков и собрал в Москве прекрасную библиотеку (около 35 тысяч томов). Это был человек необыкновенной эрудиции, цитировал на память многие труды философов, психологов, литераторов, великих исследователей природы. Интересна была и манера его бесед. Он как бы воспроизводил для своих учеников беседы учёных между собой, хотя их могли разделять столетия, но у всех складывалось впечатление, что они беседуют с ними. В педагогике такие беседы называются сократическими. И не случайно Ривина сравнивают с Сократом. Ставить

вопросы по существу и выяснять истину – это было его любимым занятием, помогающим ему глубоко проникать в души своих молодых собеседников.

Ривин не ссылался на педагогическую литературу, на труды классиков педагогики, поэтому нельзя утверждать – знал ли он их или нет. Вспоминая о своём учителе, Дьяченко пишет – «Александр Григорьевич, видимо, гораздо больше доверял психологам и ссылался на Рубинштейна, Корнилова, Выготского, Блонского (как автора книги «Память и мышление»), Эббингауза, Меймана, Фрейда, Лая и т. д. Часто цитировал Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Он хорошо знал философскую литературу, произведения отечественных и зарубежных писателей, революционеров-демократов, в частности, Белинского, Добролюбова, Писарева»³⁰.

Александр Григорьевич был членом партии и считал себя марксистом. В его методе диалога легко угадывается известное положение Маркса о «кооперированном или совокупном рабочем»³¹. Обучаясь по методу диалога, ученик невольно становился «совокупным учеником», который объединяет в себе знания всех других учеников.

О личной жизни Александра Григорьевича Ривина остались скудные сведения. По воспоминаниям его учеников с ним вместе в Москве проживала дочь Нина вместе с мужем. Нина была завучем в одной из московских школ и во время войны вместе со школой эвакуировалась в Рязань, взяв с собой отца. К сожалению, о её судьбе больше ничего неизвестно.

Так закончилась жизнь Александра Григорьевича Ривина. Он ушёл из жизни, так и не опубликовав свои труды, которые, вне всякого сомнения, у него были. Но он оставил после себя учеников-соратников. Все они с большой теплотой и любовью хранили и хранят память о своём учителе, продолжали и продолжают его дело – помогают, используя метод Талогенизма, возвращать из своих учеников талантов и гениев.

Мы проследили всю, известную нам биографию Александра Григорьевича Ривина, основные даты и события его жизни и отметили 6 практических опытов претворения в жизнь его метода (см. Табл. 4).

Таблица 4

Основные этапы творческого пути А.Г. Ривина

Дата	Событие, этапы жизненного пути
1877	Родился в Белоруссии, в Витебске.
1893	Уезжает в Одессу со студентами политехнического института.
1893-	Становится репетитором-самоучкой по математике. Много занимается самообразованием, изучает иностранные языки (пятью языками владел свободно). Живёт у двоюродного брата.

³⁰ Дьяченко В.К., Указ. соч., С. 430

³¹ Маркс К. Капитал т.1/Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. т. 23, С. 338

Дата	Событие, этапы жизненного пути
1911	Обучение на технических курсах – рождение идеи автоматизации учебно-умственного труда.
до 1914	Работает в качестве домашнего учителя в Василькове под Киевом.
.....	Учительствует, занимается в Киеве репетиторством.
.....	Переезжает в Киев и открывает курсы-школу по ликвидации неграмотности.
1918	1 опыт. Корнинский опыт, школа (около 40 учеников).
1919	Уезжает в Москву с шестью учениками. Рождается название метода «талгенизм». Член кооператива – «Всеизобретальня человечества».
1920-1930	Участвует в массовой ликвидации безграмотности в частях Советской армии и среди населения совместно с Б. Талем. 2 опыт. Школы-курсы (пункты) по ликвидации безграмотности населения молодой советской республики.
Начало 20-х гг.	3 опыт. Ведёт кружки по своему методу в аппарате ЦК партии и в Коммунистическом университете им. Я.М. Свердлова.
1924	Статья М. Шохора, где описывается созданная им на основе опыта Ривина система коллективного преподавания или целевая система обучения. 4 опыт. Упоминание о школах, использующих метод Ривина.
1924	Доклад Бухарина на XIII съезде РКП (б). Упоминание о методе Ривина.
1926	Доклад в Академии коммунистического воспитания в присутствии Н.К. Крупской, А.В. Луначарского.
1926	Знакомство с Михаилом Давидовичем Брейтерманом в Публичной библиотеке, где Ривин часто работал и вел кружок
1926-30	5 опыт. Демонстрации Содиалога на большую аудиторию учащихся.
1927	Доклад Крупской «Самообразование в системе политпросветработы» на II Всесоюзном совещании по самообразованию, где упоминается метод Талгенизма и Ривин.
1928	Создание «дикого вуза». Ривин осуществляет методическое руководство постановкой учебного процесса. 6 опыт. Создание вуза без преподавателей.
1930	«Объединение групп по техническому образованию» (ОГВТО), работающее под лозунгом “Высшее образование без вуза”
1930	Арест методического совета «дикого вуза», создание на его базе «Государственной школы инженеров им. А. С. Бубнова».
1930-1934	Многочисленные демонстрации метода в школах, клубах, читальных залах и даже в парках культуры и отдыха.
1934	Арест большей части учеников Ривина, с которыми он занимался дома. Молодые ребята всячески пропагандировали его метод, проводя Содиалоги в домах культуры, парках культуры и отдыха и везде, где это было возможно. Обвинение – организация антисоветских демонстраций.
1934	Упоминание о «рассыпном» учебнике в речи Кагановича.
1934-1941	Репетиторство по своему методу. Ривин в эти годы много работал над рукописью. Все свои письменные труды он относил Крупской.
1941	Знакомство с В. К. Дьяченко.
1941	Эвакуация из Москвы вместе с дочерью Ниной.
1944	Умирает в доме для престарелых в Рязани. В конце жизни пишет книгу.

3. От взаимного обучения к коллективному взаимному обучению – Содиалогу.

Сравнивая Содиалог Ривина с известной в педагогике системой взаимного обучения, мы приходим к выводу, что его педагогические взгляды сохраняли и обогащали традиции русской гуманистической педагогики взаимного обучения, а также традиции, заложенные в трудах и практическом опыте о. Жирара и декабристов. Поэтому, чтобы охарактеризовать Содиалог Ривина, нужно начать с анализа взаимного обучения XIX века и тогда появятся основания для выявления достоинств и преимуществ коллективного взаимного обучения.

Коллективное взаимное обучение (КВО) имеет историческую преемственность от ВО XIX века, от школ Белля и Ланкастера, но в первую очередь от жирардин (о. Жирар – Швейцария), училищ ВО декабристов и имеет те же основания, что и ВО.

Основания системы ВО представлены в ниже (см. Рис.2).

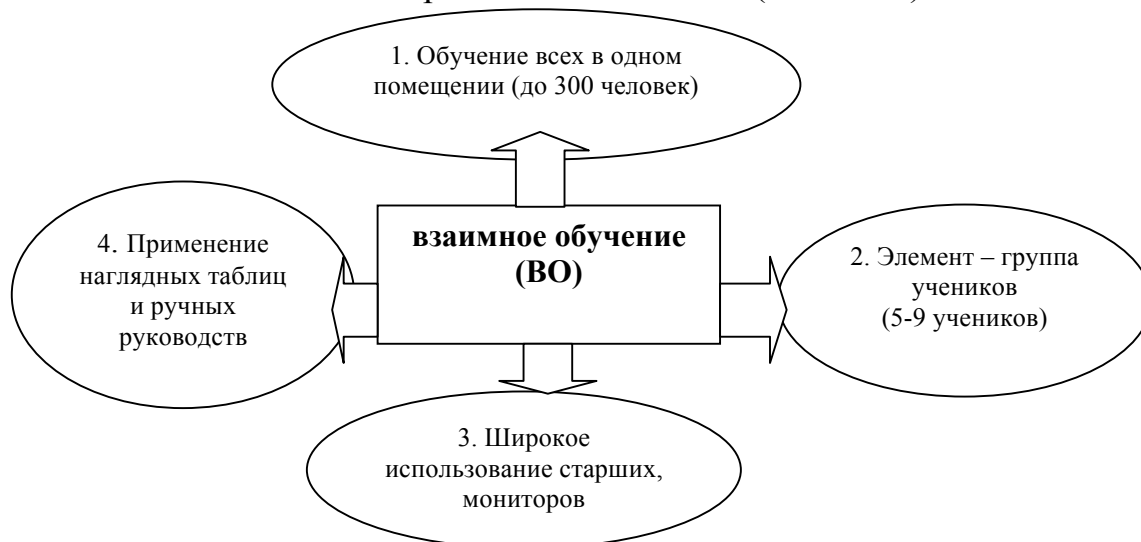


Рисунок 2 Основания взаимного обучения

Кроме четырёх главных оснований взаимного обучения, можно выделить ещё несколько: 1. Разделение труда при обучении. 2. Обучение всех участников в одном помещении. 3. Активность при обучении. 4. Индивидуальный темп продвижения каждого ученика. 5. Подражание себе подобным. 6. Разновозрастное обучение. 7. Использование наглядных таблиц. 8. Использование методических указаний для старших. 9. Порядок и дисциплина. 10. Соревнование. 11. Дешевизна обучения. 12. Самоучение при взаимном обучении. 13. Чётко выраженный основной элемент системы.

Все эти положения существенно отличали школы, построенные по принципу ВО от традиционных школ того времени.

В начале XX века взаимное обучение приобретает новое качество, а именно, обучают не только старшие ученики (мониторы), но каждый

становится активным участником организованного ВО. И такое обучение Таль называет уже коллективным взаимным обучением. Вот как он сам пишет об этом в 1922 году: «Я должен сказать, что этот метод имеет свою древнюю историю, и нашел своё выражение еще в античном мире, где был известен принцип, „уча, мы учимся“».

В Ланкастерской школе он действительно используется, но не до конца. В чем же отличительные его стороны, в чём же положительное отличие? В Ланкастерской школе лучшие ученики используются для обучения, для передачи того, что они восприняли, остальным ученикам, здесь этот метод возводится уже в принцип. Например, в деле ликвидации неграмотности. Здесь уже не пользуются лучшим учеником, а каждый сам использует принцип: уча, мы учимся. В этом заключается одна из основных сторон этого метода и в этом его отличие от Ланкастерского метода. Там принцип “уча, мы учимся” используется только лучшими (учениками – прим. автора) и только для лучших, здесь же он используется организованно, здесь организовано вообще все обучение и до последних пределов»³².

Так же как и в системе ВО при его применении для обучения взрослых, многие ученики, которые обучались по методу ВО, сами становились учителями подобных образовательных учреждений. Точно такое же желание учеников продолжать дело своих учителей мы наблюдаем и при организации обучения взрослых по методу коллективного взаимного обучения. «Теперь, после применения этого метода, один из этих воспитанников является лектором у меня на курсах, очень талантливый человек, так же, как и его сестра. Они, между прочим, оба с большим пафосом говорят об этом методе, говорят, что, если бы не этот метод, то они так и оставались бы мещанами своего местечка. Сейчас они еще очень юные, одному – 19 лет, другому – 21 год, обладают удивительно серьёзным запасом знаний, умеют работать, и очень любят книгу»³³. К таким ученикам-учителям, продолжающих дело учителя можно отнести Вихмана, Брейтермана, Дьяченко и мн. др.

Сравнивая КВО с ВО по тем же основаниям, которые представлены на рисунке 2, мы должны отметить, что основное отличие проявляется в позиции 2, где у ВО в качестве мельчайшей организационной единицы выступает малая группа, обучаемая старшим, а в системе КВО в качестве элемента используется не просто пара учеников, а пара, постоянно меняющая своих партнёров (ПСС, динамические пары).

³² Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С. 7

³³ Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С. 8

Второе существенное отличие состоит в позиции 4. При ВО старший пользуется таблицей (и ручными руководствами к ней), по которой обучает группу учеников, а у Ривина в паре используется либо текст, либо карточка.

Позиция 1 одинакова как для взаимного обучения так и для Содиалога – все обучаются в одном помещении. При этом понятие «одно помещение» при Содиалоге трактуется более широко – «одно» – это значит общее, которое доступно всем участникам Содиалога, а не обязательно только одно большое просторное помещение. Так, к примеру, обучение по методу содиалога только на начальном этапе (запуске) требует одного помещения, а когда все участники уже знакомы с системой работы, то помещений может быть и несколько (например огромный холл и несколько классов). Но доступ каждого участника к каждому должен быть обеспечен.

Основания системы КВО можно представить в следующем виде (см. Рис. 3).



Рисунок 3 Основания системы коллективного взаимного обучения

Ривин открыл и претворил в практику четвертый вид ВО – коллективное взаимное обучение (Содиалог). Известные ранее виды ВО представлены в таблице 4.

Таблица 4

Виды взаимного обучения

ВИДЫ ВЗАИМНОГО ОБУЧЕНИЯ			
Парное ВО	Обучение группы	Обучение в группе	КВО (ПСС)
1) парное взаимное обучение – обучение в паре («вертикальные» и «горизонтальные» пары)	2) ученик учит группу своих товарищей – обучение группы (Белль-Ланкастерская система взаимного обучения)	3) обучение в группе – в малых группах и сообществах (кооперативное обучение)	4) коллективное взаимное обучение - в парах сменного состава

Сравним систему ВО и КВО и представим результаты в виде таблицы 5.

Таблица 5

Сравнение систем взаимного обучения и коллективного взаимного обучения

Взаимное обучение (ВО)	Коллективное взаимное обучение (КВО)
1. Разделение труда (кооперация) в учебной группе и всей школе.	1. Разделение учебного труда и в паре, и в учебном коллективе.
2. Обучение всех учеников в одном помещении.	2. Все ученики учатся также в одном помещении.
3. Активность при обучении.	3. Активность учащихся наибольшая.
4. Индивидуальный темп продвижения каждого ученика.	4. Учащийся так же продвигается в своём темпе.
5. Подражание себе подобным.	5. Подражание сохраняется и многократно увеличивается за счёт сменности пар.
6. Разновозрастное обучение.	6. Возможно разновозрастное обучение.
7. Применение наглядных таблиц.	7. Применение карточек для парной работы.
8. Использование методических руководств для старших.	8. Ривин устно объяснял алгоритм работы пары учеников.
9. Порядок при обучении, чёткая дисциплина, отсутствие телесных наказаний – всё это поражало проверяющих и посетителей.	9. Порядок при коллективном взаимном обучении сохраняется, несмотря на внешний казался бы хаос.
10. Соревнование при обучении.	10. Соревнование не актуально при коллективном взаимном обучении.
11. Дешевизна обучения.	11. «Таким порядком можно было обучать дешево и хорошо сколько угодно людей и где угодно» ³⁴ .
12. Самоучение при взаимном обучении.	12. Ученики при наличии материала и опыта парной работы могут обучаться сами.
13. Четко выраженный основной элемент системы – группа, обучаемая старшим.	13. Чётко выраженный основной элемент системы – пара учеников, в которой происходит диалогическое общение.

Рассмотрим достоинства и преимущества метода организованного диалога, представленные выше, более подробно.

1. *Разделение учебного труда при Содialoge.* Появляется парное взаимное обучение, которое становится системообразующим элементом обучения (при взаимном обучении таковым является группа учеников).

2. *Обучение всех учеников в одном помещении.* При коллективном взаимном обучении также все ученики учатся в одном просторном помещении. Коллективная проработка учебного материала важное основание метода содиалога. Только в отличие от школ взаимного обучения, наличие

³⁴ Вихман З., Опыт построения учебного материала для массового рабочего образования, Революция и культура, 1930, № 15-16, С. 57

просторного помещения нужно, но при определённом навыке работы, ученики могут учиться практически где угодно – например, в рекреации школы и в классах, в которые из неё можно попасть. Главное, чтобы были условия для парной работы.

3. *Активное взаимодействие учеников между собой.* «Изысканием того метода преподавания, который смог бы заменить собой единообразно схоластическое преподавание в форме лекционной передачи научных знаний, занимается не только ряд педагогов, но и работники, не являющиеся педагогами по специальности. В результате этих изысканий предлагаются различные методы, так например: метод активного взаимодействия; метод сочетательного диалога, который является переходной стадией от метода развернутой беседы к лабораторной системе...»³⁵.

Как мы видим из высказывания Переса, содиалог это метод преподавания, который противостоит лекционной системе передачи знаний. Этот метод автор называет методом активного взаимодействия. Очень точно подмечено, действительно это характерная черта метода – активность всех его участников.

4. *Индивидуальный темп в обучении для каждого ученика.* Это несомненное достоинство содиалога и всей системы обучения, построенной на нём, и является важнейшим принципом обучения при содиалоге. Вот, что писала по этому поводу основательница лабораторной системы обучения Е. Паркхерст: «Пока ребенку не предоставляется возможность воспринимать знания его собственным темпом, он никогда ничего не изучит основательно. Свобода – это собственный темп ребенка. Темп кого-нибудь другого – для него рабство»³⁶. Но реализация этого принципа невозможна при традиционной, предметно-классно-урочной системе обучения (лекционно-семинарской в ВПО).

5. *Свободное подражание.* Это достоинство является следствием активности и индивидуального темпа. Ученик получает возможность свободно подражать своим товарищам, которые не занимаются его дрессировкой, а лишь помогают ему освоить ту или иную дисциплину. Отличие свободного подражания от дрессировки и использование их в обучении хорошо описано в работах Л. С. Выготского, с которыми Ривин был знаком.

6. *Разновозрастное и разноуровневое обучение.* Традиционная система обучения опирается на одновозрастное и одноуровневое обучение. Общение между учениками разных возрастов (разных классов) не возможно в силу специфики самой системы обучения. Но одной из особенностей

³⁵ Перес Г. Несколько слов об активных методах преподавания. – За качество кадров, 1931, № 3, С. 17

³⁶ Паркхерст Е., Воспитание и обучение по Дальтонскому плану. – М., 1924, С. 19

социокультурной ситуации 20-30-х годов было стремление к знаниям людей разных возрастов и поэтому Содиалог, при котором могут обучаться ученики разных возрастов, особенно никого не удивлял. Традиционная (ПКУС) система, согласно заветам её основателя – Коменского, стремится обучать учеников примерно равных знаний и способностей, которые собраны в один класс. А при Содиалогe общение разных по уровню подготовленности учеников является необходимым условием, поддерживающим процесс обучения.

7. *Применение карточной литературы.* Особым образом подготовленный учебный материал (в виде карточек, схем, таблиц и пр.). Карточная литература, «рассыпные» учебники – огромное внимание в этом методе уделяется единице учебной информации, представленной на карточке. Если при взаимном обучении таблицей пользовался старший, который по ней объяснял изучаемый материал группе учеников, то при коллективном взаимном обучении в роли таблицы выступает карточка, а в роли группы – другой ученик. При коллективном взаимном обучении в паре появляются такие виды учебной деятельности, которые раньше не встречались, а именно – *обсуждение* и *совместное изучение*. И единица учебной информации (карточка) должна этому способствовать. Более подробно мы поговорим об этом, когда будем рассматривать понятие методики коллективной организационной формы обучения (см. часть 2).

8. *Алгоритм работы в паре.* При взаимном обучении в XIX веке для старших использовались методические руководства, своеобразные инструкции по тому, как старшим обучать группу, своеобразный алгоритм работы старшего (монитора). При КВО у каждой методики существует единый алгоритм работы в паре. Меняется содержание изучаемого материала, но алгоритм сохраняется. Лучший алгоритм – это отсутствие алгоритма. В своей работе Ривин сам, своим примером задавал алгоритм работы и далее он через естественное подражание распространялся среди всех учеников. Более подробно об алгоритме мы тоже поговорим отдельно (см. часть 2).

9. *Порядок и дисциплина.* При КВО нет необходимости специально призывать к порядку и дисциплине, так как «необходимый порядок в занятиях достигался исключительно методом организации занятия и системой построения учебного материала...»³⁷. Более того, ученики могут в Содиалогe работать длительное время и не уставать. Шум, который царит при коллективных занятиях, никому не мешает, а является даже необходимым условием успешности обучения. «Шум, получавшийся от споров всех пар в одном помещении, не мешал сосредоточенному вдумыванию в изучаемый предмет. Шум ведь там получается не внезапный – там стоит гул, как в лесу, в

³⁷ Вихман З., Опыт построения учебного материала для массового рабочего образования..., С. 56

столовой, которого мы часто совсем не замечаем, когда мы заняты разговором или какой-либо мыслью. Наоборот, этот шум, помогая, он как бы будил занимающихся; общая активность коллектива – разговоры, жесты, блеск азартных глаз спорящих заряжали активностью каждого участника занятий в отдельности».

10. *Отсутствие соревнования.* В школах взаимного обучения широко использовалось соревнование, что говорит о том, что система взаимного обучения является разновидностью группового способа обучения. Пусть, более лучшей, для ученика, но всё-таки разновидностью, а применение в начальном обучении взаимного обучения подтолкнуло к окончательному закреплению ПКУС обучения. В группе, которую обучал старший ученик, не было кооперации, не было взаимодействия учеников между собой. И, следовательно, нужно было использовать для поощрения лучших и наказания худших учеников, соревнование. При Содиалоге необходимости в соревновании нет никакой. Это разновидность кооперативного обучения, а не соревновательного или индивидуального обучения.

11. *Дешевизна метода* – «...этот метод до минимума доводит расходы по обучению. Достаточно иметь необходимых размеров помещение, столы, стулья и учебный материал, чтобы коллектив в 40-50 человек был поставлен в лучшие условия теоретического обучения»³⁸. «Из существующих методов преподавания лучше всех удовлетворяет всем этим требованиям, на наш взгляд (что нам удалось проверить на собственном опыте), метод сочетательного диалога Ривина. Его применение делает образование дешёвым и доступным для непривыкшего учиться рабочего»³⁹.

12. *Самоучение* при взаимном обучении. При системе взаимного обучения самоорганизация проявляется ещё сильнее, так как элемент-пара обладает большей подвижностью, чем группа при взаимном обучении. При характеристике учебного процесса встречаются названия – саморегулирующийся механизм, самообучение. Действительно, со стороны создаётся впечатление, что ученики, так же как и в школах взаимного обучения, учат себя сами без учителя.

13. *Основной элемент системы – пара* – нами был описан выше.

³⁸ Вихман З., Новый метод организации занятий для предприятия-школы. – Революция и культура, 1930, № 4, С. 38

³⁹ Вихман З., Новый метод организации занятий для предприятия-школы ..., С. 36

4. Цели, задачи и приёмы Содialogа Ривина.

В любой педагогической системе вопрос постановки цели имеет важное значение. От того, какую цель ставит перед собой автор, таких результатов он и достигает. На наш взгляд, стержнем педагогической концепции Ривина является вопрос цели, задач, приёмов, средств педагогической коммуникации, функциональных позиций учителя, открытости, доступности и многообразия образовательной среды.

Метод сочетательного диалога, начиная с 20 годов XX века, широко используется учениками и последователями Ривина. Естественно, что он приобретает новые черты и складывается новое видение его применения. Однако правильнее было бы рассмотреть сначала то, как сам Ривин смотрел на своё детище – Содialog. «...Ривин до сего времени придерживается взгляда, будто основное и единственно ценное в образовательном процессе – это не приобретение тех или иных навыков и знаний, а усиление интеллектуальной мощи учащихся», «приобщение к чтению мировых шедевров научно-художественной литературы», «развитии абстрагирующей (обобщающей) функции ума» и т.д.»⁴⁰.

Итак, Ривинская цель образовательного процесса как раз и состояла в усилении интеллектуальной мощи учащихся, «Ривин изобрёл реальный механизм приобщения каждого к сложной научной и художественной литературе, к высотам культуры»⁴¹. А если упускать из виду Ривинскую цель обучения, то многие «уродливые наросты метода содиалога»⁴² не могут быть поняты. А к таким «наростам», к примеру, Вихман относил, – контрастность изучаемых тем, разношерстность учеников (и по уровню подготовки и по возрасту), сведение роли учителя к роли организатора и пр.

Брейтерман считал, что основные две задачи, которые решал метод Ривина, состояли в том, чтобы: «Приохотить, приучить молодежь к чтению подлинников, шедевров научной, публицистической и художественной литературы, и к содержательному общению между собой...»⁴³.

Цели, задачи и приёмы Содialogа представлены нами в виде таблицы 6.

Смысл и значение своего метода Ривин сформулировал в следующей гипотезе: «...организуемое переменное диалогическое личное общение, поводом к которому может служить совместная работа над озаглавливанием отдельных отрывков текста шедевров научной и художественной мысли (с обсуждением и редактированием заголовка), равно как и совместное решение сложной задачи или комментирование её готового решения, "улыбчиво

⁴⁰ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения. За качество кадров, 1931, № 6, С. 26

⁴¹ Брейтерман М., Диалоги, Учительская газета, 31.01.1989, С. 2

⁴² Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 26

⁴³ Брейтерман М., Диалоги..., С. 2

чреват" для участвующей в ней личности несметным количеством ощущений и впечатлений. Последовательное и интенсивное применение организованного интеллектуального диалогического общения, будь то в крупном городе или селе, решительно содействует кристаллизации в любом коллективе максимального количества талантов и гениев»⁴⁴. Объединив два слова «талант» и «гений», Ривин дал ещё одно название своему методу «Талогенизм».

Таблица 6

Цели, задачи, методики и приемы Содialogа

Цели Содialogа			
Усиление интеллектуальной мощи учеников, развитие абстрагирующей (обобщающей) функции ума.		Приобретение коммуникативных навыков (общения).	
Задачи			
Приучить молодежь к чтению подлинников, шедевров научной, публицистической и художественной литературы.		Приучить молодёжь к содержательному общению между собой.	
Каким образом, посредством чего? Приёмы, методики (техники Содialogа)			
1. Озаглавливание отдельных отрывков текста шедевров научной и художественной мысли (с обсуждением и редактированием заголовка).	2. Совместное обсуждение узловых идеи, совместный разбор теоремы, совместное работа над понятием, определением и т.д.	3. Совместное решение сложной задачи.	4. Комментирование готового решения сложной задачи.

Только само перечисление определений изобретения Ривина, используемое различными авторами, многое говорит о его сути: 1) сочетательный диалог – содиалог (Вихман); 2) коллективное самообразование (Вихман); 3) организованный диалог – оргдиалог (Рыбаков); 4) метод активного взаимодействия (Перес); 5) организованное переменное диалогическое общение (Брейтерман); 6) коллективное взаимное обучение – КВО (Таль, Шапошников); 7) комбинированное взаимное обучение (Таль, Шапошников); 8) талогенизм (Шапошников, Брейтерман и мн. др.); 9) самообучение (Таль); 10) саморегулирующийся механизм (Шапошников); 11) коллективный метод преподавания (Шохор); 12) метод парных сочетаний (Шохор); 13) коллективный метод (Шохор); 14) метод встреч (Шохор); 15) научная организация умственного труда (Шохор); 16) обучение вдвоём (Крупская).

Можно наглядно представить эти определения в виде кластера (см. рис.4).

⁴⁴ Брейтерман М., Диалоги..., С. 2

Все эти определения можно сгруппировать следующим образом:

1. *Процесс. Система.* Саморегулирующийся механизм. Комбинированное взаимное обучение. Научная организация умственного труда. Коллективный метод преподавания. Коллективное самообразование. Самообучение. Сочетательный диалог – Содиалог. Организованный диалог – Оргдиалог. Талогенизм. Коллективное взаимное обучение – КВО. Организованное переменное диалогическое общение.

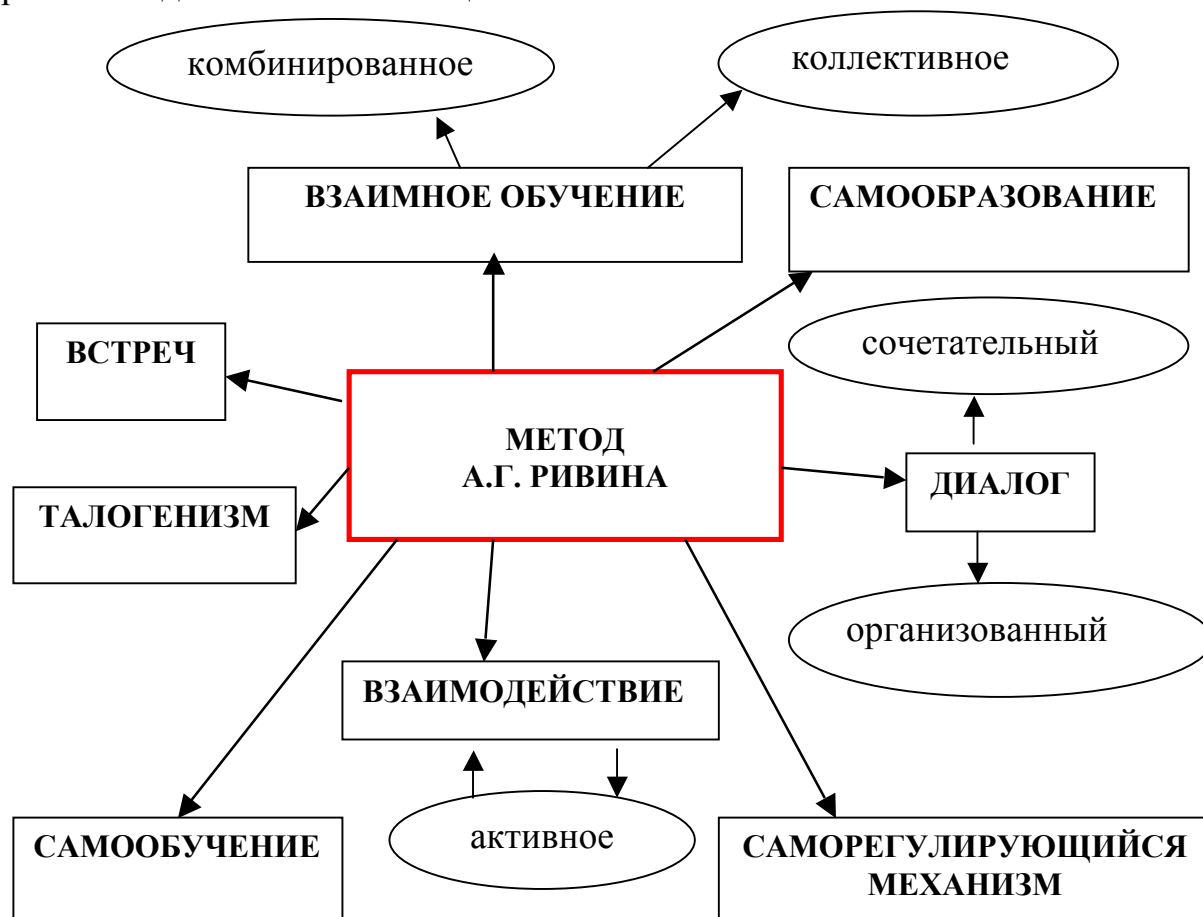


Рисунок 4 Названия Содиалога (метода) Ривина

2. *Метод.* Метод содиалога. Метод оргдиалога. Метод активного взаимодействия. Коллективный метод.

3. *Коллективная организационная форма общения* (пары сменного состава, динамические пары), на что указывают такие слова как «встречи», «парные сочетания», «кадриль».

Из всех вышеперечисленных названий, казалось бы, к методикам коллективного взаимного обучения, к частным приёмам работы в парах сменного состава мы ничего не можем отнести. Это не значит, что методик не было, они были и как минимум четыре (см. Табл. 6), которые представлены нами выше: 1. Озаглавливание отдельных отрывков текста шедевров научной и художественной мысли (с обсуждением и редактированием заголовка). 2. Совместное обсуждение узловой идеи, совместный разбор теоремы,

совместная работа над понятием, определением и т.д. 3. Совместное решение сложной задачи. 4. Комментирование готового решения сложной задачи.

Особенно была известна методика поабзачной проработки текста (1), которая даже получила название методика Ривина. Но из этого можно сделать и ещё один вывод – метод содиалога рассматривался значительно шире, чем методика, а именно как система коллективного взаимного обучения.

5. Принципы обучения в Содialoge.

Важное место в педагогической концепции Ривина занимают принципы обучения при Содialoge, которые сформулированы последователями Ривина. Анализируя научно-методическую литературу того времени, нам удалось выделить 8 принципов, которые и приводим в авторской редакции.

1. Принцип парных сочетаний. Обучение по методу содиалога происходит в парах. Пара является элементом обучающей системы. Всё создаётся для того, чтобы пара могла продуктивно общаться. Общение в паре может строиться различным способом. А именно: 1. В паре по-разному может быть организовано движение информации (карточки, текст, дополнительные карточки, карточки для самостоятельной работы и пр.). 2. В паре могут быть различные виды учебной работы: обучение, тренировка, консультирование, проверка, обсуждение, взаимное изучение и соответственно различные роли – учитель, тренер, консультант, контролёр, помощник, партнёр. 3. В паре по-разному может быть налажено движение учеников вокруг информации (закреплённые за местом карточки, карточки для взаимообмена, закреплённые за учеником карточки). 4. В паре может быть различная сменность партнёров: могут быть чистые пары, пары ограниченной сменности и т.д.

Один из учеников Ривина и основатель «дикого вуза» Вихман писал, что «в Объединении применялся метод коллективного самообразования, сочетательный диалог – Ривина... Парные сочетания учащихся и смена партнеров пар – вот основные принципы метода преподавания Ривина»⁴⁵, а «принцип парных занятий по методу содиалога... диктуется тем, что беседа пары – это наиболее выгодная форма словесного общения»⁴⁶.

2. Принцип смены партнёров. Появление в обучении механизма ПСС явилось революционным шагом и потребует в дальнейшем пересмотр всех основ дидактики и построения нового способа обучения. «Принцип смены партнеров беседующих пар учащихся требует специального обоснования. Если не касаться чисто воспитательной роли этого момента в занятиях по методу содиалога, на который обычно напирает Ривин (варьирование «взаимных

⁴⁵ Вихман З., Опыт построения учебного материала для массового рабочего образования..., С. 56

⁴⁶ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 33

раздражений» и т.п.), а оценивать его лишь как фактор в образовательном процессе, то мы приходим к следующим выводам: известно, что длительное одновременное раздражение утомляет нас; длительное засиживание учащейся пары над одним вопросом утомляет беседующих; внимание учащихся пар, фиксирующееся на данном объекте, – карточки с задачей, формулой, теоремой, – после 10-15 мин. начинает терять свою силу, свою остроту: оно начинает слабеть; сменив партнера, учащийся меняет все – новые раздражители освежают учащегося, он с новой энергией и вниманием берётся за изучение следующей карточки или объясняет эту (старую) новому партнеру, который рядом вопросов, живых, не шаблонных, будит мысль объясняющего; таким образом, смена партнеров учащихся пар не дает вниманию слабеть в течение всех часов занятий. Исходя из этих соображений, устанавливаются приблизительные нормы длительности бесед пар. Исследовательской работы в этом направлении не велось; экспериментально установлено, что целесообразна смена партнеров через каждые 7-10 мин. Этими нормами определяется объём содержания карточек, который не требовал бы больше указанного времени для проработки»⁴⁷.

3. Принцип активности учащихся. «Этот метод как раз даёт максимум активности, чего не может дать ни один другой метод. Здесь каждый обучающийся читает книгу, планирует её, обменивается мнениями и впечатлениями с соседями и передает свою мысль другим. В этом методе мы встречаем предел активности. Это первое и чрезвычайно важное и серьёзное его значение. Как видите, это в достаточной мере активно-трудовой метод»⁴⁸.

4. Принцип мобилизации практического опыта и знаний учащихся. Обучение, построенное «...по методу диалога максимально используются жизненный практический опыт и знания всех учащихся коллектива; этот опыт и знания, несомненно, огромны и не могут быть заменены никаким педагогическим талантом»⁴⁹. И далее Вихман продолжает: «Беседуя в парах, учащиеся для более ясного объяснения той или иной мысли прибегают к помощи даже самых удаленных резервов памяти. В активной беседе, доходящей до спора, учащиеся откапывают случайно виденное ими на производстве, на улицах города, насыщенных техникой, в быту и пускают в ход для доказательства правильности того или иного положения. В этой мобилизации скрытого опыта учащихся на усиление усвояемости случайные явления, готовые быть забытыми навсегда, приобретают стройность,

⁴⁷ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 33

⁴⁸ Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С. 7

⁴⁹ Греч Н.И. Таблицы для взаимного обучения чтению, письму и арифметике, изданные Николаем Гречем. СПб, 1820, С. 32

закономерность, одновременно насыщая плотью и кровью часто сухие отвлечённые формулы, теоремы и формулировки»⁵⁰.

«Возможность (принцип – прим. авт.) мобилизации практического опыта и знаний учащихся в парных занятиях также максимально используется. При условии смены партнеров каждый из учащихся получает возможность общаться со всеми членами учащегося коллектива и каждый делит с ним всё своё богатство опыта, помогающего осилить, понять, усвоить, связать с жизненной практикой новое теоретическое положение, формулу, теорему, закон и т.д.»⁵¹.

«В усвоении любой дисциплины метод содиалога может сыграть решающую роль в тот момент, когда учащийся должен понять основные положения её, законы, правила, связать эти положения, законы, правила с другими дисциплинами, со своим жизненным опытом, знаниями и т.д.»⁵².

5. Принцип коллективности при обучении – «уча, мы учимся». Принцип коллективности, когда один обучает всех, и все обучают одного. Таль справедливо замечает, что этот принцип – «уча, мы учимся» не полностью был реализован в Ланкастерских школах, так как в них в полной мере учились только старшие, мониторы. А при коллективном взаимном обучении в равной мере учатся все. Все обучают каждого, и каждый обучает всех.

«Смена партнеров занимающихся пар дает возможность каждому учащемуся коллектива через короткие промежутки времени выступать в качестве активного объясняющего. Получив объяснение какой-либо карточки, учащийся, сменив партнера, должен её объяснить. Принцип «уча, мы учимся» метод содиалога использует максимально»⁵³.

6. Принцип соблюдения индивидуальных особенностей учащихся. «В этом методе, между прочим, могут найти себе полное осуществление и индивидуальные особенности каждого обучающегося. Как мы знаем, есть люди, у которых преобладает зрительное восприятие, моторное или слуховое. В этом методе каждый найдет применение именно того восприятия, какое ему больше нужно, ибо здесь комбинируются все три формы восприятия. Это чрезвычайно важное обстоятельство»⁵⁴.

7. Принцип контраста изучаемого материала. «Если каждое ощущение действительно перестаёт в процессе длительного восприятия ощущаться, то из этого следует обратное: что контраст, всякое разнообразие является чрезвычайно важным педагогическим принципом. Талгенистический метод это

⁵⁰ Греч Н.И., Указ. соч., С. 32

⁵¹ Греч Н.И. Указ. соч., С. 33

⁵² Греч Н.И. Указ. соч., С. 27

⁵³ Греч Н.И. Указ. соч., С. 33

⁵⁴ Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С.7

как раз и учитывает. Здесь в каждый момент обучения, в каждую минуту занятий мы имеем столкновение двух индивидуумов. Нужно помнить, что эти индивидуумы различны. Мы можем смело сказать, что все 100% индивидуумов нашей аудитории совершенно различны. Такое столкновение и пересечение их в процессе обучения, этот принцип контраста возводится в основной принцип обучения. Он обеспечивает прочность, качество и быстроту ассоциаций»⁵⁵.

8. *Принцип разноуровневого и разновозрастного обучения.* Ривин об этом писал так «сочетательный диалог не только не избегает, но даже предпочитает различие уровней знаний участников»⁵⁶. Для Содialogа участие учеников разных возрастов и разного уровня знаний не является помехой, даже наоборот, является необходимым, наиболее благоприятным условием, позволяющим накопить новые ассоциации, связать их со своим опытом и представленным опытом партнера.



Рисунок 5 Принципы обучения в Содialogе

6. Характеристики Содialogа, влияющие на участников и процесс обучения.

Из вышеперечисленных принципов следуют достоинства и преимущества метода организованного диалога, которые составляют основу метода, но есть ещё несколько характеристик, которые хоть и не возведены в ранг принципов, но, тем не менее, составляют существенные особенности метода Ривина,

⁵⁵ Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С.7

⁵⁶ Ривин А. Содialog как орудие ликбеза..., С. 65

характеризуя учеников и преподавателей, участвующих в Содиалоге и сам процесс Содиалога.

1. Приобретение навыка ведения *диалога*. Впервые в массовую учебную практику вводится диалог как 2 вид парного взаимного обучения, когда в результате общения двух учеников рождается новая информация⁵⁷. Поставленных целей Ривин достигал четырьмя методиками, о которых мы говорили выше. Первая получила название методика Ривина или методика поабзацной проработки текста. Если мы заглянем в пару, работающую по этой методике, то мы увидим, что для каждого ученика действительно рождается новое знание. Каждый отрывок текста каждым учеником называется по-своему, так как каждый опирается на свой опыт, на свой жизненный багаж, на свои знания предмета изучения.

2. *Развитие навыков коммуникативной культуры, содержательного общения*. Ученики при содиалоге половину времени говорят, а другую половину активно слушают. В то время как в системе школ взаимного обучения навыки активного говорения развивались у старших (мониторов) учеников, а старшими были не все ученики и не всё время. Конечно, в этом вопросе общение учеников в ПСС являются самой эффективной организационной формой обучения. Но Ривин одну из задач, которую ставил перед Содиалогом, формулировал не просто как развитие навыков общения (коммуникативной культуры), но как развитие навыков содержательного общения.

3. *Значительный интеллектуальный рост учеников при переменном организованном диалогическом общении*. Как мы показывали выше, усиление интеллектуальной мощи учеников – одна из задач, которую решал Ривин и которая, естественно, даже и не ставилась перед школами взаимного обучения. Чтобы получить развитие мышления, для этого нужна принципиально другая методология, позволяющая ученику обучаться в свободном подражании, а не в слепом повторении действий старшего.

За счёт чего же происходит интеллектуальный рост учеников в Содиалоге, усиление их интеллектуальной мощи? За счёт реализации всех вышеперечисленных принципов, за счёт чередований интеллектуального напряжения, когда ученик работает над своим текстом (задачей и т. д.) и некоторого интеллектуального расслабления, когда он помогает своему партнёру работать над его текстом (задачей и т. д.). Переключение внимания позволяет поочерёдно задействовать различные полушария головного мозга ученика и это даёт возможность не только не уставать длительное время, но и

⁵⁷ Захаров К. П. «Виды взаимного обучения». Печатная. XXI век: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, НАУКА: Сб. научн. статей / Под общ. ред. профессора О. Ю. Ефремова; Военная академия связи, Северо-Западный филиал ВНИИ МВД России. - Вып. 2. - Спб.: Астерион, 2007, -С.42-54

работать с максимальной интеллектуальной напряжённостью. Что мы и наблюдаем в практике Содialogа. Ученики старших классов могут работать по 4-5 часов, совершенно не уставая. И это благодаря переменному организованному диалогическому общению, «... это единственный метод, который не вызывает усталости учащихся, работающих в течение нескольких часов подряд, так как здесь во время обмена парами имеется 0,5-1 минута отдыха»⁵⁸.

Ривин, создавая и обосновывая свой метод, во главу угла в обучении ставил проблему «знания и понимания». Вот как об этом писал Вихман: «...проработка дисциплин в парах проходит в виде обсуждения. Этим и определяется возможность и целесообразность применения этого метода. Любая дисциплина имеет свои правила, законы, особенности и ряд моментов, связывающих её с другими дисциплинами. Для того чтобы их усвоить, необходимо прежде понять. Глубокое понимание облегчается активным обсуждением, поэтому метод содиалого, организующий наиболее активное, рациональное и продуктивное обсуждение вопросов в беседующих парах, может применяться в проработке любой дисциплины»⁵⁹.

4. *Навык работы со справочной литературой.* Этот навык является одним из эмерджентных свойств системы Ривина, его достижение не планируется, но ребята обязательно этому научатся, так как они имеют возможность действовать на пике своего интереса. Ведь ни система взаимного обучения, ни предметно-классно-урочная система, ни лекционно-семинарская не позволяют быстро реализовать возникший у ученика интерес. Для этого нужно дождаться окончания урока. А при Содialogе возникший интерес реализуется практически мгновенно и естественно приучает учеников пользоваться справочной литературой. «Наличие справочников и словарей вообще необходимо даже в присутствии преподавателя при занятиях по методу содиалого, ибо здесь создается возможность приучить учащихся быстро и ловко пользоваться ими. Такой навык в практической работе ценен и важен»⁶⁰.

5. *Разумное использование преподавательских ресурсов.* На сегодняшний день учитель (преподаватель) является и организатором учебного процесса и основным источником информации. Что накладывает на него очень высокие требования. Учащиеся же в организации процесса обучения практически не принимают участия. При Содialogе возможно участие педагогического персонала не очень высокой квалификации в области педагогики и даже преподаваемого предмета, так как ученики самообучаются. Для 20-30-годов

⁵⁸ Шохор М. Научная организация умственного труда..., С. 11

⁵⁹ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 27

⁶⁰ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 32

прошлого века, когда молодая советская республика испытывала острую нехватку в квалифицированных педагогических кадрах, это положение было актуально. И Шохор об этом писал так - «...этот метод имеет еще то преимущество, что он освобождает преподавателя от лишней работы по усиленной подготовке к занятиям и вытекающей из-за этого потери во времени. Этот метод экономит много времени. Роль преподавателя может иногда свестись только к руководству, к подбору литературы, к составлению списков пособий»⁶¹.

6. *Быстрое обновление карточной литературы.* При Содиалоге используется карточная литература, которая готовится учителями, методистами и лучшими специалистами в этой области. В отличие от учебника, карточки – постоянно обновляемый учебный материал, идущий впереди производства и быстрее могут быть приспособлены к конкретной аудитории учащихся, к конкретному географическому месту и к конкретному производству (если речь идёт об обучении профессиям).

7. *Требование к численности учеников.* Одним из необходимых условий существования Содиалога является численность не менее 15 учеников, так как «...слишком маленькая группа не годится, чем больше общение, тем большие получаются результаты, так как используется психическая энергия»⁶² (коллектива – прим. наше). Чем больше компонентов в живой системе, тем больше вероятность более свободного образования и распада элементов, а, следовательно, и возможность их упорядоченной (когерентной) работы, что создаёт лучшие условия для самоорганизации. При большом числе компонентов живой системы увеличивается возможность создания и распада временных структур для увеличения эффективности работы системы. «Интересно, что когда численность занимающегося коллектива уменьшалась до 10-15 человек, занятия шли хуже и совсем плохо, – скучно. В данном случае мы не касаемся вопроса о трате энергии занимающихся при таких условиях»⁶³.

8. *Свободный проход информации к каждому ученику.* Если при обучении в школах ВО ученик не мог покинуть группу, пока не проработал всю информацию, предложенную старшим (а это могло занимать и не один урок), то при КВО сменность партнёров происходит быстрее (через 10-15 минут). И после каждой встречи партнёр сам решает, как ему продолжать обучение дальше: искать ли нового партнёра и продолжать изучение материала или же заняться выполнением заданий для самостоятельной работы. Таким образом, у ученика при Содиалоге большая свобода выбора для дальнейших действий, чем

⁶¹ Шохор М. Научная организация умственного труда..., С. 11

⁶² Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С. 8

⁶³ Вихман З., Опыт построения учебного материала для массового рабочего образования..., С. 56

при взаимном обучении. Ученик в любой момент может получить необходимую для себя информацию из любого источника: партнёра по общению, консультанта, учителя, справочной литературы (а теперь и интернета).

Эта возможность свободного прохода информации к каждому активному компоненту системы (в данном случае ученику) является одним из важнейших условий, поддерживающих нормальную её работу и способствующих самоорганизации системы.

9. *Саморегулирующийся механизм.* Содиалог может существовать и самостоятельно без организатора-учителя, когда все ученики уяснили для себя принцип работы и когда соблюдаются все внешние и внутренние функции разделения учебного труда. Тогда такая учебная система становится «саморегулирующимся механизмом» (по мнению Ривина) и превращается в самообучающуюся систему. Многие авторы также сравнивали Содиалог с самообучающейся системой, называя его коллективным самообучением. Действительно, ученики учат друг друга, учатся друг у друга, свободно выбирают организационную форму своей учёбы, самостоятельно ищут необходимую информацию, организуются в малые группы. То, что происходит при Содиалоге, напоминает молекулярный процесс, беспорядочное и хаотичное (на первый взгляд) движение атомов-учеников, которые образуют молекулы-пары (состоящие из двух атомов). Что заставляет двигаться этих компонентов-атомов-учеников, что заставляет их объединяться в элементы-пары-молекулы. взаимодействовать некоторое время и распадаться вновь? Двигаться учеников заставляет желание учиться, а объединяться в пары – ощущение собственного роста. Ученикам комфортно так учиться, они не боятся совершить ошибку, получить незаслуженную оценку, не боятся быть непонятыми и их действия не оцениваются взрослыми. Однако в тоже время ученики отвечают за свои действия, так как «в занятиях по методу содиалога личное указание, личное объяснение, разъяснение в личной беседе являются основными, педагогическими элементами процесса учёбы»⁶⁴.

10. *Новый взгляд на учебный коллектив.* Одним из основных стержней концепции Ривина является новый взгляд на учебный коллектив. В современной ПКУС основным элементом системы является класс, который часто называют ученическим коллективом. Однако взаимодействие учеников в таком учебном сообществе практически не осуществляется, в силу специфики самой системы, в которой доминирует групповая организационная форма учебной работы. Вот как о взаимодействии учеников пишет в педагогической энциклопедии 1929 г. С. Белоусов – «Самостоятельность и самоуправление

⁶⁴ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 34

встречаются очень редко. А если и организуется в школе самоуправление, то оно в большинстве случаев превращается в подсобный орган учительского управления, представляя из себя карикатуру на настоящее самоуправление»⁶⁵. П. Блонский о классе пишет ещё более жёстко, называя его «винегретом», механическим соединением учеников одного возраста, случайно собранных вместе для обучения.

В начале 20-х годов стали появляться попытки активизировать взаимодействие учеников в классе и «...начала распространяться классно-групповая система, иначе называемая звеньевой или ячейковой. Класс разделяется на небольшие группы (звенья) по 3,5 или 8 человек в каждой. Каждая такая группа берет определенное задание и коллективно его прорабатывает»⁶⁶, появляются бригадно-лабораторные формы занятий. А некоторые школы даже отходят от ПКУС обучения, чтобы дать большую свободу взаимодействовать ученикам в процессе учёбы. Так появляются школы лабораторной системы обучения, где в первую половину класс упраздняется вообще, создаются школы проектной системы, которые дают ещё большую свободу для различных взаимодействий ученикам, участвующих в разнообразных видах проектной деятельности.

Однако все эти новации, к которым, несомненно, относится и изобретение Ривина, были уничтожены, а ПКУС обучения в школе и лекционно-семинарскую в вузе опять сделали единственной. По мнению проф. Калашникова А.Г. это связано с тем, что «...школьный строй представляет собой аппарат, обладающий необычайной силой косностью»⁶⁷.

Всё вышеизложенное показывает, что Ривин в то время был не одинок в своём желании дать возможность ученикам при обучении активно взаимодействовать друг с другом. Но ему удалось найти реально действующий механизм, способ, позволяющий создать из группы учеников настоящий ученический коллектив, где опыт, знания и умения каждого становятся достоянием всех и наоборот. И этот способ – КВО в ПСС, организация Содialogа. Александр Григорьевич Ривин «по-новому взглянув на ученический коллектив, ...увидел в нём «полиморфизм индивидуумов» – собрание личностей, обладающих различными неповторимыми особенностями»⁶⁸. Он считал, что «любой учебный коллектив – кладёзь скрытых возможностей, генератор огромной энергии»⁶⁹, которая в традиционной педагогике мало используется. И Ривин нашёл способ её высвобождения «объединённой

⁶⁵ Педагогическая энциклопедия/под ред. А. Г. Калашникова – М: Работник просвещения: 1929, т. 1, С. 530

⁶⁶ Педагогическая энциклопедия / под ред. А. Г. Калашникова, Указ соч., С. 534

⁶⁷ Педагогическая энциклопедия/под ред. А. Г. Калашникова, Указ соч., С. 4

⁶⁸ Брейтерман М., Диалоги..., С. 2

⁶⁹ Брейтерман М., Диалоги..., С. 2

коллективной энергии»⁷⁰, он насытил жизнь ученического коллектива диалогическим интеллектуальным общением в ПСС. «Изучаемые дисциплины здесь прорабатываются всем коллективом, каждый член коллектива здесь принимает самое активное участие в разьяснении и проработке той или иной идеи, задачи, теоремы. Здесь используется опыт и знание каждого учащегося в отдельности»⁷¹.

«Коллектив в своей совокупности и одновременного действия имеет гораздо большую силу, чем сумма всех индивидуумов взятых в отдельности и составляющих его. Здесь организация коллектива и дает это преимущество, тем более, что мы получаем, кроме того, также и взаимодействие между индивидуумами в значительной степени. Здесь мы имеем организованное коллективное взаимодействие взамен разрозненных и неорганизованных»⁷². «Здесь все жужжит, и чтобы прекратить занятия, нужно несколько раз аудиторию призывать к порядку, а то никак не перекричишь. Здесь идет молекулярный процесс внутри этого коллектива, процесс чрезвычайно интенсивный. Автор настаивает на том, что этот метод аудиторию всколыхнет, всю психическую энергию каждого, заставляет спорить, обмениваться впечатлениями, он доводит до максимума активность»⁷³. «Мысль не застаивается в паре, она быстро обогащается и освещается мнениями и вариантами всего коллектива, попадая в обсуждение то одного, то другого состава пары»⁷⁴. «При содиалоге... ученик засыпает сотоварищей, т. е. своего коллективного учителя несметным количеством вопросов. Подобные длительные, взаимные испытания интенсифицируют интерес всего коллектива, концентрируя его вновь и вновь пробуждаемое внимание...»⁷⁵.

По мнению ученика и соратника Ривина, проф. Дьяченко, настоящим коллективным обучением может быть только такое, где широко используется КОФ обучения – общение в ПСС. В рамках созданной Дьяченко теории коллективного способа обучения (КСО) продолжают и сегодня развиваться идеи Ривина.

⁷⁰ Ривин А. Содиалог как орудие ликбеза..., С. 66

⁷¹ Вихман З., Новый метод организации занятий для предприятия-школы..., С. 36

⁷² Шохор М. Научная организация умственного труда..., С. 24

⁷³ Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С. 8

⁷⁴ Вихман З., Новый метод организации занятий для предприятия-школы..., С. 36

⁷⁵ Ривин А. Содиалог как орудие ликбеза..., С. 66

7. Условия существования коллективного взаимного обучения (КВО), роли и функции преподавателя.

Анализируя опыт Ривина можно выделить следующие условия существования Содиалога:

1. *Преподаватель* (опытные студенты), который имеет опыт не только проживания в Содиалоге, но и его организации.

2. *Первопроводчики* (первые передающие, старшие), которые имеют опыт общения в ПСС по методикам ассоциативного диалога и имеют склонность к педагогической деятельности (сейчас мы скажем – владеют тьюторской компетентностью).

3. *Мотивированные ученики* (студенты, учащиеся, преподаватели, взрослые), которые хотят усилить свой интеллектуальный потенциал через изучение нужных для них разделов науки или искусства. Числом не менее 15 человек (возможно до 300 человек).

4. Разработка, изготовление *карточной литературы* для продуктивного общения в ПСС или подбор необходимых текстов по изучаемым направлениям науки, техники, искусства.

5. *Дополнительная литература*, словари, справочники (в настоящее время свободный доступ в интернет, мобильные телефоны, планшеты, персональные компьютеры).

6. *Листки учета* для каждого участника, лист учета, тетрадь для записей (зависит от используемых методик).

7. *Общий экран* учета изучаемых карточек (текстов) при численности большей 40 человек (если учеников много, то необходим координатор, диспетчер).

8. Просторное светлое *помещение*, способное вместить всех участников Содиалога и снабженное мебелью, позволяющей обеспечить свободный доступ каждого к каждому и к дополнительной литературе, а также словарям и справочникам.

Для того чтобы успешно работали все участники Содиалога (будущее учащееся сообщество), необходимо чтобы преподаватель (группа старших учеников) выполнял следующие функции и роли:

1. *Управление (организатор, руководитель)*. Должен быть общий организатор (или группа организаторов), который создает и поддерживает необходимые условия, перечисленные выше, для эффективной работы Содиалога или парно-коллективного занятия (ПКЗ) – частный случай Содиалога. Как правило, эту функцию – создавать условия, защищать систему от внешних нежелательных воздействий и поддерживать нормальную работу

внутри учебной группы, особенно на начальном этапе, выполняет учитель (преподаватель).

«...Преподаватель в занятиях по методу содиалога стремится рационально использовать все педагогические возможности учащегося коллектива; в занятиях по методу содиалога каждый учащийся, не только объясняющий, но и получающий объяснение, играет видную педагогическую роль в образовательной работе коллектива. Не только толковое объяснение, но и удачный вопрос, заданный одним учащимся другому – объясняющему партнеру, имеет чрезвычайно важное педагогическое значение. Преподаватель должен (и имеет время) использовать это богатство педагогических возможностей коллектива»⁷⁶. А так как Содиалог – открытая система, то любое вхождение в этот процесс должно идти через руководителя-учителя (или человека, выполняющего эту функцию). «Коллективный метод имеет ту громадную заслугу, что он научает учащихся работать и индивидуально, и коллективно, одновременно освобождая их от постоянного руководства со стороны преподавателя. Может представиться случай, когда роль преподавателя будет сведена до такого минимума, что его отсутствие абсолютно не отразится на работе»⁷⁷.

2. *Методическая (методист)*. Преподаватель, работая по методу содиалога, является разработчиком, «доводчиком» и обновителем дидактического материала (карточек, справок, терминологических словарей и т. д.), а также хранителем материальных носителей информации (карточек, текстов). Эту функцию может выполнять ученик или группа учеников.

«Следя за отдельными учащимися и за всем коллективом, за тем, как прорабатывается та или иная карточка, преподаватель вносит необходимые исправления в учебный материал, который без особых трудностей поддается этим переделкам...»⁷⁸. Учебный материал, должны готовить группа специалистов высшей квалификации куда должны входить – учёные, дидакты, методисты, и куда обязательно должен входить и учитель (преподаватель). Но когда материал уже создан и запущен в парную работу, то обязательно проявятся его сильные и слабые стороны. И заниматься доводкой учебного материала будет уже учитель (преподаватель). А так как жизнь не стоит на месте и появляется новое знание, то должно быть своевременное обновление учебного материала. По свидетельствам своих учеников, Ривин сам разрабатывал карточки, сам доводил их до ума, после апробации в Содиалоге и сам же их обновлял, если они устаревали или появлялся новый материал.

⁷⁶ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 31

⁷⁷ Шохор М. Научная организация умственного труда..., С. 11-12

⁷⁸ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 31

Учебный материал и первовводчиков готовит учитель, который мысленно должен представлять как ход Содиалога, так и возможные варианты движения участников (как начинается, протекает, чем заканчивается общение в паре, малой группе), то есть их индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ). Первовводчики – это ученики, которые хорошо разбираются в том, как происходит общение в паре по той или иной методике, владеют алгоритмом работы в паре и могут доходчиво объяснить (показать на собственном примере) как построить общение в паре и верно передают информацию. Таких учеников не много, их отмечает по обоюдному согласию на общем экране (если он используется) учитель и диспетчер (если он есть), направляет всех, у кого возникли затруднения с алгоритмом работы в паре в первую очередь к ним.

3. Преподаватель должен быть и *активным участником* Содиалога на тех же основаниях, что и другие ученики, сотрудничая с ними, помогая им. Ещё в катехизических школах средневековья отмечался тот факт, что лучший учитель тот, кто умеет, когда нужно молчать, а ученики при этом учатся. Видимо такой же точки зрения придерживался и Ривин, который говорил, что «методический опыт показывает, что лучше, когда ученик почаще спрашивает, чем когда учитель от себя учит, навязывает справку»⁷⁹. Активность преподавателя заключается и в том, что он должен быть *возбудителем умственной активности*. Вот как об этом писал Шохор «Мы считаем, что присутствие и активное участие руководителя и даже 2-3 в больших группах весьма желательно и необходимо. Этим мы достигаем того, что в данной среде устанавливается разный уровень развития или как мы это называем, „разность умственных потенциалов“. И это даст ток мысли и значительное качественное развитие. Активное участие высокоразвитых руководителей, живых людей, которые в процессе работы сталкиваются с учащимися, даёт в итоге взаимодействие рефлексов, оказывает большее влияние, чем действие мертвых книг, хотя бы даже и шедевров»⁸⁰.

Вообще эту функцию могут выполнять любые «живые» люди, заинтересованные в подобном обучении и даже сами учащиеся, имеющие опыт обучения в ПКЗ. В таких занятиях «могут принимать участие, вообще, высокоразвитые специалисты по данной отрасли знания, и это имеет, конечно, большое значение... Роль организатора может выполнить любой из учащихся даже»⁸¹.

4. *Координирующая (координатор, диспетчер)*. Преподаватель в Содиалоге «...должен приучать самих учащихся, правильно подходить и

⁷⁹ Ривин А., Содиалог как орудие ликбеза., С. 66

⁸⁰ Шохор М., Научная организация умственного труда..., С. 9-10

⁸¹ Шохор М., Научная организация умственного труда..., С. 10

оценивать своё место в коллективе, изучающем определенную дисциплину, и наиболее рационально координировать свои педагогические ресурсы с педагогическими ресурсами всей группы»⁸². Он должен увязывать бесперебойное движение учебной информации, следить, чтобы учебного материала хватало на всех и его отсутствие не вызывало «простой» учеников, а также координировать работу первовводчиков, консультантов из старших учеников, диспетчера, если таковой имеется. Кроме этого учитель координирует и численность учеников, так как для Содиалога это имеет немаловажное значение. «Он не должен допускать самотека в группе, он должен организовать рациональное распределение учащихся по парам...»⁸³. Функцию диспетчера частично может выполнять общий экран учёта или даже специальный человек, который только выполнением этой функции и занимается. Но в любом случае учитель или сам выполняет эту функцию, либо перепоручает ее выполнение другим.

Так как Содиалог это открытый саморегулирующийся механизм, то все ученики и так знают, куда им двигаться дальше. Но на начальном этапе, когда самоорганизация, саморегуляция ещё не наступила, возникает необходимость в специальном человеке, который регулировал, координировал бы движение учеников и информационных потоков (особенно при большой численности учащихся). У каждого ученика есть индивидуальный листок учёта проработанных карточек, на котором он отмечает маршрут своего следования. По этому листку он может начать обучение после перерыва. Но ещё есть общий экран, который составлен из индивидуальных листков всех участников Содиалога. Диспетчер находится около общего экрана и помогает всем, у кого возникли затруднения.

5. *Консультирование (консультант)*. «Преподаватель в занятиях по методу содиалога перестает играть роль источника знаний: он здесь играет роль консультанта, дающего справку, разъясняющего карточку и т. д. Находясь в таком положении, преподаватель может уделить много внимания самим учащимся, их индивидуальным особенностям и склонностям, их свойствам и манере работать и, исходя из всех этих особенностей каждого учащегося в отдельности, влиять и организовывать педагогический процесс»⁸⁴. В принципе, эту функцию может выполнять учитель или любой, кто уже изучил данный блок карточек. Но когда в Содиалоге организуется на большое число учеников, то необходимость в консультанте остро ощущается. Так было, к примеру, в

⁸² Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 31

⁸³ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 31

⁸⁴ Рыбаков И. Метод сочетательного диалога. – Глава 8 из кн.: Рыбаков И. Активные методы обучения в курсовой подготовке инженерно-технических и административных кадров социалистической промышленности. – М.: Гос. научно-техническое изд-во, 1931, С. 38

«диком вузе». «Присутствующий на занятиях консультант – студент старшего курса вуза, – снабжённый справочниками и пособиями, в момент, когда в паре объясняющий “споткнётся”, помогает разобраться в доказательстве или решении. В случае же, если консультанта нет, партнеры сами достают справочники и, хотя с несколько большей затратой времени, нужное разъяснение находят»⁸⁵.

6. *Контроль*. Выполнение этой функции зависит от используемой методики. Но всегда контроль над правильностью усвоения (применения) информации осуществляется в паре. Проверять правильность усвоенной (применённой) информации могут все партнёры, с которыми общается ученик. Зачастую возникает ситуация, когда ученику его партнёры рекомендуют ещё раз рассказать содержание карточки, видя, что он не достаточно уверен в изложении информации. В этом случае в листке учёта делается специальная запись. Своего рода проверку усвоения информации может осуществлять и учитель, который может участвовать в парной работе и также общаться на заданную тему с учениками. Если ученики не боятся идти в пару к учителю (или любому другому старшему), то это говорит о правильной организации парной работы.

А когда ученик работает самостоятельно, то выполнение этих заданий может быть проверено как учителем, старшими учениками, самим учеником, компьютером (в виде тестовых заданий), так и любым учеником, кто в данный момент может это сделать. Указать на то, кто может осуществить проверку может диспетчер по указанию учителя (или старшего).

Функция контроля при Содиалоге также как и в традиционном учебном процессе лежит на преподавателе или на внешних органах, проверяющих работу учебного заведения. Так, к примеру, работу «дикого вуза» проверяла авторитетная комиссия, которая пользовалась традиционными формами контроля, такими как экзамен, контрольные работы, тесты. Функцию промежуточного контроля могут выполнять ученики, которым преподаватель делегировал такое право. Это, как правило, группа сильных учащихся по какому-то предмету. Ривин и его последователи называли их первовводчиками. Если есть общий экран учёта, то таких учеников учитель отмечает особым значком, чтобы другие ученики знали к кому обратиться для проверки своей самостоятельной работы. Если промежуточный контроль, как правило, проходит во время Содиалога, так как такой учебный процесс позволяет выйти из парной работы, а затем вернуться в неё вновь.

Все эти функции должны выполняться, если мы хотим, чтобы система нормально функционировала. Если число учеников больше 30-40 человек, то

⁸⁵ Вихман З., Новый метод организации занятий для предприятия-школы..., С. 37

без разделения труда в такой учебной группе не обойтись и на каждую функцию на какое-то время (определённое старшим организатором) должен быть поставлен ответственный. Вопросы самоорганизации во многом зависят и от того, насколько распределено выполнение этих функций. Но чем продолжительная жизнь Содиалога, как обучающей системы, тем быстрее регулируется распределение всех вышеперечисленных функций. А так как их выполнение носит общедеятельностный характер и практически не зависит от изучаемой информации, то эти функции быстро усваиваются участниками Содиалога и дальше наступает процесс саморегуляции, самоорганизации.

В отличие от разделения по видам деятельности, которые призваны поддерживать нормальную работу всего учебного коллектива, разделение труда в сменной паре является новообразованием КВО.

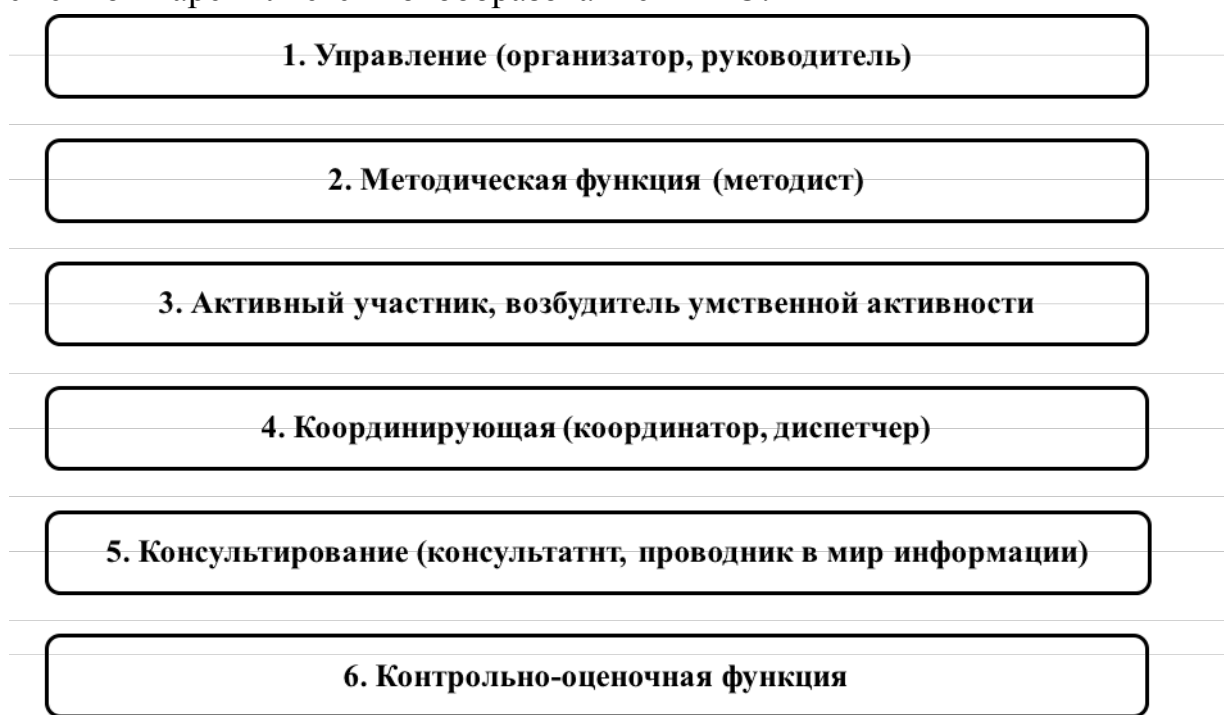


Рисунок 6 Функции и роли преподавателя при организации Содиалога

«Педагогический процесс по методу сочетательного диалога получает форму самостоятельной проработки материала учащимися в «парах»: в каждой паре учащихся один обучает, другой обучается. По проработке некоторого числа заданий, изложенных в особых карточках, каждый учащийся прикрепляется к «новичкам», формируются новые пары. Каждый раздел программы прорабатывается таким образом дважды – при восприятии и при передаче материала другому. Благодаря частой смене партнеров передача другому усвоенных знаний становится наиболее актуальным моментом педагогического процесса»⁸⁶.

⁸⁶ Рыбаков И. Метод сочетательного диалога..., С. 25-26

Эта двойная проработка материала – при восприятии и передаче, является важным моментом, который обеспечивает активность учеников, прочность усваиваемых знаний (умений), развитие коммуникативных навыков. Благодаря такому разделению труда в паре, ученики не устают, так как происходит постоянное перераспределение в работе полушарий головного мозга и переключение внимания со своей карточки на карточку партнёра.

С появлением новой организационной формы в обучении (КОФ обучения), которая представляет ученикам самостоятельность и возможность двигаться своим собственным темпом, естественно меняется и роль преподавателя. Он становится в первую очередь организатором и координатором учебного процесса, человеком, который создаёт условия для его успешного функционирования. Учитель организует субъект-субъектные отношения среди учеников и если сам вступает в отношения с учениками, то они также носят субъект-субъектный характер.

8. Требования к помещению для Содиалога.

Помещение, в котором проходят учебные занятия, соответствует тому способу обучения, которое господствует в данную историческую эпоху. Так при индивидуальном способе обучения помещение зависит от числа учеников, которых способен охватить учитель. Если позволяют погодные условия, то обучение может проходить и на улице, так ученики работают либо самостоятельно, либо с учителем. В помещениях появляются столы, стулья, скамьи для учителя и учеников, когда начинают использоваться письменные тексты.

А вот с появлением групповой организационной формы требования к помещению становятся более жёсткими. Требуется просторное светлое помещение, так как вводится урок – ученики находятся в закрытом помещении определённое время и выйти из него не могут, поэтому помещение должно быть достаточное просторное, чтобы ученикам было комфортно. Так как ученики практически неподвижны на протяжении урока, то свет должен падать с левой стороны, чтобы ученикам было удобно писать. Правда, сейчас появилось очень много леворуких детей, которым удобнее, чтобы свет падал с правой стороны. Но нормы остаются прежними. Стол учителя занимает главенствующее положение в классе, находясь на небольшом возвышении. Иногда рядом с учительским столом располагается кафедра. Прямо перед учениками расположена доска, на которой пишут мелом (а теперь фломастером). Каждый ученик сидит на своём месте иногда на всём протяжении всего срока обучения. Такое описание классного помещения сохранилось до сих пор, и ведёт своё начало, по мнению проф. Калашникова, от

монастырской школы – «большой продолговатый класс, ряды одинаковых неподвижных парт для учеников и кафедра или стол для учителя»⁸⁷.

Но как только появляется попытка изменить систему обучения, то меняются и требования к помещению. Если при ПКУС элементом обучения является класс, то применительно к классу всё и приспособливается, в том числе и помещение. А стоит изменить элемент обучения и тогда придётся менять и всю «оболочку», включая помещение. Так в эпоху расцвета системы ВО требования к помещению были другие, так как в основе этой системы лежал другой элемент – группа учеников, обучаемая старшим (смотри предыдущую главу) и вводилось коллективная проработка, коллективный (на всю школу) урок.

При Содиалоге Ривина, системообразующим элементом является пара учеников, вводится также коллективная проработка, то есть все ученики находятся одновременно в одном помещении. Соответственно меняются и требования к помещению. Вот как описывает помещение Вихман: «Столы в учебной аудитории расставлены в ряды так, чтобы, между ними были широкие проходы. Между рядами столов, за которыми сидят беседующие пары учащихся, ходит преподаватель (консультант), останавливается и прислушивается к беседе той или иной пары; в необходимый момент он поправляет их. Довольно часто консультант идет к той паре, которая, не договорившись, зовёт его для разрешения спора. Часто между рядами столов проходят учащиеся, меняя партнера учебы, место и проработанную тему на следующую»⁸⁸. Как видно из приведённого выше описания, важнейшим требованием к помещению является свободный проход к каждому учебному месту. Лучше всего для выполнения этой цели подходит круговая посадка, когда каждый ученик видит всех других учеников и может легко определить, где есть свободное место и куда ему пойти для продолжения своей дальнейшей работы.

При Содиалоге в аудитории возникает естественная шумовая среда, которая должна поглощаться архитектурой помещения. «От бесед 15-20 пар в помещении стоит шум (гул), не только не мешающий, но в известной мере и для известного типа умственной работы необходимый. Вообще для любой работы необходима своя шумовая среда. Абсолютная тишина, которой нет, вряд ли способствовала бы какой бы то ни было продуктивной работе»⁸⁹. Отсюда вытекает ещё одно требование к помещению для парно-коллективных

⁸⁷ Педагогическая энциклопедия / под ред. А. Г. Калашникова, Указ соч., С. 530

⁸⁸ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., с.27

⁸⁹ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., с.27

занятий (ПКЗ) – оно не должно быть гулким, а должно гасить шум. Идеально для этой цели подходит куполообразное помещение и без прямых углов.

Сам Ривин проводил Содиалог в домах культуры, используя для этого большие просторные помещения, которые смогли вместить до 300 участников. Хотя, если позволяют погодные условия, то парная работа, когда она уже знакома ученикам, может проходить где угодно и в каком угодно помещении. «Имеется класс обучающихся. Класс этот может быть под открытым небом, где угодно»⁹⁰. Но это лишь в том случае, если обучающая система уже вышла на стадию самоорганизации.

Когда появилось постановление партии и правительства молодой советской республики от 1931 года, осуждающее многие активные формы обучения, то естественно и метод содиалога сразу же стал объектом критики, как самый нестандартный метод обучения, появились язвительные критические статьи. Согласно одному из законов диалектики – закону о единстве и борьбе противоположностей, достоинства легко переходят в недостатки, а те, кто недавно хвалил метод – начинают его ругать. К таким статьям относятся статьи Рыбакова, Шапошникова «Светлые и тёмные стороны метода сочетательного диалога», Шульмана.

9. Критика Содиалога Ривина.

Вот несколько моментов метода содиалога, которые стали объектом критики в первую очередь.

1. *Беспорядок и хаос.* Обучение, построенное по этому методу, нарушает систему преподавания. А знания усваиваются учащимися беспорядочно и хаотически. «Самое главное возражение, которое вызывается описанием этого метода, заключается в том, что метод этот нарушает систему. Получается как будто хаос. Человек читает и вдруг сбоку к нему врывается целый ряд совершенно разнородных идей, в результате чего как будто получается хаос и отсутствие системы»⁹¹. И как всегда бывает в тех случаях, когда вмешивается политика, вмешиваются внешние обстоятельства, то зачастую плюсы сразу же оборачиваются минусами. Вот как Таль ещё в 1922 году показывал, что несистематичность приобретения знаний при Содиалоге является скорее плюсом, а не минусом. «Ведь нужно помнить, что всякое восприятие и его прочность зависят от количества тех ассоциаций, которыми это восприятие обрастает, а затем от активности самого восприятия или ощущения. Если мы будем строить работу строго систематически по плану, программе и т. д., будем вести занятия по какой-нибудь обычной системе, то заметим, что получим как

⁹⁰ Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., с.7

⁹¹ Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С. 7

раз сужение ассоциаций. Каждая идея, которая передается обучающемуся, она будет сама по себе обособленной, не связанной ни с чем. Тот же метод, который я называю методом комбинированного взаимного обучения, как раз и учитывает этот фактор разнообразия. Здесь каждая идея, которую вы воспринимаете из вашей книги, обрастает огромным количеством комплексов идей, которые обучающийся черпает из других книг. Этот комплекс ассоциаций во взаимных пересечениях обеспечивает прочность, ясность и устойчивость восприятия. Его несистематичность с этой точки зрения является громадным плюсом, а отнюдь не минусом»⁹².

2. *Отсутствие стабильных учебников.* До постановления это было существенным плюсом – возможность приспособить программу за счёт «рассыпных» учебников, карточной литературы к сиюминутным запросам учащихся. Рыбаков по этому поводу пишет – «Симпатии к нему растут среди учащихся и педагогов, особенно среди учащихся, высказывающихся за переход на этот метод по всем предметам курсового обучения; при этом подчёркивается обычно, что метод сочетательного диалога разрешает два основных вопроса: 1) активизирует педагогический процесс и 2) разрешает проблему приспособления учебника к запросам учащихся»⁹³.

Теперь, когда на эту тему дискутировали на съезде победителей такие видные партийные деятели того времени как Сталин, Каганович, все «рассыпные» учебники подлежали немедленному изъятию и уничтожению. Что было и сделано. По свидетельству Брейтермана, несколько грузовиков карточной литературы были отправлены на свалку. Учащиеся получили стабильные учебники, а вопрос об их приспособлении к сиюминутным запросам учащихся уже не ставился. Вводилось единообразие, которое только укрепляло предметно-классно-урочную и лекционно-семинарскую системы обучения.

3. *Изменение роли учителя.* При сочетательном диалоге группа учеников превращалась в самообучающийся коллектив, а основная роль преподавателя сводилась к тому, чтобы поддерживать нормальную работу обучающего коллектива. Говоря системным языком – функция преподавателя поддерживать гомеостаз, динамическое равновесие системы. Но усиливающийся тоталитарный политический режим страны Советов требовал и тоталитарных действий на учеников со стороны учителя. Поэтому Содиалог не устраивал существующий режим и с этих позиций, а роль учителя, как организатора-координатора естественно подвергалась критике. Новую роль учителя при Содиалогe, как мы показывали выше, увидел Шохор, – возбудителя умственной

⁹² Таль Б., О талгенизме (метод коллективного взаимообучения)..., С. 7

⁹³ Рыбаков И. Метод сочетательного диалога..., С. 25

активности учеников. Но критика, в угоду политическим решениям, затмевала здравый смысл.

4. *Спор ради спора (бессодержательный разговор)*. «Метод содиалога в последней форме его применения развивает способность разбираться в сложных вопросах, воспитывает большую ловкость ума, но эта ловкость абстрактная, она напоминает жонглёрство, фокусничество. Эта ловкость выражается в большом искусстве спорить, с целью победить противника, но не с целью добиться истины»⁹⁴. Когда занятия в парах только организуются, то ученики, не контролируемые учителем, могут общаться не только на тему своей карточки или изучаемого текста. И если на занятиях присутствует посторонний, а тем более недоброжелатель, то такое впечатление может сложиться. Но если занятия проводятся в системе, то разговоры не по существу изучаемого вопроса очень скоро исчезают.

5. *Претензия на универсальность метода*. Многие последователи Ривина считали, что Содialog универсален, и может применяться для изучения всех дисциплин, для учеников любого возраста и любой численности. Относительно этого положения следует заметить, что сам автор организовывал переменные диалогические общения (содialog) для старшеклассников, студентов и взрослых людей (активно участвуя, к примеру, в ликвидации безграмотности населения), создавал курсы, школы и использовал в основном методику поабзацного изучения шедевров человеческой культуры. Опыт работы «Дикого вуза», который проходил при его научном и методическом руководстве, значительно разнообразил используемые методики. Это была попытка заменить лекционно-семинарскую систему обучения в высшей школе на новую, на новый способ обучения. Заметим, не встроить пары сменного состава в лекционно-семинарскую систему, а именно построить новую. Этот опыт, как мы показывали выше, был успешным, но не продолжительным. И именно Вихман, который возглавлял всю методическую работу этого учебного заведения, и считал Содialog универсальным средством. А затем, после известных постановлений критиковал его за это.

Таким образом, критика метода Ривина была в основном политически ориентирована и касалась не сколько самого метода, сколько соответствия предъявляемым требованиям партии и правительства того времени.

На наш взгляд, важным моментом является то, что практика Ривина – это создание принципиально другой системы обучения, а не следования нормам и ценностям уже сложившейся традиционной системы обучения (предметно-классно-урочной и лекционно-семинарской). А для смены норм, ценностей,

⁹⁴ Вихман З., Метод сочетательного диалога. Опыт применения..., С. 28

традиций, социальных стереотипов требуется как минимум смена двух-трех поколений. И то, при условии, что новому способу обучения не будут препятствовать. Возможно такие условия уже настали.

Заключение

Рассмотренная выше систематизация педагогических взглядов Александра Григорьевича Ривина, выделение основных этапов его педагогической деятельности позволяет утверждать о наличии его самобытной педагогической концепции. Изучение метода содиалога показало, что коллективное взаимное обучение имеет историческую преемственность от взаимного обучения, согласно выделенным критериям (активность учеников, возможность индивидуального темпа, коллективная проработка материала, представленного в виде наглядных таблиц). Содиалог Ривина существенно расширил представления о видах взаимного обучения и видах учебной деятельности в паре, о вариантах парного взаимного обучения, среди которых особое место занимает диалог между учениками.

Ривиним был открыт метод организованного диалогического общения в парах сменного состава, как действенный метод возвращения в коллективе учеников максимального числа талантов и гениев и указаны основные факторы обучения, влияющие на развитие учащихся: речь, общение и полиморфизм индивидуумов.

Выявленные принципы обучения, его характеристика, условия существования и функции преподавателя позволяют при трансляции опыта Ривина в сегодняшний день подходить максимально близко к идеям автора, а рассмотренная критика Содиалога в 20-30-е годы может предостеречь от возможных ошибок.

Часто от преподавателей можно слышать вопрос: «А почему не прижился опыт Ривина, почему он был уничтожен и даже на какое-то время забыт?». Одним из ответов может быть такой. Школы коллективного взаимного обучения предназначены были не для реализации только профессионального, знаниевого типа организационной культуры, а позволяли подняться и ученикам, и учителям на овладение новым, проектно-технологический типом организационной культуры, который ещё не был востребован обществом. Это и предопределило их судьбу.

Но сегодня, когда перед образованием стоят совершенно другие задачи, когда происходит интеграция российского образования в Болонский процесс, когда реализуется компетентностный подход, когда учебный процесс соотносится с требованиями федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС), а деятельность преподавателя с профессиональными стандартами педагога – опыт Александра Григорьевича Ривина может быть востребован системой образования, особенно в части организации самостоятельной работы современных старшеклассников и студентов.

Используемые сокращения:

Содиалог – сочетательный диалог

Оргдиалог – организованный диалог

Талгенизм (талогенизм) – от двух слов «талант» и «гений» – одно из названий метода содиалога

КВО – коллективное взаимное обучение

ВО – взаимное обучение

ПСС – пары сменного состава, динамические пары

ПКУС – предметно-классно-урочная система

ПКЗ – парно-коллективные занятия

Первовводчик (старший) – ученик (учитель), который вводит ученика в Содиалог, знакомит с алгоритмом работы с карточкой (текстом)

ИОФ – индивидуальная организационная форма (обучения)

ГОФ – групповая организационная форма (обучения)

ПОФ – парная организационная форма (обучения)

КОФ – коллективная организационная форма (обучения)

КДОФ – коллективно-динамическая организационная форма (обучения)

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

ВПО – высшее профессиональное образование

ИОМ – индивидуальный образовательный маршрут

Литература:

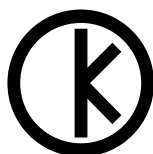
- Азаров Ю. П.** Не подняться тебе, старик : Роман-исследование / Юрий Азаров; [Послесл. Т. Афанасьевой, Худож. А. Иванов]. – М : Мол. гвардия, 1989.
- Азаров Ю. П.** Соленга : Роман-исследование / Юрий Азаров; [Послесл. Г. Митина]. - М : Мол. гвардия, 1985.
- Бейлина Н. В.** Книга встреч : [Роман / Ил.: П. Г. Пономаренко]. – Новосибирск : Зап.-Сиб. кн. изд-во, 1968.
- Бим-Бад Б. М.** Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б. М. Бим-Бад. – М : Большая рос. энцикл., 2002.
- Брейтерман М.** Диалоги [Текст] / М. Брейтерман // Учительская газета. – 1989. – 31.01. – С. 2
- Бухарин Н.** Доклад о работе среди молодежи [Текст] / Н. Бухарин, в кн.: XIII съезд РКП (б). Стенографический отчет. – М.: Красная Новь, 1924.
- Вайндорф-Сысоева М. Е., Педагогика : пособие для сдачи экзамена [Текст] / М.Е. Вайндорф-Сысоева, Л. П. Крившенко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2005. – 238, [1] с
- Вихман З.** Метод сочетательного диалога. Опыт применения [Текст] / З. Вихман // За качество кадров. – 1931. – № 6
- Вихман З.,** Новый метод организации занятий для предприятия-школы. [Текст] / З. Вихман // Революция и культура. – 1930. – № 4
- Вихман З.,** Опыт построения учебного материала для массового рабочего образования [Текст] / Революция и культура. – 1930. – № 15-16,
- Ге Фр.** История образования и воспитания [Текст] / Фр. Ге. – М.: изд-во Тихомирова, 1912.
- Греч Н. И.** Таблицы для взаимного обучения чтению, письму и арифметике, изданные Николаем Гречем [Текст] / Н. И. Греч. – СПб, 1820.
- Дудинцев В. Д.,** Не хлебом единым : Роман / Владимир Дудинцев. – М : Сов. писатель, 1990.
- Дьяченко В. К.,** Новая дидактика / В. К. Дьяченко. – М : Нар. образование, 2001. – 493 с.
- Захаров К. П.** «Виды взаимного обучения» [Текст] / К.П. Захаров. // XXI век: Человек, Общество, Наука: Сб. научн. статей / Под общ. ред. профессора О.Ю. Ефремова; Военная академия связи, Северо-Западный филиал ВНИИ МВД России. – Вып. 2. – Спб.: Астерион, 2007, – С.42-54
- Каганович Л.,** Доклад по организационным вопросам (партийное и советское строительство) [Текст] / в кн.: XVII съезд ВКП(б). Стенографический отчет. – М.: Партиздат. – 1934.

- Калашников А. Г.** Введение [Текст] / А. Г. Калашников. – Педагогическая энциклопедия / под ред. А. Г. Калашникова. – М: Работник просвещения: – 1929, т. 1
- Крупская Н. К.** О коллективных занятиях [Текст] / Н. К. Крупская // Из доклада «Самообразование в системе политпросветработы» на II Всесоюзном совещании по самообразованию. – Москва, 15 января 1927 // Помощь самообразованию. – 1927. – № 3
- Маркс К.** Капитал [Текст] / К. Маркс К., Ф. Энгельс. – М. – Соч. т. 23
- Паркхерст Е.**, Воспитание и обучение по Дальтонскому плану [Текст] / Е. Паркхерст. – М. – 1924.
- Перес Г.** Несколько слов об активных методах преподавания [Текст] / Г. Перес // За качество кадров. – 1931. – № 3
- Постановление ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1931 г. «О начальной и средней школе»
- Постановления ЦК ВКП (б) от 12 февраля 1933 г. Об учебниках для начальной и средней школы, п.3
- Ривин А.** Содиалог как орудие ликбеза [Текст] / А. Ривин // Революция и культура. – 1930. – № 15-16
- Рыбаков И.** Метод сочетательного диалог [Текст] / И. Рыбаков // За промышленные кадры. – 1932. – № 6
- Рыбаков И.** Метод сочетательного диалога [Тест] / И. Рыбаков // Глава 8 из кн.: **Рыбаков И.** Активные методы обучения в курсовой подготовке инженерно-технических и административных кадров социалистической промышленности. – М.: Гос. научно-техническое изд-во, 1931
- Соколов А. С.** Непрописанное имя: Александр Григорьевич Ривин (1878-1944) [Текст] / А.С. Соколов, – СПб, 2007
- Таль Б.**, О талгенизме (Метод коллективного взаимообучения) [Текст] / Б. Таль // Доклад тов. Таль на II Всероссийской методической конференции ликвидаторов неграмотности. – Руководителям занятий. – 1922. – № 5
- Тендряков В.Ф.**, За бегущим днем : Роман. – [Москва] : Мол. гвардия, 1960. - 427 с.
- Шаламов В.** Двадцатые годы. Заметки студента МГУ [Текст] / В. Шаламов // Юность. – 1987. – № 12
- Шохор М.** Научная организация умственного труда [Текст] / М. Шохор // Вестник просвещения. –1924. – № 2-3

Учебно-методическая серия

«Коллективное взаимное обучение (КВО)»

состоит из учебно-методических пособий:



1. *«История коллективного взаимного обучения – Содиалог Александра Григорьевича Ривина»* (часть I)
2. *«Диалоговые интерактивные формы обучения в высшем образовании»* (часть II).
3. *«Методики коллективного взаимного обучения в практике общеобразовательных учреждений (начальная школа)»* (часть III).
4. *«Методики коллективного взаимного обучения в практике общеобразовательных учреждений (основная школа)»* (часть IV).
5. *«Коллективное взаимное обучение в практике внеклассной и внеурочной деятельности»* (часть V).
6. *«Коллективное взаимное обучение в практике вожатого»* (часть VI).