

Федеральное государственное автономное образовательное
Учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»
Факультет военного обучения
Кафедра автомобильных войск



Лекция

На тему: Влияние исходов Великой Октябрьской социалистической революции на современную Россию, выявление приоритетных факторов, определяющих революционные настроения в обществе с помощью экспертного подхода.

Выполнил: студент 35 взвода

Краснокутский Д.С.

Руководитель : ст.преподаватель

Поливода О.А.

Санкт-Петербург
2017

Содержание

Введение	2
Предпосылки революции. Официальная версия	3
Мнение экспертов	5
Ключевые фигуры двух революций	7
Николай II	8
Распутин Г.Е.	9
Князь Львов	10
Ленин В.И.	11
Троцкий Л.Д.	12
Результаты опроса	13
Анализ произошедших событий и значение для истории	16
Влияние иностранных государств на октябрьскую революцию	18
Значение октябрьской революции для современной России	19
Цикличность истории на примере Украинских событий	20
Отклик 1917 года. Всероссийские митинги 2017 года.	22
Выявление приоритетных факторов, определяющих революционные настроения в обществе с помощью экспертного подхода	25
Вывод.....	30
Список литературы:.....	32

Введение

За всю историю русский народ пережил множество войн, испытаний и революций. Большинство происходящих сегодня событий уже происходили в прошлом, однако многие хотят или вынуждены это не замечать.

О событиях октября 1917 года до сих пор идут неумолимые споры, многие считают, что эта революция пошла на пользу обществу, однако наряду с согласными, существует и большое число противников произошедших событий. Несмотря на это, важность этого периода жизни признается всеми экспертами, данную революцию считают переломной в истории Российского государства.

В работе поднимаются вопросы влияния исходов Великой Октябрьской социалистической революции (Великой Российской революции) на современную Россию, а также приоритетных факторов, определяющих революционные настроения в обществе с помощью экспертного подхода. Анализируются мнения специалистов, в том числе и на тему сложившейся политической ситуации в РФ. Поднимается вопрос влияния иностранных государств на внутреннюю политику России 1917 года.

Данная тема является актуальной в связи с приближающимся 100-летием Великой октябрьской социалистической революции. Напряженное политическое положение и наличие «лжеоппозиционеров» в России всё больше подогревает интерес общества к данному вопросу. Не только чёткий анализ, но и подведение итогов с формулировкой грамотных выводов позволят приблизиться к ответу на вопрос, как не допустить пролития крови и повторения революционной истории России в нынешнее время.

Цель работы: выявление основных причин, вызывающих революционные движения в обществе.

Для изучения данной темы использовались: видеофильмы, обзорные статьи, а также рефераты общественных деятелей и философов. Также было проведено 2 исследования, в котором приняли участие 150 студентов Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (в том числе студенты факультета военного обучения). Результаты этих исследований помогли выявить отношение к деятелям революционного периода, а также узнать, какие факторы, влияющие на революционные настроения в обществе, считаются наиболее значимыми для молодого поколения.

Предпосылки революции. Официальная версия.

“Революция (от позднелатинского «revolutio» — поворот, переворот, превращение, обращение) — радикальное, коренное, глубокое, качественное изменение, скачок в развитии общества, природы или познания, сопряжённое с открытым разрывом с предыдущим состоянием”



Рисунок 1 В.И.Ленин на Красной площади

Если только вдуматься в определение, то уже можно сделать вывод, что события, произошедшие в 1917 году, отнюдь не являются революцией, но это, разумеется, не так. Поэтому либо трактовка истории не та, либо неграмотное определение, одно из двух. Был ли *“скачок в развитии общества”*? Нет. *“Были ли качественные изменения”* – также нет. А был вооруженный переворот. Определения этого термина, дающиеся во многих известных словарях, почему-то, чаще всего носят позитивный, положительный характер, что полностью противоречит истории нашего государства и многих европейских государств. Связано это с тем, что теория, как это всегда бывает, крайне слабо связана с практикой. Думаю, что многим философам, политикам, политологам действительно хотелось, чтобы такое событие как *“революция”* несло свет людям и благополучную жизнь, однако это не так, но определения, видимо, принято не менять.

Обозначим основные причины возникновения гос. переворота октября 1917 года:

- 1) *“социальная усталость”* простых граждан и бесцельное участие в Первой мировой войне у военных солдат только ослабляло армию.
- 2) Отсутствие авторитетного правительства

3) Преобладание выпуска военной продукции над гражданской и рост цен на продовольствие

4) Существование в России партий, готовой повести массы на революцию, в том числе партии большевиков.

Спорить и не соглашаться с наличием всех этих факторов не имеет смысла – да, действительно, причины для недовольств были. Стоит отметить только, что участие в войне было неизбежно, Российской Империи объявили войну, не вступать в нее возможности не было. Но почему решением всех этих вопросов стала революция, почему народ решил именно так? Или решал не народ..?

Мнение экспертов

”Публика не имеет никакого представления о том, что творится за кулисами. Если б она могла увидеть авторов и декорации и то, как готовятся исторические трагедии, для публики это было бы откровением”
(из дневника полковника Хауза - советника президента США В. Вильсона)

В современном телевидении и других СМИ, к счастью, поднимаются вопросы значимых политических и исторических событий, однако обсуждение чаще всего проходит на уровне “нужно было поступить иначе”. История не любит сослагательного наклонения. Мы оцениваем то, на что никогда уже не сможем повлиять, и не применяем полученные знания и опыт на практике в наши дни. Это ретроспектива ради ретроспективы. По этой причине в последующих частях работы будут регулярно проводиться параллели между событиями прошлого и сегодняшнего времени.

По поводу октября 1917 года высказался известный в нашей стране журналист Анатолий Вассерман, причисляющий себя к сторонникам октябрьской революции. Он считает, что это необходимый этап в развитии России, а также единственно правильный выход в решении вопроса “недееспособности Временного Правительства”. В связи с этим нельзя не вспомнить восстание Емельяна Пугачева. Погибли тысячи людей, но разве казачество успокоилось после этого? Нет. А как тут успокоишься, когда проблема не решается, невозможно это, успокоить народ, не решив их проблем.

Поддержка свержения законного Временного правительства приводит ровным счетом к тому, к чему современная Россия и пришла на сегодняшний день. А именно к широкому распространению коррупции и к разрыву отношений государство-общество. Реальный организатор октябрьских событий 1917 года, Лев Давидович Троцкий, во время февральской революции, находившийся в Штатах, лично получал финансирование из трех стран, а именно США, Германии и Англии. Эти факты неоднократно подтверждены рассекреченными документами, найденными в архивах. Объяснить поддержку силового захвата власти сложно, даже с учетом всех оправданий и положительных последствий этих событий.

Октябрьская революция 1917 года – лишь отличный пример события, на котором спекулируют многие журналисты, выставляя ее итоги и предпосылки исключительно в выгодной для них стороне. Дать объективную картину происходящего в условиях сложившейся журналистской конкуренции – практически невозможно.

Отвлечемся от темы революции. Взять, к примеру, высказывания современного журналиста “Комсомольской правды” Дмитрия Ольшанского, который рассуждает о русском народе и его истории. Высказывания вроде “*Русские живут хуже всех на земле из-за плохой погоды*”, сравнение русских с “курдами и палестинцами” даже не хочется комментировать. Такие провокационные заявления говорят либо об остром желании очернить российский народ и его историю, либо это попытка привлечь дополнительное внимание к своей статье. Именно так, в конечном итоге, подменяются понятия, искажаются исторические процессы, их значение и значимость, и даже хронология событий.

Однако, несмотря на большое количество влиятельных людей, поддерживающих товарищей Ленина и Троцкого, а также устроенную революцию, есть такое же большое число не менее образованных и влиятельных людей, являющихся её противниками. Среди них и Владимир Жириновский, и доктор исторических наук Васецкий Н.А, а также многие историки и простые журналисты.

Например, обозреватели газеты “Московский комсомолец” пишут: *“самым сильным политическим игроком в стране неизменно является центральная власть. Иногда в структурах российской центральной власти запускаются процессы внутреннего гниения, внутренней деградации. И если эти процессы заходят достаточно далеко, то центральная власть внезапно рушится как карточный домик, а вместе с ней и вся государственность. Проблема России заключается в отсутствии механизма сложения векторов воли различных групп в единый общенациональный интерес, общенациональную волю. Сегодня все по-прежнему держится на воле одного человека. Пока эта ситуация не изменится – опасность повторения синдрома внутренней деградации центральной власти будет нависать над Россией. Путь к таким переменам – несколько десятилетий спокойного и стабильно развития страны. В отличие от Америки Россия еще долго не будет готова к переходу на “политический автопилот”. В обозримом будущем наша страна будет управляться в “ручном режиме”. А это значит, что политические уроки 1917 года будут актуальны для нас еще очень долго, пугающе долго.”*

Как видно, пока одни эксперты размышляют о том, как не допустить рокового повторения истории, считая октябрьскую революцию – полномасштабной ошибкой - другие, напротив, убеждены, что октябрьский переворот – лучший из возможных исходов.

Ключевые фигуры двух революций

“Мой дворник и я одинаково видели, что со старым правительством Россия потеряет все и в тылу и на фронте. Не видела этого только царствовавшая семья” (Князь Кирилл Владимирович, двоюродный брат Николая II, о февральской революции)

Можно долго рассуждать о слабости правительства, анализировать те или иные причины, почему ход истории получился именно таким, но никогда нельзя забывать, на кого историки в первую очередь возлагают ответственность: на тех, кто стоял “у руля”. Разбираясь в причинах и следствиях октября, события февраля 1917 года также не должны быть оставлены без внимания.

Для четкого понимания отношения общества к героям революции, а также личностям истории, которые способствовали или имели отношение к ней, среди студентов и преподавателей Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого был проведен **опрос**, в котором участникам предлагали рядом с фамилией определенного героя истории поставить один из трех знаков (“+”, “-”, “?”), где “+” означает положительное отношение, “-” отрицательное отношение, а “?” затруднение в ответе. Опрашиваемым были предложены фамилии одних из главных героев Революции и революционной истории 1917 года, а именно следующих личностей: Николай II, Григорий Ефимович Распутин, Князь Львов, Владимир Ильич Ленин, Лев Давидович Троцкий.

Николай II



Рисунок 2 Николай II

Отрёкся от престола в ходе Февральской революции 1917 года и находился вместе с семьёй под домашним арестом в Царскосельском дворце. Летом 1917 года по решению Временного правительства был вместе с семьёй отправлен в ссылку в Тобольск, а весной 1918 года перемещён большевиками в Екатеринбург, где в июле 1918 года был расстрелян вместе с семьёй и приближёнными.

Распутин Г.Е.



Рисунок 3 Распутин Г.Е.

Приобрёл всемирную известность благодаря тому, что был другом семьи российского императора Николая II. В 1910-е годы в определённых кругах петербургского общества имел репутацию «царского друга», «старца», прозорливца и целителя. Негативный образ Распутина использовался в революционной, позднее, в советской пропаганде.

КНЯЗЬ ЛЬВОВ



Рисунок 4 Князь Львов

Русский общественный и политический деятель; 2 марта во время Февральской революции был назначен императором Николаем II главой Временного правительства (фактически главой государства).

Ленин В.И.



Рисунок 5 Ленин В.И.

Российский революционер, советский политический и гос. деятель, создатель Российской социал-демократической рабочей партии (большевиков), один из главных организаторов и руководителей Октябрьской революции 1917 года в России, первый председатель Совета Народных Комиссаров (правительства) РСФСР, создатель первого в мировой истории социалистического государства.

Троцкий Л.Д.



Рисунок 6 Троцкий Л.Д.

Революционный деятель XX века, идеолог троцкизма — одного из течений марксизма. Дважды ссыльный при монархическом строе, лишённый всех гражданских прав в 1905 году. Один из организаторов Октябрьской революции 1917 года, один из создателей Красной армии. Один из основателей и идеологов Коминтерна, член его Исполкома.

Результаты опроса

Ниже приведена таблица, отражающая результаты проведенного исследования, а также графические изображения полученных данных:

Таблица 1 Результаты опроса студентов

<i>150 студентов</i>	Положительное отношение	Отрицательное отношение	Затруднились ответить
Ленин В.И.	79	61	10
Троцкий Л.Д.	50	67	33
Распутин Г.Е.	50	72	28
Князь Львов	4	20	126
Николай II	85	51	14



Рисунок 7 Отношение студентов к героям истории

Как и было ожидаемо, результаты оказались крайне противоречивыми. Это, в первую очередь, связано с невозможностью студентов точно определиться с их позицией. Недостаток знаний играет не столь значимую роль в этом вопросе, куда более важна реальная путаница в исторических справках, что сбивает с толку даже опытных экспертов.

К примеру, анализируя результаты опроса, мы видим, что Николай II и В.И. Ленин среди прочих предложенных фигур, заняли лидирующие позиции по количеству набранных “плюсов”.

Приведем диаграмму сравнения показателей для того, чтобы увидеть в каком соотношении (отрицательное/положительное) данные по всем личностям находятся между собой.

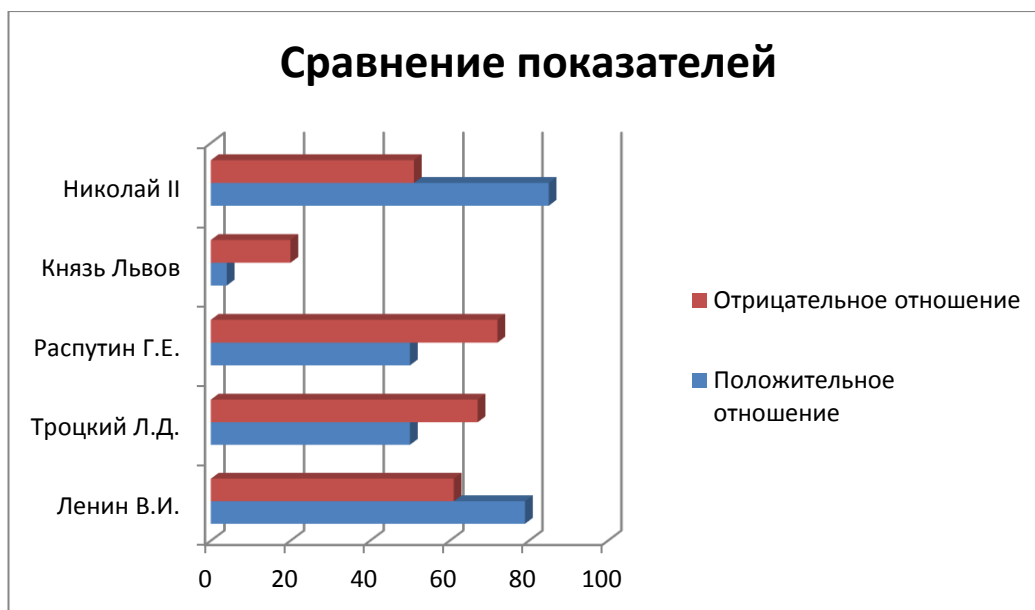


Рисунок 8 Сравнение показателей лояльности

Как можно заметить, с учетом всех “минусов”, уверенные позиции В.И.Ленина и Николая II на предыдущей диаграмме уже не кажутся такими однозначными. Количество отрицательных отзывов о Николае II составляют 2/3 от кол-ва положительных, у Ленина статистика еще хуже: 3/4. Исходя из этого, можно сделать простой вывод: говорить о согласии и едином мнении о данных героях истории нельзя.

Причин тому крайне много: и воспитание нынешнего поколения родителями, выросшими в Советское время (что чаще отражает положительное отношение к В.И.Ленину и власти СССР в целом), различные споры об исторических фактах и событиях в сети Интернет и телевидении, - все это и многое другое влияет на мнение людей разных поколений, иногда сбивая с толку и запутывая этот клубок истории еще глубже.

Что касается фигур Троцкого и Распутина, мы видим преобладание отрицательного отношения, однако число тех, кто высказался “за” – также не многим меньше.

Однако особого внимания требует результат по Князю Львову. 126 человек из 150 затруднились дать ту или иную оценку. Это говорит о том, что из предложенных вариантов, личность Князя Львова наиболее неизвестна опрашиваемым. Действительно, ссылаясь на исторические события, многие эксперты, как правило, обсуждают наиболее крупных и знаменательных деятелей, и лишь некоторые ищут зависимости и тесную связь между теми, кого история знает хорошо, и теми кто оставался в тени, но имел существенное влияние на деятельность целых государств. Князь Львов не является теневой фигурой, как раз наоборот, но то, что история порой обходит его и личности многих других деятелей стороной, и отражается на таких результатах опроса.



Рисунок 9 Круговая диаграмма

Анализ произошедших событий и значение для истории

“Верхи не могут, низы не хотят” (В.И.Ленин)

Каждый раз, читая один или другой исторический справочник или учебник, можно убедиться, что хронология и взгляд на описанные там события октября 1917 года практически одинаковые. Однако, главный вопрос почему-то всегда остается в тени: почему незаконное свержение Временного правительства не считается чем-то преступным?

Октябрьская революция - один из худших эпизодов в истории России. Именно с октября 1917 года началась новая история Российского государства. Великая страна, бывшая Империя, которую строили не один век, потеряла свое превосходство и авторитет на мировой арене. При этом все произошедшее делалось под эгидой абсолютно здравых мыслей. Идеи марксизма, так яростно продвигаемые Лениным действительно могли быть полезны обществу, как того времени, так и современной России, однако избранные методы достижения этих целей, попытки построить утопический мир, ровно такой, каким его видели Карл Маркс и Энгельс, привели к необратимым негативным последствиям в нашем государстве.

Это ни в коем разе не означает, что три постулата Маркса, описанные им в его “Капитале”, не имеют место быть, как раз наоборот. Можно смело сказать, что Карл Маркс определенно доказал, что капиталистический строй всегда обречен на провал. Он указал на материальные факторы и социальные силы, который ведут этот строй к гибели. Вспомним, что писал Маркс: *”Погоня капитала за прибавочной стоимостью ведёт к постоянному увеличению нормы эксплуатации труда при капитализме. Удлинение рабочего дня, жестокая эксплуатация женского и детского труда, разрушение рабочей силы, физическое “калечение” миллионов рабочих – вот те средства, к которым прибегает капитал, чтобы удовлетворить свою волчью жадность к прибавочному труду. Развитие капитализма не сулит рабочему классу никакой возможности улучшить свое положение в рамках капиталистического строя”*

Яркий пример государства, где достаточно успешно получилось реализовать социалистические идеи – Сингапур. Да, это не тот социализм, каким его видел Ленин или Маркс, однако, это нечто похожее, стремящееся к этому, что как минимум доказывает универсальность марксистской теории и возможность ее применения для любого государства, для любого народа со своими традициями и индивидуальностями.

Однако марксизм уже к началу века стал своего рода модой среди российской интеллигенции, Ленину и Троцкому оставалось лишь не упустить момент. Они обещали народу всё, что он хотел, одновременно с этим падало влияние Временного правительства и тем самым росло значение Советов, все это и привело к революции.

Многие защитники этого переворота чаще всего задают вопрос: ” Если все было настолько плохо, почему пролетарский класс молчал после октября?”. Неудивительно, что некоторые моменты истории любят просто не учитывать или замалчивать, хотя в данном случае ответ на этот вопрос очевиден: огромная страна в течение одного года пережила две революции. Два государственных переворота. Не оправившись от них, видимо, защитники революций, хотели бы заставить пережить и третью.

В этом же году, спустя месяц, в декабре 1917 года был экстренно создан ЧК, что только подтверждает неустойчивость и несостоятельность власти. Более того, каждый человек, независимо от религии, цвета кожи, политических взглядов, не может перебороть свои природные инстинкты. Это заложено в человеческой природе, борьба с этим бессмысленна, а основной человеческий инстинкт – инстинкт выживания. Именно он заставляет нас добывать пищу (в прошлом), а сейчас банально идти в магазин за едой. Именно этот инстинкт заставляет людей воспринимать реальность как нечто цельное, нерушимое и вечное, избегать лишних проблем и сложных ситуаций.

Влияние иностранных государств на октябрьскую революцию

“Революция – это кульминация и апофеоз деятельности вражеской разведки” (Д.Е. Галковский)

1917 год – время Первой мировой войны. Ни одно западное государство, особенно объявившая нам войну Германия, не заинтересовано в сильной Российской Империи, в гиганте, способном противостоять многим армиям мира. Это вполне закономерно и логично желать краха стране – врагу. Однако к 1917 году, война длится уже более 3 лет, и сила армии Германии уже далеко не такая внушительная, какой она была в 1914 году. Более того, страна еще до окончания войны постепенно приходила в упадок. В 1917 году инициатива окончательно перешла к странам Антанты. Союзные войска провели ряд крупнейших наступательных операций весной 1917 года, и, несмотря на то, что большинство из них закончились неудачно, Германия продолжала терять свою боевую мощь.

В таких условиях, Германия приняла, возможно, единственно верное для них решение – попытаться вывести Российскую Империю из войны через революцию. Немецкое правительство стало выделять на это деньги, спонсируя партию большевиков, что неоднократно подтверждается финансовыми и историческими документами. Германия четко понимала: не будет денег – не будет революции.

Но, на вопрос вмешательства других стран можно смотреть и с другой стороны. Зададимся вопросом: Что больше влияет на революционные настроения в обществе? Внутренние проблемы государства или внешнее давление запада? И то и другое, однако, если внутри страны выстроена грамотная система здравоохранения, образования, уровень жизни граждан находится на приличном уровне, то любое давление и попытки “раскачать ситуацию” со стороны - всегда будут иметь место быть, нельзя и глупо это отрицать, однако их реальное влияние и последствия будут минимальны. Крайне сложно провернуть такое бандитское событие как революция, если в стране мало недовольных, сложно нагнетать несуществующие проблемы.

Значение октябрьской революции для современной России

“Лучшее, что нам дает история, — это возбуждаемый ею энтузиазм”

(Гете Е.И.)

Как и было сказано ранее, простой анализ исторических фактов и процессов не несет в себе глубокого смысла, если не проводить параллели с реальным временем и положением дел.

Главный вопрос: Является ли выходом из тяжелой экономической ситуации, решением проблемы коррупции и другим бедам России, - революция? Однозначно, нет.

Во-первых, совершенно лишено смысла винить во всех невзгодах действующую власть. Многие вещи определяются положением дел на мировом рынке, политикой других стран, ценой на нефть, золото и т.д., но никак не управленческими качествами Правительства.

Во-вторых, старшее поколение России – это общество, воспитанное в Советском Союзе. К счастью, такое общество не сможет организовать революцию. Людей, выросших в Советском Союзе, сложно “раскачать”, они готовы терпеть, жить в трудных условиях, лишь бы ни было войны. Это последствия, в том числе и ВОВ, такое “поведение” ни в коем случае не может и не должно осуждаться.

Любая революция, любой захват власти, любые противозаконные действия – это всегда плохо. Вероятность, что переворот организуют преступники, крайне велика. Хорошим примером такого явления является современная Украина.

Цикличность истории на примере Украинских событий

“История вынуждена повторяться, потому что никто её не слушает»

(Л.Д.Путер)

Важно понимать, что революция невозможна без предательства “Сверху”. На Украине переворот 2014 года также был бы неосуществим, если бы люди, имеющие прямое отношение к власти, сами не “открыли двери” для этих действий, если бы не дали дорогу к свержению этой самой власти. Простые дебоширы на площади не более чем пешки, они не решают вообще ничего.

Революции делаются тихо, “своими” группами. Да, действительно, даже 500 человек способны совершить восстание, которое может привести к силовой смене власти, но только если каждый окажется в нужном месте в нужное время. В нашей истории масса таких примеров, летом 2016 года произошла попытка свержения власти в Турции. Результат: провал, однако это хороший пример принципа того, как это работает. А на митинг пусть выйдет даже 50 тысяч человек, если необходимо – всех подавят, развернут, разгонят.

Что на самом деле произошло на Украине? Проводя параллели между событиями 2014 года в Киеве и октября 1917 года в России, можно сказать, что история действительно имеет свойство повторяться. Люди, уставшие от экономического и социального упадка страны, доверились мысли о перевороте, поверили, что только таким путем можно добиться существенных изменений. И отчасти, были правы. Существенные изменения действительно произошли, однако совсем не те, на какие рассчитывали граждане.

Ярким примером и доказательством несостоятельности нынешней украинской власти является отношение депутатов Верховной Рады и лично Петра Порошенко к такому празднику как День Победы, отмечаемый 9 мая. Вот что сказал Президент одному из федеральных источников информации Украины: *“В стране больше не будут отмечать 9 мая по московскому сценарию”*.

Обратите внимание: *“не по московскому сценарию”*. Не имеет никакого значения как - лишь бы не так, как в Москве. Президент говорит о каком-то национальном для украинцев измерении, снова перетягивая одеяло истории на украинцев и без видимых на то причин выделяя почему-то именно их нацию. Никто не спорит, что вклад украинского народа велик, равным счетом, как и вклад российского ныне народа, но тогда всех их

объединял Советский Союз. Одна страна, одна история, одна война. Игры в “я сделал больше”, “наша нация выше” не только прямым образом намекают на национализм, но и, что самое главное, говорят о неспособности нынешней украинской власти решать реальные проблемы. Попытка скрыть существующие трудности за “дутой” патриотизм, к сожалению, ни коем образом не может сказаться на уровне жизни населения.

Отклик 1917 года. Всероссийские митинги 2017 года.

100 лет спустя

Почему люди выходят на митинги и участвуют в революционных движениях? В большинстве случаев причины одни и те же: безработица, отсутствие социальной поддержки и перспектив. Никогда обеспеченный здоровый человек, особенно при наличии семьи, не захочет принимать участие и даже думать о революции. Это просто-напросто деструктивный путь мышления. Человек, который действительно хочет помочь себе и своей стране, будет думать о том, какие реформы или новые законы могут улучшить качество жизни граждан.

Более того, не будем забывать и про масштаб Российского государства. Большинство людей живут далеко от Москвы и Петербурга - в маленьких селах и деревнях, в основе своей – небогатые люди, которые порой готовы сделать все, что им скажут, лишь бы заработать лишнюю копейку или же избежать проблем. К сожалению, это реалии нынешнего времени, осуждать таких людей, по меньшей мере, некорректно.

Все митинги проходят только в крупных городах, ведь у людей в мегаполисах есть хоть какие-то блага, и они хотят жить лучше, на уровне Европейских стран, они видят потенциал. Остальные живут либо в нищете, либо в глубокой нищете. Многие выживают благодаря своему хозяйству, и их действительно не сильно волнует, кто стоит у “руля”. Яркий пример различия политических настроений - явка на последние выборы в Петербурге и Москве. Наибольшее число недовольных именно в крупных городах.

К чему приводят митинги? Ответ: ни к чему. Это повод для очередных бездельников покричать, и не более того. Чего хотят добиться? власть прекрасно понимает, кто и почему принимает участие в митингах, именно поэтому той реакции, которую ждут провокаторы и организаторы, они не получают. А все потому, что революции по своему принципу так не делаются, поэтому толпы, выходящие на площадь, не вызывают у властей никаких мыслей, кроме как попытаться не усугубить ситуацию и реанимировать разум граждан.

И снова, проводя параллели между прошлым и настоящим, нельзя не сказать про того, кто является ключевой фигурой провокационных событий 2017 года: Алексей Навальный, прекрасный пример ярого лжеоппозиционера, выражающий “мнение народа”.

Фигура Навального в принципе не привлекала бы столько внимания, если бы на все его провокации не велось такое количество здоровой

молодежи, да и людей рожденных в Советском Союзе. Речь не идет про вышедших за деньги, людей, которые единственную возможность заработать, видят в участии в сомнительных мероприятиях. Речь идет о людях, выходящих за идею. Под флагом непонятно чего и целями, навязанными непонятно кем. Вышли, покричали, кто-то получил штрафы, кто-то сроки, и разошлись по домам: абсолютно закономерное поведение правоохранительных органов.

Приведем в пример данные о том, какие СМИ поддерживают Алексея Навального:



Рисунок 10 Информационная поддержка Алексея Навального

Здесь мы видим “Эхо Москвы”, существующее на деньги налогоплательщиков и являющееся одним из самых провокационных радиостанций. Свобода слова и волеизъявления должна существовать всегда в любом цивилизованном государстве, однако, когда людей начинают настраивать против власти абсолютно во всем, - это уже не критическое мышление, а недалекое мышление, полная неспособность мыслить объективно. Конечно, у “Эха Москвы” другая задача, и говорить об объективных оценках не приходится, но идти против системы во всем, не считаясь даже с вполне здоровыми законами – крайне неубедительная позиция. Другими словами: власть плохая потому что.... и подставьте, что нравится больше. Неудивительно, почему именно этот информационный ресурс поддерживает Навального.

А.А.Навальный - человек, призывающий минимум трижды к нарушению закона в своих “фильмах”. Призывает выходить на

несанкционированные митинги, говоря о якобы согласованности всех митингов по Конституции. Потом, правда, добавляет, что только в том случае, если правительство города не предоставило площадку для его проведения. Но ведь и в Москве и в Петербурге эти площадки были предоставлены, только не те, что устраивали Навального, а альтернативные. Этот факт, наверное, мало кто знает. Сильно не углубляясь в анализ ситуации, можно понять, что ему банально было проще сказать, что этого сделано не было, поэтому всё якобы по закону.

“Бросать кроссовки на провода” – это хулиганство в комментариях не нуждается. Чего он хотел добиться? Чтобы обычные дворники или службы МЧС снимали всё это и чинили поврежденные или замкнувшие провода?

Регулярные призывы к распространению антиправительственной информации, всех его фильмов. Прекрасно зная, под какой удар при нынешних законах о репостах он ставит всех его зрителей и сторонников, особенно младшее поколение. Без стеснения продолжает призывать к правонарушениям.

В сети существуют различные “разоблачения” Навального, информация по поводу его незаконной деятельности – поднимать эти темы в рамках данной работы нецелесообразно, более того, эти самые “разоблачения” порой также нуждаются в строгой проверке и не вызывают доверия.

Также был проведен второй опрос, в результате которого были выявлены основные причины возникновения революционных настроений в обществе.

Выявление приоритетных факторов, определяющих революционные настроения в обществе с помощью экспертного подхода

Цель исследования: провести ранжирование факторов, определяющих революционные настроения в обществе, путем проведения экспертной оценки с помощью метода парных сравнений.

Был проведен опрос 150 студентов Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (в том числе студенты факультетов военного обучения). Для ранжирования важности всех требований была разработана методика с использованием экспертного подхода.

В данном случае проводить парное сравнение уместно, так как различие по разным факторам очень мало, и обычная расстановка приоритетов не приведет к правильному упорядочиванию позиций.

Были определены 13 основных позиций, среди которых и происходило ранжирование: 1) Заработная плата ниже средней по региону 2) Низкий уровень образования 3) Недостаточное медицинское обеспечение 4) Менталитет граждан 5) Отсутствие выбора проведения досуга 6) Узкий ассортимент товаров в магазинах 7) Отсутствие свободных рабочих мест 8) Пропаганда революций и восстаний в СМИ 9) Высокая преступность 10) Коррупция 11) Низкая покупательная способность 12) Отсутствие диалога Правительство-Граждане 13) Религия

Была составлена таблица с оценками студентов, в которой будут видны приоритеты одних критериев над другими, используя следующие правила:

$\alpha_{ij} = \{ 2, \text{ если } X_i > X_j; \text{ где } i=j=1, \dots, n; 1, \text{ если } X_i = X_j; 0, \text{ если } X_i < X_j \}$
 $X_i < X_j$ - означает, что приоритет j -го объекта выше, чем у i -го объекта;
 $X_i = X_j$ – означает, что объекты равноценны (α_{ij} , где $i=j$, всегда будет равна единице, так как мы сравниваем один объект с самим собой).

2. $P_i(1)$ – итеративная сила первого порядка объекта X_i находится как сумма $P_i(1) = \sum \alpha_{ij}$, где $j=1, \dots, n$. Сила других объектов не учитывается.

Пример: $P_1(1) = \alpha_{11} + \alpha_{12} + \alpha_{13} + \alpha_{14} + \alpha_{15}$.

3. $P_i(2)$ – итеративная сила второго порядка объекта X_i . Рассчитывается с учетом силы других объектов: $P_i(1) = \sum \alpha_{ij} P_j$ где $j=1, \dots, n$.

Пример: $P_1(2) = \alpha_{11} * P_1(1) + \alpha_{12} * P_2(1) + \alpha_{13} * P_3(1) + \alpha_{14} * P_4(1) + \alpha_{15} * P_5(1)$.

4. $P_{iотн}(1)$ – нормированная итерированная сила первого порядка объекта X_i .

Рассчитывается как отношение $P_{iотн}(1) = P_i(1) / \sum P_i(1)$.

Пример: $P_{1отн}(1) = P_1(1) / \sum P_i(1)$.

5. $P_{iотн}(2)$ – нормированная итерированная сила второго порядка объекта X_i .

Рассчитывается, как отношение $P_{iотн}(2) = P_i(2) / \sum P_i(2)$.

Пример: $P_{1отн}(2) = P_1(2) / \sum P_i(2)$.

Таблица 2. Расчет нормированной итеративной силы каждого параметра.

i/j	1.Зарплата ниже средней по региону	2.Низкий уровень образования	3.Недостаточное медицинское	4.Менталитет граждан	5.Отсутствие выбора проведения досуга	6.Узкий ассортимент товаров в магазинах	7.Отсутствие свободных рабочих мест	8.Пропаганда революций и восстаний в	9. Высокая преступность	10.Коррупция	11.Низкая покупательная способность	12.Отсутствие диалога Правительство-граждане	13.Религия	$P_i(1) = \sum a_{ij}$	$P_i(2) = \sum a_{ij}P_j$	$P_i(1) = P_i(1)/\sum P_i(1)$	$P_i(2) = P_i(2)/\sum P_i(2)$
1.Зарплата ниже средней по региону	1	2	2	2	2	2	0	2	2	0	2	0	2	19	181	0,112	0,123
2.Низкий уровень образования	0	1	2	0	2	2	0	0	0	0	2	0	2	11	61	0,065	0,042
3.Недостаточное медицинское обеспечение	0	0	1	0	2	2	0	0	0	0	2	0	2	9	41	0,053	0,028
4.Менталитет граждан	0	2	2	1	2	2	0	0	0	0	2	0	2	13	85	0,077	0,058
5.Отсутствие выбора проведения досуга	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0,006	0,001
6.Узкий ассортимент товаров в магазинах	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	3	5	0,018	0,003
7.Отсутствие свободных рабочих мест	2	2	2	2	2	2	1	2	2	0	2	0	2	21	221	0,124	0,150
8.Пропаганда революций и восстаний в СМИ	0	2	2	2	2	2	0	1	2	0	2	0	2	17	145	0,101	0,099
9.Высокая преступность	0	2	2	2	2	2	0	0	1	0	2	0	2	15	113	0,089	0,077
10.Коррупция	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	25	313	0,148	0,213
11.Низкая покупательная способность	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	0	2	7	25	0,041	0,017
12.Отсутствие диалога Правительство-граждане	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	1	2	23	265	0,136	0,180
13.Религия	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	5	13	0,030	0,009

В таблице 3 и на диаграмме Рисунок 11 представлено распределение мнений 150 экспертов относительно 13 рассматриваемых факторов, рассчитанных по предложенным правилам:

Таблица 3. Группа экспертов - студенты

Параметр/Эксперт	Среднее значение	Среднее значение, %
Заработная плата ниже средней по региону	0,112	11,2
Низкий уровень образования	0,065	6,5
Недостаточное медицинское обеспечение	0,053	5,3
Менталитет граждан	0,077	7,7
Отсутствие выбора проведения досуга	0,006	0,6
Узкий ассортимент товаров в магазинах	0,018	1,8
Отсутствие свободных рабочих мест	0,124	12,4
Пропаганда революций и восстаний в СМИ	0,101	10,1
Высокая преступность	0,089	8,9
Коррупция	0,148	14,8
Низкая покупательная способность	0,041	4,1
Отсутствие диалога правительство-граждане	0,136	13,6
Религия	0,03	3

Диаграмма наиболее важных факторов, влияющих на революционные настроения в обществе

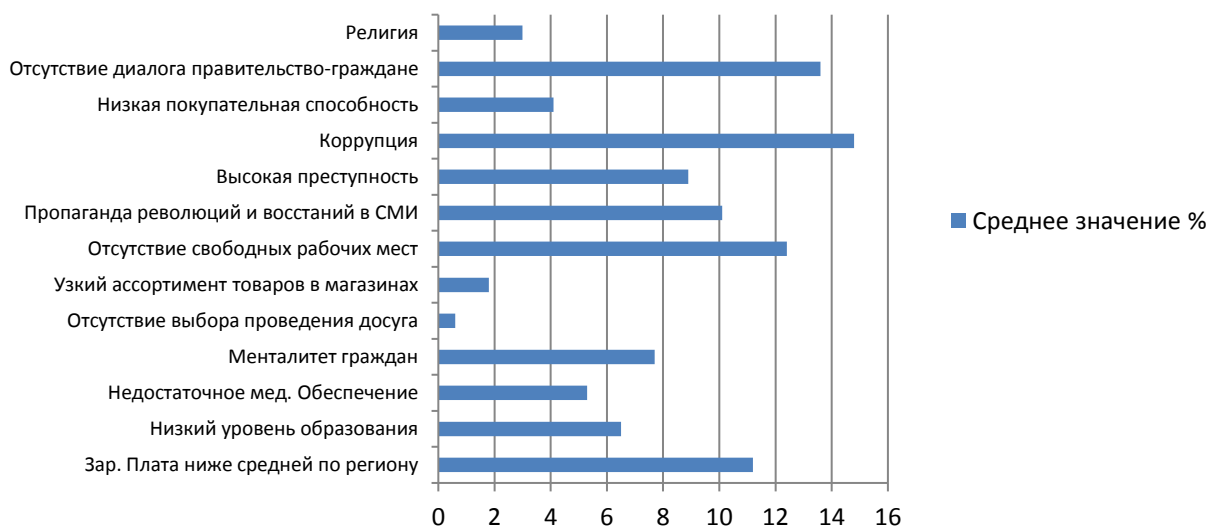


Рисунок 11. Рейтинг факторов, влияющих на революционные настроения.

При обработке ранговых показателей в экспертных оценках применен метод ранговой корреляции, который позволил установить близость оценок всех 150 экспертов. Степень согласованности мнений экспертов устанавливался с помощью коэффициента Кендалла (W) – коэффициента согласия или конкордации по следующей формуле:

$$W = \frac{12S}{m^2(n^3 - n)}; \quad S = \sum P^2 - \frac{(\sum P)^2}{n},$$

где W – коэффициент конкордации (согласия) экспертов; S – разность между суммой квадратов рангов по каждому признаку и средним квадратом суммы рангов по каждому признаку; P – ранги; m – число экспертов; n – число сравниваемых признаков.

Коэффициент конкордации изменяется в диапазоне от 0 до 1 (чем ближе коэффициент к 1, тем выше согласованность экспертов), при этом: 0 – полная несогласованность, 1 – полное единодушие, от 0,1 до 0,3 – низкая степень согласованности, от 0,3 до 0,6 – средняя, более 0,6 – высокая.

Произведя все расчёты, **коэффициент конкордации** для всех 150 экспертов = **0,21508 ед.**

Вывод

Поставленные в работе цели были достигнуты. Проанализировав произошедшие события и их значение для истории, а также опираясь на мнения экспертов, философов, политиков, был сделан вывод, что Октябрьская революция - один из худших эпизодов в истории России. Ссылаясь на это, также был получен ответ на вопрос, какое значение революция октября 1917 года имеет для современной России: Любая революция, любой захват власти, любые противозаконные действия – это всегда плохо. Необходимо признавать ошибки и существующие проблемы страны, искать пути их решения, однако обвинение действующей власти государства во всех невзгодах ее граждан – деструктивный путь мышления.

Также были изучены основные деятели Октябрьской и Февральской революции, рассмотрены факты влияния иностранных государств, и проведены параллели между событиями России 1917 года и нынешней Украиной.

Были проведены научные исследования. В качестве экспертов в исследовании приняли участие 150 студентов Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (в том числе студенты факультета военного обучения). Научные результаты, достигнутые в ходе этих исследований, помогли выявить отношение к героям революционного периода, а также узнать, какие факторы, влияющие на революционные настроения в обществе, считаются наиболее значимыми для молодого поколения: результаты оказались крайне противоречивыми. Студентам сложно определиться со своей позицией.

В ходе исследования, посвященного историческим личностям, самое лояльное отношение у опрашиваемых к В.И.Ленину и Николаю II, однако число тех, кто по этим же героям проголосовал отрицательно также велико. Фигура Князя Львова вызвала у студентов большое количество вопросов, в связи с чем, абсолютное большинство не смогло определиться с ответом.

В ходе второго исследования с помощью метода экспертных оценок были проранжированы в порядке убывания важности 13 основных факторов, определяющих революционные настроения в обществе. По мнению опрашиваемых, самыми серьезными причинами, которые могут спровоцировать революцию стали 1)Коррупция; 2)Отсутствие диалога между гражданами и Правительством; 3)Отсутствие свободных рабочих мест.

Несмотря на это, считать данный результат точным и неоспоримым нельзя. Для подтверждения точности проведенного исследования был рассчитан коэффициент конкордации Кендалла, равный 0,21508 ед.

Этот показатель означает, что согласие между мнениями экспертов находится на низком уровне. Такой результат говорит о том, что путаница, нагнетаемая истерия в СМИ и намеренное искажения фактов сильно сказываются на позициях молодого поколения. Недостаточное внимание, уделяемое данным вопросам в учебных заведениях, также является причиной высокой подверженности манипуляциям различных политических деятелей и журналистов.

Список литературы:

1. Маркс К. Капитал (I том) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-ое изд. Т. 23. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960.
2. Иоффе Г.З. Февраль и октябрь 1917 года. Что это?//Г.З. Иоффе//Наука и Жизнь. – 2016.-№10-С. 33-47.
3. Михаил Ростовский. Февраль навсегда: Почему в России XXI века может повториться 1917 год.//Михаил Ростовский//Московский Комсомолец. – 2017. 8-15 марта - С 14.
4. Леонид Млечин. Как родилось временное правительство.//Леонид Млечин//Московский Комсомолец. – 2017. 8-15 марта – С 18.
5. Дмитрий Ольшанский. Семь вещей, которые про Россию и её народ.//Дмитрий Ольшанский// Комсомольская правда. – 2017.8-15 марта – С14-15.
6. Исторические личности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0
7. Россия, год 1917, год революционный: оценки, мнения, суждения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://histor-ru.ru/podgotovka-k-jekzameni-po-otechestvennoj-istorii/219-rossija-god-1917-god-revoljucionnyj-ocenki-mnenija.html>
8. Тайна Октябрьской революции. Тайна и вымысел. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=Y7I44FpAs8E>
9. Галковский Д.Е. Галковский о революции. [Электронный ресурс]/Галковский Д.Е.//2017 – Режим доступа: <https://cont.ws/@dp958980/538794>
10. Галковский Д.Е. Корчевщик.[Электронный ресурс]/Галковский Д.Е.//Livejournal. – 2008. – Режим доступа: <http://galkovsky.livejournal.com/134755.html>
11. Галковский Д.Е. Россия утратила независимость в 1917 году. [Электронный ресурс]/Галковский Д.Е.//2017 – Режим доступа: <http://www.contrtv.ru/print/2188/>
12. Елена Слободян. Октябрьская революция 1917 года. Хроника событий.[Электронный ресурс]/Елена Слободян.//Аргументы и Факты. – 2013. – Режим доступа: http://www.aif.ru/dontknows/file/oktyabrskaya_revoljuciya_1917_goda_hronika_sobytyy

13. Революция 1917 года в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.historicus.ru/39>