

На правах рукописи

ТАФЕЕВА АЛЛА АЛЕКСАНДРОВНА

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Санкт-Петербург - 2011

Работа выполнена на кафедре «Международный бизнес» в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет».

Научный руководитель Доктор экономических наук,
профессор
Счисляева Елена Ростиславовна

Официальные оппоненты Заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук,
профессор
Окороков Василий Романович

Доктор экономических наук,
доцент

Барыкин Сергей Евгеньевич

Ведущая организация ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет экономики
и финансов»

Защита состоится « 12 » мая 2011 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.229.23 при ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет» по адресу: 195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29, III учебный корпус, ауд. 506.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет».

Автореферат разослан « 12 » апреля 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета Д 212.229.23
доктор экономических наук, профессор

 Сулоева С.Б.

I. Общая характеристика работы

В современном мире многообразных и сложных экономических процессов и взаимоотношений между гражданами, предприятиями, финансовыми институтами, государствами на внутреннем и внешнем рынках острой проблемой является эффективное инвестирование капитала с целью повышения уровня социально-экономического и инновационного развития страны.

Актуальность темы исследования определяется характером посткризисной экономики, с ярко выраженной направленностью на инновационное развитие, в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов. В настоящий момент возникает объективная необходимость формирования концепции и методологического аппарата разработки рыночного механизма повышения инвестиционной привлекательности всех сегментов инвестиционного рынка и, прежде всего, промышленных предприятий, поскольку они имеют высокий потенциал для инновационного развития.

В связи с этим целесообразно уточнить систему количественных и качественных факторов, определяющих в совокупности инвестиционную привлекательность и инновационную политику организации.

Необходимость исследования диктуется недостаточным уровнем комплексных научных и практических разработок, раскрывающих роль и место инвестиционной привлекательности организации в современных условиях как одного из элементов инвестиционного рынка страны.

В последнее время появилось множество методик, разработок и предложений по оценке и управлению инвестиционной привлекательностью предприятий. Большинство из них базируются на расчете показателей, отражающих уровень развития лишь отдельных факторов, влияющих на деятельность предприятия. При этом сама инвестиционная привлекательность рассматривается, во-первых, с точки зрения инвестора, и, во-вторых, лишь как инструмент привлечения инвестиций в конкретный проект, что сужает область развития инвестиционных процессов, а значит и ограничивает их роль и функции при разработке стратегии экономического развития промышленных предприятий.

Возникает необходимость в разработке методического аппарата по оценке и управлению инвестиционной привлекательностью промышленных предприятий, который позволил бы принимать и проводить в жизнь мероприятия по созданию благоприятных условий для размещения капитала, корректировать систему распределения инвестиционных потребностей и повышать уровень конкурентоспособности предприятий как на внутренних, так и на мировых рынках.

Исследованию инвестиционной проблематики посвящены работы многих отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Однако, несмотря на повышенный интерес к оценке инвестиционной привлекательности некоторые аспекты, по сути, остаются недостаточно

исследованными. Развитие экономических реформ вызывает особую потребность в разработке и постоянном совершенствовании методик оценки инвестиционной привлекательности предприятий. Требуются конкретные рекомендации по рациональному применению различных методов управления инвестиционной привлекательностью и реализации инновационной политики предприятий.

Целью исследования является разработка теоретических основ и методических положений оценки инвестиционной привлекательности предприятий в условиях инновационного развития.

Объектом исследования является инновационный потенциал промышленного предприятия, реализующего инновационную программу развития.

Предмет исследования – обоснование методов и подходов к выбору направлений инвестирования в процессе управления инновационной активностью промышленных предприятий.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие **основные задачи**:

- расширить и уточнить понятия инвестиционной и инновационной восприимчивости, инвестиционного потенциала предприятия, а также инвестиционной привлекательности предприятия;
- обосновать принципы формирования инвестиционной привлекательности для реализации инновационной политики предприятия;
- выявить основные условия, способствующие привлечению инвестиций для инновационного развития предприятия;
- разработать классификацию факторов и условий, определяющих инвестиционную привлекательность промышленных предприятий в условиях инновационного развития;
- разработать методику комплексной оценки инвестиционной привлекательности предприятия в условиях инновационного развития на основе методов регрессионного анализа, эконометрического моделирования и данных предприятий конкретной отрасли.

Методологической и теоретической основой исследования послужили современные концепции оценки инвестиционной привлекательности на отраслевом уровне, общие подходы к оценке инвестиционной привлекательности.

В ходе исследования применялись такие общенаучные методы исследования, как системный подход, методы композиции и декомпозиции, методы синтеза и реляционно-регрессионного анализа, эконометрическое моделирование.

Эмпирической и аналитической базой исследования послужила отчетность компаний металлургической отрасли.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования прошли апробацию на научно-практических международных конференциях. Наиболее важные теоретические аспекты

исследования используются в учебном процессе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

Структура и содержание работы обусловлены поставленными целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и библиографии в количестве 153 источника.

II. ЗАЩИЩАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ПРАКТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ.

1. Понятия инвестиционной и инновационной восприимчивости, инвестиционного потенциала предприятий.

Инвестиционный потенциал предприятия - совокупность инвестиционных проектов и ресурсов, способных обеспечивать устойчивое развитие предприятия для достижения поставленных стратегических и текущих задач.

Автором предлагается рассматривать понятие *«инвестиционная восприимчивости»* как способности субъекта экономических отношений аккумулировать инвестиционные ресурсы для реализации инноваций.

Инновационная восприимчивость – способность воспринимать инновации для развития производства.

2. Понятие инвестиционной привлекательности.

Инвестиционная привлекательность предприятия является одной из составляющих инвестиционной восприимчивости.

Инвестиционная привлекательность предприятия - целостное представление о предприятии как субъекте определенного вида деятельности, которое складывается из восприятия результатов и последствий деятельности различными контактными группами (рис. 1).

Оценка инвестиционной привлекательности инновационного предприятия включает четыре составляющие:

- качественную оценку состояния или положения предприятия;
- количественную меру стоимости предприятия как субъекта рыночных отношений;
- оценку инновационной восприимчивости предприятия;
- экономические риски.

По мнению автора, категорию «инвестиционная привлекательность предприятия» целесообразно соотнести ее с конкретным инвестором или реципиентом.

Автором предложено следующее собственное определение инвестиционной привлекательности инновационного предприятия.

Инвестиционная привлекательность предприятия - это его способность адаптироваться к изменяющимся условиям научно-технического прогресса с учетом возможности финансового обеспечения.

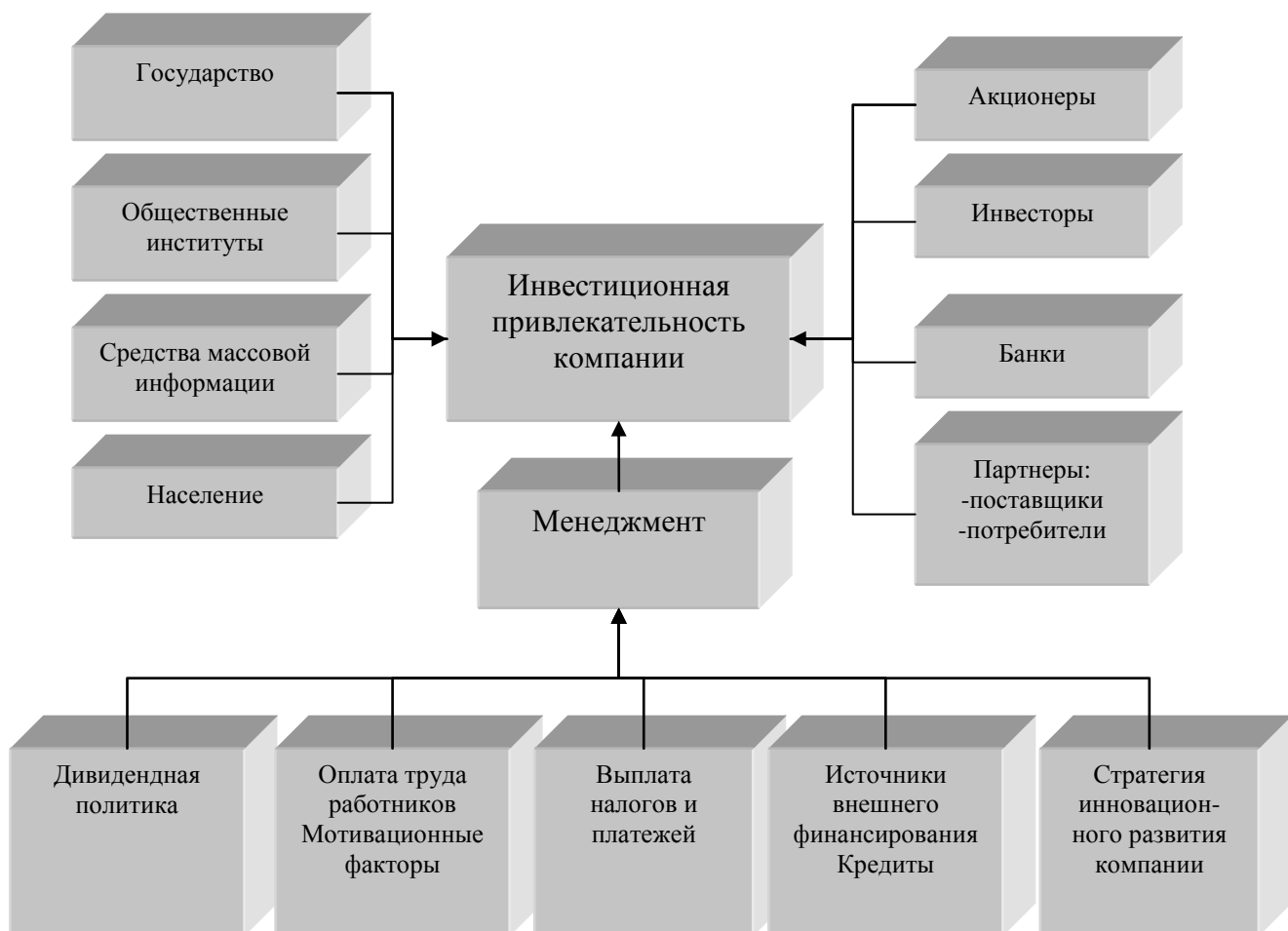


Рис. 1. Факторы обеспечения инвестиционной привлекательности со стороны контактных групп

3. Классификация факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность инновационного предприятия.

Инвестиционная результативность инновационного предприятия может рассматриваться на уровне страны, отрасли, региона, предприятия.



Рис. 2. Факторы инвестиционной привлекательности инновационного предприятия на макро уровне

Под инвестиционной привлекательностью инновационного предприятия на макроуровне понимаются условия, созданные государством субъектам хозяйствования.

Инвестиционная привлекательность предприятия в условиях инновационного развития на макроуровне создает инвестиционный климат для инвестиционной восприимчивости на региональном уровне и уровне отдельного предприятия. И в то же время инвестиционная привлекательность на этих уровнях может существенно отличаться от общего инвестиционного климата. К внешним факторам относятся те, которые определяются внешней средой или макроэкономическими показателями и не зависят напрямую от деятельности предприятия (рис.2).

В отличие от внешних, внутренние включают факторы, зависящие непосредственно от финансово-хозяйственной деятельности компании (рис.3).



Рис. 3. Система внутренних факторов инвестиционной привлекательности инновационного предприятия

Анализируемая совокупность внутренних факторов инвестиционной привлекательности компании дает возможность инвестору принять более верное решение относительно предполагаемых вложений.

4. Методика оценки инвестиционной привлекательности предприятия.

Основными этапами предлагаемой методики оценки инвестиционной привлекательности инновационного предприятия являются:

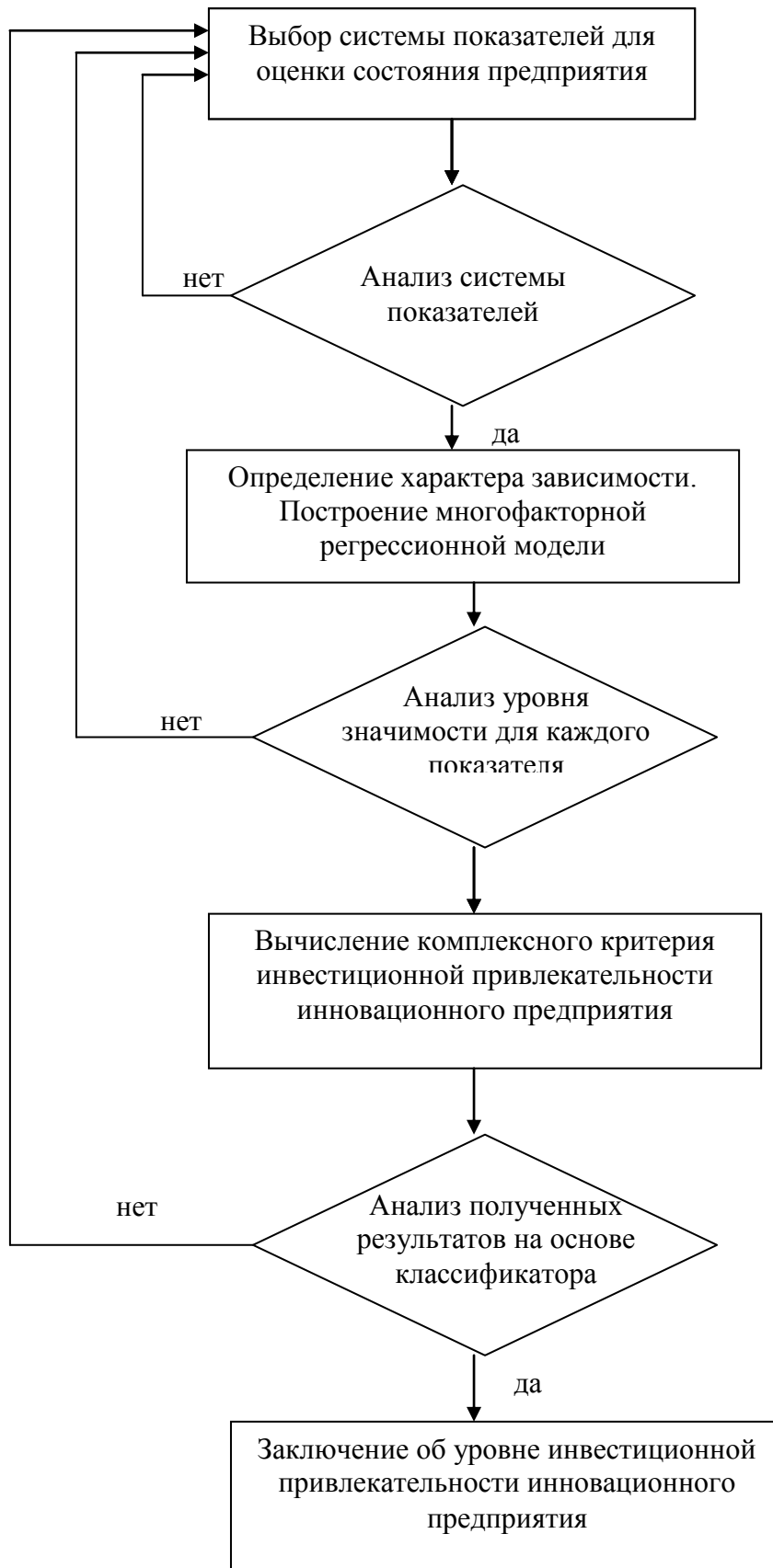


Рис. 4. Алгоритм реализации методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия в условия инновационного развития.

1. Выбор системы финансовых и нефинансовых показателей для оценки состояния предприятия.
2. Построение многофакторной регрессионной модели и определение значимости показателей-факторов инвестиционной привлекательности предприятия.
3. Определение системы весов показателей в оценке.
4. Построение комплексного критерия инвестиционной привлекательности предприятия.
5. Контрольный этап. Заключение об уровне инвестиционной привлекательности предприятия.

Рассмотрим последовательность реализации данной методики (рис. 4).

1) Выбор системы показателей для оценки инвестиционной привлекательности предприятия

На данном этапе реализации предлагаемой методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия необходимо выбрать ряд отдельных показателей (рис. 4), которые наилучшим образом характеризуют отдельные стороны деятельности предприятия, исследуемой отрасли, и при этом образуют некоторую законченную совокупность, дающую комплексное представление о предприятии как о функционирующей системе.

В рамках диссертационного исследования автором проведена комплексная оценка инвестиционной привлекательности металлургической промышленности условиях инновационного развития.

Металлургия - одна из отраслей российской промышленности, поставляющих продукцию во все отрасли экономики страны. Стоит отметить, что отрасль имеет свои особенности и специфику. Поэтому при построении методики оценки инвестиционной привлекательности инновационных предприятий отрасли необходимо учитывать специфические факторы, характерные только для предприятий рассматриваемой отрасли.

Таким образом, в предлагаемой методике при оценке металлургической промышленности будут использоваться следующие **производственные факторы**:

- перспективность местоположения с точки зрения производственной деятельности, наличие транспортной инфраструктуры (М);
- наличие ресурсной базы (В);
- темпы роста спроса на сталь, чугун и прокат (PR, CH, ST).

Для более полной оценки финансово-экономической деятельности предприятия с целью определения его инвестиционной привлекательности инновационных предприятий автор предлагает использовать в оценки инвестиционной привлекательности предприятий следующие финансовые и экономические показатели:

1. Финансовые показатели:

- **Показатели платежеспособности** (характеризуют возможность предприятия своевременно в полном объеме произвести расчеты по краткосрочным обязательствам перед контрагентами), в т.ч. ликвидность:
 - коэффициент финансового рычага (FR);

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (KOS);
- коэффициент задолженности (KZ);
- коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (KDZ);
- период инкассации дебиторской задолженности (ODZ);
- коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (KKZ).
- **Показатели рентабельности** (характеризуют эффективность работы предприятия в целом и различных направлений его деятельности):
 - коэффициент текущей ликвидности (KAL);
 - коэффициент абсолютной ликвидности (KTL);
 - рентабельность активов (ROA);
 - рентабельность собственных средств (ROE).
- 2. **Экономические показатели** (отражают эффективность использования имеющегося экономического потенциала)
 - уровень затрат (Z);
 - фондоотдача основных производственных фондов (FO).

На данном этапе следует также определить степень **надежности** (REL) хозяйственной деятельности по следующим направлениям рисков:

- экологический;
- финансовый;
- экономический;
- политический;
- социальный;
- инновационный;
- криминальный;
- законодательный.

Кроме того, при определении уровня риска следует использовать индивидуальные данные об уровне и специфике рисков для каждого предприятия. Таким образом, автором предлагается добавить категорию «специфические риски», характеризующую отдельные предприятия выбранной отрасли. К специфическим рискам для предприятий металлургической промышленности, которые учитывались при анализе, можно отнести, например, риски НЛМК связанные с консолидацией «Макси-групп» и реализацией масштабной программы увеличения производства на мощностях как НЛМК, так и «Макси-групп» и т.д.

2) Построение многофакторной регрессионной модели и определение значимости показателей-факторов

На данном этапе применяются методы корреляционно-регрессионного анализа, а также эконометрическое моделирование. Для выбора факторов, оказывающих наибольшее влияние на деятельность предприятия, и оценки их значимости строится модель множественной линейной регрессии:

$$Y = \sum_{i=1}^N c_i \times n_i = c_1 + c_2 * REL + c_3 * M + c_4 * B + c_5 * PR + c_6 * CH + c_7 * ST + \\ + c_8 * Z + c_9 * FO + c_{10} * FR + c_{11} * KOS + c_{12} * KZ + c_{13} * KAL + c_{14} * KTL + c_{15} * KDZ + , [1] \\ + c_{16} * ODZ + c_{17} * KKZ + c_{18} * ROA + c_{19} * ROE$$

где: Y – коэффициент детерминации, c_i – весовой коэффициент регрессии i -того фактора, n_i – значения i -того фактора регрессии, N – число показателей.

Для определения значимости показателей предлагаемой методикой необходимо провести процедуру представления выбранных показателей в относительных единицах.

Высокое значение коэффициента детерминации означает, что в регрессионную модель включены существенные факторы и рассматриваемая форма связи отражает реальное соотношение между переменными, включенными в модель.

Для оценки коэффициентов при переменных полученного уравнения регрессии используется метод наименьших квадратов. Таким образом, уравнение регрессии имеет вид:

$$Y = -5.306 + 9.103 REL - 0.008 M + 0.942 B + 1.889 PR - 0.436 CH + 0.002 ST \\ - 0.254 Z + 5.244 FO - 33.614 FR - 1.236 KOS + 77.743 KZ - 0.168 KAL + 3.837 \\ KTL + 2.637 KDZ + 0.049 ODZ + 0.128 KKZ + 0.638 ROA - 1.043 ROE, [2]$$

Оценить качество построенной модели можно с помощью критерия Дарбина-Уотсона, характеризующего наличие автокорреляции в остатках. Значения критерия находятся в пределах $[0;4]$. Модель считается качественной и ее можно использовать (автокорреляция остатков отсутствует), если значение этого критерия не превышает 1,4.

3) Определение системы весов показателей в оценке

Расчетным путем определяется статистическая значимость показателей-факторов.

На данном этапе реализации предлагаемой методики оценки инвестиционной привлекательности инновационного предприятия осуществляется сопоставление по каждому показателю-фактору (X_i) уровня его значимости для анализа (r_i). Чтобы оценить этот уровень, нужно расположить все показатели по порядку убывания значимости таким образом, чтобы выполнялось правило:

$$r_1 \geq r_2 \geq \dots \geq r_N , [3]$$

где: N – количество факторов в модели, r_i – уровень значимости.

Если система показателей проранжирована в порядке убывания их значимости, то значимость показателя (r_i) следует определять по правилу Фишберна:

$$r_i = \frac{2(N - i + 1)}{(N + 1) \cdot N}, \quad [4]$$

4) Построение комплексного критерия инвестиционной привлекательности инновационного предприятия

На данном этапе выполняются формальные арифметические действия по построению комплексного финансового показателя на основе полученных ранее данных.

Комплексный критерий инвестиционной привлекательности инновационного предприятия:

$$\Omega = \sum_{i=1}^N r_i n_i \rightarrow \max, \quad [5]$$

где: r_i - уровень значимости i -того фактора;

n_i - значение i -го фактора,

N – число показателей.

5) Заключение об инвестиционной привлекательности инновационного предприятия.

На основе проведенного эксперимента, оценка инвестиционной привлекательности проводилась на основе 20 предприятий металлургической промышленности. Вычислив математическое ожидание и дисперсию, целесообразно классифицировать инвестиционную привлекательность, рассматриваемых предприятий, на 3 интервала. В зависимости от того, в какой интервал попадает значение комплексного критерия инвестиционной привлекательности, делается вывод об уровне инвестиционной привлекательности инновационного предприятия. На основании проведенной оценки 20 предприятий металлургической отрасли промышленности были получены результаты, представленные в таблице 2. Интервал значений, характеризующих степень инвестиционной привлекательности предприятий металлургической отрасли промышленности, целесообразно разделить на три промежутка (таблица 1).

Таблица 1. Классификатор значений комплексного критерия инвестиционной привлекательности инновационного предприятия.

Интервал значений Ω	Заключение об инвестиционной привлекательности инновационного предприятия
Менее 18	низкая инвестиционная привлекательность
18-26	средний уровень инвестиционной привлекательности
Более 26	высокая инвестиционная привлекательность

В результате проведенной оценки инвестиционной привлекательности предприятий металлургической отрасли было выявлено, что математическое ожидание располагается в промежутке [18;26]. Таким образом, предприятия, не вошедшие в данный интервал, могут быть охарактеризованы как предприятия с высоким или низким уровнем инвестиционной привлекательности.

Следует отметить, что данную методику, как и любую другую, следует использовать в качестве вспомогательного средства анализа инвестиционной привлекательности предприятий, т. е. как дополнение к существующим средствам анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

6. Проведена апробация методики на примере предприятий металлургической отрасли (80% рынка) с использованием данных отчетности и экспертных оценок.

На первом этапе сформирована совокупность конкурирующих на рынке предприятий. Для исследования и оценки инвестиционной привлекательности выбраны предприятия, расположенные в различных регионах и входящие в крупнейшие холдинги отрасли: ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК); ОАО «Северсталь»; ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК); ОАО «Мечел»; Evraz Group.

Таблица 2. Комплексный критерий инвестиционной привлекательности инновационного предприятия.

Номер	Наименование предприятия	Ω (относительные ед.)
Горнодобывающие компании		
1	АО «Стойленский ГОК»	29,776
2	АО «Михайловский ГОК»	26,505
3	АО «Коршуновский ГОК»	25,867
4	АО «Карельский окатыш»	25,687
5	АО «Лебединский ГОК»	25,607
6	АО «Гайский ГОК»	24,656
Комбинаты полного цикла производства продукции черной металлургии		
1	АО «Челябинский металлургический комбинат»	28,179
2	АО «Западно-сибирский металлургический комбинат»	25,944
3	АО «Оскольский электрометаллургический комбинат»	25,919
4	АО «Нижнетагильский металлургический комбинат»	25,832
5	ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК)	24,625
6	ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	24,456
7	ОАО «Северсталь» (Череповецкий металлургический комбинат)	19,422
Трубные заводы		
1	АО «Таганрогский металлургический завод»	27,766
2	АО «Челябинский трубопрокатный завод»	26,865
3	АО «Северский трубный завод»	19,308
4	АО «Волжский трубный завод»	18,379
5	АО «Синарский трубный завод»	16,908
6	АО «Трубная металлургическая компания»	15,699
Корпорации		
1	Корпорация «ВСМПО-Ависма»	25,865

Анализ проводился в разрезе отдельных предприятий с оценкой показателей по данным бухгалтерского учета и финансовой отчетности за 2007 г. Следует отметить, что результаты анализа не обладают абсолютной корректностью в силу статичности и отсутствия абсолютной уверенности в достоверности данных (в том числе из-за того, что часть из них была получена расчетным путем). Тем не менее, они достаточно наглядно отражают финансово-экономическое состояние предприятий с точки зрения их конкурентных возможностей.

В рамках анализа инвестиционной привлекательности инновационного предприятия произведен количественный расчет комплексного критерия инвестиционной привлекательности инновационных предприятий для металлургической отрасли.

Таким образом, определены наиболее инвестиционно привлекательные предприятия черной металлургии по итогам их работы за 2007 год. Факторная методика оценки инвестиционной привлекательности предприятий, использованная для анализа компаний металлургической отрасли, может быть применена для большего количества объектов исследования и для других временных периодов.

5. Разработаны направления реализации инновационной политики предприятий металлургической отрасли промышленности.

В результате проведенной оценки можно сделать вывод, что металлургическая промышленность России развивалась довольно успешно до кризиса 2008 г. В настоящий момент существует ряд проблем и факторов, затрудняющих развитие отрасли, которые делятся на две группы. Первая - внутриотраслевые факторы, вторая - внешние по отношению к металлургической промышленности факторы, определяющие «фон», в котором работают предприятия. Негативное влияние ряда факторов может усилиться при вступлении страны в ВТО.

В рамках внутриотраслевых факторов проявились следующие негативные тенденции:

- высокий уровень износа основных промышленно-производственных фондов;
- неконкурентоспособность многих видов используемого рудного сырья и ограниченность ряда видов сырьевых ресурсов; низкая конкурентоспособность рудно-сырьевой базы обусловлена неудовлетворительным качеством добываемого минерального сырья по большинству цветных металлов (кроме никеля, сурьмы), уступающего качеству сырья ведущих стран, формирующих мировой рынок, а также связана со сложными горно-геологическими и экономико-географическими условиями разработки многих месторождений;
- нарушение ранее действовавшего механизма воспроизводства рудно-сырьевой базы металлургии; недостаточна железорудная база черной металлургии Урала и Западной Сибири; не имеется достаточной рудной базы по бокситам, олову, вольфраму, редкоземельному сырью (иттриевой группы), по отдельным стратегическим металлам - марганец, хром, титан - рудная база

в России не освоена; в современных экономических условиях освоение большинства имеющихся месторождений нерентабельно и их запасы числятся, как забалансовые;

- повышенные, по сравнению с зарубежными предприятиями-аналогами, удельные расходы сырья, материальных и энергоресурсов в натуральном выражении на производство однотипных видов металлопродукции;

- низкий уровень производительности труда;

- не развитость сети малых и средних предприятий, производящих широкую номенклатуру металлоизделий в соответствии с требованиями рынка металлопродукции, особенно при реализации инновационных проектов в машиностроении;

- недостаточное внимание к проблемам охраны окружающей среды на ряде производств, что обуславливает сверхнормативные выбросы вредных веществ в атмосферу и водные бассейны;

- низкая восприимчивость предприятий к внедрению инноваций - прежде всего, отечественных;

- недостаточная гармонизация российских и зарубежных стандартов на металлопродукцию;

Кроме того:

- обостряются проблемы с обеспечением предприятий квалифицированными кадрами;

- незначителен объем ценных бумаг компаний металлургического комплекса, находящихся в свободном обращении на фондовых рынках.

Внешние факторы, сдерживающие развитие металлургической промышленности следующие:

- недостаточная востребованность металлопродукции на внутреннем рынке вследствие его низкой емкости, прежде всего отраслей машиностроения и металлообработки;

- высокие объемы российского импорта машин, оборудования, механизмов;

- мировой рост цен на энергоносители;

- низкая восприимчивость внешних рынков к российской металлопродукции высоких переделов;

- резкое усиление экспансии Китая и других стран азиатского региона на мировых рынках металлопродукции;

- негативные последствия вступления России в ВТО для основных металлопотребляющих отраслей, замедление темпов их роста.

Основными направления решения существующих проблем в металлургии является:

- повышение технико-экономического уровня производства за счет реконструкции, модернизации и нового строительства производств инновационного типа;

- расширение производства на территории России металлопродукции с высокой степенью готовности;

- снижение удельных расходов сырьевых, топливно-энергетических и трудовых ресурсов на производство металлопродукции;
- совершенствование структуры экспортных поставок в направлении повышения доли продукции глубокой переработки;
- развитие импортозамещающих производств;
- расширение объемов геологоразведочных работ на сырье для нужд металлургии, особенно на хром, марганец, титан, вольфрам, рений и германий;
- предоставление прав на недропользование с учетом прогнозов производства и потребления минерально-сырьевых ресурсов металлургической отрасли России, соблюдения интересов национальной безопасности;
- более широкое вовлечение в переработку нетрадиционных видов минерального сырья, а также техногенного сырья и отходов;
- расширение производства и применения железорудного сырья повышенной глубины переработки - металлизированных брикетов;
- улучшение экологических характеристик действующих производств путем:
 - внедрения экологически безопасных технологий в основном и попутных производствах;
 - снижения выхода отходов и удельных выбросов вредных веществ в воздушный и водный бассейны;
 - совершенствования стационарных пылеулавливающих установок и водоочистных сооружений с использованием для этой цели новых технологических средств и материалов;
 - повышения объемов и эффективности переработки отходов производства, включая создание и отработку экономически приемлемых технологий;
 - создания автоматизированных систем контроля за состоянием окружающей среды;
- привлечение к деятельности производственных структур центров субконтрактинга и аутсорсинга, способствующее загрузке производственных мощностей предприятий России, привлечению иностранных партнеров и инвестиций, поставщиков оборудования и т.д., обеспечивающих реальную связь между крупными, средними и малыми предприятиями;
- обеспечение предприятий высококвалифицированными кадрами, в частности, за счет более широкого привлечения новых специалистов и переподготовки работающих.

Эффект от достижения ожидаемых результатов предполагается многоуровневым:

а) на макроуровне:

- увеличение вклада металлургического комплекса в прирост ВВП за счет опережающего роста производства и продаж продукции отрасли по отношению к динамике роста экономики страны;

- развитие новых промышленных регионов (Нижнее Приангарье, Забайкалье, Урал Приполярный и др.);
- содействие решению задач по развитию основных металлопотребляющих отраслей экономики, где есть значительный государственный капитал: ТЭК, ОПК, атомное машиностроение, авиастроение, судостроение, автомобилестроение, транспортное машиностроение;
- развитие и создание необходимых объектов инфраструктуры (ЛЭП, порты, железные дороги, трубопроводы);
- повышение обороноспособности страны, способности более эффективно реагировать на современные угрозы ее безопасности;
- расширение высокотехнологичного экспорта, сокращение импорта и соответствующее улучшение структуры внешнеторгового оборота (без применения субсидий).

б) на микроуровне:

- дальнейшее развитие в металлургическом комплексе эффективных рыночно-ориентированных бизнес-структур, обладающих потенциалом саморазвития;
- повышение инновационной активности и уровня обновляемости фондов предприятий комплекса и смежных отраслей;
- облегчение доступа предприятий комплекса на финансовые рынки, расширение использования рынка ценных бумаг для привлечения финансовых ресурсов;
- повышение спроса на научно-исследовательские и проектные разработки;
- развитие малого бизнеса и повышение его конкурентоспособности, адекватное реагирование на спрос рынка;

в) в социально-экономической сфере:

- содействие сохранению рабочих мест и привлечению научно-технических кадров в отрасль;
- создание новых рабочих мест при развитии новых промышленных регионов;
- повышение спроса на квалифицированные научно-технические кадры, улучшение их возрастной структуры;
- повышение производительности труда;
- снижение негативного воздействия на окружающую среду;

г) в бюджетной сфере:

- обеспечение дополнительных налоговых поступлений;
- увеличение экспортной выручки (доходов от продаж).

Реализация мер по развитию металлургической промышленности России позволит повысить эффективность и инвестиционную привлекательность отрасли, что положительно скажется на развитии металлопотребляющих отраслей, на формировании бюджетов всех уровней и валютных поступлениях, а также обеспечит решение экологических проблем,

сбалансированное развитие и социальную стабильность металлургических регионов.

III. Научная новизна и вклад автора в проведенное исследование.

Научная новизна исследования, проведенного в данной диссертационной работе, заключается в следующем:

1. Расширены и уточнены понятия инновационной восприимчивости, инновационного и инвестиционного потенциалов предприятия, а также инвестиционной привлекательности предприятия;
2. Обоснованы принципы формирования и реализации инновационной политики и инвестиционной привлекательности;
3. Выявлены основные условия способствующие привлечению инвестиций для инновационного развития предприятия;
4. Разработана классификацию факторов и условий, определяющих инвестиционную привлекательность промышленных предприятий в условиях инновационного развития;
5. Разработана методика комплексной оценки инвестиционной привлекательности предприятия в условиях инновационного развития, на основе методов экономико-математического моделирования и данных предприятий конкретной отрасли.

По совокупности научных результатов исследование одновременно носит общетеоретический и прикладной характер.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. **Тафеева А.А. Инвестиционная привлекательность предприятий металлургического комплекса // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки – 2009. – с. 231-238. - 0,43 п.л.**

2. **Тафеева А.А. Разработка методики оценки инвестиционной привлекательности предприятий металлургической отрасли // журнал «Инновации» №7 (129) - 2009. – с. 100-108 - 0,56 п.л.**

3. **Тафеева А.А., Классификация факторов, влияющих на инновационно-инвестиционную привлекательность предприятия // Материалы XIV Всероссийской конференции по проблемам науки и высшей школы «Фундаментальные исследования в технических университетах» Том 2 , Издательство СПбГПУ - 2010. - с.214-216 - 0,18 п.л.**

4. **Тафеева А.А., Методика оценки инновационно-инвестиционной привлекательности предприятий// журнал «Экономические аспекты экономики», ООО «Издательство «Инфо-Да», № 4 (156) – 2010. – с. 64-72- 0,56 п.л.**

5. **Тафеева А.А., Счисляева Е.Р. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий металлургической промышленности, Poslovno okruzenje u Srbiji I svetska ekonomica kriza, Visoka poslovna skola Strukovnih swtudija, Novi Sad - УДК 669:330.322 (470) - 2009. - с.65 - 0,18 п.л.**

6. Тафеева А.А. Методика оценки инвестиционной привлекательности металлургической промышленности // Россия в глобальном мире, Социально-теоретический альманах № 16, из-во Нестор - 2009.- с. 135-142 -0,5 п.л.

7. Тафеева А.А., Экономическая сущность понятия «Инвестиционный потенциал» // Материалы XIII Всероссийской конференции по проблемам науки и высшей школы «Фундаментальные исследования в технических университетах» Том 2 , Издательство СПбГПУ - 2009. - с.136-139 - 0,18 п.л.

8. Счисляева Е.Р., Тафеева А.А. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности металлургической промышленности // Труды СПбГУ № 512 Научные исследования в экономике и менеджменте, издательство Политехнического университета- 2009. – с.134-147 - 0,4 п.л.

9. Тафеева А. А., Счисляева Е.Р. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия металлургической промышленности// Материалы научно-практической конференции «Научные исследования и инновационная деятельность», издательство Политехнического университета – 2009 – с. 370-378 - 0,25 п.л.

10. Тафеева А.А. Оценка инвестиционной привлекательности экономики Российской Федерации // Сборник 11-ой Международной научно-практической конференции «Экономика, экология и общество России в 21-м столетии» Часть 1 - 2009. – с. 30-32 (0,18 п.л. автора)

11. Тафеева А.А. Основные методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности // «Инновации в развитии экономики», материалы 2-ой международной интерактивной конференции, Издательство Политехник – 2008. - с. 116- 123 - 0,5 п.л.

12. Тафеева А.А., Счисляева Е.Р. Анализ современного состояния металлургической отрасли Российской Федерации // «Инновации в развитии экономики», материалы 2-ой международной интерактивной конференции, Издательство Политехник – 2008. - с. 26-37 - 0,34 п.л.

13. Тафеева А.А., Счисляева Е.Р. Анализ российско-китайского сотрудничества в области машиностроения // Изд-во СПбГПУ, Материалы межвузовской научной конференции «XXXII неделя науки» - 2006. - с.57-59 - 0,26 п.л.