

На правах рукописи

БЕЗРУЧКО Денис Сергеевич

**МЕТОДЫ И ПРОЦЕДУРЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП В СИСТЕМЕ АНТИКРИЗИСНОГО
УПРАВЛЕНИЯ**

Специальность 08.00.05-

Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, от-
раслями, комплексами (промышленность).

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Санкт-Петербург

2004

Диссертация выполнена на кафедре «Национальная экономика» Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет».

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ - доктор экономических наук,
профессор Медников Михаил Дмитриевич

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ: доктор экономических наук,
профессор Кобзев Владимир Васильевич

кандидат экономических наук,
доцент Чечин Виктор Викторович

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - Санкт-Петербургский государственный
инженерно-экономический университет

Защита состоится «___» _____ 2004 года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д 212.229.23 ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет» по адресу: 195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29, III учебный корпус, ауд. 506.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2004 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

Сулоева С.Б.

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В настоящее время состояние экономики России может быть охарактеризовано как переходное на пути к полномасштабным рыночным отношениям. Однако реформирование ее экономики существенно сдерживается неэффективной структурой производства. Происходящая трансформация экономики привела к падению производства в 1990-х годах, сокращению инвестиционных проектов, сужению промышленного потенциала страны. Основная тяжесть экономического кризиса легла на промышленные предприятия и их объединения, которые оказались под воздействием внешних неопределённых и малопредсказуемых факторов, существенно сказавшихся на их функционировании.

Вместе с тем с середины 1990-х годов возникают центры экономической стабильности в виде эффективно функционирующих групп промышленных предприятий, изменивших структуру своей экономической деятельности в соответствии с требованиями рыночной экономики. При этом накопленный за годы реформ позитивный опыт реструктуризации предприятий и промышленных групп дает основание сделать его обобщение, предлагаемое настоящей диссертацией.

Изучением проблем экономического анализа и антикризисного управления на предприятиях занимаются многие зарубежные и отечественные экономисты. Особый интерес представляют результаты исследований различных сторон деятельности предприятий, проводимых российскими и зарубежными экономистами, в том числе вопросы управления корпоративными структурами в условиях переходного периода.

В то же время, ряд аспектов реструктуризации российских предприятий в современных экономических условиях разработан недостаточно, а именно:

процедуры реструктуризации промышленных групп и промышленных объединений как самостоятельных субъектов экономической деятельности;

методики оценки параметров деятельности промышленных групп;

методы эффективного распределения ресурсов между предприятиями промышленных групп;

организационные аспекты управления материальными параметрами промышленных групп.

Таким образом, актуальность избранной темы диссертации, нерешённость как теоретических, так и методологических вопросов реструктуризации российских промышленных групп в условиях перехода к рыночным отношениям обусловили цель и задачи исследования:

Целью исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по методам и процедурам реструктуризации ресурсного потенциала промышленных групп, обеспечивающих повышение эффективности их деятельности.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решены следующие **задачи**:

проведен анализ роли промышленных групп (ПГ) в экономике РФ, произведена их классификация;

проведен анализ опыта реструктуризации ПГ;

сформулированы цели и задачи реструктуризации ПГ;

предложены концептуальные схемы и модели реструктуризации ПГ;

разработаны методы экономического анализа параметров деятельности ПГ;

разработаны процедуры управления материальными параметрами в рамках предложенной модели функционирования ПГ;

предложены и реализованы модели реструктуризации имущественного потенциала и источников в ПГ.

Объектом исследования выбрана промышленная группа ОАО «Казанское моторостроительное производственное объединение» (КМПО), являющаяся крупнейшим российским производителем авиационных двигателей и двигателей для перекачки газа.

Предмет исследования - процедуры реструктуризации ПГ, проводимые в рамках антикризисного управления предприятиями.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют отечественные и зарубежные разработки, базовые концепции в области экономического анализа, антикризисного управления предприятием, экономико-математического моделирования, системного анализа.

Информационной базой исследования послужили статистические данные Госкомстата РФ, публикации и отчеты по реструктуризации предприятий и ПГ, официальная отчетность ОАО «КМПО».

Научная новизна исследования заключается в следующем:

уточнено понятие промышленной группы, разработана классификация ПГ, отличающаяся от известных классификаций сложных структур организационно-экономического типа учетом масштаба деятельности и внутренней структуры;

сформулированы цели и задачи реструктуризации ПГ, отличительная особенность которых заключается в учете интересов сторон реструктуризационного процесса;

разработаны методы экономического анализа деятельности ПГ, отличающиеся использованием аналитического блока мониторинга ликвидности;

разработаны процедуры управления материальными параметрами ПГ, отличающиеся возможностью их применения для целей управления себестоимостью продукции предприятий ПГ;

разработаны методы перераспределения материальных потоков между предприятиями группы, позволяющие высвободить ресурсы предприятий – участников ПГ для целей внутренних инвестиций;

разработаны модели реструктуризации имущественного потенциала и источников, обеспечивающие решение задачи эффективного распределения инвестиционных ресурсов предприятий ПГ.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения предложенных методов и подходов в анализе параметров деятельности промышленных групп и холдингов, для составления и реализации бизнес-планов, инвестиционных проектов по реструктуризации промышленных предприятий и групп.

Апробация и достоверность результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования, научные выводы и методологические разработки докладывались на научных семинарах СПбГПУ, используются в учебном процессе СПбГПУ. Положения и результаты диссертационного исследования вошли в состав «Плана реструктуризации промышленной группы ОАО «КМПО», ряд положений диссертации использованы при составлении «Методики оценки кредитоспособности промышленных холдингов» КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО), о чем свидетельствуют прилагаемые «Акт о внедрении» и «Справка об использовании результатов исследования».

Публикации. По теме диссертации опубликовано 5 печатных работ общим объемом 1,63 п.л.

Структура и объем диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и списка литературы из 103 наименований. Содержит 139 страниц основного текста, 12 рисунков, 19 таблиц.

На защиту выносятся следующие положения диссертации:

1. Принципы реструктуризации ПГ;
2. Методы анализа параметров деятельности ПГ;
3. Процедуры управления материальными и денежными параметрами ПГ;
4. Модели реструктуризации имущественного потенциала ПГ.

II. Основное содержание работы

В рамках настоящего исследования промышленную группу можно определить как хозяйственное объединение юридически самостоятельных коммерческих предприятий, полностью или частично объединивших свои активы в целях технологической или экономической интеграции. Отличительной особенностью ПГ по сравнению с другими видами интеграционных объединений предприятий является наличие координирующего центра, принимающего решения, обязательные для исполнения участниками ПГ. Эта предпосылка лежит в основе всех разработанных в ходе диссертационного исследования методов и моделей реструктуризации, позволяющих осуществлять перераспределение ресурсов между предприятиями ПГ. Все многообразие видов ПГ можно классифицировать по следующим признакам:

- формам производственной интеграции (вертикальная, горизонтальная, конгломерат);

- отраслевой принадлежности (отраслевые, межотраслевые);

- масштабу деятельности (международные, федеральные, региональные);

- типу головной организации как интегрирующего центра (промышленное предприятие, НИИ, коммерческий банк, торговая фирма);

- связи по капиталу (консорциум, стратегический альянс, холдинг);

- юридическому статусу (зарегистрированные ФПГ, незарегистрированные структуры);

- размеру (крупные, средние, мелкие).

Задача реструктуризации промышленной группы отличается от задачи реструктуризации отдельных предприятий необходимостью комплексного изучения не только их ресурсных потенциалов, но взаимосвязей между предприятиями – участниками промышленной группы. При этом реструктуризацию можно трактовать как комплексный процесс структурной перестройки ресурсного потенциала и экономических отношений объекта реструктуризации, а под ресурсным потенциалом понимается совокупность технических, технологических, финансовых, информационных, кадровых и правовых ресурсов объекта. Целью реструктуризации является достижение долгосрочного конкурентного преимущества ПГ и обеспечение интересов различных сторон реструктуризации (рис. 1).

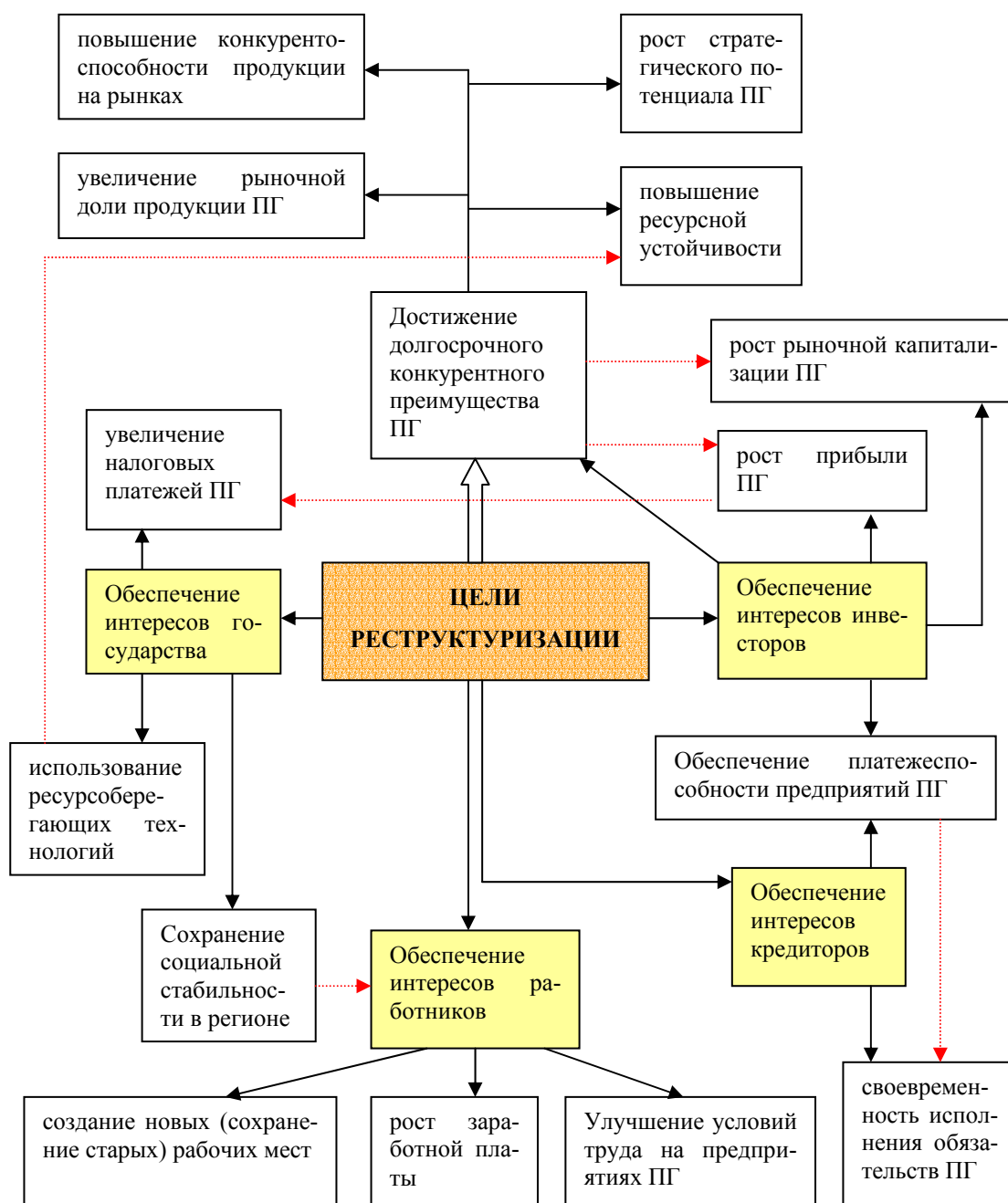


Рис. 1. Цели реструктуризации ПГ.

Наряду с этим, несмотря на специфичность (уникальность) каждой конкретной ПГ и условий ее функционирования, можно выделить следующие основные направления реструктуризации ПГ:

реструктуризация имущественного потенциала ПГ и его источников;
 рационализация материальных параметров ПГ;
 повышение информационного и управленческого потенциала ПГ.

В соответствии с разработанной типовой схемой реструктуризации ее отправной точкой является анализ параметров деятельности ПГ (рис. 2).

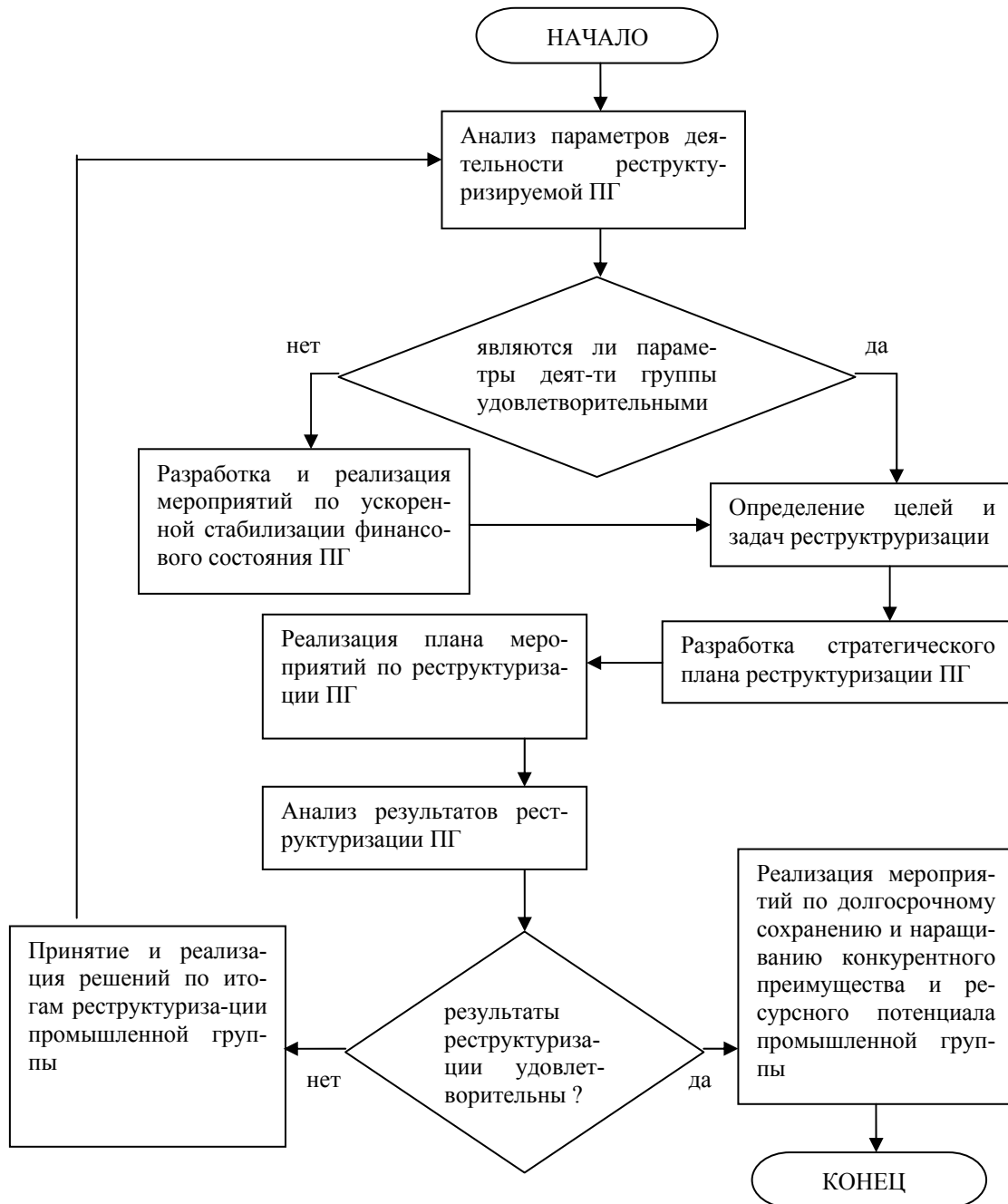


Рис. 2. Типовая блок-схема реструктуризации ПГ.

Главным отличием анализа параметров деятельности ПГ от анализа деятельности отдельных предприятий является необходимость учета обособленности их имущественного комплекса и хозяйственной деятельности, а также возможная разнородность самих предприятий. Его целесообразно проводить на основании консолидированной отчетности группы, методы составления которой приведены в диссертации. Консолидированная отчетность может использоваться для двух целей:

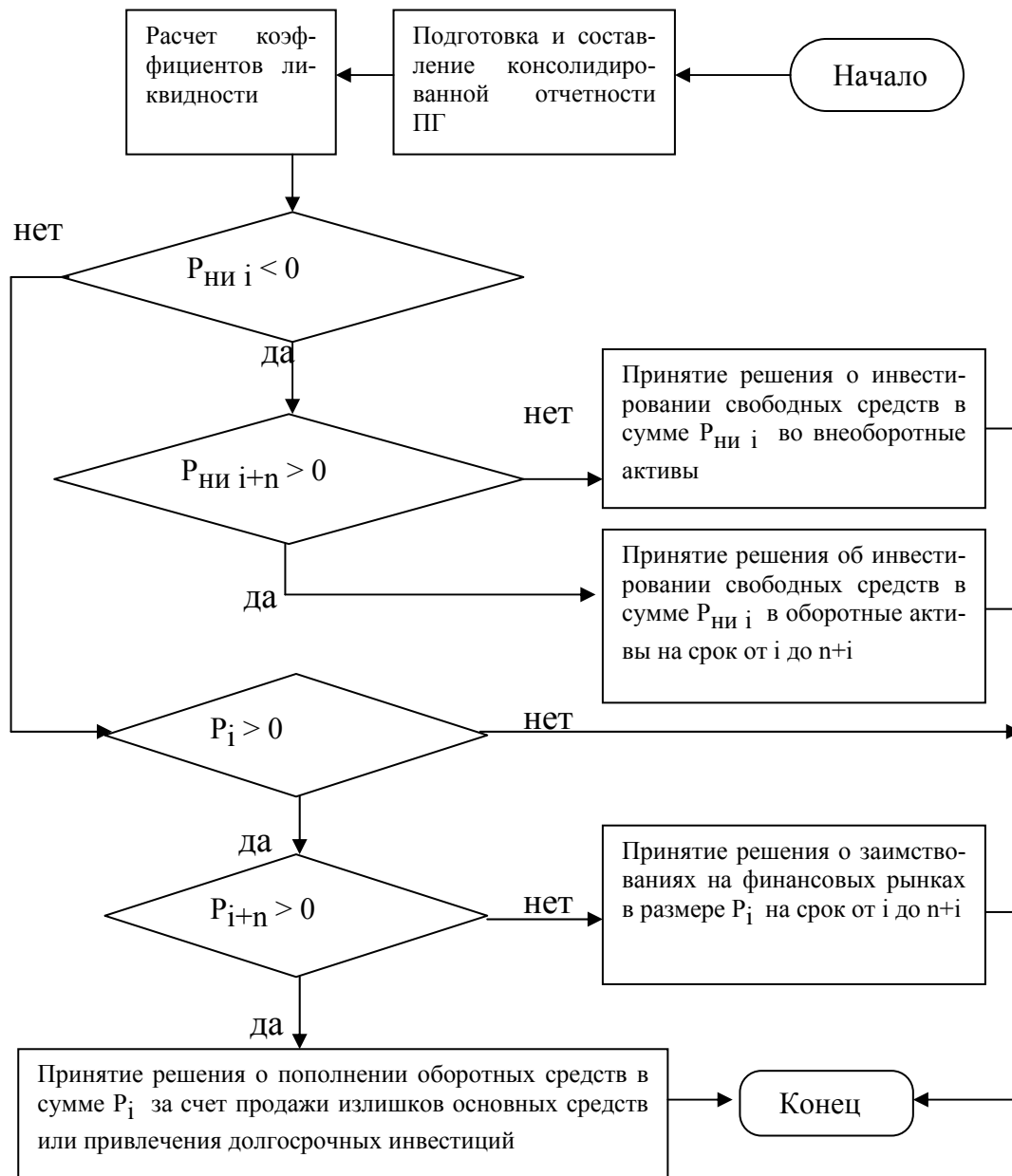
(1) для анализа финансовых показателей ПГ на предмет выявления диспропорций в структуре баланса группы;

(2) для анализа текущей и перспективной ликвидности ПГ на основе сопоставления активов и их источников по срокам погашения.

В диссертации отмечены ограниченные возможности общепринятого подхода к анализу параметров деятельности ПГ, который производится на основе использования методик оценки параметров деятельности предприятий. При этом за основу расчета берутся соответствующие показатели консолидированного баланса ПГ в части данных по промышленным предприятиям. Далее, производится расчет и анализ коэффициентов ликвидности, финансовой устойчивости и деловой активности на предмет их отклонения от «нормального» значения для данной отрасли народного хозяйства. То есть при таком методе анализа не учитываются данные торговых и финансовых организаций, которые также могут быть участниками ПГ.

Для более точного анализа параметров деятельности ПГ в диссертации предложен метод, основанный на расчете характеристик разрывов ликвидности, которые проявляются в форме краткосрочной нехватки ликвидных активов для своевременного погашения обязательств.

На основе рассчитываемых величин разрывов ликвидности предложен алгоритм выбора инвестиционных решений в рамках реструктуризационного проектирования (Рис 3).



Обозначения: P_i – величина разрыва ликвидности по сроку i , $P_{ни i}$ – показатель дефицита ликвидности нарастающим итогом, с учетом накопленной ликвидности сроком до i .

Рис. 3. Алгоритм выбора инвестиционных решений в зависимости от параметров разрывов ликвидности.

В зависимости от сложившихся параметров деятельности ПГ могут быть предложены следующие концептуальные (базовые) схемы перехода от неудовлетворительной структуры баланса к удовлетворительной: (рис. 4).

а) при $K_{ТЛ} < 2; K_{ОСС} \geq 0,1$	б) при $K_{ТЛ} < 2; K_{ОСС} < 0,1$	в) при $K_{ТЛ} \geq 2; K_{ОСС} < 0,1$
$BA - x_1$ KP 	BA $KP + x_1$ 	$BA + (x_1 - x_2)$ $KP + x_1$
$OA + (x_1 - x_2)$ $K3 - x_2$ 	$OA + (x_1 - x_2)$ $K3 - x_2$ 	OA $K3 - x_2$
$A - x_2$ Уменьшение (продажа, сдача в аренду) внеоборотных активов, погашение краткосрочной задолженности, восполнение оборотных активов	$A + x_1 - x_2$ Увеличение собственных средств (прибыли за счет роста выручки, повторной эмиссии и продажи акций и др.), погашение краткосрочной задолженности, восполнение оборотных средств	$A + x_1 - x_2$ Увеличение собственных средств, внеоборотных активов, погашение краткосрочной задолженности

Обозначения: BA - объем внеоборотных активов на конец отчетного периода; OA - то же, оборотных; KP - то же, источников собственных средств; $K3$ - то же, краткосрочной задолженности; x_1, x_2 - искомые объемы уменьшения или увеличения в течение краткосрочного периода средств по соответствующему элементу имущественного потенциала или его источнику; $x_1, x_2 \geq 0$.

Рис. 4. Основные схемы восстановления платежеспособности ПГ.

Предположив, что известна сумма наиболее срочных обязательств к погашению x_2 , можно вычислить оставшуюся неизвестную величину x_1 :

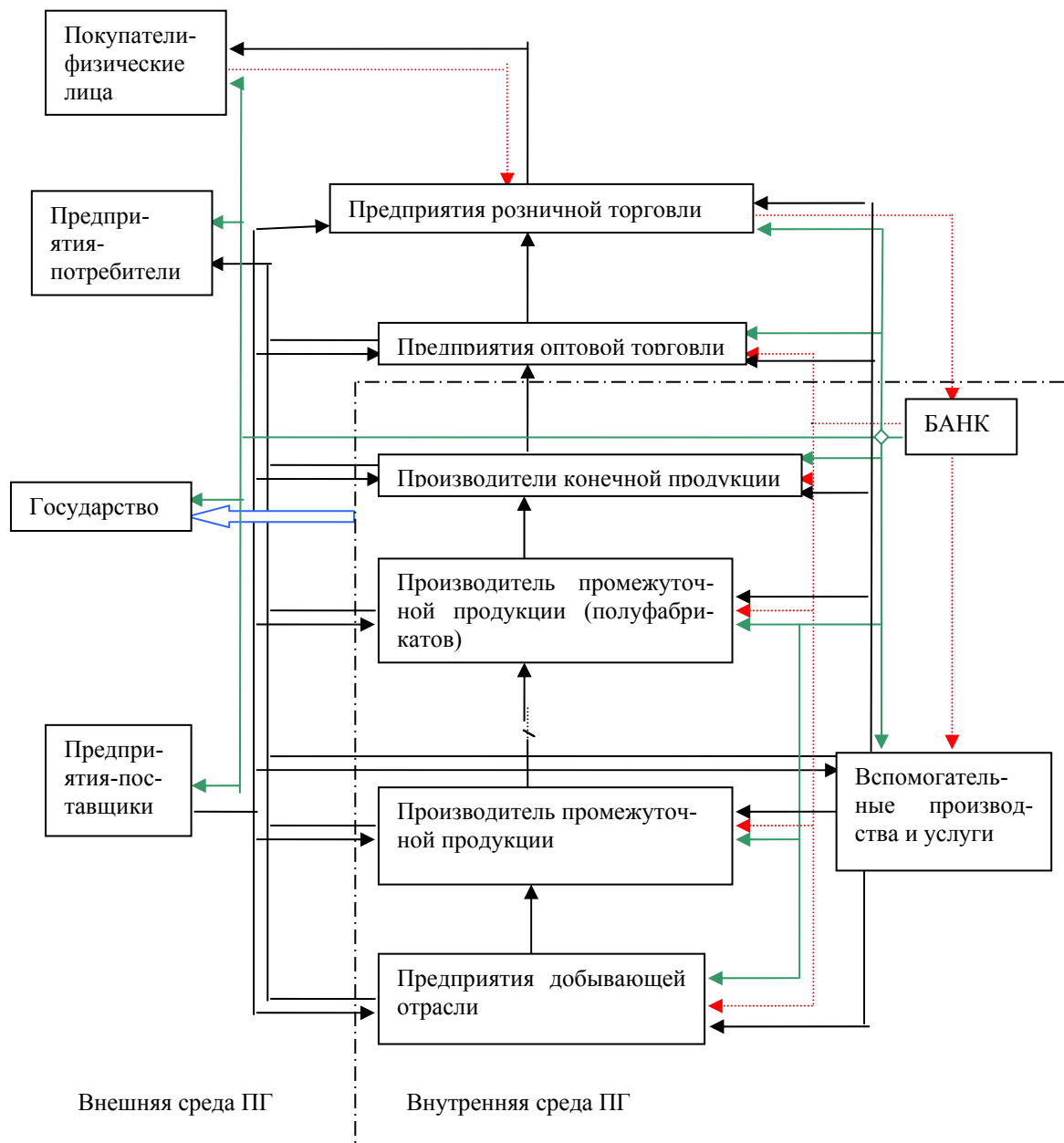
$$\text{для схемы «а» и «б»}: x_1 = \max \begin{cases} 2 \cdot K3 - OA - x_2; \\ \frac{0,1 \cdot OA - KP + BA - 0,1 \cdot x_2}{0,9} \end{cases}$$

$$\text{для схемы «в»}: x_{1\min} = (0,1 \cdot OA - KP + BA - 0,1 \cdot x_2) / 0,9$$

В общем случае можно рассматривать все три схемы одновременно.

Одним из важнейших преимуществ ПГ перед отдельными независимыми промышленными предприятиями состоит в возможности достижения конкурентного преимущества за счет синергического эффекта, которого можно достичь путем эффективного распределения ресурсов внутри ПГ. Важной частью этого процесса, помимо реструктуризации имущественного потенциала ПГ, является оптимизация материальных параметров ПГ.

В рамках настоящего исследования схема функционирования ПГ в разрезе ее материальных потоков рассмотрена на примере вертикально-интегрированной ПГ (рис. 5).



Обозначения:

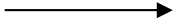



-  движение товарно-материальных ценностей в натуральном выражении;
-  потоки налоговых платежей, уплачиваемые группой;
-  движение наличных денежных средств;
-  движение кредитных ресурсов.

Рис. 5. Схема движения материальных и денежных потоков вертикально-интегрированной ПГ.

В условиях постоянной выручки ПГ может перераспределять издержки между своими предприятиями путем изменения трансфертных цен (по которым участники ПГ рассчитываются между собой за произведенную продукцию). В рамках рассматриваемой экономической модели решение задачи установления

трансфертных цен между предприятиями группы равносильно решению задачи управления себестоимостью промежуточной продукции ПГ. Приняв допущение, что продукция каждого предприятия группы может реализовываться другим предприятием по различным ценам, задача управления себестоимостью промежуточной продукции может быть формализована следующим образом:

$$\sum_{j=1}^n [D_{ij} X_{ij} N_{ij}] - \sum_{j=1}^n [D_{i-1,j} X_{i-1,j} N_{i-1,j}] \geq ПЗ_i - \sum_{j=1}^n [(1-D_{ij})Ц_{р ij} N_{ij}] \quad (i = 1, \dots, m).$$

Здесь: m – количество предприятий группы; n – количество наименований продукции, выпускаемой i -м предприятием; X_{ij} – цена j -го вида продукции, выпускаемого i -м предприятием; $Ц_{р ij}$ – рыночная цена продукта, причем $X_{mj} = Ц_{р mj}$, $j=1 \dots n$; N_{ij} – объем производства j -го вида продукции, выпускаемого i -м предприятием; D_{ij} – доля j -го вида продукции, выпускаемого i -м предприятием, продаваемая другим предприятиям группы; $ПЗ_i$ – прочие затраты i -го предприятия.

Решение этой системы уравнений, где X_{ij} могут быть параметрически задаваемыми величинами, есть диапазоны значений трансфертных цен, которые будут соответствовать ненулевому значению прибыли каждого предприятия. Причем, система уравнений будет иметь решения, если совокупная прибыль ПГ больше нуля.

Из предложенной модели промышленной группы также следует, что часть ее денежных средств находится в расчетах между предприятиями группы, то есть, не покидает пределы ПГ. Доказывается, что эти средства без риска потери ликвидности могут быть использованы для целей долгосрочного инвестирования, например для обеспечения проектов реструктуризации. То есть, реструктуризация материальных параметров ПГ позволяет высвободить излишние ликвидные активы и повысить эффективность их использования.

Одной из важнейших задач реструктуризации ПГ является оптимизация использования инвестируемых в предприятия ПГ ресурсов. Привлекаемые долгосрочные и краткосрочные источники могут быть инвестированы в прирост внеоборотных активов, увеличение ликвидных активов, погашение кредиторской задолженности, а также индуцированные самоинвестиции любого предприятия ПГ. Так, возможность устойчивого и эффективного развития может быть достигнута при реализации следующей *схемы* (процедуры) управления имущественным потенциалом и его источниками (рис. 6) и соответствующей ей *задачи* оптимизации стратегий развития по функционалу прироста общей экономической рентабельности деятельности группы:

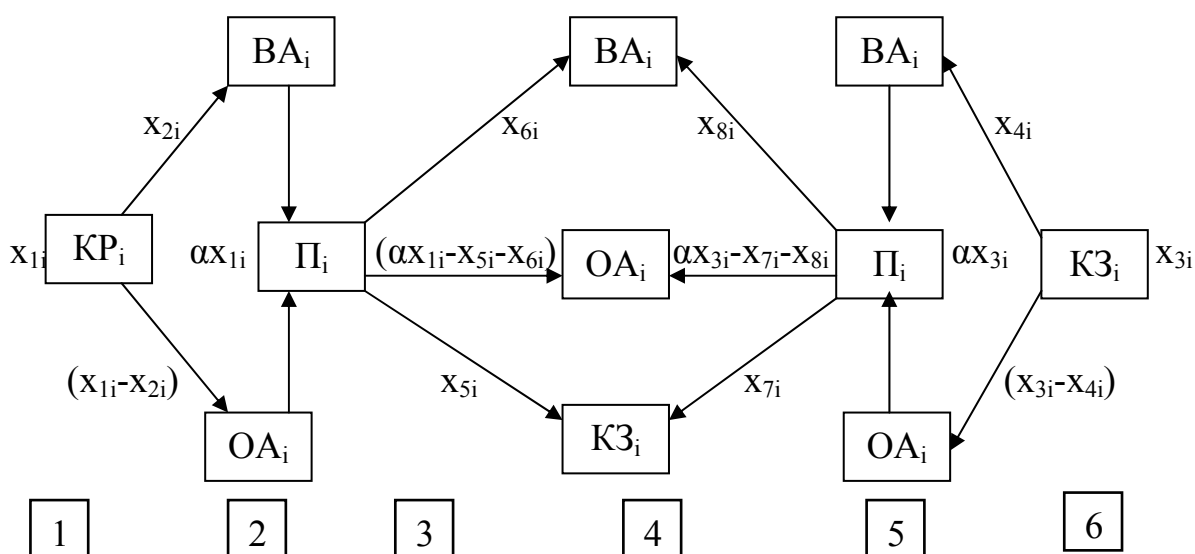


Рис. 6. Источники и направления распределения средств стратегического развития.

Здесь: BA_i - размер внеоборотных активов i -го предприятия; OA_i - то же, оборотных; KP_i - сумма капитала, резервов и долгосрочных кредитов и займов; $KЗ_i$ - размер краткосрочной задолженности; α - средняя расчетная ставка ссудного процента; $x_{1i} \dots x_{8i}$ - искомые величины прироста элементов имущественного потенциала и его источников.

$$\left\{ \begin{array}{l} \Delta R'_A = \frac{\sum_{i=1}^N \alpha(x_{1i} + x_{3i})}{\sum_{i=1}^N (x_{1i} + x_{3i} + \alpha x_{1i} + \alpha x_{3i} - x_{5i} - x_{7i})} \rightarrow \max; \\ \frac{OA_i + x_{1i} - x_{2i} + \alpha x_{1i} + x_{3i} + \alpha x_{3i} - x_{4i} - x_{5i} - x_{6i} - x_{7i} - x_{8i}}{KЗ_i + x_{3i} - x_{5i} - x_{7i}} \geq 1 \quad (i = 1, \dots, N); \\ \frac{KP_i - BA_i + x_{1i} + \alpha x_{1i} + \alpha x_{3i} - x_{2i} - x_{4i} - x_{6i} - x_{8i}}{OA_i + x_{1i} + \alpha x_{1i} - x_{2i} + x_{3i} + \alpha x_{3i} - x_{4i} - x_{5i} - x_{6i} - x_{7i} - x_{8i}} \geq 0.1 \quad (i = 1, \dots, N); \\ \frac{OA_i - KЗ_i + x_{1i} - x_{2i} + \alpha x_{1i} + \alpha x_{3i} - x_{4i} - x_{6i} - x_{8i}}{BA_i + OA_i + x_{1i} + \alpha x_{1i} + x_{3i} + \alpha x_{3i} - x_{5i} - x_{7i}} \geq \frac{OA_i - KЗ_i}{BA_i + OA_i} \quad (i = 1, \dots, N); \\ x_{1i} + \alpha x_{1i} - x_{2i} + \alpha x_{3i} - x_{4i} - x_{6i} - x_{8i} \leq BA_i - KP_i \quad (i = 1, \dots, N); \\ \sum_{i=1}^N (A_i + x_{1i} + \alpha x_{1i} + x_{3i} + \alpha x_{3i} - x_{5i} - x_{7i}) \leq 2 \sum_{i=1}^N A_i \\ x_{1i}, \dots, x_{8i} \geq 0 \quad (i = 1, \dots, N). \end{array} \right.$$

Предложенная постановка относится к виду задач дробно-линейного программирования, известные методы решения которых используют их приведение к задачам линейного программирования.

Решение данной задачи есть объемы различных видов активов и их источников, которые могут быть вложены или изъяты из каждого предприятия для достижения максимального прироста рентабельности активов всей промышленной группы.

Подобный подход распределения ресурсов обеспечивает устойчивую платежеспособность каждого предприятия группы, в то время как “место возникновения” прибыли группы не регламентируется. Метод перераспределения прибыли ПГ по предприятиям – участникам ПГ также разработан и его описание приведено в диссертационном исследовании.

В диссертации также разработан ряд модификаций задачи оптимизации стратегий развития:

- (1) позволяющих учесть различную рентабельность деятельности участников ПГ;
- (2) позволяющих распределить между предприятиями ПГ объемы вложений при ограниченности возможностей привлечения инвестиций;
- (3) уточняющих объемы инвестиций при условии дискретности их величин.

Основные положения диссертационного исследования были использованы при составлении и реализации плана реструктуризации промышленной группы во главе с ОАО «Казанское моторостроительное производственное объединение» в 2001-2003 годах. После проведения анализа параметров деятельности исследуемой ПГ сделан вывод о ее кризисном состоянии. В соответствии с планом реструктуризации определены направления и рассчитаны объемы требуемых инвестиций, запланированы и реализованы конкретные мероприятия реструктуризации. Предложена и внедрена новая организационная структура ПГ, наиболее полно отвечающая ее целям и задачам. Результатом реструктуризации явился выход ПГ из кризисного состояния и значительное повышение эффективности ее работы, что подтверждается динамикой параметров деятельности (например, состоянием ликвидности) исследуемой ПГ (рис. 7).

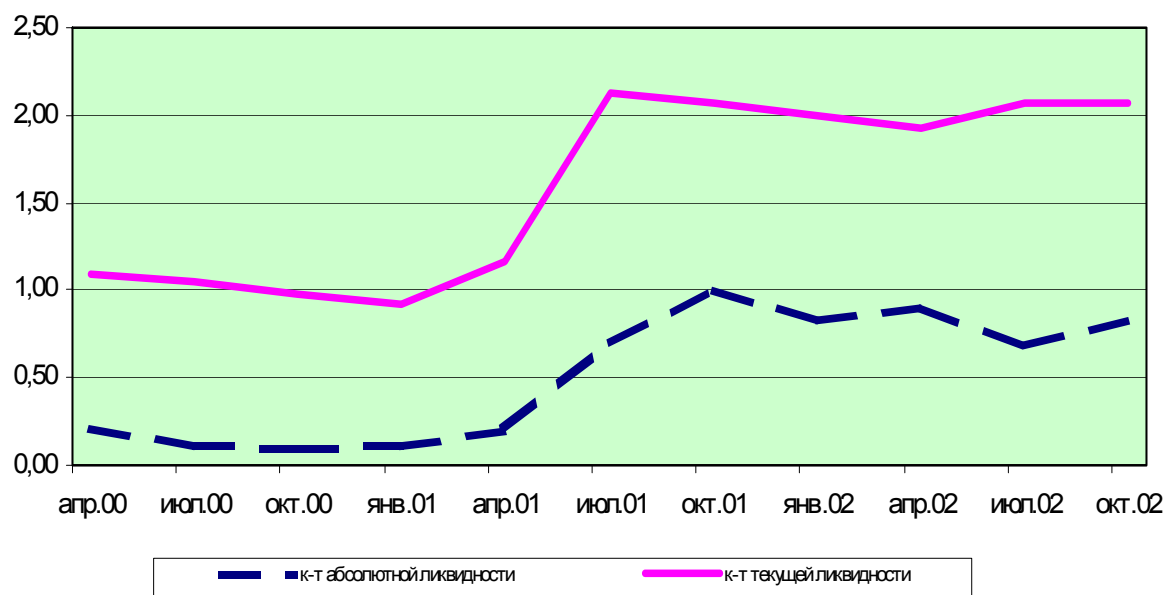


Рис.7. Значение коэффициентов ликвидности исследуемой ПГ.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Безручко Д.С. Управление финансовыми потоками финансово-промышленной группы. Экономические реформы в России: Тематический сборник научных трудов. СПб.: СПбГПУ, 2003. -с. 16-22.
2. Безручко Д.С. Цели и задачи реструктуризации промышленной группы. Экономические реформы в России: Сборник научных трудов, СПбГПУ, 2004. - с. 29-34.
3. Безручко Д.С. Проблемы реструктуризации групп промышленных предприятий.// Современные аспекты экономики. №10(61), 2004. -с. 67-71.
4. Безручко Д.С. Методы анализа параметров деятельности промышленных групп.// Современные аспекты экономики. №12(63), 2004. -с. 8-14.
5. Безручко Д.С. Управление товарно-денежными потоками промышленной группы: новые возможности для банков. // Коммерция и логистика: Сб. науч. тр., Выпуск 4 /под ред. В.В. Щербакова и А.П. Долгова.- СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2004. -с. 16-18.