

Министерство образования и науки Российской Федерации

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»**

**Гуманитарный институт
Кафедра «Теория и история государства и права»**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАКАЛАВРА**

Юридическая ответственность за порчу земли

Направление 40.03.01 Юриспруденция

Студентка гр. 43821/8
Гладченко Влада Геннадьевна

Санкт-Петербург
2016

Министерство образования и науки Российской Федерации

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»**

**Гуманитарный институт
Кафедра «Теория и история государства и права»**

Работа допущена к защите
Зав. кафедрой «Теория и
история государства и права»
_____ В.Н. Снетков
_____ 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

БАКАЛАВРА

Тема: Юридическая ответственность за порчу земли

Направление 40.03.01 Юриспруденция

Выполнила
студентка гр. 43821/8 _____ В.Г. Гладченко

Научный руководитель _____ д.ю.н., профессор
С.Ю. Косарев

Санкт-Петербург
2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАНЕСЕНИЕ УЩЕРБА ЗЕМЛЕ	7
1.1. Понятие, признаки, виды юридической ответственности за нанесение ущерба земле.....	7
1.2. Виды ответственности за нанесение ущерба земле.....	14
2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЛИ.....	17
2.1. Специфика уголовной ответственности за порчу земли.....	17
2.2. Характеристика состава преступления, предусмотренного статьей 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли».....	20
3. АДМИНИСТРАТИВНО–ПРАВОВАЯ, ГРАЖДАНСКО–ПРАВОВАЯ И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЛИ	36
3.1. Общая характеристика специфики административной ответственности за порчу земли.....	36
3.2. Гражданско-правовая ответственность за порчу земли.....	43
3.3. Дисциплинарная ответственность за порчу земли.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	56
РЕФЕРАТ. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Тема настоящей дипломной работы актуальна и значима как для юридической науки, так и для правоприменительной практики.

Актуальность и значимость дипломного исследования обусловлена следующими факторами.

Во – первых, проблема порчи, деградации земли является весьма актуальной для современной России. Даже по данным официальных источников более 30 % земель в России засорены и не могут быть полноценно использованы в хозяйственной деятельности.

Во – вторых, данная проблема носит междисциплинарный характер, то есть является предметом изучения и земельного права, и уголовного права, и экологического права, и гражданского права, и административного права. Соответственно и формы юридической ответственности за порчу земли разнообразны.

Земельный кодекс Российской Федерации прямо выделяет уголовную, административную, дисциплинарную ответственность, при этом не называет ответственность гражданско – правовую, хотя и говорит о возмещении убытков.

В – третьих, законодательство в части закрепления ответственности за порчу земель весьма динамично – последние изменения в главу 13 Земельного кодекса Российской Федерации, которая как раз и определяет виды ответственности, были внесены в декабре 2014 года.

В – четвёртых, существуют определённые пробелы, коллизии, ошибки законодателя в части закрепления ответственности за порчу земель. Мы уже говорили о том, что Земельный кодекс Российской Федерации ничего не говорит о гражданско – правовой ответственности. Полагаем, что несовершенна и формулировка статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, нормы которой закрепляют уголовную ответственность за порчу земель (этот вопрос будет рассмотрен ниже).

В – пятых, несмотря на то, что проблемы ответственности за порчу земель поднимаются специалистами – юристами, тем не менее специальных исследований, которые посвящены этой теме пока недостаточно.

Всё сказанное выше свидетельствует о том, что тема настоящей дипломной работы актуальна и значима.

Цель исследования – системный анализ видов юридической ответственности за порчу земель.

Для достижения данной цели в процессе работы были решены следующие задачи:

- определена специфика уголовной ответственности за порчу земель;
- рассмотрены элементы состава преступления, предусмотренные положениями статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- определены меры административно – правовой ответственности за порчу земель;
- рассмотрена специфика гражданско – правовой ответственности за порчу земель;
- дана характеристика дисциплинарной ответственности за порчу земель;
- выявлены проблемные моменты и обоснованы предложения по изменению законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере.

Объект исследования – система общественных отношений, которые связаны с установлением ответственности за порчу почвы.

Предмет исследования – система правовых норм, которые устанавливают ответственность за порчу почвы, и практика их применения.

Теоретической основой работы стали: труды ученых – юристов Н.Н. Аверьяновой, Н.Н. Александровой, Е.С. Болтановой, Е.А. Галиновской, С.Е. Каленова и других.

Общей методологической основой работы являются современные научные методы (общие, частные, специальные), в том числе всеобщий диалектико-материалистический метод научного познания действительности, системно-структурный, исторический, функциональный и другие.

Нормативную базу работы составляют относящиеся к предмету исследования такие правовые акты, как Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, другие законы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, научные труды в области административного, гражданского, земельного, уголовного права, криминологии, других наук, материалы судебной практики.

Структура работы обусловлена целью и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАНЕСЕНИЕ УЩЕРБА ЗЕМЛЕ

1.1. Понятие, признаки, виды юридической ответственности за нанесение ущерба земле

Общее, фундаментальное понятие «юридическая ответственность» даётся в рамках общей теории государства и права. Мы полагаем, что наиболее адекватно следующее определение «юридическая ответственность» – это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие неблагоприятные для него последствия, применяемые государственными органами в порядке, установленном государством».¹

Чаще всего выделяют следующие признаки юридической ответственности.

1) Претерпевание субъектом права невыгодных последствий за противоправные деяния. Оно может выражаться:

А) в лишении субъекта права (правонарушителя) принадлежащих ему социальных благ (например, свободы);

Б) в лишении возможности пользоваться всеми благами, которыми пользуются другие субъекты права, (например, запрещение занимать определенные должности, перевод на особый режим кредитования, лишение военнослужащего увольнения на выходной день);

В) в лишении определенных материальных ценностей (изъятии вещи, взыскании штрафа, конфискация имущества);

Г) в определенном умалении чести и достоинства субъекта права (объявлении выговора работнику; наряда вне очереди военнослужащему);

Д) в признании недействительными тех актов, которые направлены на достижение определенных юридических результатов (например, в признании договора недействительным, отмене вышестоящим органом решения нижестоящего);

¹Корельский В.М. Теория государства и права. – М.: Норма. – 2014. – С. 188.

2) Принудительность: применение государственного принуждения к виновному лицу. Вид и мера ответственности устанавливаются государством, предусматриваются санкциями правовых норм и объективны по отношению к исполнителям правовых предписаний, прежде всего к личности. В видах и мерах юридической ответственности выражается воля государства, его отношение к субъективным поступкам людей либо последствиям их поступков. Содержащиеся в законе указания, требования, правовые санкции и другие предписания – это принудительное правовое воздействие на сознание людей. Юридическая обязанность установлена законом, в котором выражена воля государства, определяющего правомерность тех или иных поступков людей.

3) Реализация санкции, предусмотренной правовой нормой. Юридическая ответственность – это правовой институт. Она выступает и как фактическое событие, участниками которого являются правонарушители и государство, компетентные органы которого призваны обеспечивать реализацию юридической ответственности. Фактическое событие развивается не произвольно, а в рамках охранительного правоотношения, сторонами которого выступают соответствующие субъекты права – нарушитель и орган государства. Правовой основой этого отношения служат предусмотренная нормой санкция органа, юридический факт (правонарушение).

4) Состояние субъекта права (правонарушителя) в особых охранительных отношениях с государством. Юридическая ответственность иногда определяется как особое правоотношение между государством и другими субъектами права, возникающее на основе обязанности исполнять установленные правовые нормы. Юридическая ответственность возникает в рамках особого охранительного отношения между государством и правонарушителем, где государство в лице его компетентных органов выступает как управомоченная сторона, а правонарушитель – как обязанная.

При этом и управомоченная, и обязанная стороны действуют в рамках закона, а реализация юридической ответственности осуществляется на основе права, конкретных санкций правовых норм, предусматривающих ответственность за конкретное правонарушение.

Отметим, что в науке теории права нет каких – то универсальных подходов к типологизации юридической ответственности.

В настоящее время существует несколько классификаций юридической ответственности. Наиболее традиционная – это классификация в зависимости от характера (вида) правонарушения и одновременно и по отраслевому принципу. Она сложилась под влиянием давно существовавшего деяния правонарушений на уголовные преступления, административные и дисциплинарные проступки и гражданско-правовые деликты. На этом основании выделялись уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая ответственность и материальная ответственность. В настоящее время по данному основанию классификации выделяют ещё финансовую, конституционную ответственность и специфический вид ответственности международно – правовую.¹

1) Уголовная ответственность. Наиболее жесткая и тяжелая. Она устанавливается за совершение преступления.

2) Административная юридическая ответственность. Близка к уголовной, но она не такая жесткая и не влечет за собой таких негативных последствий, как уголовная. Дело в том, что сами административные правонарушения имеют меньшую степень общественной опасности, чем преступления. Поэтому и меры административной ответственности, и ее виды имеют совершенно иной характер. Будучи одним из видов государственного принуждения, они реализуются как предупреждение, штраф, арест, лишение определенных прав, конфискация имущества,

¹Марченко М.Н. Юридическая ответственность. – М.: Норма. – 2007. – С. 82.

явившегося средством (орудием) совершения административного правонарушения, например, орудий незаконного лова рыбы, охоты и т.д.

3) Дисциплинарная ответственность. Весьма распространена и разнообразна. К ней привлекают за нарушение служебной, учебной, трудовой, воинской дисциплины. Основанием для привлечения является нарушение трудовой дисциплины, то есть противоправный дисциплинарный проступок работника, учащегося, военнослужащего, сотрудника специальных органов (МВД, ФСБ, прокуратуры и т.д.).

4) Материальная ответственность. Она примыкает к дисциплинарной ответственности как ответственность рабочих и служащих за материальный (имущественный) вред, причиненный ими предприятию, учреждению, организации, с которыми они состоят в трудовых отношениях.

5) Гражданско-правовая ответственность – это юридическая ответственность, устанавливаемая, в основном, нормами гражданского права. К ней привлекают за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на субъект гражданско-правовых отношений. Гражданско-правовая ответственность – это прежде всего компенсационная ответственность, когда одной из сторон компенсируются понесенные ею убытки.

6) Финансовая ответственность – ответственность за нарушение в сфере финансовых отношений.

7) Конституционная ответственность – специфический вид ответственности, которая наступает за нарушение норм конституционного права.

8) Особым видом ответственности является международно – правовая ответственность.

Вместе с тем, существуют концепции, которые очень чётко выделяют типы ответственности в зависимости от отрасли права, которая регулирует

соответствующие общественные отношения.¹ Согласно такому подходу можно выделить и самостоятельную земельно – правовую ответственность, так как земельное право является отраслью права.

Но отраслевой принцип классификации в последнее время подвергается определенной порой обоснованной критикой.

Например, дисциплинарная ответственность есть, а дисциплинарного права нет. Нормами трудового права предусмотрена как дисциплинарная, так и материальная ответственность. Кроме того, проблематично говорить о наличие семейно – правовой, земельно – правовой, экологической ответственности. Более того, международно – правовая ответственность есть, а международное право – это всё же не блок национального права.

Подобные коллизии вызывают дискуссию на протяжении не одного десятилетия.

Так, например, Н.В. Разуваев считает, что «существуют так называемые профилирующие отрасли, выделяемые в определенных рамках (административное, конституционное, гражданское и уголовное право). Следовательно, можно не сомневаться и в наличие профилирующих видов юридической ответственности: конституционной, уголовной, гражданско – правовой, административной. Таким профилирующим отраслям, как уголовное и гражданское, сопутствуют соответствующие процессуальные отрасли: уголовно – процессуальное и гражданско – процессуальное право (конституционно – процессуальное и административно – процессуальное право находятся в стадии формирования). В уголовно – процессуальном и гражданско – процессуальном праве сформировались уголовно – процессуальная и гражданско – процессуальная ответственность. Исторически по мере специализации отечественного права из уголовного права выделилось уголовно – исполнительное право, а из гражданского –

¹Сырых В.М. Теория государства и права. – М.: Былина. – 2013. – С. 217.

трудовое право. В рамках последнего сформировались дисциплинарная и материальная ответственность».¹

Поэтому мы согласны с теми авторами, которые не склонны выделять земельно – правовую ответственность как специфический вид юридической ответственности.

Возможны и иные классификации юридической ответственности.

Различают позитивную и негативную юридическую ответственность. Особенности каждого из этих видов юридической ответственности состоят в том, что законодатель, регулируя общественные отношения посредством права, предусматривает:

1. ответственность как необходимость совершать определенные действия либо, напротив, воздерживаться от их совершения;
2. ответственность как лишение субъектов права определенных социальных благ за совершенное правонарушение.

Первый вид юридической ответственности вытекает из закона и осуществляется в рамках общих правоотношений. Задача – предопределить поведение субъекта права в необходимом обществе, государству, гражданам направлении. Второй связан с государственным принуждением, реализацией правовых санкций, возникает из факта правонарушения и представляет собой неблагоприятные последствия для правонарушителя. Этот вид юридической ответственности осуществляется в рамках охранительных правовых отношений, в которых субъектами являются государство (в лице его органов) и правонарушитель, обязанный претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нарушенной нормы. Позитивная юридическая ответственность предполагает формирование новой теоретической концепции в общей теории права и в теории отраслевых наук, обосновывающей реальное существование активной ответственности. Юридическая ответственность может вытекать непосредственно из закона,

¹Разуваев Н.В. Критерии отраслевой дифференциации права. – М.: ЮРИНФОРМ. – 2004. – С. 37.

назначение которого – направить поведение субъектов права в необходимое обществу, государству, гражданам русло, указать вид, форму, цель деятельности. Такая ответственность вполне обоснованно называется позитивной. Оба вида юридической ответственности играют важную роль в обеспечении правопорядка, дисциплины, законности. Их отсутствие будет означать не что иное, как пассивность правовых предписаний требований правовых норм.

Для правоприменительной деятельности наиболее значима юридическая ответственность, вытекающая из факта правонарушения, т.е. такая юридическая ответственность, основанием которой послужило совершение субъектов права действий (бездействия), влекущих за собой наступление последствий, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Подобные действия квалифицируются в правоприменительном процессе как преступление, дисциплинарный или административный проступок, гражданско-правовой деликт, конституционно-правовой деликт, финансовое правонарушение.

В последнее время российские учёные–юристы выделяют такие виды ответственности, как публично – правовую и частно – правовую.¹ Данная классификация связана с функциональным критерием, так как отмечается, что для публичного права характерна прежде всего репрессивно – карательная ответственность, а для частного – восстановительная. Это объясняется тем, что в публичном праве защищаются общегосударственные и иные общественные интересы.²

Но вместе с тем, стоит отметить, что и частное право защищает общественные интересы, поэтому, критерии и сущность данных двух видов ответственности должны всё же уточняться.

¹Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России. М.: Норма. – 2006. – С. 382.

²Там же. – С. 383.

Также существует точка зрения, что юридическую ответственность можно разделить на регулятивную и охранительную.¹

1.2. Виды ответственности за нанесение ущерба земле

Сразу отметим, что нормы об ответственности за нанесение ущерба земле в самом общем виде установлены нормами земельного законодательства, экологического законодательства. Они, в частности устанавливают следующие виды такой ответственности.

Как известно, нормы экологического права содержатся прежде всего в Федеральном Законе «Об охране окружающей среды».²

Так, нормы статьи 75 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» определяют, что «за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством».³

Сразу отметим, что с дисциплинарной, уголовной, административной ответственностью всё понятно, а вот с имущественной понятно не совсем. При том, что теория права не выделяет такой вид ответственности.

Возможно законодатель имел в виду гражданско – правовую ответственность, в рамках которой предполагается и компенсация материального вреда в результате правонарушения. Причём, мы полагаем, что употребление понятия «гражданско – правовая ответственность» более адекватно, так как предполагает ещё компенсацию, например, морального вреда. Конечно, моральный вред может быть нанесён и в случае нанесения ущерба земле.

¹Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности // Журнал российского права. - 2006. - № 3.

²Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 24.11.2015) «Об охране окружающей среды» // Российская газета. – 12.01. 2002. - № 6.

³Там же. – № 6. – 12.01.2002.

Итак, нормы главы 13 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливают ответственность за земельные правонарушения.¹

1) Нормы статьи 74 Земельного кодекса Российской Федерации говорят об административной и уголовной ответственности за земельные правонарушения.

2) Нормы статьи 75 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливают дисциплинарную ответственность за земельные правонарушения.

3) Нормы статьи 76 данного кодекса говорят о возмещении вреда, причиненного земельными правонарушениями.

Таким образом, нормы Земельного кодекса Российской Федерации тоже не говорят об имущественной ответственности, но в них говорится о возмещении вреда.

Нормы Федерального Закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» прямо не говорят о видах ответственности, но говорят об изъятии земельного участка (это мера гражданско – правовой ответственности).²

Нормы статьи 47 Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» закрепляют формы ответственности садоводов, огородников, дачников за нарушение законодательства, в том числе и за нецелевое использование земельного участка, за неиспользование его, причинение ущерба ему и т.д.³

Первая такая форма – это административная ответственность, которая налагается в форме предупреждения и штрафа. Таким образом, данный закон из всех видов административных санкций предполагает использования только двух из них.

¹Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 21.12.2015) // Российская газета. - 30.10.2001. - № 210-211.

²Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 13.11.2015) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 29.07.2002, № 30, ст. 3018.

³Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // Российская газета, № 79, 23.04.1998.

Вторая форма ответственности – изъятие земельного участка. «Садовод, огородник или дачник может быть лишен прав собственности, пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования, срочного пользования либо аренды земельного участка за умышленные или систематические нарушения, предусмотренные земельным законодательством».¹

Естественно, ответственность за нанесение ущерба земле устанавливается и нормами иных правовых актов.

Так, например, нормы Лесного кодекса Российской Федерации устанавливают ответственность, в том числе и за причинение ущерба лесному участку. Это административная, уголовная ответственность, а также возмещение вреда.

Таким образом, мы видим, что разные правовые акты даже не содержат единого указания на виды ответственности за нарушение земельного законодательства, причинение ущерба земли.

Мы полагаем, что имеет место четыре вида такой ответственности – административная, уголовная, дисциплинарная, гражданско – правовая (именно в форме гражданско – правовой ответственности предполагает возмещению материального ущерба).

¹Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // Российская газета, № 79, 23.04.1998.

2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЛИ

2.1. Специфика уголовной ответственности за порчу земли

Уголовный кодекс Российской Федерации напрямую определяет, что одной из его задач является охрана окружающей среды.

Эта задача очень актуальная и напрямую связана с другой, основной задачей Уголовного кодекса – охраной прав и свобод человека. Ведь экологические преступления напрямую посягают даже на жизнь человека.

И поэтому, уже начиная с 1961 года, Уголовным кодексом предусматривается ответственность за экологические преступления, в частности за порчу земли.

В отличие от прежнего Уголовного кодекса РСФСР, в новом Уголовном кодексе Российской Федерации собраны воедино в одну главу все основные составы экологических преступлений (ст. ст. 246 - 262).¹ В основе их классификации и «объединения» лежит общий объект посягательства – установленный в обществе правопорядок в сфере взаимодействия общества и природы, то есть экологические общественные отношения. Предметом каждого в отдельности состава экологического преступления являются компоненты окружающей природной среды – земля, лес, вода, атмосферный воздух, наземные и водные животные, а также продукты человеческой деятельности, вызывающие вредное воздействие на окружающую природную среду, такие, как радиоактивные, химические, биологические вещества и отходы (при нарушении правил обращения с ними).

Стоит отметить, что Уголовный кодекс не даёт чёткого понятия дефиниции «экологическое преступление». Не даёт такое понятие и действующий Федеральный Закон «Об охране окружающей среды» от 2002 года.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС Российской Федерации 24.05.1996) (в ред. от 06.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – .1996. – № 25 – Ст.295.

Легальное понятие экологического преступления было дано в ст. 85 ранее действовавшего закона «Об охране окружающей природной среды». Под ним понималось общественно опасное деяние, посягающее на установленный в стране экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека, предусмотренное уголовным законом. Но так как данный акт не действует, выходит, что нет вообще понятия такой категории как «экологическое преступление».

Существуют, безусловно, и доктринальные трактовки дефиниции «экологические преступления». Так, с точки зрения О. Дубовика «экологическое преступление – это предусмотренное уголовным законом и запрещённое им под угрозой наказания виновное общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на окружающую среду и её компоненты, рациональное использование и охрана которых обеспечивает оптимальную жизнедеятельность человека, экологическую безопасность населения и территорий, состоящее в непосредственном противоправном использовании природных объектов как социальной ценности, что приводит к негативным изменениям состояния окружающей среды, уничтожению, повреждению её объектов».¹

Экологические преступления можно разделить на различные виды. В науке уголовного права наибольшую популярность приобрела типологизация, обоснованная А. Наумовым. Исследователь делит все экологические преступления на следующие группы:

- 1) посягательства на растительный мир;
- 2) посягательства на животный мир;
- 3) посягательства на воды;
- 4) посягательства на атмосферу;

¹Дубовик О.Л. Экологическое право. Элементарный курс. – М.: Проспект. – 2011. – С. 156.

- 5) посягательства на особо охраняемые территории и акватории, природные объекты;
- 6) посягательства на землю;
- 7) посягательства на недра;
- 8) посягательства на общественные отношения по реализации и охране право каждого на благоприятную окружающую среду.¹

Рассмотрим теперь специфику уголовной ответственности за порчу земли.

1) Уголовная ответственность за порчу земли непосредственно закрепляется нормами статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая так и называется «Порча земли».

Но фактически такая ответственность устанавливается и нормами статьи 246, которая устанавливает ответственность за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, и нормами статьи 247, которая устанавливает ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, и нормами статьи 248 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает ответственность за нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими или иными биологическими агентами. Естественно и в этих случаях, возможно, такое вредоносное последствие, как нанесение ущерба земле. Более того, ответственность за порчу земли, которая занята водными ресурсами, наступает уже не по статье 254 Уголовного кодекса, а по статье 250 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2) Отметим, что уголовная ответственность за порчу земли, наиболее суровый вид юридической ответственности. Хотя обратим внимание на тот факт, что как правило, за преступления по статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации назначается наказание в виде штрафа. Причём, нижняя граница штрафа непосредственно нормами статьи 254 Уголовного

¹Наумов А.В. Уголовное право. Часть Особенная. – М.: Норма. – 2013. – С. 597.

кодекса Российской Федерации не устанавливается. То есть в данном случае, вероятно, следует ориентироваться на норму части 2 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает минимальный размер штрафа в 5000 рублей. В то же самое время, например, норма части 2 статьи 8.6. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации устанавливает минимальный штраф для индивидуальных предпринимателей в 20.000 рублей.¹ Таким образом, создаётся ситуация, когда административная ответственность может быть более жёсткой, чем уголовная. Поэтому возникает объективная необходимость в принципе установить минимальный уровень штрафа по статье 254 Уголовный кодекс Российской Федерации на уровне более 20.000 рублей.

3) Особенностью уголовной ответственности за порчу земли является ещё и то, что субъектом уголовной ответственности, в отличие от административной и гражданско – правовой ответственности является только физическое лицо, не юридическое лицо.

4) Отметим, что фактически все преступления, которые связаны с порчей земельных ресурсов – это преступления небольшой или средней тяжести. Причём преступлениями средней тяжести являются, только те преступления, в результате которых наступила смерть человека.

2.2. Характеристика состава преступления, предусмотренного статьей 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли»

Нормы статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации собственно и устанавливают уголовную ответственность за порчу земли. Специалисты в сфере уголовного права выделяют основной

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.10.2015) // Российская газета – 31.12.2001. – № 256.

непосредственный и дополнительный непосредственный объекты данного преступления.¹

Так, к основному непосредственному объекту относят отношения, складывающиеся в сфере обеспечения экологической безопасности, охраны и рационального использования земли. К дополнительному непосредственному объекту относят общественные отношения в сфере охраны здоровья, жизни человека.²

Вместе с тем, как мы полагаем можно выделить ещё и родовой, видовой объекты.

Как правило, обосновывается тезис о том, что на родовой объект указывает раздел Уголовного кодекса Российской Федерации, где располагается анализируемая статья, а на видовой объект указывает соответственно глава.³

Статья 254 Уголовного кодекса Российской Федерации располагается в разделе 9, который называется «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Таким образом, родовым объектом данного преступления является общественная безопасность и общественный порядок. В то же самое время данная статья располагается в главе 26, которая устанавливает ответственность за экологические преступления. Таким образом, по нашему мнению видовым объектом данного преступления является экологическая безопасность государства, как элемент общественной (национальной) безопасности.

А. Наумов полагает, что земля является предметом преступления.⁴ И полагает, что земля – это поверхностный почвенный слой как среда жизнеобеспечения людей.

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // под ред. Лебедева В.М. – 14 изд. – М.: ЮРАЙТ. – 2013. – С. 515.

²Там же. – С. 515.

³Рарог А.И. Уголовное право России. Общая часть. – М.: Эксмо. – 2014. – С. 143.

⁴Наумов А.В. Уголовное право. Часть Особенная. – М.: Норма. – 2013. – С. 601.

Н. Александрова считает, что «подавляющее большинство земель имеет почвенный покров. Земли, не имеющие почвенного покрова, – пески».¹ В научной литературе иногда поднимается и такой вопрос – являются ли предметом преступления по статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации земли, которые заняты водными объектами. Здесь следует согласиться с мнением Н. Александровой, которая полагает, что «загрязнение не может произойти на землях, занятых водными объектами, так как у них отсутствует верхний плодородный слой почвы, то есть, нет предмета преступления, которому мог бы быть причинён вред. Следовательно, не все указанные в Земельном кодексе виды земель могут быть предметом преступления по ст. 254 Уголовного кодекса Российской Федерации. А именно: земли, занятые водными объектами, не являются предметом преступления по ст. 254 Уголовного кодекса Российской Федерации. Их загрязнение следует квалифицировать по ст. 250 Уголовного кодекса Российской Федерации «Загрязнение вод».²

С объективной стороны данное преступление характеризуется порчей земли, которая осуществляется путём отравления, загрязнения или иных действий. Законодатель сделал перечень действий открытыми и логика законодателя здесь вполне объяснима, поскольку предусмотреть в законе все возможные способы порчи земли просто невозможно. При этом отравление, загрязнение, иная порча земли может производиться только вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными веществами.

Вместе с тем возникает вопрос, можно ли трактовать по статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации деяния, если порча земли произошла в результате пожара. Фактически в таком случае, нельзя говорить о факте преступления, даже если такой поджог был совершён умышленно.

¹Александрова Н.Н. Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения // Известия Оренбургского аграрного университета. – 2013. - № 2. – С. 274.

²Там же. – С. 275.

Исследователи отмечают, что отравление – это насыщение почвы ядохимикатами или ядовитыми (токсичными) продуктами хозяйственной деятельности, в результате чего земля становится опасной для здоровья людей, животных, насекомых, растений и иных организмов и пользование ею может вызвать их гибель.¹

В то же самое время загрязнение представляет собой физическое, химическое, биологическое изменение качества почвы, которое превышает установленные нормативы вредного воздействия и одновременно создаёт угрозу здоровью человека, состоянию растительного и животного мира. Что касается иной порчи земли, то как полагают авторы, она связана только с нарушением правил работы с опасными химическими или биологическими веществами.

Таким образом, состав преступления по статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации не образуют такие деяния, как засорение земли отбросами или отходами, устройство без разрешения свалки полигонов, порча земли сточными водами и механическим путем (снос плодородного слоя, нарушение правил рекультивации земель, рытье канав, отсыпка отвалов, затопление, способствование образованию оврагов и ветровой эрозии и т.д.). Эти деяния могут повлечь административную ответственность. Это же касается и нарушения правил пожарной безопасности.²

Как отмечает Н. Александрова ограничение объективной стороны данного преступления приводит к тому, что относительно нечасто возбуждаются дела по статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации.³

Действительно по данным МВД России в 2014 году по статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации было передано в суд только 7

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // под ред. Лебедева В.М. – 14 изд. – М.: ЮРАЙТ. – 2013. – С. 603.

²Александрова Н.Н. Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения // Известия Оренбургского аграрного университета. – 2013. - № 2. – С. 275.

³Там же. – С. 276.

дел (один случай имел место в Ленинградской области).¹

При этом все без исключения дела были возбуждены по части 1 статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации и все наказания не были связаны даже с условным лишением свободы (во всех случаях был назначен штраф).

Статья 254 Уголовного кодекса Российской Федерации связывает порчу земли только лишь с воздействием удобрений, агрохимикатов, биологических веществ.

Удобрения – это органические и минеральные вещества, содержащие элементы питания растений. Их вносят в почву, раствором опрыскивают растения, обрабатывают семена.

Из агрохимикатов и биологических веществ чаще всего используются пестициды – весьма большая группа химических и биологических средств борьбы с вредителями и болезнями растений, с сорной растительностью, вредителями зерна и зернопродуктов, древесины, шерсти, кожи, изделий из хлопка, с экопаразитами домашних животных, с переносчиками заболеваний человека и животных. К пестицидам также относят регуляторы роста растений.

Следует обратить внимание на тот факт, что доктринально обосновывается идея и том, что необходим отказ от указания в диспозиции ст. 254 на средства совершения преступления. Такое нововведение может послужить решению проблем. Ведь общественно опасное по своей сути деяние, выражающееся в порче земли не указанными в ст. 254 веществами, остается пока вне сферы действия уголовного закона.² Объективно необходимо наказывать людей, которые организуют на плодородной почве свалки и это ведёт к её порче.

Отметим, что обязательным признаком преступления является наступление определённых последствий. Нормы части 1 статьи 254

¹Состояние преступности январь-декабрь 2014 // <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/>

²Лобанова Л.А., Андреев А.А. Уголовная ответственность за порчу земли // Законность. – 2007 – № 2 – С. 41.

Уголовного кодекса Российской Федерации определяют в качестве таких последствий – причинение вреда здоровью человека и окружающей среде. Но сразу отметим, что применительно к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации не даётся определение такой категории, как «вред здоровью, вред окружающей среды».

Вместе с тем, например, Пленум Верховного Суда Российской Федерации даёт определение категории «существенный вред». «Существенный вред здоровью человека выражается в тяжком или средней тяжести вреде здоровью хотя бы одного лица, а существенный вред окружающей среде – в ее загрязнении, отравлении или заражении, изменении радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, и т.п.»¹

К вреду здоровья человека можно отнести легкий вред, вред средней тяжести, тяжкий вред. Эти понятия конкретизируются в подзаконных актах.

Отметим, что и доктринально обосновывается точка зрения о том, что необходимо применительно к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации использовать термин «существенный вред окружающей среде».

Так, например, Н. Александрова полагает, что чтобы ст. 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «заработала», целесообразно внести изменения в диспозицию ч. 1 ст. 254 Уголовного кодекса Российской Федерации путём дополнения текста словами: «... если эти деяния причинили вред здоровью человека или существенный вред окружающей среде».²

При этом обращается внимание на то, что в рамках модельных правовых актов СНГ часто используется именно подобный термин. Так, например, нормы части 1 статьи 225 Модельного Уголовного кодекса СНГ определяют, что «порча земли – отравление или загрязнение земли

¹ Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 31 октября 2012. № 5924.

² Александрова Н.Н. Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения // Известия Оренбургского аграрного университета. – 2013. - № 2. – С. 276.

вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с ядохимикатами, удобрениями, стимуляторами роста растений и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, а равно иная порча земли, повлёкшие умышленно или по неосторожности причинение существенного вреда окружающей природной среде».¹

Отметим, что ряд авторов предлагают введение конкретных денежных критериев при определении нанесенного ущерба, начиная с которых наступает не административная, а уголовная ответственность.

Так, С. Фаткулин полагает, что «критерием разграничения между ч. 1 ст. 254 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 8.6 КоАП может явиться размер причинённого ущерба: на сумму до 100 тысяч рублей – административная ответственность, на сумму свыше 100 тысяч рублей – уголовная ответственность по ч. 1 ст. 254 Уголовного кодекса, т.к. ущерб становится значительным».²

Аналогичная норма содержится в главе 26 Уголовного кодекса Беларуси, где устанавливается денежный критерий существенного ущерба окружающей среде.

Теперь что касается субъекта преступления. Среди специалистов – юристов нет единого подхода к пониманию субъекта преступления. Существуют два диаметрально противоположных подхода.

В рамках первого подхода обосновывается точка зрения, согласно которой субъектом преступления является общий субъект. Как отмечает А. Мусеибов «субъектом порчи земли является лицо, совершившее нарушение правил хранения, использования или транспортировки удобрений,

¹Модельный уголовный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств. Принят Постановлением Межпарламентской ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 / СПС Консультант Плюс // URL: https://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/modelnyj_kodeks_sng/ (дата обращения 01.04.2016).

²Фаткулин С.Т. Уголовно-правовая охрана земли: монография. – М.: Российская академия правосудия. – 2008. - С. 71.

стимуляторов роста растений, ядохимикатов и иных опасных химических или биологических веществ при осуществлении хозяйственной или иной деятельности, повлекшее отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами этой деятельности и причинение вреда здоровью человека или окружающей среде».¹

Аналогично, А. Лобанова и А. Андреев полагают, что «к субъекту анализируемого преступления законодатель не предъявляет каких-либо специальных требований, ответственность по ст. 254 могут нести вменяемые лица, достигшие 16-летнего возраста».²

И действительно, если трактовать нормы статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации дословно, то очевидно, что законодатель, формулируя данный состав преступления, имел в виду именно общий субъект.

Вместе с тем, существуют и иные точки зрения. Так, например, обосновывается мнение о том, что «субъект преступления – вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое по роду своей работы использует удобрения, стимуляторы роста растений, яды, иные химические и биологические препараты и вещества (работники научно-исследовательских институтов, обработчики полей, садов, лесов), а также работники складов и другие лица, обязанные соблюдать правила безопасности при обращении с указанными веществами».³ Таким образом, автор фактически обосновывает концепцию специального субъекта преступления.

Что касается субъективной стороны преступления, то доктринально также обосновываются разные точки зрения. Например, что субъективной стороной данного преступления является вина, как в форме умысла, так и в

¹Мусейбов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 10.04. 2016).

²Лобанова Л.А, Андреев А.А Уголовная ответственность за порчу земли // Законность. – 2007 – № 2 – С. 41.

³Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // под ред. Лебедева В.М. – 14 изд. – М.: ЮРАЙТ. – 2013. – С. 604.

форме неосторожности.¹

Аналогичную точку зрения обосновывает А. Мусейбов, который полагает, что «прямого указания на форму вины при совершении порчи земли в частях первой и второй статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих уголовную ответственность за простой и квалифицированный виды данного преступления, не содержится, так же как и нет в них указания на мотивы и цели его совершения. В соответствии с частью второй статьи 24 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации без прямого указания на форму вины, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Следовательно, порча земли может быть совершена как умышленно, с прямым или косвенным умыслом, так и по неосторожности».²

Напротив, О. Кузнецова полагает, что данное преступление может быть совершено или с косвенным умыслом или по неосторожности.³

Следует полагать, что подобное преступление может быть совершено и умышленно и по неосторожности. Конечно, стоит согласиться, что чаще всего такое преступление совершается по неосторожности, но и прямой умысел не исключён.

При этом, как полагает А. Мусейбов если преступление совершается с прямым умыслом, то «при этом виновный умышленно нарушает правила обращения с опасными химическими или биологическими веществами, осознает противоправность и общественную опасность своих действий, предвидит неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью человека или

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // под ред. Лебедева В.М. – 14 изд. – М.: ЮРАЙТ. – 2013. – С. 605.

² Мусейбов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 10.04. 2016).

³ Кузнецова О.Н. Проблемы квалификации преступного загрязнения окружающей среды // Право и политика. - 2010. – № 3. – С. 501.

окружающей среде и желает их наступления. Мотивы и цели совершения преступления для квалификации преступления значения не имеют. Однако, если виновный преследовал цель причинить посредством отравления, загрязнения или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вред здоровью конкретного лица или конкретных лиц, то его действия подлежат квалификации по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации как преступление против личности в зависимости от тяжести причиненного вреда здоровью человека, а если умышлено виновного охватывалась неизбежность наступления при этом смерти конкретного лица, то – как убийство».¹

Но подчеркнем, что чаще всего такое преступление совершается по неосторожности. Так, например, единственный случай в Ленинградской области в 2015 году, когда действие виновного трактовалось по части 1 статьи 254 было совершено бригадиром ООО «Выборгский» С. При этом суд, квалифицировал данное деяние, как деяние, совершенное по неосторожности. Было назначено наказание в виде штрафа 35.000 рублей.²

Отметим, что состав преступления, который закреплён нормами части 1 статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации является материальным, то есть преступление считается совершившимся при наступлении вредных последствий

Нормы части 2 статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве квалифицирующего признака определяет совершение преступления в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Вместе с тем возникает вопрос – что именно считать зоной экологического бедствия, зоной чрезвычайной экологической ситуации.

¹Мусейбов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 10.04. 2016).

²Приговор по делу № 2/531/2015 мирового суда участка № 24 Выборгского района Ленинградской области // Архив мирового суда участка № 24 Выборгского района Ленинградской области.

Нормы статьи 57 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» определяют, что порядок отнесения той или иной территории к зоне экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации устанавливается федеральным законом.¹ Но качественное определение такой дефиниции не даётся. Отметим, что и Пленум Верховного Суда Российской Федерации обошёл вниманием данный вопрос.

Нормы части 3 статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливают особо квалифицирующий признак – причинение по неосторожности смерти человеку. Причём, в том случае, если загрязнение земли и причинение вреда окружающей среде было совершено виновным умышленно, то преступление, предусмотренное частью третьей статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует признать совершенным с двумя формами вины – умыслом – по отношению к основному составу и неосторожностью – особо квалифицированному.

На практике довольно часто возникает проблема отграничения преступления, за которое устанавливается ответственность нормами статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации от иных составов преступления и от административных проступков.

Как полагает А. Мусеибов «сходные с порчей земли составы административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования предусмотрены статьями 8.3. и 8.6. КоАП Российской Федерации. В статье 8.3. КоАП Российской Федерации предусмотрена административная ответственность за нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде, в статье 8.6. КоАП Российской Федерации — за порчу земель. При этом под порчей земель в последней понимается самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы, уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения

¹ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 24.11.2015) «Об охране окружающей среды» // Российская газета. –12.01. 2002. - № 6.

правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Нормы, предусмотренные в статье 8.6. КоАП Российской Федерации, являются специальными по отношению к нормам, предусмотренным в статье 8.3. КоАП Российской Федерации, и при конкуренции норм применяются именно они».¹

Основное отличие преступления, состав которого закреплён нормами статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, от административных проступков, состав которых закреплён нормами статей 8.3. и 8.6. КоАП Российской Федерации заключается в том, что в составе административных проступков исключаются последствия в виде причинения вреда здоровью человека и вреда окружающей среде.

Состав административного проступка, который закрепляется нормами статьи 8.3. КоАП Российской Федерации включает только угрозу причинения (а не фактическое причинение) вреда окружающей среды, а состав правонарушения по статье 8.6. КоАП предполагает в качестве последствий только порчу земли.

Разграничения между преступлением, состав которого закреплён нормами статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, и административными проступками можно произвести и по средствам совершения противоправного деяния.

В составе правонарушения, предусмотренного статьей 8.3. КоАП Российской Федерации, средства его совершения, в отличие от состава преступления "порча земли", ограничены только пестицидами и агрохимикатами, а способы обращения с пестицидами и агрохимикатами, наоборот, не ограничены никакими пределами и охватывают все способы обращения с этими веществами, а не только их хранение, транспортировку и

¹Мусейбов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 10.04. 2016).

использование, как это предусмотрено в статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации. Средства и способы совершения правонарушения "порча земель", предусмотренного статьей 8.6. КоАП Российской Федерации, значительно шире по объему средств и способов совершения порчи земли как преступления, предусмотренного статьей 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, и включают самовольное снятие или перемещение либо уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель отходами производства и потребления. В составе преступления «порча земли» эти средства и способы порчи земель не предусмотрены.

Иногда возникает необходимость разграничения состава преступления, закреплённого нормами статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации и составов преступлений, которые закреплены нормами статей 246 – 248 Уголовного кодекса Российской Федерации. Здесь разграничение происходит по предмету преступления. Преступления, составы которых закреплены нормами статей 246 – 248 Уголовного кодекса Российской Федерации посягают на отношения по обеспечению экологической безопасности, охране и рациональному использованию компонентов природной среды в их совокупности.

В то же самое время преступление, предусмотренное нормами статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, посягает только на определённый элемент природной среды – землю.

Как отмечает А. Мусеилов «нормы, которые сформулированы в статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации являются специальными по отношению к нормам, закреплённым в статьях 246 – 248 Уголовного кодекса Российской Федерации и при конкуренции применяется именно нормы статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации».¹

«По средствам и способам совершения порча земли ограничивается

¹Мусеилов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 10.04. 2016).

как от нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ, предусмотренного в качестве преступления статьей 246 Уголовного кодекса Российской Федерации, так и иных экологических преступлений общего характера, в частности от нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами – преступления, предусмотренного статьей 247 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, нарушение правил обращения с радиоактивными веществами, повлекшее радиоактивное загрязнение земель и причинение вреда здоровью человека и окружающей среде, следует квалифицировать не по статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, а в зависимости от обстоятельств по статье 246 Уголовного кодекса Российской Федерации либо по статье 247 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку радиоактивные вещества специально выделены в диспозициях данных статей и наказания в их санкциях предусмотрены более строгие, чем в санкции статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как преступление, предусмотренное частью второй статьи 247 Уголовного кодекса Российской Федерации, квалифицируется при наличии других необходимых признаков нарушение правил обращения с опасными химическими и биологическими веществами, не связанных с их хранением, использованием и транспортировкой, в частности правил их производства, обезвреживания, утилизации, уничтожения, захоронения, поскольку сформулированная в указанной статье норма охватывает все виды деятельности, связанной с экологически опасными веществами, и охраняет от причинения вреда все компоненты окружающей природной среды, а не только землю.

По статье 247 Уголовного кодекса Российской Федерации квалифицируется и порча земли различными вредными для окружающей среды отходами производства и потребления и иными средствами, не относящимися к опасным химическим и биологическим веществам.

В случаях, когда нарушение правил обращения с опасными химическими или биологическими веществами, включая правила их хранения, использования и транспортировки, повлекло отравление, загрязнение, заражение не земли, а иных компонентов окружающей среды, содеянное при наличии других необходимых признаков может быть квалифицировано по статье 248 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами, либо по части второй статьи 249 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений».¹

По умыслу преступление, состав которого закреплён нормами статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, ограничивается от таких составов преступления, закреплённых, например, нормами статей 105, 111 Уголовного кодекса Российской Федерации. При совершении названных преступлений имеет место прямой умысел, соответственно на убийство человека, и на причинение тяжкого вреда здоровью. Статья 254 Уголовного кодекса Российской Федерации отрицает прямой умысел на убийство, причинение тяжкого вреда здоровью.

Порча земли, как экологическое преступление отличается и от преступных посягательств на собственность, которые предусмотрены нормами статей 167 и 168 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Предметом преступлений, составы которых закрепляются нормами статей 167 и 168 Уголовного кодекса Российской Федерации является чужое имущество. Естественно, таким имуществом может быть и земельный участок. Но как отмечает А. Мусейбов «в таком качестве земля выступает в виде отдельных участков, которые находятся в собственности отдельных

¹Мусейбов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 10.04. 2016).

физических или юридических лиц и в которые вложен определенный труд. Предметом преступления, предусмотренного статьей 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются все виды земель, в том числе не находящиеся в хозяйственном обороте».¹

Возможно разграничение и по средствам совершения преступления. Нормы статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации ограничивают средства совершения преступления. В то же время, например, нормы части 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации не ограничивают средства совершения преступления, а нормы части 2 ограничивают поджогом, взрывом или иным общеопасным способом.

Кроме того, для норм статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации не важны цели совершения преступного деяния, а нормы, например, части 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации определяют в качестве необходимого признака преступного деяния хулиганские побуждения. Более того преступление, состав которого закреплён нормами статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации всегда совершается с прямым умыслом.

¹Мусейбов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 10.04. 2016).

3. АДМИНИСТРАТИВНО–ПРАВОВАЯ, ГРАЖДАНСКО– ПРАВОВАЯ И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЛИ

3.1. Общая характеристика специфики административной ответственности за порчу земли

Отметим, что административная ответственность за нарушение норм земельного законодательства установлена несколькими статьями и даже нормами нескольких глав Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Более того, как отмечает Е. Болтанова, в течении 2013 года в результате проведения проверок соблюдения требований земельного законодательства на территории Российской Федерации выявлено 99 256 административных правонарушений.¹

Отметим, что доктринально все виды административных правонарушений в сфере земельных отношений делятся на 3 группы.²

1) Это административные правонарушения в сфере охраны собственности. То есть правонарушения состав которых закреплён нормами статей 7.1. – 7.2.; 7.8. – 7.10.; 7.14., 7.16. КоАП.

2) Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и землепользования. Составы таких правонарушений, закрепляются в частности, нормами статей 8.1.; 8.4. – 8.8.; 8.9. – 8.11.; 8.13. – 8.15.

3) Административные правонарушения против порядка управления (статья 19.9.).

В Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации существует статья 8.6., которая напрямую устанавливает ответственность за порчу земли.

Чаще всего доктринально обосновывается тезис о том, что ответственность за порчу почв устанавливается только нормами статьи 8.6.

¹Болтанова Е.С. Юридическая ответственность за земельные правонарушения // Журнал российского права. - 2014. - № 12. - С. 88.

²Галиновская Е.А. Институт юридической ответственности как составляющая земельного правопорядка / Е.А. Галиновская // Журнал российского права. – 2014. – N 1. – С. 43.

КоАП Российской Федерации.¹

Нормы части 1 статьи 8.6 КОАП устанавливают ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы. Состав данного правонарушения формальный, то есть ответственность наступает даже в том случае, если не наступили какие – то особые отрицательные последствия, даже если не был причинён вред здоровью человека, окружающей среды.

При этом ответственность наступает независимо от методов, средств совершения правонарушения. Вместе с тем обратим внимание на 2 фактора, которые очень важны:

– ответственность наступает только в том случае, если произошло именно самовольное снятие или перемещение почвы. То есть лицо не несёт ответственность, если, например, выполняло законные требования органов государственной власти, юридических лиц и т.д.:

– ответственность наступает только, если произошло самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы. Отметим, что как раз определение категории «плодородный слой почвы» даётся в подзаконных актах. Плодородный слой почвы – это верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и агрохимическими свойствами.²

Мы согласны с теми авторами, кто полагает, что субъективной стороной данного правонарушения является вина в виде прямого умысла.³

Субъектами правонарушения могут быть и граждане, и должностные лица, и юридические лица. Согласно нормам части 1 статьи 2.3. КоАП Российской Федерации, административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения

¹Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель // Юридический мир. - 2014. – № 8. – С. 38 - 42.

²Приказ Минприроды Российской Федерации № 525, Роскомзема № 67 от 22.12.1995 «Об утверждении Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» // Российская газета. – № 1136. – 29.07.1996.

³Бахрах Д. Н. Административное право России. – М.: Эксмо. – 2013.

возраста шестнадцати лет.¹ Отметим, что с 2014 года были внесены изменения в КоАП Российской Федерации, которые усилили ответственность субъектов названного правонарушения – так, если ранее на гражданина мог быть наложен штраф от 1.000 до 1.500 рублей, то в настоящее время верхний предел штрафа уже 3.000 рублей. Следует полагать, что само использование термина «гражданин» не совсем адекватно, так как на основании норм статьи 2.6. КоАП Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства несут административную ответственность на общих основаниях. Следовательно, более удачным является использование термина «физическое лицо».

Субъектом данного правонарушения является и должностное лицо. Нормы примечания к статье 2.4. КоАП Российской Федерации дают довольно подробное определение должностному лицу. Отметим, что если до 2014 года на должностное лицо мог быть наложен штраф в размере от 2.000 до 3.000 рублей, то в настоящее время штраф увеличен (от 5.000 до 10.000 рублей).

Субъектом административной ответственности за данное правонарушение является и юридическое лицо. Определение понятия «юридическое лицо» даётся в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации. Нормы части 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации определяют, что «юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде».²

С 2014 года также усиливается ответственность юридического лица – если раньше штраф был в пределах 25.000 – 30.000, то в настоящее время от

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.10.2015) // Российская газета – 31.12.2001. – № 256.

²Гражданский кодекс Российской Федерации. (Часть первая). от 30.11.1994 № 51 –ФЗ (ред. от 06.12.2015) // «Собрание законодательства Российской Федерации». – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

30.000 до 50.000.

Вместе с тем, возникает вопрос – является ли субъектом правонарушения и как следствие субъектом юридической ответственности индивидуальный предприниматель.

В части 1 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации индивидуальный предприниматель непосредственно не поименован. Здесь следует полагать, что конечно, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несёт ответственность за нарушение норм статьи 8.6. КоАП Российской Федерации. При этом стоит иметь в виду, что примечание к статье 2.4. КоАП Российской Федерации определяет, что «лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное».¹

Именно из такого положения исходит и судебная практика. Так, Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области признал законными решение о привлечении ИП Мамонтова к административной ответственности по части 1 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации с наложением штрафа в размере 5.000 рублей.²

Вместе с тем, неясно, почему нормы части 1 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации не указывают индивидуального предпринимателя в качестве субъекта правонарушения, соответственно административной ответственности, в то время как нормы части 2 статьи 8.6. уже называют субъектом правонарушения и дифференцируют ответственность должностных лиц и индивидуальных предпринимателей.

Нормы части 2 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации устанавливают ответственность за «уничтожение плодородного слоя почвы,

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.10.2015) // Российская газета – 31.12.2001. – № 256.

²Решение Арбитражного Суда г. Санкт – Петербург и Ленинградской области по делу № А34-0076/2015// Архив Арбитражного Суда г. Санкт-Петербурга.

а равно порчу земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления».¹

Таким образом, устанавливаются следующие условия привлечения к административной ответственности.

1) Речь идёт об уничтожении плодородного слоя земли или о нанесении вреда почве. То есть последствия относительно плодородного слоя (уничтожения) и иных почв (причинение вреда) различны. Таким образом, конструируется материальный состав правонарушения. Как отмечает С. Каленов «привлекая физических и юридических лиц к административной ответственности по ст. 8.6. КоАП Российской Федерации, уполномоченные органы государственного земельного надзора обязаны доказать, помимо других обязательных признаков состава, наличие вызванных нарушением соответствующих правил последствий (уничтожение плодородного слоя или порчи земель). Этот вывод подтверждается судебной практикой».²

Так, например, суд Всеволожского района Ленинградской области установил, что в результате верхний плодородный слой почвы был перемешан с грунтом, т.е. уничтожен. Суд при рассмотрении спора верно указал, что в действиях гражданина С. имеется состав правонарушения: «Частью 2 статьи 8.6. Кодекса предусмотрена ответственность за уничтожение плодородного слоя почвы. Данное правонарушение выражается в несоблюдении установленных действующим законодательством правил использования земель, следствием которого является причинение указанного вреда».³

Вместе с тем, отменяя решение уполномоченного органа о наложении

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.10.2015) // Российская газета – 31.12.2001. – № 256.

²Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель // Юридический мир. – 2014. – № 8. – С. 38.

³Апелляционное определение Всеволожского районного суда Ленинградской области по делу 23/62/2013// Архив Всеволожского районного суда Ленинградской области.

наказания в виде штрафа на ООО «Звезда» Арбитражный суд Санкт – Петербурга и Ленинградской области установил, что плодородный слой не был уничтожен, а лишь частично повреждён.¹

2) Уничтожение плодородного слоя, нанесение вреда почве должно произойти или в результате нарушений правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Таким образом, здесь перечень средств совершения противоправного деяния расширяется. К ним относятся уже не только пестициды и агрохимикаты, но и иные опасные вещества и даже отходы производства и потребления. То есть лица, которые, например, организовали свалки бытовых отходов, в результате которых наступили последствия, описанные в диспозиции нормы части 2 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации должны нести ответственность по части 2 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации. Другое дело, как правильно отмечает Е. Галиновская, «практически невозможно установить организатора свалки бытовых отходов».²

Отметим, что субъектами правонарушения по части 2 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации являются и граждане, и должностные лица, и индивидуальные предприниматели, и юридические лица. С 2014 года существенно ужесточилась ответственность за совершение данного правонарушения.

Так, например, если ранее размер штрафа для граждан варьировался в размере от 1000 до 1500 рублей, то в настоящее время уже от 3000 до 5000. Если для должностных лиц до 2014 года штраф варьировался в пределах от 3000 до 4000 рублей, то в настоящее время от 10.000 до 30.000 рублей. До 2014 года штраф для индивидуальных предпринимателей варьировался в

¹Решение Арбитражного Суда г. Санкт – Петербург и Ленинградской области по делу № А34- 0014/2013// Архив Арбитражного Суда г. Санкт-Петербурга.

²Галиновская Е.А. Институт юридической ответственности как составляющая земельного правопорядка / Е.А. Галиновская // Журнал российского права. – 2014. – N 1. – С. 41.

пределах от 3000 до 4000 рублей, то в настоящее время уже от 20.000 до 40.000 с возможным приостановлением деятельности на срок до 90 дней. Относительно юридических лиц – ранее штраф варьировался от 30.000 до 40.000, то в настоящее время – от 40.000 до 80.000 с возможным приостановлением деятельности на срок до 90 дней.

Отметим, что некоторые исследователи обращают внимание на конструкцию нормы части 2 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации, предлагая расширить последствия при которых наступает ответственность введя понятие «загрязнение, уничтожение плодородного слоя или любое другое незаконное повреждение земель» и определив, что эти действия нанесли ущерб окружающей среде.

С. Каленов предлагает изложить диспозицию части 2 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации в следующей редакции: «загрязнение, уничтожение плодородного слоя или любое другое незаконное повреждение земель (порча земель), повлекшее причинение вреда окружающей среде, за исключением порчи земель, повлекшей причинение вреда в значительном размере или содержащей иные признаки преступления, – влечет...».¹

Некоторые авторы полагают, что ответственность за порчу земли установлена и нормами статьи 8.3. КоАП Российской Федерации.²

Напомним, что норма статьи 8.3. КоАП Российской Федерации устанавливает ответственность за нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде.

Вместе с тем, следует полагать, что в данном случае непосредственным объектом противоправного воздействия всё же является

¹Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель // Юридический мир. – 2014. – № 8. – С. 40.

²Мусейбов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 10.04. 2016).

не земля (почва), а непосредственно окружающая среда. К тому же объективной стороной данного преступления является не только применение, но и производство, транспортировка, хранения названных веществ, что может быть не связано с воздействием на землю (почву).

Отметим, что в ряде случаев административную ответственность вправе устанавливать и субъекты Российской Федерации, в том числе и в сфере порчи земли. Так, например, норма статьи 22 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»¹ устанавливает ответственность за загрязнение территории, естественно, это касается и загрязнения почвы.

Отметим, что на основании норм статьи 23.29. КоАП Российской Федерации дела об административных правонарушениях по статье 8.6. КоАП, как правило, рассматривают органы, осуществляющие государственный экологический надзор.

Вместе с тем, дела, которые касаются земель сельскохозяйственного назначения, а также дела, связанные с порчей земли пестицидами и ядохимикатами рассматривает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный карантинный фитосанитарный надзор, государственный надзор в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами и государственный земельный надзор и его территориальные органы.

3.2. Гражданско – правовая ответственность за порчу земли

Гражданско – правовая ответственность за порчу земли имеет несколько аспектов.

Первый такой аспект – это возмещение вреда (убытков) за порчу земли. Отметим, что нормы статей 393, 394 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет такую форму гражданско–правовой ответственности

¹Закон Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года №273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // СПС Гарант.

как возмещении убытков. При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации определяет, что гражданско–правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.¹

Естественно, это правило распространяется и на гражданско – правовую ответственность за порчу земли. При этом, например, нормы статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации определяют основные принципы возмещения вреда, которое причинено земельными правонарушениями.²

1) Юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, который причинен в случае совершения им земельного правонарушения.

2) Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их загрязнении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

3) Принудительное прекращение прав на земельный участок не освобождает от обязанности возместить вред.

Одновременно, нормы части 2 статьи 74 Земельного кодекса Российской Федерации определяют, что «привлечение лица, виновного в совершении земельных правонарушений, к уголовной или административной ответственности не освобождает его от обязанности устранить допущенные

¹ Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 31 октября 2012. № 5924.

² Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 21.12.2015) // Российская газета. – 30.10.2001. – № 121–122.

земельные правонарушения и возместить причиненный ими вред».¹

Как отмечает Д. Комягин «к отношениям по возмещению вреда, причиненного в результате земельного правонарушения, применяется также норма ст. 62 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которой убытки, в том числе упущенная выгода, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме в порядке, предусмотренном гражданским законодательством».²

Отметим, что при рассмотрении вопроса о возмещении вреда, в том числе того, который наступил в результате порчи земли применяются и правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.³

Основополагающими здесь являются нормы статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые устанавливают следующие правила возмещения причиненного вреда:

- вред, причинённый личности, а также имуществу гражданина в полном объёме;
- вред подлежит возмещению тем лицом, которое причинило вред;
- лицо, причинившее вред освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине;
- в возмещении вреда может быть отказано, в том случае, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Все эти правила распространяются на возмещении вреда, который наступил в результате порчи земли.

Специфической формой гражданско – правовой ответственности за порчу земли является принудительное прекращение права собственности на

¹Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 21.12.2015) // Российская газета. – 30.10.2001. – № 121–122.

² Комягин Д.Л. Ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 10. – С. 17.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая). от 26.01.1996 г. №14-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №5. – Ст. 410.

земельный участок.

Следует отметить, что науке встречается точка зрения, согласно которой принудительное изъятие земельного участка у собственника является мерой не гражданско – правовой ответственности, а земельно – правовой ответственности.¹

Мы полагаем, что принудительное изъятие земельного участка – это форма гражданско – правовой ответственности хотя бы в силу того, что такая ответственность устанавливается нормами статей 284 и 285 Гражданского кодекса Российской Федерации.²

Более того, сами нормы главы 13 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливают 4 вида ответственности – уголовная, административная, дисциплинарная, возмещение вреда (вероятно законодатель имеет в виду гражданско – правовую ответственность).³ И ничего не говорят о земельно – правовой ответственности.

Причём, нормы статьи 284 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливают причину в качестве изъятия земельного участка его нецелевое использование или не использование в течение трех лет. Это относится только к участку, который предназначен для сельскохозяйственного производства, жилищного или иного строительства. Таким образом, нормы статьи 284 Гражданского кодекса Российской Федерации не предполагают изъятие земельного участка в случае порчи земли.

Такое основание по сути устанавливается нормами статьи 285 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая определяет, что возможно изъятие земельного участка у собственника, если «его использование приводит к существенному снижению плодородия

¹Аверьянова Н.Н. Принудительное изъятие земельного участка у собственника как специальная земельно-правовая ответственность // Нотариус. – 2008. - № 2. - С. 38-39.

²Гражданский кодекс Российской Федерации. (Часть первая). от 30.11.1994 № 51 –ФЗ (ред. от 06.12.2015) // «Собрание законодательства Российской Федерации». – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

³Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 21.12.2015) // Российская газета. – 30.10.2001. – № 210-211.

сельскохозяйственных земель либо значительному ухудшению экологической обстановки». ¹ Естественно существенное снижение плодородия земли имеет место и в случае порчи земли.

Вместе с тем, норма части 1 статьи 286 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что изъятие земельного участка возможно только после предупреждения компетентного органа. При этом требования к такому уведомлению и указание на орган публичной власти, который имеет право изъятия должны быть определены нормами земельного законодательства.

Нормы статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации определяют, что таким органом является уполномоченный орган исполнительной власти в сфере земельного надзора. Вместе с тем, норма статьи 44 Земельного кодекса Российской Федерации определяет, что «право собственности на земельный участок прекращается при отчуждении собственником своего земельного участка другим лицам, отказе собственника от права собственности на земельный участок, по иным основаниям, предусмотренным гражданским и земельным законодательством».²

Таким образом, нормы Земельного кодекса Российской Федерации не конкретизируют порядок принудительного отчуждения земельного участка, в том числе в случае порчи земли.

Более того, можно согласиться с мнением тех авторов, которые полагают, что «положения ст. 286 Гражданского кодекса Российской Федерации, на наш взгляд, противоречат Конституции Российской Федерации, так как в ней предусмотрена возможность для органов государственной власти или местного самоуправления принимать решение о принудительном изъятии земельного участка. Собственник же, не согласный

¹Гражданский кодекс Российской Федерации. (Часть первая). от 30.11.1994 № 51 –ФЗ (ред. от 06.12.2015) // «Собрание законодательства Российской Федерации». – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

²Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 21.12.2015) // Российская газета. - 30.10.2001. - № 210-211.

с этим решением, может обжаловать его в суд. Между тем ст. 35 Конституции Российской Федерации говорит о том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Здесь имущество изымается не для государственных нужд, а в качестве ответственности за совершенное правонарушение, следовательно, без решения суда государственный или муниципальный орган власти такое решение принять не может».¹

Вместе с тем, Земельный кодекс Российской Федерации довольно подробно определяет порядок прекращения таких прав на земельный участок, как права аренды, безвозмездного пользования и т.д.

Таким образом, мы полагаем, что необходима корректировка положений статей 286 Гражданского кодекса Российской Федерации и 44 Земельного кодекса Российской Федерации, требующая предусмотреть судебный порядок изъятия земельного участка, естественно, после заблаговременного предупреждения и в том случае, если собственник не прекращает нарушать законодательство. Естественно, такое изъятие должно быть безвозмездным, так как все же имело место правонарушение.

3.3. Дисциплинарная ответственность за порчу земли

Норма части 1 статьи 75 Земельного кодекса Российской Федерации закрепляют положение о том, что «должностные лица и работники организации, виновные в совершении земельных правонарушений, несут дисциплинарную ответственность в случаях, если в результате ненадлежащего выполнения ими своих должностных или трудовых обязанностей организация понесла административную ответственность за проектирование, размещение и ввод в эксплуатацию объектов, оказывающих

¹Аверьянова Н.Н. Принудительное изъятие земельного участка у собственника как специальная земельно-правовая ответственность // Нотариус. – 2008. – № 2. – С. 38.

негативное воздействие на земли, их загрязнение химическими и радиоактивными веществами, производственными отходами и сточными водами».¹

Наступление дисциплинарной ответственности за порчу земли наступает только в том случае, если в действиях лица есть состав дисциплинарного проступка.

Как определяют нормы статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации дисциплинарный проступок – это неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей.²

Таким образом, нормы Трудового кодекса Российской Федерации чётко определяют, что дисциплинарный проступок – это именно виновное деяние. Некоторые специалисты полагают, что дисциплинарный проступок – есть только умышленное действие или бездействие.³

Вместе с тем, всё же большинство специалистов в сфере трудового права полагают, что дисциплинарный проступок может образовать и виновное деяние в форме неосторожности.⁴

Иногда среди учёных встречаются мнения о необходимости исключения статьи 75 Земельного кодекса Российской Федерации, так как если, например, на лицо уже подвергшееся уголовной или административной ответственности налагается ещё и дисциплинарное взыскание, то происходит удвоение наказания, что не соответствует духу Конституции Российской Федерации.⁵

Вместе с тем, мы согласны с мнением исследователей, которые

¹Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 21.12.2015) // Российская газета. – 30.10.2001. – № 210-211.

²Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.12.2015) // Российская газета. – 31.12.2001. – № 256.

³Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации. – М.: Проспект. – 2011. – С. 34.

⁴Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: Учебник: Том 1. – М.: Статут. – 2011. – С. 16.

⁵Тихомиров М.Ю. К вопросу об ответственности за «земельные правонарушения» / М.Ю. Тихомиров // Право и экономика. – 2007. – № 5. – С. 69.

считают, что наложение дисциплинарной ответственности «служит цели обеспечения трудовой дисциплины. При этом «применение некоторых видов дисциплинарных взысканий способствует тому, что виновное лицо не может более создавать угрозу окружающей среде в ходе своей деятельности»¹

В литературе ведётся дискуссия о субъекте дисциплинарной ответственности за порчу земли и иные земельные правонарушения.

Е. Болтанова полагает, что «субъектами дисциплинарной ответственности могут быть лица, в должностные обязанности которых входит соблюдение земельного законодательства, например, агрономы, механизаторы, санитарные врачи, а дисциплинарным проступком может быть, например, непринятие мер по борьбе с эрозией почвы».²

Мы полагаем, что субъект дисциплинарной ответственности – общий субъект. Из этого исходит и судебная практика. Так, районный суд Всеволожского района Ленинградской области признал законным увольнение водителя М. за систематическое нарушение трудовой дисциплины. При этом была подтверждена правомерность наложения взыскания в виде выговора за то, что М., будучи водителем специальной машины по сбору мусора, не желая следовать на полигон бытовых отходов выгрузил мусор прямо на посевном поле.³

Норма статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации определяет, что возможно наложение одного из трех видов дисциплинарного взыскания – замечание, выговор, увольнение. Но нормы части 2 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливают, что порядок привлечения к дисциплинарной ответственности определяется не только нормами трудового права, но и нормами, например, законов о государственной, муниципальной службе.

¹Юридическая ответственность за экологические правонарушения // Отв. ред.: Дубовик О.Л. – М.: ИГИП РАН. – 2012. – С. 81.

²Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. Е.С. Болтановой. – М.: Норма. – 2014. – С. 343.

³Решение Всеволожского районного суда Ленинградской области по гражданскому делу 564312/2014// Архив Всеволожского районного суда Ленинградской области.

Отметим, что существует определённая специфика привлечения к дисциплинарной ответственности государственных служащих. Так, например, обязательно предварительно необходимо провести служебную проверку.¹

К тому же существуют и специфические виды дисциплинарного взыскания для государственных, муниципальных служащих. Так, например, на государственных гражданских служащих кроме тех мер дисциплинарного взыскания, которые могут быть наложены на основании норм статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации может быть наложена такая дисциплинарная мера, как предупреждение о неполном служебном соответствии.

¹Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. – № 162.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам рассмотрения материалов работы сделаем следующие выводы.

1) Спецификой уголовной ответственности за порчу земли является то, что она устанавливается не только собственно нормами статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, но и нормами статей 246 – 248, 250 Уголовного кодекса Российской Федерации. Уголовная ответственности за порчу земли является самым суровым видом ответственности. Хотя основным видом наказания является штраф, причём минимальный штраф по части 1 статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации – 5000 рублей, что например меньше минимального административного штрафа по статье 8.6. КоАП Российской Федерации для ряда категорий лиц. Кроме того, субъектом уголовной ответственности за порчу земли не может быть юридическое лицо. Отметим также, что большинство составов преступления – это нетяжкие преступления или преступления средней тяжести.

2) Если говорить о составе преступления, предусмотренного статьей 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, то к основному непосредственному объекту относят отношения, складывающиеся в сфере обеспечения экологической безопасности, охраны и рационального использования земли.

К дополнительному непосредственному объекту относят общественные отношения в сфере охраны здоровья, жизни человека, родовым объектом данного преступления является общественная безопасность и общественный порядок, а видовым объектом является экологическая безопасность государства, как элемент общественной (национальной) безопасности. Предметом преступления является земля.

С объективной стороны данное преступление характеризуется порчей земли, которая осуществляется путём отравления, загрязнения или иной порчи земли. Законодатель сделал перечень действий открытыми, и логика

законодателя здесь вполне объяснима, поскольку предусмотреть в законе все возможные способы порчи земли просто невозможно. При этом отравление, загрязнение, иная порча земли может производиться только вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными веществами.

Субъект преступления – любое вменяемое лицо, которое достигло возраста 16 лет.

Субъективная сторона – вина как форме прямого или косвенного умысла, так и в форме неосторожности.

Квалифицирующим признаком является совершение преступления в зоне экологического бедствия или чрезвычайной ситуации. Особо квалифицирующим признаком является смерть по неосторожности человека.

3) Административная ответственность за порчу земли установлена нормами статьи 8.6. КоАП Российской Федерации. Нормы части 1 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации устанавливают ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы. Состав данного правонарушения формальный, то есть ответственность наступает даже в том случае, если не наступят какие – то особые отрицательные последствия, даже если не был причинён вред здоровью человека, окружающей среды.

Нормы части 2 данной статьи устанавливают ответственность за уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Если субъектами ответственности по части 1 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации являются граждане, должностные лица, юридические лица, то по части 2 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации ещё и индивидуальные предприниматели.

4) Гражданско–правовая ответственность за порчу земли выражается в трех аспектах:

- возмещение убытков за порчу земли;
- возмещение вреда, причинённого здоровью человека, собственности физического лица;
- принудительное изъятие земельного участка и прекращение иных прав на этот участок.

5) Дисциплинарная ответственность за порчу земли может наступать как в совокупности с иными видами ответственности, так и самостоятельно.

6) Мы полагаем, что необходима определённая корректировка законодательства в части закрепления юридической ответственности за порчу земли. Прежде всего, это касается уголовной ответственности, так как, думается, что формулировка статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации неудачна. Полагаем, что статью 254 Уголовного кодекса Российской Федерации следует изложить в следующей редакции.

«Статья 254. Порча земли

1. Порча земли опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, если это причинило вред здоровью человека или существенный вред окружающей среде, –

наказывается штрафом в размере от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. То же деяние, массовую гибель животных или птиц, а равно совершенное на территории заповедника или заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до пяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека либо массовое заболевание людей, –

наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет

Примечание. К существенному ущербу окружающей среды относится нанесение ущерба на сумму более 100.000 рублей».

Необходимы изменения и в статью 286 Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 44 Земельного кодекса Российской Федерации, которыми предусмотреть судебный порядок изъятия земельного участка, естественно, после заблаговременного предупреждения и в том случае, если собственник не прекращает нарушать законодательство.

И наконец, к субъектам административного правонарушения по части 1 статьи 8.6. КоАП Российской Федерации следует отнести и индивидуального предпринимателя.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Земельный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 21.12.2015, с изм. от 06.02.2016 // Российская газета. – № 210–211. – 30.10.2001.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 21.10.2015, с изм. от 14.01.2016 // Российская газета. – № 256. – 31.12.2001.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 29.12.2015, с изм. от 06.02.2016 // Российская газета. – № 256. – 31.12.2001.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: офиц. текст от 06.12.2015, с изм. от 30.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 295.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон от 26.01.1996 г. №14-ФЗ: офиц. текст от 30.12.2015, с изм. от 16.02.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 06.02.1996. – №5. – Ст. 410.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст от 06.12.2015, с изм.

от 20.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

8. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ: офиц. текст от 13.10.2015, с изм. от 30.12.2015 // Российская газета. – № 162. – 29.07.2004.

9. Об охране окружающей среды : федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ: офиц. текст от 24.11.2015, с изм. от 29.12.2015 // Российская газета. – № 6. – 12.01.2002.

10. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ: офиц. текст от 13.11.2015, с изм. От 15.01.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3018.

11. О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан: федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ: офиц. текст от 31.12.2014, с изм. от 05.05.2015 // Российская газета. – № 79. – 23.04.1998.

12. Приказ Минприроды Российской Федерации № 525, Роскомзема № 67 от 22.12.1995 «Об утверждении Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» // Российская газета. – № 1136. – 29.07.1996.

Судебная практика

13. Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 18.10.2012г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. – № 124. – 31. 10. 2012.

14. Решение Арбитражного Суда г. Санкт – Петербург и Ленинградской области по делу № А34-0076/2015// Архив Арбитражного Суда г. Санкт – Петербурга.

15. Решение Арбитражного Суда г. Санкт – Петербург и Ленинградской области по делу № А34- 0014/2013// Архив Арбитражного Суда г. Санкт – Петербурга.

16. Приговор по делу № 2/531/2015 мирового суда участка № 24 Выборгского района Ленинградской области // Архив мирового суда участка № 24 Выборгского района Ленинградской области.

17. Решение Всеволожского районного суда Ленинградской области по гражданскому делу 56/4312/2014// Архив Всеволожского районного суда Ленинградской области.

18. Апелляционной определением Всеволожского районного суда Ленинградской области по делу 23/62/2013// Архив Всеволожского районного суда Ленинградской области.

Монографии

19. *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие в России: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Норма. 2006. – 514 с.

20. *Дубовик О.Л.* Юридическая ответственность за экологические правонарушения: Монография / О.Л. Дубовик – М.: ИГИП РАН. 2012. –170 с.

21. *Марченко М.Н.* Юридическая ответственность: Монография / М.Н. Марченко. – М.: Норма. 2007. – 184 с.

22. *Разуваев Н.В.* Критерии отраслевой дифференциации права: Монография / Н.В. Разуваев. – М.: ЮРИНФОРМ. 2004 – 312 с.

23. *Фаткулин С.Т.* Уголовно-правовая охрана земли: Монография / С.Т. Фаткулин. – М.: Российская академия правосудия. 2008. – 165 с.

Учебники, учебные пособия

24. *Бахрах Д.Н.* Административное право России: Учебное пособие/ Д.Н. Бахрах. – М. : Эксмо. 2010. – 607 с.

25. *Болтановой Е.С.* Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный): Учебное пособие / Е.С. Болтановой. – М.: Норма. 2014. – 616 с.
26. *Гуев А.Н.* Постатейный комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации: Учебное пособие / А.Н. Гуев. – М.: Проспект. 2011. – 719 с.
27. *Дубовик О.Л.* Экологическое право. Элементарный курс; Учебное пособие // О.Л. Дубовик. – М.: Проспект. 2011. – 512 с.
28. *Корельского В.М.* Теория государства и права // под ред. В.М. Корельского, В.Д. Первалова – М.: Норма. 2014. – 447 с.
29. *Лебедева В.М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Учебное пособие / В.М. Лебедева – М.: ЮРАЙТ. 2013. – 690 с.
30. *Лушников А.М.* Курс трудового права. В 2 т. Том 1: Учебное пособие / А.М. Лушников, М.В. Лушникова. – М.: Статут. 2011. – 911 с.
31. *Наумов А.В.* Уголовное право. Часть Особенная: Учебное пособие / А.В. Наумов. – М.: Норма. 2013. – 891 с.
32. *Рарог А.И.* Уголовное право России. Общая часть: Учебное пособие / А.И. Рарог. – М.: Эксмо 2014. – 664 с.
33. *Сырых В.М.* Теория государства и права: Учебное пособие / В.М. Сырых. – М.: Былина. 2013. – 400 с.

Научные статьи

34. *Аверьянова Н.Н.* Принудительное изъятие земельного участка у собственника как специальная земельно-правовая ответственность / Н.Н. Аверьянова // Нотариус. – 2008. – № 2. – С. 38–39.
35. *Александрова Н.Н.* Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения // Известия Оренбургского аграрного университета. – 2013. – N 2. – С. 273 – 277.

36. *Болтанова Е.С.* Юридическая ответственность за земельные правонарушения/ Е.С. Болтанова // Журнал российского права. – 2014. – N 12. – С. 88 – 97.

37. *Галиновская Е.А.* Институт юридической ответственности как составляющая земельного правопорядка / Е.А. Галиновская // Журнал российского права. – 2014. – N 1. – С. 41 – 48.

38. *Каленов С.Е.* Административная и уголовная ответственность за порчу земель/ С.Е. Каленов // Юридический мир. – 2014. – N 8. – С.38 – 42.

39. *Комягин Д.Л.* Ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель / Д.Л. Комягин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – N 10. – С. 16 – 21.

40. *Кузнецова О.Н.* Проблемы квалификации преступного загрязнения окружающей среды / О.Н.Кузнецова // Право и политика. – 2010. – N 3. – С. 501 – 506.

41. *Липинский Д.А.* О системе права и видах юридической ответственности/ Д.А. Липинский // Журнал российского права. – 2006. – № 3. – С. 21– 26.

42. *Лобанова Л.А.* Уголовная ответственность за порчу земли / Л.А. Лобанова, А.А. Андреев // Законность. – 2007 – № 2. – С. 38 – 49.

43. *Тихомиров М.Ю.* К вопросу об ответственности за «земельные правонарушения» / М. Ю. Тихомиров // Право и экономика. – 2007. – N 5. – С. 69 – 71.

Электронные ресурсы

44. Модельный уголовный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств. Принят Постановлением Межпарламентской ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 / СПС Консультант Плюс // URL:

https://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/modelnyj_kodeks_sng/ (дата обращения 01.04.2016).

45. Закон Санкт-Петербурга от 12.05.2010 года №273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» / СПС Гарант // URL: <http://base.garant.ru/35307614/> (дата обращения 10.04.2016).

46. Мусеибов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» / А.Г. Мусеибов // СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJ&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 09.04. 2016).

РЕФЕРАТ. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Юридическая ответственность за порчу земли

В данной выпускной дипломной работе рассматриваются понятие, признаки и виды юридической ответственности за порчу земли, раскрывается специфика уголовной ответственности за порчу земли, анализируется характеристика состава преступления, предусмотренного статьей 254 Уголовного кодекса Российской Федерации. В работе исследуется административно-правовая, гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность за порчу земли.

Цель моего исследования – системный анализ видов юридической ответственности за порчу земель.

Объект исследования – система общественных отношений, которые связаны с установлением ответственности за порчу почвы.

Предмет исследования – система правовых норм, которые устанавливают ответственность за порчу почвы, и практика их применения.

Дипломная работа: 63 с., 46 источников литературы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Юридическая ответственность, экологическое преступление, почва, порча земли, состав преступления, правонарушение.

Legal responsibility for damage of the earth

In this final thesis the concept, signs, and types of legal responsibility for damage of the earth are considered, specifics of criminal liability for damage of the earth reveal, the characteristic of the corpus delicti provided by article 254 of the Criminal code of the Russian Federation is analyzed. In work the administrative and legal, civil and disciplinary responsibility for damage of the earth is investigated.

Research objective – the system analysis of types of legal responsibility for damage of lands.

Object of research – system of the public relations which are connected with establishment of responsibility for damage of the soil.

Object of research – system of precepts of law which establish responsibility for damage of the soil, and the practician of their application.

Final qualification work: 63 pages, 46 sources of literature.

KEYWORDS:

Legal responsibility, ecological crime, soil, damage of the earth, corpus delicti, offense.