

Министерство образования и науки Российской Федерации
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли
Высшая школа сервиса и торговли

Директор Высшей школы
сервиса и торговли,
к.э.н., доц.
_____ И.В. Капустина

« ____ » _____ 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ФИНОНСОВЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ (НА ПРИМЕРЕ ООО «ЛЕНИНГРАДСКАЯ АЭС - АВТО»)

по направлению 38.03.01 «Экономика»
по образовательной программе 38.03.01_04 «Финансы и кредит»

Выполнил студент
гр. 437331/0403 _____ Е.Е.Корепанова

Руководитель
д.э.н., профессор ВШСТ _____ Т.А.Переверзева

Консультант по нормоконтролю,
ст.преподаватель ВШСТ _____ М.Ю.Куприянова

Санкт-Петербург 2018

Ministry of Education and Science of the Russian Federation
«Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University»
Institute of Industrial Management, Economics and Trade
Graduate School of Service and Trade

Director of Graduate School
of service and trade
Ph.D. in Economics, Assoc. Prof.
_____ I.V. Kapustina
« ____ » _____ 2018 г.

BACHELOR THESIS

ANALYSIS OF THE COMPANY'S ACTIVITIES BASED ON FINANCIAL RATIOS (FOR EXAMPLE LLC «LENINGRAD NPP - AUTO»)

Educational program 38.03.01 Economics
Profile 38.03.01_04 «Finance and credit»

Student of gr. 437331/0403 _____ E.E. Korepanova

Scientific adviser,
PhD. in Economics, Professor _____ T.A. Pereverzeva

Technical consultant,
Senior lecturer _____ M.Yu. Kupriyanova

Санкт-Петербург 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли
Высшая школа сервиса и торговли

УДК658.15

УТВЕРЖДАЮ
Директор Высшей школы
сервиса и торговли
_____ И.В. Капустина
«_» _____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение выпускной работы бакалавра
студенту Корепановой Екатерине Евгеньевне, гр. № 437331/0403

- 1.Тема выпускной квалификационной работы: «Анализ деятельности предприятия на основе финансовых коэффициентов (на примере ООО «Ленинградская АЭС-Авто»)»
- 2.Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы «25» мая 2018 г.
- 3.Исходные данные к выпускной квалификационной работе: нормативно-правовая документация, учебная литература, периодические издания, отчетная документация ООО «Ленинградская АЭС – Авто».
- 4.Содержание расчётно-пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов)
 - 1.Теоретические основы исследования хозяйственной деятельности
 - 2.Коэффициенты, характеризующие хозяйственную деятельность предприятия
 - 3.Организационно-экономическая характеристика ООО «Ленинградская АЭС -Авто»
 - 4.Анализ финансовой устойчивости предприятия по относительным показателям
 - 5.Основные направления улучшения деятельности предприятия ООО «Ленинградская АЭС - Авто»
 - 5.Перечень графического материала (с точным указанием обязательных иллюстраций)
Таблица Анализ состава и размещения активов

Таблица Анализ ликвидности баланса предприятия за 2017 год.
Таблица Анализ основных показателей производственно - хозяйственной деятельности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» 2016-2017гг.
Таблица Оценка эффективности финансово-экономической деятельности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016-2017гг.
Таблица Оценка эффективности финансово-экономической деятельности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016 – 2017гг.
Таблица Коэффициенты ликвидности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016–2017гг.
Таблица Анализ финансовой устойчивости ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016–2017гг.
Таблица Коэффициенты рыночной финансовой устойчивости предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в 2016 –2017гг.
Таблица Оценка ресурсного потенциала ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе

7. Дата выдачи задания «1» марта 2018 г.

Научный руководитель

д.э.н., профессор ВШСТ _____ Т. А. Переверзева

Задание принял к исполнению «___» _____ 2018 г.

Студент _____ Е.Е. Корепанова

РЕФЕРАТ

70 с., 7 рис., 30 табл., 15 источников, 2 прил.

ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ, АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ, МЕТОДЫ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА, ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Объектом исследования является ООО «Ленинградская АЭС-Авто».

Целью выпускной квалификационной работы является разработка мер по улучшению финансового состояния ООО «Ленинградская АЭС-Авто».

На основе анализа организационно-экономической характеристики предприятия, были выявлены основные проблемы в финансовом состоянии предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто».

Были разработаны направления для улучшения деятельности предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто».

Произведен расчёт экономической эффективности по всем мероприятиям.

Рассчитаны коэффициенты платежеспособности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в проектном периоде до и после мероприятия.

Реализация мер по улучшению деятельности предприятия приведет к увеличению чистой прибыли.

ABSTRACT

70 p., 7 draw., 30tabl., 15 sources, 2 app.

ENTERPRISE, FINANCIAL ANALYSIS, STABILITY ANALYSIS, METHODS OF FINANCIAL ANALYSIS, THE EFFECTIVENESS OF DEATELNOSTI

The object of the study is «Leningrad NPP-Auto».

The purpose of the final qualifying work is to develop measures to improve the financial condition of LLC «Leningrad NPP-Auto».

On the basis of the analysis of organizational and economic characteristics of the enterprise, the main problems in the financial condition of the enterprise LLC «Leningrad NPP-Auto» were identified.

The directions for improvement of activity of the LLC Leningrad NPP-Auto enterprise were developed.

The calculation of economic efficiency for all activities.

The coefficients of solvency of LLC "Leningrad NPP-Auto" in the project period before and after the event were calculated.

The implementation of measures to improve the company's activities will lead to an increase in pure profits.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	10
1.1 Экономическая сущность, цель и значение деятельности предприятия в современных условиях	10
1.2 Классификация методов и приемов финансового анализа	14
1.3 Коэффициенты, характеризующие хозяйственную деятельность предприятия	16
2 АНАЛИТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «ЛЕНИНГРАДСКАЯ АЭС - АВТО»	24
2.1 Организационно – экономическая характеристика предприятия	24
2.2 Оценка и динамика финансового состояния предприятия	Ошибка! Закладка не о
2.3 Анализ финансовой устойчивости предприятия по относительным показателям	47
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УЛУЧШЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ООО «ЛЕНИНГРАДСКАЯ АЭС-АВТО»	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	68
ПРИЛОЖЕНИЕ А	69
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, что хозяйственная нестабильность отечественных предприятий в современных условиях приобретает все более массовый характер, а эффективность деятельности в значительной мере зависит от финансового потенциала. В связи с этим, все более возрастает научный интерес к проблеме оценки финансового состояния. Несмотря на наличие большого количества публикаций по данной проблематике, вопросы, связанные с формированием понятия, структуры и методики оценки финансового состояния остаются дискуссионными.

Степень изученности проблемы исследования. Проблеме исследования посвящены труды таких авторов как, Абрютин М.С. Грачев А.В., Бердникова Т.Б., Шадрин Г.В. Николаевская О.А., Подкопаев В.В., Пузанкевич О.А. Селиванова Ю.В. и т.д. Однако вопросы оценки финансового состояния предприятия остаются не до конца изученными, что и обусловило актуальность данного исследования.

Объект исследования – ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Предметом исследования является финансовое состояние ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Цель исследования – разработка мер по улучшению финансового состояния ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Задачи исследования:

-раскрыть теоретические и методические основы анализа финансового состояния предприятия;

-ознакомиться с организационно–экономической характеристикой ООО «Ленинградская АЭС-Авто»;

-оценить финансовое состояние ООО «Ленинградская АЭС-Авто»;

-выявить проблемы в финансовом состоянии ООО «Ленинградская АЭС-Авто»;

-предложить мероприятия, направленные на улучшение финансового состояния предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Информационной базой исследования выступила бухгалтерская отчетность ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016–2017 гг.

Методы исследования: анализ, логико–структурный подход, математический и графический аппарат исследования.

Структура исследования.

В первой главе рассмотрены теоретические аспекты для проведения анализа финансового состояния предприятия. Указаны основные подходы при проведении финансового состояния предприятия. Особое внимание уделено основным показателям, которые применяются при проведении анализа финансового состояния предприятия.

Во второй главе на основании бухгалтерской отчетности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» проведен анализ финансового состояния предприятия.

В третьей главе на основании проведенного анализ разработаны мероприятия по улучшению финансового состояния предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Экономическая сущность, цель и значение деятельности предприятия в современных условиях

Предприятие, согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации (статья 123) - это специальный объект гражданских прав, имущественный комплекс, который используется для ведения предпринимательской деятельности, хозяйствующих субъектов.

К основной целью любого предприятия, в нынешних условиях, относится максимизация прибыли, с учетом реализуемой стратегии.

Управление предприятием, вне зависимости от вида деятельности, должно рассматриваться с разных подходов и использованием различных критериев.

Термин «управление предприятием», с экономической стороны, в РФ берет свое начало в XXI веке. В ходе обзора научной литературы было выявлено, что учёные не могут прийти к одному мнению, согласно трактовки данного определения.

И.Я.Лукошевич в своих трудах, рассматривает управление предприятием, с экономической стороны, как науку, которая нацелена на достижение главных целей, зарождавшимися необходимостями текущего этапа развития экономики[1].

А.А.Валодин объясняет управление предприятием, с экономической стороны, как планирование (во всех его видах), и контроль. Он уверен, что управление, с экономической стороны, основывается на принятых решениях, в ходе экономических расчетов на плановый период, с учетом данных в базисном периоде[2].

И.А.Бланк уверен, что управление предприятием, с экономической стороны, зависит всего лишь от ресурсного потенциала[3].

А.М.Жилкина убеждает, о том что, управление предприятием, с экономической стороны, это механизм влияния на хозяйственную деятельность предприятия[4].

А.С.Попова обозначает управление предприятием, с экономической стороны, как особый вид финансовой деятельности, который устроен на общеэкономическом мышлении и предназначен для решения главных задач предприятия, а именно максимизация прибыли, путём употребления всесторонних методов финансового управления, организованных на информации, полученной из экономической среды. Не смотря на это, финансовое управление

предприятием обязано содержать в себе методы управления, которые постоянно происходят в процессе производства работ, услуг и перепроизводства[5].

В.И.Сергеев употребляет понятие управление предприятием, с экономической стороны, как одно из течений менеджмента, благодаря которому предприятие достигает своих главных целей в долгосрочном периоде, разработанных основе финансовой стратегии, маркетинговой политике, что позволяет сбалансировать и контролировать внешние и внутренние отношения в экономической сфере[6].

Обзор предоставляет нам информацию о том, что управление предприятием, с экономической стороны, служит предпосылкой для достижения главных целей (максимизация прибыли и минимизация расходов), основанных на денежном управлении и на бюджетном управлении.

Проведём обзор некоторых элементов объекта управления предприятием, с экономической стороны:

1. Достижение целей финансовой деятельности предприятия.

Образуется в ходе ведения финансовой деятельности предприятия, в различных ее проявлениях. Это может быть одно из направлений инвестиционной или финансовой политики предприятия. Эти направления могут подразделяться и иметь отдельные результаты. Так финансовая политика предприятия нацелена на множество финансовых операций по увеличению прибыли и сокращению расходов, что и является главной целью финансовой деятельности любого предприятия. В свою очередь, инвестиционная политика предприятия направлена на вложение денежных средств, в данном времени, с учётом получения прибыли в краткосрочном и долгосрочном периодах.

Конечные цели предприятия необходимо рассматривать не только как финансовый результат деятельности предприятия, но как товарную характеристику, от которой не в меньшей мере зависит объём прибыли или убытка любого предприятия.

2. Факторы производства.

К факторам производства относятся ресурсы предприятия, подразделяющиеся на такие как, финансовые, трудовые, материальные и нематериальные. Первые три группы создаются в результате усилий приложенных объектами управления, то нематериальные активы происходят в связи с усилением конкуренции на рынке услуг. Из-за этого появляется необходимость повышать свою конкурентную способность, рычагом этого и служат нематериальные факторы производства, а именно знания, навыки, умения, квалификация

специалистов, их постоянное обучение и переобучение в условиях нынешней экономической ситуации.

3. Финансовое положение предприятия.

Положение это некий теоретический термин, который характеризует данное положение предприятия по определённым показателям, коэффициентам, которые помогают нам определить на какой стадии развития находится предприятие, и на какой результат оно нацелено, в каком направлении оно движется, в ходе меняющихся факторов внешней и внутренней среды.

А.Г.Грязнова определяет три основных типа управления предприятием, это финансовое, производственное и организационное. И выделяет каждому из них определённые задачи, которые должны решаться в ходе использования того или иного типа управления[8].

Концепция управления предприятием, с экономической стороны, не должна направлять персонал на получение ложных результатов. И не должна стимулировать направленность налаживать неприбыльную продукцию на прибыльные производственные линии. А наоборот стремиться заинтересовывать рабочих на повышение прибыли путем минимизации затрат, благодаря мастерству персонала[9].

Предприятие обязано помогать каждому из сотрудников понимать, поставленные перед ними, цели и задачи и главный результат, к которому хочет прийти предприятие в конечном итоге. Чтобы сопоставлять свои действия к общей цели, персоналу нужно обозначать, как его действия помогут прийти к общей цели, и как они отразятся на ней, положительно или сыграют в обратную сторону, что приведёт в конечном итоге к убыткам предприятия. Предприятию нужно следить за принятием управленческих решений, которые играют весомую роль в общем деле. В связи с этим необходимо выявлять все возможные недостатки, которые негативно сказываются на управлении финансовой деятельности, уровне достигнутой прибыли, в ходе реализации товаров и услуг[10].

Финансовые методы управления тесно связаны с факторами рыночной экономики, на современном этапе развития, которые способствуют функциям планирования и контроля. Им отводят определяющее место в ходе управления финансовой деятельности предприятия[11].

К финансовым методам управления предприятия, с экономической стороны, принадлежит планирование хозяйственной деятельности, во всех его видах, денежное стимулирование,

материальная ответственность перед сотрудниками, расчёт с поставщиками, система кредитования и т.д.

Это вызвано тем, что управленческие отношения тесно связаны с финансовыми отношениями, в которые входят всевозможные потребности людей, которые пользуются товарами или услугами данного предприятия, ведь именно они создают спрос и рождают предложение на рынке.

Для того чтоб, финансовые методы управления предприятием стали эффективными, нужно соблюдать определённые ответные действия финансовых рычагов и самого предприятия в целом требования объектов управления. Без этих мероприятий будет неэффективным увеличение правовых обязанностей различных структурных подразделений и возможность предприятия к самофинансированию. Увеличение правовых обязанностей повлечёт за собой свободу в выборе действий и методов управления, в ходе хозяйственной деятельности предприятия, и возможность быстро реагировать в экстренных ситуациях. С таким подходом, целесообразно опираться на приёмы, используемые в системе менеджмента, когда структурные подразделения наделяются большим количеством прав и обязанностей, что приводит к более слаженной работе, которая полностью удовлетворяет требования предприятия[2].

Отводя определённое место финансовым методам в приёмах менеджмента, нужно определить, что предприятие - это очень сложная социально - экономическая система, которая подразделяется на различные подсистемы, такие как маркетинговая, логистическая, производственная, социальная, организационная. Каждая из них имеет свой собственный список объектов, к каждому из которых необходим определённый подход, для достижения поставленных целей и задач. Как финансовые (экономические) методы, согласованные с приемами менеджмента, показано на рисунке 1.



Рисунок 1 - Место экономических методов, в системе менеджмента предприятия[2]

Исходя из выше сказанного, можно сделать выводы о том, что согласованность финансовых методов с приёмами менеджмента, представленная на рисунке выше, не является окончательно полным списком, его можно продолжать еще больше, но мы выделили самые основные, на наш взгляд, которые подходят для финансовой деятельности предприятия. Все методы очень тесно взаимосвязаны с приёмами менеджмента, хотя рисунок это не отражает. Финансовые методы не имеют специальной иерархии, их расположение зависит от организационной структуры управления предприятием.

Взаимосвязь и её размеры зависят от вида управленческой деятельности, каждое предприятие самостоятельно выбирает методы, исходя из направления своей деятельности и целенаправленности, необходимо отметить, что не всегда выбранные методы совпадают с подходом и политикой предприятия, в выборе всегда следует опираться на теорию менеджмента и стратегию ведения деятельности.

Таким образом, на основе финансовых методов предприятия, всё больше развиваются организационные и социальные направления, в ходе чего повышается профессионализм и расширяется сфера их использования и внедрения их, в новые направления.

Всё большее усовершенствование финансовых методов управления предприятием взаимосвязано с концепцией нормативов, ведь именно финансовые методы служат неотъемлемой основой, для управления предприятием, с экономической стороны и так же являются рычагом в воплощении организационных и социальных направлений деятельности.

Концепция управления предприятием, с экономической стороны, должна сосредотачивать внимание и возможности персонала на достижение главной цели деятельности, и оценивать при этом вклад отдела менеджмента, а не просто их уровень компетентности, и достойно их поощрять, развивая тем самым уровень стимулирования персонала.

1.2 Классификация методов и приёмов финансового анализа

По суждению А.Г.Грязновой, финансы в современном обществе служат неотъемлемой частью его, ведь в жизни мы сталкиваемся не с теоретическими отношениями, а с реальными денежными средствами. Распределение и перераспределение ценностей с помощью финансов, происходит благодаря движению самих финансов в различных формах и проявлениях (доходы, накопления), которые в комплектности проявляются, как одни из видов ресурсов, а именно финансовые.

Финансовыми ресурсами предприятия, а именно денежными средствами являются доходы, которые распределяются и перераспределяются, управляющим звеном предприятия, на покрытие своих обязательств в краткосрочном и долгосрочном периодах, а так же расходуются на затраты, связанные с деятельностью предприятия, и на денежное вознаграждение персонала.

Финансы предприятий, по мнению А.Г.Грязновой - это взаимоотношений, которые сформированы благодаря использованию денежных ресурсов предприятия, которые позволяют обеспечить его деятельность и решить социальные вопросы[8].

При организации финансов коммерческой деятельности используются следующие принципы:

- максимизация и получение прибыли предприятия;
- оптимизация источников финансовых ресурсов;
- организация финансовой устойчивости, так же использование разнообразного набора механизмов для защиты рисков (страхование, финансовые резервы);
- привлечение инвестиций;
- ответственность за ведение и результаты финансово - хозяйственной деятельности.

В ходе анализа финансового состояния предприятия и его результатов деятельности, выявляется, как именно функционируют рычаги предприятия, в условиях конкурентной среды, после чего сформировывается соответствующий инструмент для аналитической деятельности. Различные приёмы и методы финансового анализа предприятия, предназначены для достижения устойчивого финансового состояния предприятия и грамотного функционирования в условиях современного уровня конкуренции. Ведь именно финансовые методы помогают выявить недостатки, в ходе хозяйственной деятельности, и именно они предлагают пути их устранения.

Основные методы анализа финансового состояния и финансовых результатов деятельности предприятия показаны на рисунке 2.

Для выявления оценки состояния должна рассчитываться группа финансовых коэффициентов, всего их четыре:

- коэффициенты финансовой устойчивости;
- показатели ликвидности и платёжеспособности;
- рентабельность;
- деловая активность (коэффициент оборачиваемости).



Рисунок 2 - Методы исследования финансового состояния предприятия [13]

Выше перечисленные методы исследования предприятия, помогают произвести детальную характеристику, о финансовом состоянии предприятия, рассчитать показатели ликвидности, в динамике проанализировать устойчивость предприятия к факторам внешней и внутренней среды, и рассмотреть конкурентные преимущества.

Результаты финансового анализа выступают, непосредственно основой для принятия управленческих решений и разработки стратегии развития предприятия.

1.3 Коэффициенты, характеризующие хозяйственную деятельность предприятия

В периоды кризиса руководителям, и его управляющим звеньям, необходимо грамотно использовать свои ресурсы и оптимизировать производственные мощности. Существуют различные методологии, которые помогают выявить нужное направление своих усилий, одним из них является анализ финансовой устойчивости.

К финансовой устойчивости различные учёные экономических наук, относят такие показатели, как платёжеспособность, ликвидность, прибыль. Из этого следует, что финансовая устойчивость - это использование и распределение своего финансового потенциала, направленное на развитие предприятия, с учётом рисков, для получения максимальной прибыли[14].

При рассмотрении финансовой устойчивости происходит анализ показателей в динамике, за несколько периодов времени, что позволяет выявить отклонения от нормы, и разобраться в причинах их появления.

К таким показателям можно отнести коэффициент финансовой независимости, показывающий, как собственный капитал покрывает активы, коэффициент обеспеченности, показывает долю собственных и оборотных средств, коэффициент манёвренности, определяет способность предприятия своевременно пополнять оборотные средства путём вложения собственных средств, коэффициент финансовой напряжённости, который определяет долю заемных средств.

Так же еще необходимо рассмотреть такие показатели, как платёжеспособность, коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент текущей ликвидности, все они помогают определить, способно ли предприятие отвечать по своим текущим обязательствам.

Чтоб определить количество собственных оборотных средств, используется анализ абсолютных показателей, он служит для выявления наличия средств, необходимых для приобретения запасов. К этому анализу можно отнести такие показатели, как собственные оборотные средства, показатель запасов и затрат, в общей величине источников и в долгосрочных заёмных источниках.

При расчётах данных показателей предполагается анализ в динамике, с учётом предыдущих периодов, полученные результаты сравниваются с нормативными значениями, после чего делаются выводы об устойчивости по тем или иным показателям. Нормативные значения, как правило, колеблются от 1 до 2.

После того как проведено сравнение с нормативами, следует установить к какому типу финансовой устойчивости относиться предприятие, для этого существуют показатели обеспеченности запасов источниками формирования, показывающие объём источников формирования запасов[15].

Рассмотрев всё множество коэффициентов, и выявив результаты, можно говорить о том, к какому уровню финансовой устойчивости относиться предприятие. После его следует определять дальнейшие действия по совершенствованию деятельности предприятия, а именно повышению финансовой устойчивости, в краткосрочном и долгосрочном периодах, а так же определять направления действий определённых подразделений, по улучшению положения хозяйствующего субъекта, для достижения главных целей и задач поставленных перед ними.

Далее перейдём к рассмотрению показателей, которые характеризуют финансовое состояние предприятия, к ним можно отнести коэффициенты ликвидности, рентабельности, устойчивости, деловой активности.

Показатели финансового состояния предприятия, которые влияют на результаты и конечные цели деятельности:

- анализ активов и пассивов (вертикальный, горизонтальный);
- показатель финансовой устойчивости;
- показатель рентабельности;
- показатель деловой активности;
- оценка возможности восстановления платёжеспособности.

Горизонтальный анализ предназначен для рассмотрения показателей в динамике, опираясь на данные прошлых периодов.

Вертикальный анализ предназначен для того, чтобы рассматривать, как отдельные показатели финансовой отчётности, сказываются на всём отчёте, а именно какое влияние оказывает каждый отдельный показатель, в структуре всей отчётности.

Ликвидность и платёжеспособность показывают и производят оценку, стабильности предприятия в целом. Анализ данных показателей служит информационной базой для структурных подразделений, особенно для отдела менеджмента предприятия. Ведь именно от доходности предприятия зависит, как оно управляет своим капиталом, и какие результаты это управление приносит, для достижения общих целей.

Ликвидность структуры баланса - это то, как предприятие отвечает по своим обязательствам, с использованием активов, и сколько по времени длиться это покрытие денежными средствами. Именно ликвидность структуры баланса находится в прямой взаимозависимости от доходности предприятия.

Все активы предприятия, показывающие ликвидность, подразделяются в соответствующие категории (рисунок 3).

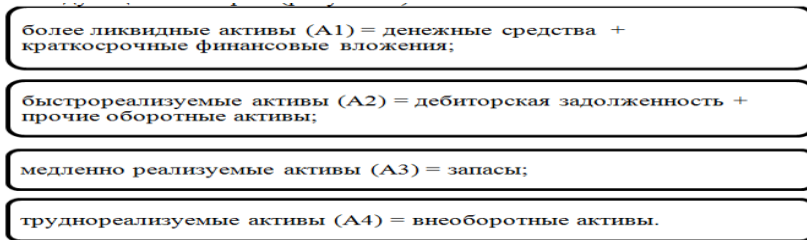


Рисунок 3 - Оценка активов[13]

В свою очередь все пассивы предприятия, при оценке доходности и ликвидности предприятия, подразделяются в соответствующие категории (рисунок 4).

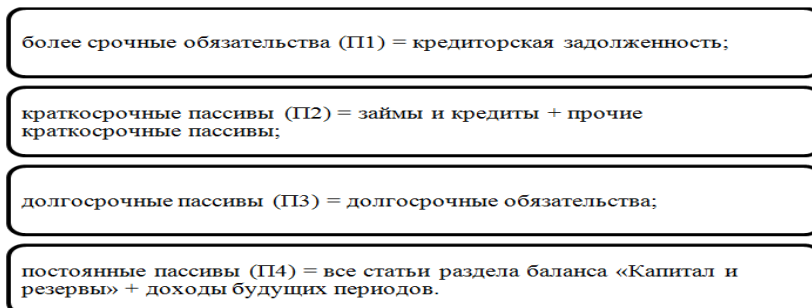


Рисунок 4 – Оценка пассивов[13]

Баланс предприятия считается абсолютно - ликвидным, если выполняются следующие условия: Акт.1 гр. \geq Пас.1 гр.; Акт.2 гр. \geq Пас.2 гр.; Акт.3 гр. \geq Пас.3 гр.; Акт.4 гр. \leq Пас.4 гр.

При анализе ликвидности и своих обязательств, необходимо производить расчёт следующих показателей (рисунок 5).

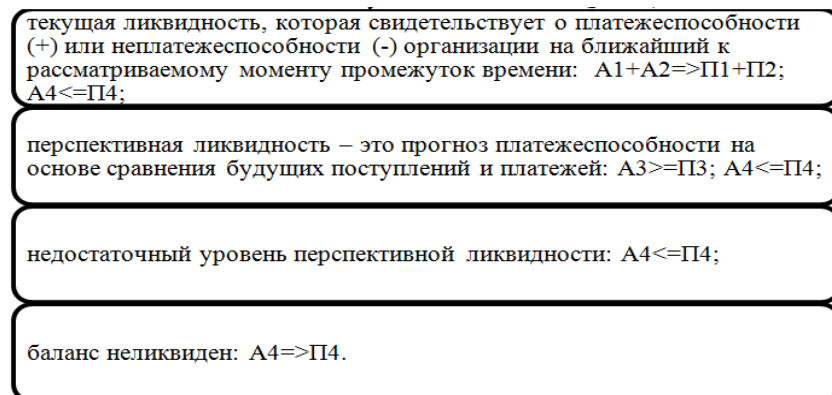


Рисунок 5 - Сравнение ликвидных средств и обязательств[13]

Если производить анализ исходя из предложенной выше схемы, то платёжеспособность предприятия рассчитывается несколько подробнее, благодаря использованию денежных коэффициентов, когда ликвидность мы рассматриваем приближённо.

Оценка денежной устойчивости (финансовой стабильности), является самым главным показателем финансового состояния любого предприятия.

Существует четыре основных вида финансовой стабильности предприятия:

1. абсолютная финансовая независимость, которая характеризуется тем, что предприятие покрывает свои расходы за счёт собственных оборотных средств, при этом, ни как не завися от кредиторов.

Запасы и затраты < Собственные оборотные средства

Собственные оборотные средства складываются из собственного капитала, за вычетом внеоборотных активов, данная ситуация наблюдается крайне редко. Это неравенство не является абсолютно совершенным. Потому что обозначает, что предприятие не заинтересовано в привлечение средств из внешних источников финансирования, для своей деятельности.

2. нормальная финансовая независимость, которая характеризуется тем, что предприятие для своих расходов использует не только собственные оборотные средства, но и прибегает к использованию долгосрочных средств предприятия.

Соб. об. капитал < Запасы < Чистый об. капитал

Чистый оборотный капитал складывается из собственного капитала за вычетом внеоборотных активов и прибавлением долгосрочных обязательств.

3. Абсолютно неустойчивая финансовая независимость, которая характеризуется тем, что предприятие становится не платёжеспособным, но возможность её восстановления имеется, это произойдёт за счёт увеличения оборачиваемости, и уменьшения своей дебиторской задолженности.

Чистый об. капитал < Запасы < Источники, формирующие запасы

Источники, формирующие запасы предприятия, складываются из собственного капитала за вычетом сумм внеоборотных активов, долгосрочных обязательств и краткосрочных обязательств.

4. Кризисное финансовое положение, которое характеризуется тем, что предприятие находится на грани банкротства, это связано с тем, что предприятие не может ответить по своим краткосрочным обязательствам, и не покрывает кредиторскую задолженность.

Запасы и затраты > Источник формирования запасов

Неотъемлемой частью в управлении предприятием, является деловая активность. Она выступает в роли визитной карточки, и напрямую зависит от рекламной компании, которая должна быть на высоком уровне. Деловая активность характеризует коэффициенты, которые показывают, насколько эффективно, предприятие вкладывает активы в ходе своей деятельности и, как быстро они оборачиваются.

Показатели оборачиваемости (деловой активности) выглядят следующим образом:

1. Коэффициент оборачиваемости активов, который рассчитывается как, отношение выручки от реализации активов к средней стоимости активов за определённый период. Он показывает, сколько раз происходит полный оборот денежных средств, за определённый период времени.

2. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, рассчитываемый как, отношение выручки к средней стоимости дебиторской задолженности.

3. Время, затраченное на оборот дебиторской задолженности, рассчитывается как, отношение выручки к сумме дебиторской задолженности на начало и конец периода, деленное на два.

4. Время оборачиваемости кредиторской задолженности, рассчитывается как, отношение выручки к заемному капиталу.

5. Оборачиваемость материальных запасов, рассчитывается как, отношение выручки к средней стоимости запасов за необходимый период времени.

6. Время, затраченное при оборачиваемости собственного капитала, рассчитывается как, отношение количества собственного капитала к выручке.

Данные показатели, коэффициенты, отражают оборачиваемость всего капитала в ходе деятельности предприятия.

Перейдём к рассмотрению следующих показателей:

1. Показатель, который показывает количество чистой прибыли, из каждого заработанного рубля это рентабельность продаж, рассчитываемая как отношение прибыли к выручке, умноженное на 100%.

2. Показатель, показывающий долю чистой прибыли, из каждого заработанного рубля, рассчитывается как, отношение чистой прибыли к активам, умноженное на 100%.

3. Показатель, показывающий долю чистой прибыли от каждого рубля, вложенного в собственный капитал, рассчитывается

как, отношение чистой прибыли к собственному капиталу, умноженное на 100%. Помогает определить, насколько эффективно используется собственный капитал.

Возвращаясь к истокам экономической теории, следует учесть, что терминология пришла из медицины, именно там появился термин исследование, а именно полного исследования состояния здоровья и болезни людей. Тем самым данный термин можно перенести на экономику, с сохранением его сущности, а именно то, что исследование предприятия, должно проходить так же полноценно и всесторонне, как и исследование болезней. Ведь проведя исследование и анализ предприятия поверхностно и лишь по определённым коэффициентам, мы не сможем выявить все недостатки и угрозы в его функционировании. Поэтому следует проводить комплексный анализ деятельности.

В случае, если предприятие является производственным, следует начинать его исследование изнутри, а именно с деятельности персонала в управленческой и производственной сфере. Выявив их ошибки в принятии тех или иных решений, именно от принятых ими решений зависит конечный финансовый результат деятельности, мы сможем понять и среагировать на отклонения по определённым показателям и дать дальнейшие рекомендации.

Для того чтобы не сталкиваться с такими проблемами, имеет место упомянуть службу безопасности, которая должна быть на каждом предприятии, ведь именно ей поручено следить за динамикой показателей и вовремя предупреждать о возможных угрозах, если дальше идти тем же путем ведения деятельности, и давать рекомендации по изменению положения.

Рассмотрев большое количество методов, используемых для анализа деятельности и выявления рисков, нельзя с точностью сказать какой из них является наиболее важным и универсальным, полностью раскрывающим положение дел. Все они эффективно работают в общей совокупности, и находятся в взаимозависимости друг от друга.

Из этого следует, что исследуя финансовое положение, можно прибегнуть к таким методам, как вертикальный и горизонтальный анализ, анализ коэффициентов, провести сравнительный анализ.

При необходимости можно воспользоваться такими методами как:

- оценка структуры активов и пассивов предприятия;
- оценка прибыльности предприятия и его финансовой устойчивости;
- анализ оборачиваемости активов предприятия;

-оценка рентабельности и производительности.

Финансовые аналитики и менеджеры в ходе своей работы, особое внимание уделяют финансовым коэффициентам, потому что именно на них ссылаются кредиторы и акционеры предприятий. Поэтому перед принятием определённого решения финансовый отдел предприятия производит оценку, как именно скажется их решение на коэффициентах и деятельности всего предприятия в целом.

Существуют определённые, часто встречаемые проблемы предприятий:

- уменьшение собственных и основных средств;
- уменьшение собственных оборотных средств;
- увеличение износа основных средств;
- затруднения при покрытиях текущих обязательств;
- резкий спад ликвидности предприятия;
- слишком низкий рост выручки.

При обнаружении данных проблем, следует применить следующие методы воздействия:

- уменьшение доли затрат будет способствовать снижению расходов и увеличению прибыли;
- уменьшение величины невостребованных запасов, приведёт к притоку денежных средств;
- взыскав задолженности, появиться возможность увеличить оборачиваемость. Простимулировать возврат задолженностей можно при помощи предоставления скидок клиентам, или же продать задолженность банку;
- повысить будущую эффективность можно при полном мониторинге состава долговых обязательств;
- добиться притока денежных средств можно благодаря расширению производственных мощностей и увеличению продаж.

Для того чтоб сделка прошла выгодно, необходимо выявить наиболее прибыльные направления деятельности предприятия.

В условиях сложившейся экономике, для поддержания своей конкурентоспособности, необходимо расширять свои границы независимости, как от кредиторов, так и от внешних факторов среды.

А чтобы не пересечь черту банкротства, следует прикладывать все усилия по увеличению собственных средств.

К основной задаче, на пути к цели предприятия, относиться увеличение, как качества, так и количества предоставляемых услуг.

Финансовая независимость предприятия сводиться к минимуму, лишь тогда, когда оно не имеет возможности ответить по своим краткосрочным обязательствам, и расплатиться с кредиторами.

2 АНАЛИТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «ЛЕНИНГРАДСКАЯ АЭС – АВТО»

2.1 Организационно - экономическая характеристика предприятия

Объектом нашего исследования выступила компания ООО «Ленинградская АЭС-Авто», которая осуществляет городские пассажирские перевозки по маршрутам СМУП «Автотранспортное». Парк машин состоит из 12 микроавтобусов, 1 автобуса и 2 минивэна. Приоритетными направлениями его деятельности являются:

- наиболее полное удовлетворение потребностей пассажиров;
- открытие новых пунктов продажи билетов и претворение в жизнь новых современных форм и способов обслуживания пассажиров;
- реализация мероприятий, направленных на приведение объектов автовокзала в соответствие с требованиями транспортной безопасности;
- привлечение новых перевозчиков, заинтересованных в организации новых маршрутов.

Организационная структура является линейно-функциональной. При такой структуре управления всю власть по принятию решений, и определения конкретных действий берет на себя линейный руководитель. При разработке вопросов и подготовке соответствующих решений, программ, планов ему помогает специальный аппарат, состоящий из функциональных подразделений(ПриложениеА).

Директору подчиняются руководители отделов, которым в свою очередь подчиняются служащие и рабочий персонал. Используя данные бухгалтерской отчетности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016 – 2017 гг. проанализируем основные финансово-экономические показатели деятельности предприятия, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Анализ основных показателей производственно – хозяйственной деятельности ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Показатели	2016 г.	2017 г.	Отклонение за 2017 – 2016 гг. (+,-)
1.Среднесписочная численность	106	106	0

Окончание таблицы 1

2. Выручка от реализации, тыс. руб.	54652	52983	-1669
3. Себестоимость продукции, тыс. руб.	52645	51372	-1273
4. Чистая прибыль, тыс. руб.	1067	1173	106
5. Рентабельность продаж%	1,95	2,21	0,26
6. Рентабельность затрат, %	2,03	2,28	0,26

Анализ основных экономических показателей деятельности за 2016 – 2017 гг. выявил следующие положение дел. Выручка от реализации снизилась в 2017 году на 1669 тыс. руб. по сравнению с 2016 годом.

Таблица 2 - Сравнительный анализ показателей ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Показатели	2016	2017	2017/2016
Перевезено пассажиров	48480	51791	3311
Средний процент агентского вознаграждения	13,9	14,4	0,8

За 2017 год пассажиропоток вырос на 3311 человек, рост агентского вознаграждения за счет реализации услуг по договорам фрахтования вырос на 0,8 %.

Показатели оценки эффективности деятельности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016 – 2017 гг. приведены в таблице 3.

Таблица 3 - Оценка эффективности финансово–экономической деятельности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016 – 2017 гг.

Показатели	Значение показателя		Темп роста в 2017 г., %
	2016 г.	2017 г.	
Фондоотдача, тыс. руб.	0,8	1,4	175,0

Окончание таблицы 3

Коэф.износа ОС,%	64	65	101,6
Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала, ед.	2,0	3,2	160,0
Рентабельность продукции, %	8,0	8,1	101,25
Рентабельность основной деятельности, %	6,0	7,4	123,3

Фондоотдача основных фондов показывает объем продукции, приходящейся на 1 рубль стоимости основных фондов. Фондоотдача в 2017 г. увеличилась на 0,6 тыс. руб. по сравнению с 2016 г. Фондоотдача основных фондов имеет тенденцию к увеличению, что свидетельствует о повышении эффективности использования основных средств предприятия.

Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала характеризует размер объема выручки от реализации продукции в расчете на 1 рубль оборотных средств. Коэффициент оборачиваемости в 2017 г. составил 3,2.

В исследуемом периоде коэффициент оборачиваемости оборотного капитала предприятия увеличился в 1,6 раза, что свидетельствует об увеличении числа оборотов совершаемых оборотными средствами, о повышении рациональности и экономности использования оборотных средств, ускорении темпов развития предприятия, улучшении его финансового состояния.

Далее рассмотрим общие технико-эксплуатационные показатели компании, таблица 4.

Таблица 4 - Изменение технико-эксплуатационных показателей ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Наименование показателя	Нормативное значение	Значение
		2017 год
Количество автомобилей на 1000 жителей	1,36 ÷ 1,73	0,64
Плотность размещения стоянок на 1 км	0,8668	0,42
Затраты времени на найм автомобилей компании, мин	12,35 ÷ 18,2	23,7

Окончание таблицы 4

Дальность подачи автомобилей по заказу, км	2,3 ÷ 3,59	8,7
Коэффициент культуры обслуживания пассажиров	0,72 ÷ 0,833	0,48

Таким образом, видим, что показатели компании значительно ниже нормативных. Затраты времени на подачу автомобилей значительно превышают нормы, культура обслуживания пассажиров значительно ниже нормы. Кроме того, можно отметить, что в компании применяющаяся методика оценки качества логистического сервиса опирается только на количество имеющихся и реализуемых услуг. Это не позволит выявить существующие проблемы в логистическом управлении на предприятии и определить меры по их устранению. Для компании необходимо разработать методику основанной на логистических критериях. Проведем анализ ресурсного потенциала предприятия, таблица 5

Таблица 5 - Оценка ресурсного потенциала

Наименование	Факт. знач.	Норм. знач.	Отклонение
<i>1 Показатели технического уровня</i>			
1.1 Удельный вес прогрессивного оборудования	0,3	0,6-0,8	-0,5
1.2 Коэффициент годности основных фондов	0,4	0,7	-0,5
1.3 Удельный вес стоимости активной части основных производственных фондов	0,2	0,6-0,7	-0,5
1.4 Коэффициент механизации и автоматизации производства вспомогательных работ	0,5	0,8	-0,3
1.5 Коэффициент механизации и автоматизации вспомогательных работ	0,20	0,37	-0,17
<i>Интегрированный показатель технического уровня</i>	0,25	0,62	-0,37
<i>2 Показатели уровня организации и управления</i>			
2.1 Коэффициент загрузки оборудования	0,4	0,7-0,9	-0,5
2.2 Коэффициент сменности работы оборудования	1,5	1,8-2,0	-0,5
2.3 Коэффициент рациональности перемещения предметов труда	0,2	0,8	-0,6
2.4 Коэффициент предметной специализации производства	1	1	0
2.5 Коэффициент автоматизации проектирования	0,7	0,6-0,85	0,15

Окончание таблицы 5

2.6 Степень автоматизации задач управления	0,7	0,6-0,85	0,15
Интегрированный показатель уровня организации и управления	0,69	0,92	-0,23
<i>3 Показатели уровня технологии производства</i>			
3.1 Коэффициент использования материалов	0,85	0,85	0
3.2 Удельный вес прогрессивных технологических операций	0,8	0,8	0
3.3 Коэффициент применения типовых технологических процессов	0,8	0,8	0
<i>Интегрированный показатель уровня технологии производства</i>	0,64	0,64	0
<i>4 Показатели уровня организации труда</i>			
4.1 Степень охвата рабочих бригадной формой труда	0,6	0,6	0

Таким образом, анализ показал, что показатели технического состояния оборудования цеха ниже нормы на 0,5 п.п. Интегрированный показатель технического уровня ниже нормы на 0,37 п.п. Показатели уровня организации и управления ниже нормы на 0,023. Показатели уровня технологии производства соответствует нормативному значению. Показатели уровня организации труда ниже нормы на 0,23 п.п. снижение данных показателей свидетельствует о использовании в цехе устаревшего оборудования, не достаточном оснащении рабочих мест, перебои в работе. Решение данных проблем окажет непосредственное влияние на работу всего предприятия.

Исследование внутренней среды компании ООО «Ленинградская АЭС-Авто» проведем по процессно, чтобы определить какие из характеристик процесса являются сильными, а какие слабыми сторонами ООО «Ленинградская АЭС-Авто». Результаты анализа представлены в таблице 6.

Таблица 6 - Сильные и слабые стороны ООО «Ленинградская АЭС-Авто», зависящие от внутренней среды

Основные деловые процессы	Сильные стороны	Слабые стороны
Управление выполнением процесса	1. Наличие современной системы управления	1. Несовершенная политика в области планирования делового процесса

Продолжение таблицы 6

		2. Низкая система управления
Получение заказа	1. Устойчивые партнерские отношения с постоянными заказчиками	1. Высокий процент проигрыша
	2. Эффективная работа по созданию имиджа компании	
	3. Помощь потребителю	
Выполнение заказа	1. Комплексный набор услуг	1. Неполный комплект услуг
	2. Высокое качество предоставляемых услуг	
	3. Многолетний опыт работы	
	4. Снижение сроков заказа	
	5. Наличие всего спектра лицензий, сертификатов	
Управление кадровыми ресурсами	1. Высокий уровень квалификации специалистов	1. Высокая текучесть кадров
	2. Постоянное обучение и повышение квалификации	2. Трудность подбора новых специалистов
	3. Компетентность сотрудников	3. Долгое обучение новых специалистов
	4. Обмен опытом между сотрудниками	4. Отсутствие системы мотивации персонала
	5. Передача опыта молодым специалистам посредством наставничества	5. Высокий средний возраст сотрудников (возможен уход персонала)
Управление финансовыми ресурсами	1. Гибкость финансовой политики	1. Нестабильность инвестиций
	2. Стабильное финансовое положение	2. Значительная фин. зависимость от заемного капитала

Окончание таблицы 6

	3. Отсутствие «серых схем» в расчетах с заказчиками и персоналом	3. Наличие заемных средств
Управление материально-техническими ресурсами	1. Обеспеченность необходимыми средствами, оборудованием, материалами, новейшим программным обеспечением	1. Замедленное внедрение последних технологий, программных обеспечений
	2. Наличие единой корпоративной сети передачи данных	2. Низкий уровень компьютерной грамотности
	3. Наличие автоматизированной системы документооборота	3. Высокая изношенность основных средств

Согласно матрице Бостонской консультационной группы (BCG) дадим характеристику структуры бизнеса предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» (рисунок 6).

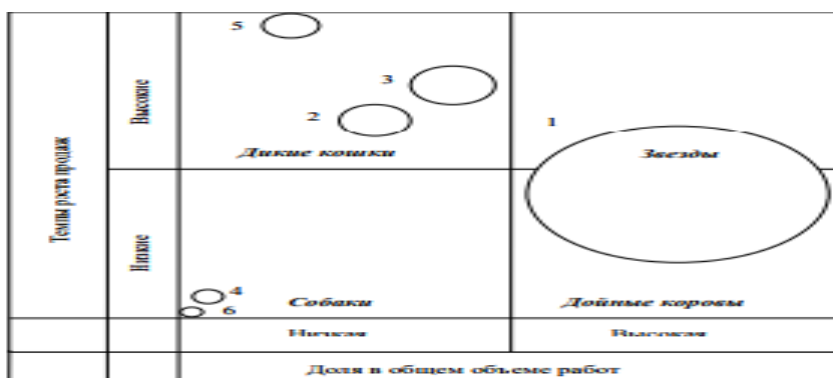


Рисунок 6- Матрица BCG

- 1 – Пассажирские перевозки
- 2 – Групповые перевозки
- 3 – Корпоративные перевозки
- 4 – Аренда
- 5 – Сервисные услуги

Рисунок 6 – Матрица BCG

Доля в общем объеме работ рассчитывалась как отношение общей стоимости работы (услуги) данного вида за год к суммарной стоимости всех работ компании, а темп роста определялся, как рост объемов заказов по конкретному виду выполняемых работ (услуг).

Теперь, когда структура бизнеса стала более наглядной, можно дать ее характеристику. Направления бизнеса, попавшие в категорию «Собаки» имеют низкий темп роста продаж при сравнительно маленькой доле рынка, таким образом, предприятию не следует особо фокусировать свое внимание на этих направлениях. Категория «дикие кошки» более привлекательна для бизнеса, причем из представленных в ней направлений наиболее перспективными и интересными для внимания ООО «Ленинградская АЭС-Авто».

Самым основным, самым базисным направлением бизнеса являются пассажирские перевозки. Это и есть те самые «Дойные коровы», которые приносят компании постоянную и стабильную прибыль, и именно этому направлению в первую очередь должно уделяться большее внимание. Следует отметить, что данное направление бизнеса также попадает в категорию «звезды» в связи со средними темпами роста продаж.

Для анализа макросреды ООО «Ленинградская АЭС-Авто» применим PEST – анализ, благодаря которому выделим основные факторы макросреды, оказывающие существенное влияние на деятельность организации. Состав факторов макросреды и усредненная оценка их влияния на деятельность Общества по результатам экспертного анализа представлены в таблице 7.

Таблица 7 - Оценка влияния факторов макросреды на деятельность компании ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Факторы макросреды	Степень (сила) влияния				
	Очень сильное	Сильное	Умеренное	Слабое	Очень слабое
<i>1. Экономическое поле</i>	0/7	2/7	3/7	1/7	1/7
1.1. Инвестиционная привлекательность отрасли		+			
1.2. Налоговые ставки		+			

Продолжение таблицы 7

1.3 Динамика промышленного производства			+		
1.4 Уровень жизни населения					+
1.5 Уровень безработицы среди специалистов			+		
1.6 Кредитная политика			+		
1.7. Курсы валют				+	
2. <i>Политическое поле</i>	0/8	4/8	1/8	2/8	1/8
2.1 Политика государства		+			
2.2. Гражданское законодательство					+
2.3. Налоговое законодательство		+			
2.4. Трудовое законодательство				+	
2.5 Новое законодательство		+			
2.6. Стабильность политической обстановки				+	
2.7 ГОСТы, стандарты			+		
2.8 Лицензирование деятельности		+			
3. Техно-технологическое поле	1/4	1/4	2/4	0/4	0/4

Окончание таблицы 7

3.1. Разработка и внедрение новых технологий продаж	+				
3.2 Обслуживание клиентов			+		
3.3 Разработка и использование специализированных ПО		+			
3.4. Оборудованные рабочие места			+		
4. Социальное поле	0/5	0/5	1/5	1/5	3/5
4.1. Социальная структура населения					+
4.2. Вкусы и предпочтения потребителей					+
4.3 Уровень образования			+		
4.4 Рост населения				+	
4.5 Демографическая ситуация					+

Таким образом, наибольшую степень влияния на деятельность ООО «Ленинградская АЭС-Авто» оказывают технологические факторы, затем – политические, среднее влияние – экономические, и, наконец, наименьшее – социальные.

Для оценки конкурентоспособности предприятия проведем расчет оценки конкурентного преимущества ООО «Ленинградская АЭС - Авто», на основе показателя рентабельности, соотношения цены и качества, репутации, и рыночной доли в общем объеме. Результаты расчетов представлены в таблице 8.

Таблица 8 - Оценка конкурентного преимущества ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Показатель	Вес	ООО «Ленинградская АЭС-Авто»			«Автопром»			ООО «Мегалит»		
		значение	оценка	взвеш. оценка	значение	оценка	взвеш. оценка	значение	оценка	взвеш. оценка
1 Рыночная доля	0,3	16	5	1,5	4	1	0,3	12	4	1,2
2 Рентабельность	0,1	4,7	4	0,4	6,4	5	0,5	3,9	3	0,3
3 Цена/качество	0,2	-	4	0,8	-	3	0,6	-	4	0,8
4 Репутация	0,4	-	5	2	-	4	1,6	-	3	1,2
Итого	1			4,7			3			3,5

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод, что ООО «Ленинградская АЭС-Авто» имеет сильные конкурентные позиции. Основным конкурентом Общества, также занимающим сильные конкурентные позиции, является ООО «Мегалит», однако он отстает по своим показателям от ООО «Ленинградская АЭС-Авто». Есть и другие фирмы, не значительно отстающие от компании и занимающие среднюю позицию в конкуренции.

Выявим и представим в табличном виде возможности и угрозы ООО «Ленинградская АЭС-Авто», определяемые факторами микросреды (таблица 9).

Таблица 9 - Возможности и угрозы ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Блоки факторов микросреды	Возможности	Угрозы
Потребители (заказчики)	1. Увеличение объема продаж	1. Изменение потребностей потребителя
	2. Привлечение новых клиентов	2. Повышение требований потребителя
Существующие конкуренты	1. Использование ошибок конкурентов	1. Увеличение конкурентов
	2. Более гибкая ценовая политика	2. Захват доли рынка конкурентами
	3. Анализ опыта конкурентов	3. Использование конкурентами более новых технологий
Потенциальные конкуренты	4. Союз с конкурентами	
		1. Захват доли рынка
		2. Переманивание квалифицированных сотрудников

Таким образом, ООО «Ленинградская АЭС-Авто» занимает выгодное положение на рынке, имеет возможности и ресурсы для развития. Оценку проведем по процессно, чтобы выявить какие из характеристик процесса являются сильными, а какие слабыми сторонами ООО «Ленинградская АЭС-Авто». Результаты анализа представлены в таблице 10.

Таблица 10 - Сильные и слабые стороны ООО «Ленинградская АЭС-Авто», определяемые действием факторов внутренней среды

Основные деловые процессы	Сильные стороны	Слабые стороны
Управление выполнением процесса продаж	1. Наличие современной системы управления	1. Несовершенная политика в области планирования основного делового процесса
		2. Низкая эффективность системы управления продажами

Продолжение таблицы 10

Взаимодействие с партнёрами	1. Устойчивые партнерские отношения с постоянными поставщиками	1. Высокий процент проигрыша
	2. Имидж компании	
	3. Помощь потребителю в формулировке потребности и выборе	
Продажи и обслуживание	1. Комплексный подход в обслуживании	
	2. Высокое качество услуг	
	3. Многолетний опыт работы	
	4. Снижение сроков обслуживания клиента	
	5. Внедрение новых ПО в обслуживание	
	6. Наличие всего спектра лицензий, сертификатов	
Управление кадровыми ресурсами	1. Высокий уровень квалификации специалистов	1. Высокая текучесть кадров
	2. Постоянное обучение и повышение квалификации	2. Трудность подбора новых специалистов
	3. Компетентность сотрудников	3. Долгое обучение новых специалистов
	4. Обмен опытом между сотрудниками	4. Отсутствие системы мотивации персонала

Окончание таблицы 10

	5. Передача опыта молодым специалистам посредством наставничества	5. Высокий средний возраст сотрудников (возможен уход персонала)
Управление фин.ресурсами	1. Гибкость фин.политики	1. Нестабильность инвестиций
	2. Стабильное финансовое положение	2. Значительная финансовая зависимость от заемного капитала
Управление материально-техническими ресурсами	1. Обеспеченность необходимыми средствами, оборудованием, материалами, новейшим программным обеспечением	1. Замедленное внедрение последних технологий, программных обеспечений
	2. Наличие единой корпоративной сети передачи данных	2. Низкий уровень компьютерной грамотности
	3. Наличие автоматизированной системы документооборота	3. Высокая изношенность основных средств

На основе результатов проведенного анализа ООО «Ленинградская АЭС-Авто» оценим степень благоприятности среды компании. Полученные данные представлены в таблице 11.

Таблица 11 - Характер и степень влияния внешней среды на деятельность ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Возможности/Угрозы	Характер влияния	Сила влияния	Важность для предприятия	Ранг возможности/угрозы
<i>Возможности</i>				

Продолжение таблицы 11

1.Расширение сферы деятельности	+1	8	0,2	1,6
2.Появление новых клиентов	+1	7	0,2	1,4
3.Проникновение в зоны влияния конкурентов	+1	6	0,15	0,9
4.Выход на новые рынки	+1	8	0,25	2
5. Благоприятная экономическая и законодательная ситуация, поддержка отрасли со стороны государства	+1	7	0,17	1,19
6. Рост производительности	+1	4	0,03	0,12
Интегральная оценка среды			1	7,21
<i>Угрозы</i>				
1. Активизация деятельности существующих конкурентов	-1	8	0,2	-1,6
2.Увеличение налогового бремени	-1	7	0,14	-0,98
3.Повышение требований клиентов	-1	5	0,06	-0,3
4.Появление новых конкурентов	-1	6	0,16	-0,96
5. Ужесточение условий получения лицензий, разрешений	-1	8	0,18	-1,44
6. Недостаток профессионально подготовленных кадров	-1	8	0,16	-1,28
7. Трудности с получением кредитов	-1	4	0,1	-0,4
Интегральная оценка не благоприятности внешней среды			1	-6,96
<i>Интегральная оценка влияния внешней среды:</i>				0,25

В целом, влияние среды на деятельность компании имеет благоприятное воздействие, что во многом связано со стабильным положением на рынке и барьерами, не позволяющим новым компаниям легко войти на этот рынок. Таким образом, внешняя среда благоприятствует реализации возможностей ООО «Ленинградская АЭС-Авто».

2.2 Оценка и динамика финансового состояния предприятия

тия

«Имущество организации» - это основные и оборотные средства, и иные ценности, стоимость которых отражается в балансе организации.

Анализ состава и размещения активов проводится по следующей форме. Данные представлены в таблице 12.

Таблица 12-Анализ состава и размещения активов

Актив	2016	2017	Абс. Изм. в 2017 г.	Структура им-ва пред-я 2016 / 2017		Абс. Изменение в 2017 г	Темп роста в 2017 г
1. Внеоборотные активы, в том числе:	284	343	59	2,41	2,06	-0,35	120,77
Основные средства	284	343	59	2,41	2,06	-0,35	120,77
2. Оборотные (текущие) активы, в том числе:	11497	16301	4804	97,6	97,94	0,34	141,78
Запасы	2216	2322	106	18,81	13,95	-4,86	104,78
Дебиторская задолженность	5646	6345	699	47,93	38,12	-9,81	112,38
Денежные средства	3635	7634	3999	30,86	45,87	15,01	210,01
Баланс	11780	16644	4864	100	100	0	141,29

Для производственного предприятия оптимальной считается структура: 65% – запасы, 30% – дебиторская задолженность, 5% – денежные средства.

Как видно из таблицы, общая стоимость имущества в отчетном периоде составляла 16644 тыс.руб.

В активах организации доля текущих активов составляет 97,94%, а внеоборотных средств 2,06%. Таким образом, наибольший удельный вес в структуре общих активов занимают оборотные активы, что способствует увеличению оборачиваемости средств предприятия,

т.е. предприятие использует интенсивную политику управления активами.

Доля основных средств в общей структуре активов за отчетный год составила 2, 06%, что говорит о том, что предприятие имеет легкую структуру активов, что свидетельствует о мобильности имущества.

Оборотные активы предприятия формируются за счет денежных средств и дебиторской задолженности на сумму в размере 13979 тыс.руб. За анализируемый период общая стоимость имущества увеличилась на 4864 тыс.руб. Это произошло из-за увеличения, как внеоборотных, так и оборотных активов предприятия на 20,77% и 41,78% соответственно.

Так как количество имущества предприятия увеличилось, то можно говорить о повышении его платежеспособности.

За исследуемый период мы выявили, что рост оборотных средств составил 41,78%, что было результатом прироста мобильных активов и роста денежных средств.

За 2016-2017 гг. дебиторская задолженность выросла, что плохо для предприятия, оно не получает свои деньги за продукцию и не может их ввести в оборот.

Проанализируем, как возросла дебиторская задолженность в общей величине оборотных активов.

$$d = \frac{699}{11497} * 100 = 6,08\%$$

Поскольку отношение роста к оборотным активам меньше 40%, то данное увеличение не должно отрицательно повлиять на деятельность предприятия. Сумма денежных средств возросла на 3999 тыс.руб., или на 110,01%. При этом их доля в общем объеме активов выросла на 15,01%.

Проанализируем рост денежных средств на счетах, от суммы оборотного капитала, на начало периода.

$$d = \frac{3999}{11497} * 100 = 34,78\%$$

Поскольку показатель больше 30%, то рост денежных средств не рациональный.

Доля оборотных средств в активах более 70%, поэтому политику управления активами можно отнести к агрессивному типу.

Для производственного предприятия оптимальной считается структура: капитал и резервы – 40%, долгосрочные обязательства – 20%, краткосрочные обязательства – 40%.

В структуре собственного капитала основное место занимает нераспределенная прибыль предприятия (37,71%). В отчетном периоде задолженности по долгосрочным заемным средствам предприятие не имеет. Доля заемных средств, в совокупных источниках формирования активов за анализируемый период увеличилась.

Исследование позволило выявить, что в задолженности предприятия, краткосрочная превышает долгосрочную, что негативно сказывается на финансовом положении предприятия, тем самым, нарушая его финансовую устойчивость.

При сравнении собственного капитала и внеоборотных активов мы выявили, что у предприятия собственного капитала хватает для покрытия своих убытков, он составляет 5933 тыс.руб. За исследуемый период его рост составил 23,01% или 1174 тыс.руб. это положительно характеризует имущественное положение предприятия. За исследуемый период доля собственного капитала, однако, сократилась на 5,6%.

Величина кредиторской задолженности выросла в анализируемом периоде на 3689 или на 55,24%. Доля кредиторской задолженности в структуре пассивов увеличилась с 56,69% до 62,29%. Размер дополнительного финансирования составляет 4022 тыс.руб.

Исследуя динамику краткосрочных обязательств (как в целом, так и по отдельным статьям) целесообразно сопоставление их величин с показателями прибыли и объемов реализации.

Рост величины краткосрочных обязательств может быть вызван ростом объема реализации и направлен на максимизацию прибыли.

Обращая внимание на совокупное изменение резервов предприятия и нераспределенной прибыли можно отметить, что за анализируемый период их совокупная величина возросла на 1174 тыс.руб. и составила 6276 тыс.руб., что в целом можно назвать положительной тенденцией так как увеличение резервов, фондов и нераспределенной прибыли может говорить об эффективной работе предприятия.

Доля краткосрочных кредитов и займов в пассивах занимает менее 10%, поэтому политику управления пассивами можно отнести к консервативному типу.

Ликвидность предприятия важный показатель характеризующий возможность своевременно оплачивать счета.

К наиболее ликвидным активам относятся сами денежные средства предприятия и краткосрочные финансовые вложения в ценные бумаги (A1).

Следом за ними идут быстрореализуемые активы – готовая продукция, товары отгруженные и дебиторская задолженность (А2).

Более длительного времени реализации требуют производственные запасы, незавершенное производство, расходы будущих периодов. Они относятся к медленно реализуемым активам (А3).

Наконец, группу труднореализуемых активов образуют основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное строительство, продажа которых требует значительного времени, а поэтому осуществляется крайне редко (А4).

Пассивы баланса группируются по степени срочности их оплаты:

К наиболее срочным обязательствам, которые должны быть погашены в течение месяца, относятся кредиторская задолженность и кредиты банка, сроки возврата которых наступили (П1). Среднесрочные обязательства со сроком погашения до одного года – краткосрочные кредиты банка (П2). К долгосрочным обязательствам относятся долгосрочные кредиты банка и займы (П3). К четвертой группе отнесем собственный капитал, находящийся в распоряжении предприятия (П4).

Методика группировки активов по степени ликвидности (таблица 13).

Таблица 13 - Методика группировки активов по степени ликвидности

Показатели	Методика расчета	Статьи баланса
Наиболее ликвидные активы (А1)	денежные средства организации и краткосрочные финансовые вложения	1240+1250
Быстро реализуемые активы (А2)	дебиторская задолженность и прочие оборотные активы	1230+1260
Медленно реализуемые активы (А3)	запасы с налогом на добавленную стоимость, доходные вложения в материальные ценности, долгосрочные фин. вложения	1210+1220
Труднореализуемые активы (А4)	Внеоборотные активы, долгосрочных фин. вложений, плюс расходы будущих периодов и дебиторская задолженность долгосрочная	1100

В таблице представлены группировка активов по степени ликвидности, приложение Б. Доля быстрореализуемых активов равна 38,12% общей суммы оборотных средств. Медленно реализуемые активы составляют 13,95%. Группировка активов предприятия показала, что в структуре имущества за отчетный период преобладают наиболее ликвидные активы (А1) на общую сумму 7634 тыс.руб. Анализ таблицы свидетельствует о том, что величина активов возросла в основном за счет наиболее ликвидных активов (А1) (15,01%).

За анализируемый период произошли следующие изменения. Доля наиболее ликвидных активов возросла с 30,86% до 45,87% оборотных средств. Доля быстрореализуемых активов сократилась на 9,81%. Видимо, наиболее ликвидные активы (денежные средства) появились за счет привлечения новых кредитов и займов. Доля медленно реализуемых активов сократилась незначительно.

В структуре пассивов в отчетном периоде преобладает наиболее срочные обязательства (П1) на общую сумму 10367 тыс.руб (Приложение Б).

Проведем анализ ликвидности баланса.

Условие абсолютной ликвидности баланса:

$$A1 \geq П1$$

$$A2 \geq П2$$

$$A3 \geq П3$$

$$A4 \leq П4$$

Анализ ликвидности баланса предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016 год (таблица 14).

Таблица 14 - Анализ ликвидности баланса предприятия за 2016 год

Актив	Пассив	Условие	Излишек (недостаток) платежных средств, тыс.руб.
A1=3635	П1=6678	\leq	-3043
A2=5646	П2=0	\geq	5646
A3=2216	П3=0	\geq	2216
A4=284	П4=5102	\leq	-4818

В анализируемом периоде у предприятия не достаточно денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств

(недостаток 3043 тыс.руб.). Выполненный расчет абсолютных величин по платежному излишку или недостатку показывает, что наиболее ликвидные активы покрывают лишь 54.4% обязательств (3635 / 6678 * 100%). В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств (краткосрочной задолженности за минусом текущей кредиторской задолженности).

В данном случае это соотношение выполняется – у предприятия достаточно краткосрочной дебиторской задолженности для погашения среднесрочных обязательств. Медленно реализуемые активы покрывают долгосрочные пассивы (излишек 2216 тыс.руб.) Трудно реализуемые активы меньше постоянных пассивов (у предприятия имеются собственные оборотные средства), т.е. соблюдается минимальное условие финансовой устойчивости. Из четырех соотношений характеризующих наличие ликвидных активов у организации за рассматриваемый период выполняется три. Баланс организации в анализируемом периоде можно назвать ликвидным, но он не является абсолютно ликвидным. Предприятию ООО «Ленинградская АЭС-Авто» по итогам 2016 периода необходимо было проработать структуру баланса, чтобы иметь возможность отвечать по своим обязательствам (недостаток составил 3043 тыс.руб.). Анализ ликвидности баланса предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2017 год (таблица 15).

Таблица 15 - Анализ ликвидности баланса предприятия за 2017 год

Актив	Пассив	Условие	Излишек (недостаток) платежных средств, тыс.руб.
A1=7634	П1=10367	≤	-2733
A2=6345	П2=0	≥	6345
A3=2322	П3=0	≥	2322
A4=343	П4=6276	≤	-5933

В анализируемом периоде у предприятия не достаточно денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств (недостаток 2733 тыс.руб.).

Баланс организации в анализируемом периоде можно назвать ликвидным, но он не является абсолютно ликвидным. Предприятию за

отчетный период следует проработать структуру баланса, чтобы иметь возможность отвечать по своим обязательствам (недостаток составил 2733 тыс.руб.). Расчет коэффициентов ликвидности за 2016–2017гг. (таблица 16).

Таблица 16 - Коэффициенты ликвидности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016–2017гг.

Показатели	Значение		Изменение	Нормативное ограничение
	2016 г	2017 г	2017/2016	
Общий показатель ликвидности	0,7007	0,808	0,107	Не менее 1
Коэффициент абс. Ликвидности	0,5443	0,7364	0,192	0,2 и более.
Коэффициент срочной ликвидности	1,3898	1,3484	-0,041	Не менее 1. Допустимое значение 0,7 -0,8
Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	1,7216	1,5724	-0,149	1 и более. Оптимальное 0,2.

Соответствующим норме оказался коэффициент абсолютной ликвидности (0,7364 при норме 0,2). За рассматриваемый период коэффициент вырос на 0,192.

Соответствующим норме оказался коэффициент быстрой ликвидности (1,3484 при норме 1). Таким образом, если ООО «Ленинградская АЭС-Авто» получит деньги от дебиторов, то на конец периода она сможет расплатиться по всем своим долгам. За рассматриваемый период коэффициент снизился на 0,041.

Коэффициент текущей ликвидности в отчетном периоде находится ниже нормативного значения 2, что говорит о том, что предприятие не в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. Вместе с тем, показатель все же находится на уровне, превышающем единицу, что указывает на то, что в течение операционного цикла организация имеет возможность погасить свои

краткосрочные обязательства. За рассматриваемый период коэффициент снизился на 0,149.

Поскольку коэффициент текущей ликвидности за 2016 оказался ниже нормы ($1,7216 < 2$), то необходимо рассчитывать коэффициент восстановления платежеспособности. Показатель восстановления платежеспособности говорит о том, сможет ли предприятие в случае потери платежеспособности в ближайшие шесть месяцев ее восстановить при существующей динамике изменения показателя текущей ликвидности.

$$K_{\text{восст.платеж.}} = (K_{\text{ТЛкп}} + 6/T * (K_{\text{ТЛкп}} - K_{\text{ТЛнп}}))/2 = (1,7216 + 6/12 * (1,7216 - 1,7426))/2 = 0,9$$

На конец анализируемого периода значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет восстановить свою платежеспособность.

Поскольку коэффициент текущей ликвидности за 2017 оказался ниже нормы ($1,5724 < 2$), то необходимо рассчитывать коэффициент восстановления платежеспособности. Показатель восстановления платежеспособности говорит о том, сможет ли предприятие в случае потери платежеспособности в ближайшие шесть месяцев ее восстановить при существующей динамике изменения показателя текущей ликвидности.

$$K_{\text{восст.платеж.}} = (K_{\text{ТЛкп}} + 6/T * (K_{\text{ТЛкп}} - K_{\text{ТЛнп}}))/2 = (1,5724 + 6/12 * (1,5724 - 1,7216))/2 = 0,7$$

На конец анализируемого периода значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет восстановить свою платежеспособность.

Текущая платежеспособность за 2015 ($4595 + 2484 \geq 4926 + 0$)

На конец анализируемого периода организация платежеспособна, платежный излишек составил 2153 тыс.руб. ($7079 - 4926$), на конец периода возможности превышают обязательства организации в 1,4 раза.

Текущая платежеспособность за 2016 ($3635 + 5646 \geq 6678 + 0$)

На конец анализируемого периода организация платежеспособна, платежный излишек составил 2603 тыс.руб. ($9281 - 6678$), на конец периода возможности превышают обязательства организации в 1,4 раза.

Текущая платежеспособность за 2017 ($7634 + 6345 \geq 10367 + 0$)

На конец анализируемого периода организация платежеспособна, платежный излишек составил 3612 тыс.руб. ($13979 - 10367$), на конец периода возможности превышают обязательства организации в 1.3 раза.

Таким образом, в целом по всем рассматриваемым периодам предприятие ООО «Ленинградская АЭС-Авто» всегда оказывалось платежеспособным.

Перспективная платежеспособность характеризуется условием: $A3 \geq ПЗ$

К положительным признакам можно отнести тот факт, что оборотные активы анализируемой организации превышают краткосрочные обязательства, что свидетельствует о способности погасить задолженность перед кредиторами. Сравнение собственного капитала и внеоборотных активов позволило выявить наличие у организации собственного оборотного капитала (5933 тыс.руб.), что также свидетельствует о достаточной финансовой устойчивости предприятия.

2.3 Анализ финансовой устойчивости предприятия по относительным показателям

Анализ финансовой устойчивости предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» (таблица 17).

Таблица 17 - Анализ финансовой устойчивости ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016–2017 гг.

Показатели	Абсолютное значение		Абсолютное изменение 2017/2016
	2016	2017	
1. Собственный капитал	5102	6276	1176
2. Внеоборотные активы	284	343	59
3. Наличие собственных об. средств (СОС1), (п.1–п.2)	4818	5933	1115
4. Долго-ые об-ва,	0	0	0
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СОС2), (п.3+п.4)	4818	5933	1115
6. Краткосрочные займы и кредиты	0	0	0
7. Общая величина ос. источников формирования запасов (СОС3), (п.5+п.6)	4818	5933	1115
8. Общая величина запасов,	2216	2322	106

Окончание таблицы 17

9. Излишек (+)/недостаток (-) собственных источников формирования запасов, (п.3–п.8)	2602	3611	1009
10. Излишек (+)/недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, (п.5–п.8)	2602	3611	1009
11. Излишек (+)/недостаток (-) общей величины ос. источников формирования запасов, (п.7–п.8)	2602	3611	1009
12. Трех-ый показатель типа фин. ситуации	(1;1;1)	(1;1;1)	-

Финансовое состояние ООО «Ленинградская АЭС-Авто» на конец анализируемого периода является абсолютно устойчивым, так как в ходе анализа установлен излишек собственных оборотных средств 3611 тыс.руб., излишек собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов 3611 тыс.руб., и излишек общей величины основных источников формирования запасов 3611 тыс.руб. (запасы обеспечены только за счет краткосрочных займов и кредитов). Расчет коэффициентов рыночной финансовой устойчивости (таблица 18).

Таблица 18 - Коэффициенты рыночной финансовой устойчивости предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в 2016 –2017гг.

Показатели	Значение		Изменение 2017/2016 гг	Нормативное ограничение
	2016	2017		
1. Коэф. обеспеченности запасов источниками СОС	2,1742	2,5551	0,381	Более 1, Оптимально 0,6 – 0,8

Продолжение таблицы 18

2. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового левериджа)	1,3089	1,6518	0,343	Меньше 1; отрицательная динамика
3. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,4331	0,3771	-0,056	0,5 и более (оптимальное 0,6-0,7)
4. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	40,482	47,525	7,042	1 и более
5. Коэффициент маневренности	0,9443	0,9453	0,001	Оптимальное значение 0,2-0,5; положительная динамика
6. Индекс постоянного актива	0,0557	0,0547	-0,001	менее 1
7. Коэффициент реальной стоимости имущества	0,0241	0,0206	-0,0035	
8. Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	0	0	0	
9. Коэффициент фин. устойчивости	0,4331	0,3771	-0,056	0,8-0,9
10. Коэффициент концентрации заемного капитала	0,5669	0,6229	0,056	0,5 и менее
11. Коэффициент обеспеченности СОС	0,4438	0,385	-0,0588	0,1 и более
Обобщающий коэф фин устойчивости	2,2769	2,0578	-0,219	

Полученные результаты позволяют увидеть, что исследуемая организация характеризуется зависимостью от внешних источников финансирования, коэффициент автономии организации по состоянию на отчетную дату составил 0,3771 (доля собственных средств в общей величине источников финансирования на конец отчетного периода составляет лишь 37,7%).

Полученное значение свидетельствует о неоптимальном балансе собственного и заемного капитала. Другими словами данный показатель свидетельствует о неудовлетворительном финансовом положении.

Коэффициент автономии снизился одновременно с ростом соотношения заемных и собственных средств, это означает снижение финансовой независимости организации и повышении риска финансовых затруднений в будущие периоды.

Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств выше нормативного значения, т.е. организация не зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов.

Важно, что организация сумела покрыть такой объем запасов собственными оборотными средствами незначительно, так как они увеличились за этот период всего лишь в 1,2 раза (5933 / 4818).

Коэффициент финансового левериджа равен 1,6518. Это означает, что на каждый рубль собственных средств, вложенных в активы предприятия, приходится 1,65 руб. заемных средств. Рост показателя в динамике на 0,343 свидетельствует об усилении зависимости организации от внешних инвесторов и кредиторов, т.е. о некотором снижении финансовой устойчивости.

На конец анализируемого периода 94,5% собственных и приравненных к ним средств направлялось на пополнение наиболее мобильной части имущества организации (оборотных активов), т.е. владельцы компании в случае необходимости смогут вывести 94,5% своего капитала из этого бизнеса без значительных потерь.

Коэффициент маневренности повысился с 0,9443 до 0,9453, что говорит о повышении мобильности собственных средств организации и повышении свободы в маневрировании этими средствами.

Значение коэффициента постоянного актива говорит о низкой доле основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств. По состоянию на конец периода их стоимость покрывается за счет собственных средств на 5,5%. Следовательно, в

долгосрочном периоде возможна потеря уровня платежеспособности предприятия. При этом сократились финансовые возможности предприятия финансировать свои внеоборотные активы за счет собственных средств.

Для комплексной оценки финансовой устойчивости целесообразно использовать обобщенные показатели, расчетные формулы которых выводятся на основе обобщения показателей финансовой устойчивости, приведенных ранее. Показатели финансовой устойчивости ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в 2016–2017 гг. (таблица 19).

Таблица 19 - Показатели финансовой устойчивости ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в 2016–2017гг.

Показатели	Значение		Изменение 2017/2016	Нормативное ограничение
	2016	2017		
Коэффициент обеспеченности СОС	0,4438	0,385	-0,0588	0,1 и более
Коэффициент покрытия инвестиций	0,4331	0,3771	-0,056	0,75 и более
Коэффициент мобильности имущества	0,976	0,9794	0,0034	
Коэффициент мобильности ОС	0,3162	0,4683	0,152	0,17– 0,4
Коэффициент обеспеченности и запасов	2,1742	2,5551	0,381	0,5 и более
Коэффициент краткосрочной задолженности	1	1	0	0,5
Коэффициент капитализации	0	0	0	меньше 1,5
Коэффициент финансирования	-	-	0	больше 0,7

О достаточно устойчивом финансовом состоянии свидетельствует тот факт, что на конец периода коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,385, т.е. 38,5% собственных средств организации направлено на пополнение оборотных активов. Снижение коэффициента составило 0,0588.

Коэффициент покрытия инвестиций равен 0,3771 и не соответствует нормативному значению (при норме 0,75). За текущий период значение коэффициента уменьшилось на 0,056.

Значение показателя коэффициента мобильности оборотных средств позволяет отнести предприятие к низкой группе риска потери платежеспособности, т.е. уровень его платежеспособности достаточно высок.

Значение коэффициента обеспеченности материальных запасов по состоянию на конец анализируемого периода составило 2,5551, что соответствует норме. За рассматриваемый период значение коэффициента выросло на 0,381.

Коэффициент краткосрочной задолженности показывает преобладание краткосрочных источников в структуре заемных средств, что является негативным фактом, который характеризует ухудшение структуры баланса и повышение риска утраты финансовой устойчивости.

Доля собственных средств в оборотных активах выше 10%, что соответствует нормативам минимального уровня устойчивого финансового состояния. Финансовое состояние с точки зрения состояния запасов и обеспеченность их источниками формирования является абсолютно устойчивым ($Z \leq E_c$), так как в ходе анализа установлен излишек собственных оборотных средств, излишек собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, и излишек общей величины основных источников формирования запасов. Большинство коэффициентов финансовой устойчивости выше нормативных значений, следовательно, за анализируемый период организация имеет повышенную рыночную финансовую устойчивость. Рассчитаем рентабельность(таблица20).

Таблица 20 - Расчет показателей рентабельности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» за 2016-2017 гг.

Коэффициент	2016 г	2017 г	Отклонение (+,-)
Рен. СК,%	47,04	38,24	-8,8

Окончание таблицы 20

Рентабельность оборотные активы, %	42,51	37,83	-4,68
Рентабельность всех активов, %	20,37	14,42	-5,95

Рентабельность собственного капитала снизилась с 47,04% в 2016 году, до 38,24% в 2017 году, снижение составило –8.8% соответственно.

В 2016 году рентабельность оборотных активов составляла 42,51%, а в 2017 году показатель изменился и составил 37,83%. В 2017 году произошло снижение рентабельности оборотных активов на – 4,68%. Рентабельность всех активов снизилась с 20,37% в 2016 году, до 14,42% в 2017 году. Снижение составило –5,95%.

После проведения анализа финансового состояния ООО «Ленинградская АЭС-Авто» необходимо выделить ряд проблем, которые негативно влияют на деятельность предприятия (рисунок 7).

- отсутствует достоверная информация о реальных сроках погашения обязательств контрагентами;
- нет четко прописанного и понятного регламента работы с дебиторской задолженностью с закреплением ответственных специалистов за каждый участок работы (необходим пошаговый инструктаж работы ответственных лиц с момента возникновения задолженности до момента её полного погашения);
- нет данных о сумме затрат, причиной которых является рост размера дебиторской задолженности, отсутствует динамика данных затрат;
- не проводится оценка надежности контрагентов (не формируется и не мониторится банк данных контрагентов);
- не отслеживается эффективность продаж с отсрочкой платежа (не рассчитывается экономический эффект от предоставления коммерческого кредита);
- коллекторские функции, функции анализа дебиторской задолженности и принятия управленческих решений для урегулирования долга распределены между разными структурными подразделениями, которые зачастую подчиняются директорам разной направленности

Рисунок 7 - Проблемы управления дебиторской задолженностью на предприятии ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Финансовой устойчивости предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» препятствуют следующие причины:

- не всегда анализируемая информация является достоверной. Из-за чего трудно прийти к абсолютно верным выводам и решениям;
- множество методов при анализе финансового положения (сложно определить, какой именно необходимо использовать);
- нормативные значения коэффициентов почти для всех видов деятельности бывают одинаковыми.

Анализ финансового положения предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» необходимо проводить с учётом доходов будущих периодов, с использованием прогностических моделей. При этом есть необходимость в расчётах критического объема продаж, в создании модели финансовой отчетности будущих периодов, с учётом текущих инвестиций, а так же постоянный мониторинг рыночной стоимости активов и другие.

Для этого возникает необходимость в изучении статей баланса (наличие убытков, процент кредитов и займов, не погашенных в срок, наличие просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей).

В данном этапе развития экономики множество предприятий имеют финансовые трудности по тем или иным причинам, в связи с этим руководители все чаще стали обращаться к различным методикам оценки финансового положения своего предприятия, для оценки ресурсного потенциала и привлекательности для возможных партнеров и инвесторов.

Обобщая всё вышесказанное, следует отметить, что финансовое положение – это комплексное понятие. Именно поэтому, проводя анализа финансового состояния необходимо включать комплексную оценку предприятия, которая обеспечивает разнообразное рассмотрение финансового положения и финансовых результатов на каждом этапе деятельности предприятия, учитывая характеристики деятельности и выбирая наиболее эффективные и соответствующие типу предприятия, методы оценки.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УЛУЧШЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ООО «ЛЕНИНГРАДСКАЯ АЭС-АВТО»

Анализ во второй главе показал, что на предприятии большая просроченная кредиторская задолженность. Для снижения ее уровня необходимо применить на практике, следующие мероприятия:

1. Взаимозачеты по кредиторской задолженности: проведение взаимозачетов между предприятиями, помогут ООО «Ленинградская АЭС-Авто», без привлечения денежных средств, из внешней среды, решить свои финансовые вопросы (таблица 21).

Таблица 21 - Проведение взаимозачета между организациями

Поставщик	Сумма кредиторской задолженности до внедрения, тыс.руб.	Сумма кредиторской задолженности после внедрения, тыс.руб.	Абсолютное отклонение
ОАО «Умплект»	9520	635	8885
ООО «Сервис»	2401	928	1473
ООО «СПТ»	10870	1084	9786
ООО «Космостом»	12730	580	12150
ООО «Бриз»	11375	405	10970
Итого	46896	3932	42964

Таким образом, в результате взаимозачетов кредиторская задолженность сократится на 42964 тыс. руб.

2. Факторинг.

В финансовой системе существует множество видов денежных отношений между предприятиями и различными финансовыми учреждениями: займы, овердрафт, кредиты, ссуды, лизинг, факторинг, и т. д., каждая из которых имеют свои особенности, как преимущества так и недостатки. На сегодняшний день, чтобы избежать финансовой нестабильности и обезопасить себя от риска неплатежей со стороны покупателей, многие компании выбирают факторинг. Пока не существует единого документа, который бы регламентировал порядок учета операций, проводимых в ходе факторинга, из-за чего недостатки регулирования, учёта сделок при факторинге, являются весьма актуальными.

Факторинг предоставляет поставщику возможность планировать свои финансовые поступления, будучи уверенным, в

безусловном поступлении денежных средств от фактора против акцептованных товарно-транспортных документов по поставкам с отсрочками платежа. Также при факторинге поставщик имеет ряд преимуществ:

- субсидии предоставляются, без залога, которым обычно выступает дебиторская задолженность;

- резко увеличивается оборот дебиторской задолженности, т.к поставщик гарантированно получает деньги;

- происходит регулярный приток денежных средств;

- дебиторская задолженность переходит компании-фактору, оказывается влияние на структуру баланса предприятия, тем самым происходит улучшение финансовой отчётности.

Несмотря на это, у факторинга имеется целый ряд ограничений, для предприятий, нуждающихся в данном мероприятии:

- В большинстве случаев, минимальная сумма финансирования составляет 3 млн. руб.

- Данный метод может быть задействован, лишь тогда, когда предоставляется отсрочка, за отгруженный товар, услуги.

- Факторинг невозможен в тех предприятиях, где предоплата принимают за взаиморасчеты.

- Факторинг предусматривает сотрудничество поставщика со своими дебиторами, лишь в долгосрочной перспективе.

Использование факторинга на предприятиях, которые функционируют по идентичным заказам, нерационально. Также, если одной из сторон сделки выступает государственное предприятие, факторинг либо невозможен вообще, либо будет применяться с определёнными ограничениями.

При переводе дебиторов на обслуживание факторинга, появляется потребность в ведении детального учета операций по факторингу. В связи с этим, рекомендуется вести учет по каждому контрагенту, находящемуся на обслуживании факторинга. В таком случае растет информационная обеспеченность учета расчетов, по операциям проводимым с помощью факторинга.

Таким образом, не смотря на имеющиеся ограничения, применение факторинга необходимо для повышения финансирования и снижения возникших рисков. Ведь полученные во время денежные средства являются основой продуктивной деятельности предприятия. В целях увеличения эффективности учета расчетов по операциям факторинга, следует открывать сразу два субсчета к счету 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и вносить информацию по каждому покупателю в субсчет, открываемый к счёту 76».

Таблица 22 - Просроченная задолженность ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

Наименование	На 31.12. 2015	На 31.12. 2016	На 31.12. 2017
Дебиторская задолженность	128946	138482	36074
Просроченная дебиторская задолженность	25600	91200	25620

В ООО «Ленинградская АЭС-Авто» имеется просроченная дебиторская задолженность перед ООО «Бек», которая составляет 25620 тыс. руб.

Испытывая недостаток денежных средств, ООО «Ленинградская АЭС-АВТО» 15 января заключает договор факторинга с Коммерческим банком «ВТБ 24» (финансовый агент) и передает ему свое право денежного требования.

КБ «ВТБ24» осуществляет финансирование ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в размере 70% от суммы дебиторской задолженности – $25620 * 70\% = 17934$ рублей.

При наступлении срока платежа финансовый агент предъявляет платежное требование должнику.

Должник перечисляет КБ «ВТБ 24» сумму задолженности – 25620 рублей. Из полученной суммы финансовый агент удерживает обусловленное договором факторинга вознаграждение. Сумма вознаграждения банку составляет 2% и равна 512,40 рублей.

По окончании сделки ООО «Ленинградская АЭС-Авто» получит 18446 рублей, 70% от суммы задолженности поставщик получил по первому требованию.

Не смотря на то, что предприятие не может погашать свою кредиторскую задолженность кредитными средствами, оно способно погасить часть задолженности за счёт денежных средств, которые поступают от погашения дебиторской задолженности.

Для этого нужно обратиться к коллекторским агентствам, для заключения договора о продаже своей просроченной дебиторской задолженности. Они же, в свою очередь окажут услуги по сбору долгов. Большинство таких агентств собирают их за вознаграждение. В зависимости от с вида взыскиваемой агентством задолженности, сумма вознаграждения находится в пределах 10 - 50 %. Выяснив особенности работы данных агентств, предприятие может провести

тендер по продаже портфеля просроченной дебиторской задолженности. Перед тем, как выставить дебиторскую задолженность на продажу, необходимо оповестить заказным письмом с уведомлением каждого дебитора о данном намерении и только после отсутствия мероприятий, по погашению просроченной задолженности со стороны дебиторов, продать её. Расчёт финансовой эффективности предложенных мероприятий (таблица 23).

Таблица 23 - Расчёт экономической эффективности по всем мероприятиям

Мероприятие	Сумма просроченной задолженности до внедрения, тыс.руб.	Сумма задолженности после внедрения, тыс.руб.	Абсолютное отклонение
Взаимозачет	42964	3932	39032
Факторинг	25620	7173,6	18446,4

Таблица 23 показывает, что при использовании данных мероприятий, у предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто» сразу улучшится финансово-хозяйственная деятельность, оно сможет рассчитываться по своим обязательствам. При проведении мероприятий, направленных на оптимизацию расчетов с кредиторами, уменьшится задолженность перед поставщиками на сумму 18446,4 тыс. руб. Предложенные мероприятия, направленные на оптимизацию системы расчетов, отразятся на предприятии с положительной стороны. Это будет заметно в резком снижении суммы накопленных обязательств перед кредиторами, благодаря качественной и слаженной работы с дебиторами, заключающейся в применении ряда методов по оптимизации ее величины.

Для оптимального управления запасами предприятию ООО «Ленинградская АЭС-Авто» необходимо:

- анализировать потребность в материалах на планируемый период;

- постоянно уточнять необходимую партию заказа сырья;

- время от времени уточнять сопоставлять затраты по заказу сырья и затраты по хранению.

- регулярно контролировать условия хранения запасов;

- обновлять систему учета.

Составим план по приобретению запасов на первый квартал в разрезе товарных групп на основе данных за 2017 год (таблица 24).

Таблица 24 - Норматив производственных запасов на I квартал

Группа запасов	Плановый норматив запасов, тыс. руб.	I_s	Расчетный норматив запасов, тыс. руб.
Топливо	168,1	97	163,05
Зап.части	181,6	93,7	170,15
Инвентарь	126,3	70,5	89,04
Итого	476,00	–	422,26

Плановый норматив запасов в 2017 году составлял 473 тыс. руб., что превышает плановый норматив с учетом в нормативе индекса сезонности продукции предприятия на 53,74 тыс. руб. Аналогично проведем расчет за другие кварталы 2017 года (таблица 25)

Таблица 25 - Норматив запасов на II квартал

Группа запасов	Плановый норматив запасов, тыс. руб.	I_s	Расчетный норматив запасов, тыс. руб.
Топливо(А)	145,6	98	142,688
Зап.части(В)	145,9	99	144,441
Инвентарь(С)	135,6	63	85,428
Итого	427,10	–	372,56

Таким образом, норматив запасов с учетом сезонных колебаний спроса на товарные группы уменьшается по сравнению с плановым на 54,54 тыс. руб. (таблица 26).

Таблица 26 - Норматив запасов на III квартал

Группа запасов	Плановый норматив запасов, тыс. руб.	I_s	Расчетный норматив запасов, тыс. руб.
Топливо(А)	145,6	62,1	90,41
Зап.части(В)	145,9	51,4	74,83
Инвентарь(С)	135,6	60,9	82,58
Итого	427,10	101	247,84

Таким образом, норматив товарных запасов с учетом сезонных колебаний спроса снижается по сравнению с плановым на 179,26 тыс. руб.

Норматив запасов на IV квартал (таблица 27).

Таблица 27 - Норматив запасов на IV квартал

Группа запасов	Плановый норматив запасов, тыс. руб.	I_s	Расчетный норматив запасов, тыс. руб.
Топливо(А)	368,1	108,1	157,39
Зап.части(В)	581,6	127,5	186,02
Инвентарь(С)	826,3	156,5	212,21
Итого	427,10	131	555,63

По данным таблицы 27 видно, что расчётный норматив запасов, предприятия в IV квартале превышает плановые показатели на 128,53 тыс. руб. Произведем расчет оборачиваемости запасов 2017 года.

Средняя величина оборачиваемости с учетом сезонных колебаний т.е как колеблется уровень оборачиваемости за разные периоды, в нашем случае квартал (таблица 28).

Таблица 28 - Средняя величина оборачиваемости с учетом сезонных колебаний

Квартал	Группа запасов	Выручка от реализации	Норматив запасов, тыс. руб.		Коэффициент оборачиваемости, обороты		Длительность 1 оборота, дни	
			Расчетный	Расчетный с учетом I_s	Расчетный	Расчетный с учетом I_s	Расчетный	Расчетный с учетом I_s
I квартал	А	1 115	168,1	163,05	11,2	11,5	18,8272	18,75075
	В	1 449	181,6	170,15	9	9,6	16,344	16,3344
	С	1 126	126,3	89,04	6,2	8,8	7,8306	7,83552

Окончание таблицы 28

	Итого	3 690	476	422,2 6	6,2	7,7	2951, 2	32,51 402
II квартал	A	1 326	145, 6	142,6 8	16,3	12,3	2373, 28	17,54 964
	B	1 546	145, 9	144,4 4	12,7	9,9	1852, 93	14,29 956
	C	1 456	135, 6	85,42	9,8	8,8	1328, 88	7,516 96
	Итого	4 328	427, 1	372,5 6	9,4	7,9	40,14 74	29,43 224
III квартал	A	1 849	145, 6	90,41	7,7	12,5	11,21 12	11,30 125
	B	1 152	145, 9	74,83	5,4	10,5	7,878 6	7,857 15
	C	768	135, 6	82,58	5,2	8,5	7,051 2	7,019 3
	Итого	3 769	427, 1	247,8 4	5,5	7,2	2349, 05	1784, 448
IV квартал	A	1 846	368, 1	157,3 9	13,2	12,2	4858, 92	1920, 158
	B	1 245	581, 6	186,0 2	12,9	10,1	7502, 64	1878, 802
	C	1 359	826, 3	212,2 1	13,7	8,8	11320 ,31	1867, 448
	Итого	4 450	427, 1	555,6	10,6	7,9	4527, 26	43,89 24
Итого за год		16 237	1 72 0,00	1 598,2 6	31,7	31,7	1,7	1,6

Таким образом, коэффициент оборачиваемости по расчетному нормативу составит в среднем по всем товарным группам 31,7 оборота, и данный коэффициент будет одинаков по всем остальным кварталам, так как в плановом нормативе не учтен индекс сезонных колебаний спроса на продукцию. Расчетный коэффициент оборачиваемости с учетом индекса сезонности составит в 1 квартале 7,7 оборотов, во 2 квартале 7,9 оборота, в 3 квартале 7,2 оборота, в 4 квартале 7,9 оборота, в среднем за год коэффициент оборачиваемости составит 31,7 оборота

Данный показатель индивидуален для каждого квартала и более всего удовлетворяет требованиям предприятия, так как позволяет грамотно и рационально планировать запасы предприятия в разрезе групп запасов, так и эффективно использовать финансовые ресурсы предприятия.

За счет планирования запасов планируется высвобождение финансовых средств в размере 121,74 тыс. руб. (1720,0–1598,26). Следовательно, эффективность предложения по внедрению метода планирования запасов на основе норматива с учетом сезонных колебаний доказана.

Рассмотрим экономическую эффективность предложенных мероприятий. При помощи операционного анализа, рассмотрим экономическую эффективность мероприятий, направленных на улучшение финансового состояния ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в проектном периоде.

Запас финансовой прочности, показывающий, насколько предприятие может позволить себе сократить объем продаж, не неся при этом убытков, повысился и стал положительным – 38845,14 тыс. руб.

При внедрении в ООО «Ленинградская АЭС-АВТО» предложенных ранее мероприятий по оптимизации дебиторской и кредиторской задолженности выручка от оказания услуг предприятия может вырасти, что приведет к росту финансовой прочности. Произведем расчет показателей платежеспособности предприятия в проектный период (таблица 29).

Таблица 29 - Коэффициенты платежеспособности ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в проектном периоде до и после мероприятия

Показатели	Нормативные ограничения	Проектный период
Общий показатель ликвидности	=>1	0,3
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,3–0,5	0,002
Коэффициент критической ликвидности	0,8–1	0,8
Коэффициент текущей ликвидности	=>2	1,0
Коэффициент маневренности собственных средств	0,2–0,5	1,5

Объединим все предложенные мероприятия и опишем, какие результаты будут достигнуты после их применения на практике в ООО «Ленинградская АЭС-Авто» (таблица 30).

Таблица 30 - Рекомендации и полученный результат для предприятия ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

№ п/п	Рекомендации	Результат
1	Усовершенствования в управлении дебиторской задолженности	Дебиторская задолженность уменьшается
2	Перевод потребителей на предварительную оплаты	Сокращение долгов
3	Кредитование	Увеличение объема продаж, реализации материальных запасов или устаревшей продукции, тем самым обновляя ассортимент, и привлекая новых покупателей
4	Рассрочка платежа	Увеличение спроса на услуги, увеличение выручки
5	Страхование совершающихся сделок	Страхование от непредвиденных потерь, ведущим к невозвратным долгам.
6	Анализирование дебиторов	Прогноз поступлений средств, выявление недобросовестных дебиторов

Также предприятию ООО «Ленинградская АЭС-Авто» необходимо: проводить мониторинг расчетов с покупателями, по отсроченной задолженности, так же имеется необходимость в оценивании состава дебиторской задолженности предприятия, по отдельным ее «возрастным» группам, т. е. так называемый реестр старения дебиторской задолженности, еще следить за соотношением кредиторской и дебиторской задолженности, предоставлять скидки при досрочной оплате.

Реализация предложенных нами рекомендаций будет увеличивать оборачиваемость средств, которые вложены в расчёты с дебиторами, что в свою очередь приведет к эффективной работе деятельности предприятия.

Проведенный анализ позволил определить проблемы предприятия:

-ООО «Ленинградская АЭС-Авто» находится в высокой степени зависимости от внешних кредиторов (в первую очередь, поставщиков).

-Гарантии погашения ООО «Ленинградская АЭС-Авто» своих обязательств низкие, что снижает возможности привлечения средств со стороны.

-Рост дебиторской задолженности, что привело к возникновению и росту убытков предприятия.

В рамках третьей главы работы предложены мероприятия по укреплению финансового состояния предприятия:

-взаимозачеты;

-факторинг;

-увеличение оборачиваемости запасов.

Расчет эффективности мероприятий показал:

-предприятию удастся снизить задолженности, перед поставщиками, тем самым улучшив своё финансовое положение;

-удастся оптимизировать дебиторскую задолженность;

-повысить показатели финансовой устойчивости организации ООО «Ленинградская АЭС-Авто» в 2018 году;

-улучшить показатели платежеспособности предприятия.

Соответственно предложенные мероприятия экономически эффективны и целесообразны к применению в ООО «Ленинградская АЭС-Авто».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследованием состояния предприятия, на основе финансовых коэффициентов, является всесторонний анализ, который необходим для оценки результатов деятельности предприятия. Именно он даёт возможность выявить недостатки в ходе ведения деятельности, на основе которых разработать мероприятия, направленные повышения ликвидности и увеличение доходов, как в нынешнем ток и в будущем периоде.

Анализ деятельности предприятия, на основе коэффициентов, рассчитан не только на плановый период, но и на будущий период, с учетом показателей, достигнутых в прошедшем временном периоде. В процессе проведения исследования деятельности происходит выявление причин, оказывающих негативное воздействие, и рассматривается как, именно, они влияют на финансовую составляющую предприятия. На данном этапе происходит рассмотрение разных методик, по усовершенствованию, и тут самое главное выбрать наиболее эффективный и действенный из всех предложенных, который будет удобен и в применении.

Для оценки деятельности предприятия, на основе финансовых коэффициентов, источниками информации являются данные о балансе предприятия, отчётные данные о составе собственного капитала, статистические и оперативные данные деятельности, данные о доходах и расходах предприятия, наработки маркетинговых отделов и др.

В ходе проведения исследования баланса ООО «Ленинградская АЭС-Авто» были получены данные о том, что большую часть в структуре баланса составляют оборотные активы предприятия, и наименьшую часть составляют внеоборотные активы, 97,94% и 2,06% соответственно. Исходя из того что, наибольшую долю составляют оборотные активы, можно сделать вывод, что предприятие всячески способствует быстрой оборачиваемости т.е предприятие ведет эффективную политику по управлению активами. Нераспределённая прибыль занимает ведущее место в собственном капитале, составив 37,71%.

Рассматривая показатели ликвидности предприятия, было выявлено, что доля активов возрастает благодаря наиболее ликвидным активам, которые составляют 15,01%.

За 2016 - 2017 годы, произошло возрастание наиболее ликвидных активов, с 30,86% до 45,87% оборотных средств. Не смотря на это, быстрореализуемые активы уменьшились на 9,81%, за анализируемый период, это сокращение не значительное. Можно предположить, что появление денежных средств связано с

привлечением кредитов. Полученные нами данные, в ходе анализа, показывают, что предприятие является ликвидным.

При рассмотрении коэффициентов, относительно нормативам, можно увидеть, что полностью соответствует норме, показатель абсолютной ликвидности, при норме 0,2 он равен 0,7364, прирост составил 0,192. И так же показатель быстрой ликвидности находится в пределах нормы, он равен 1,3484 при нормативном значении 1. На основе этого ООО «Ленинградская АЭС-Авто» может рассчитывать на получение денежных средств от дебиторов, для того чтоб к концу периода полностью покрыть свои обязательства. Коэффициент текущей ликвидности, не показывает приятных результатов, за рассматриваемый период он сократился на 0,0414 и не находится в пределах нормы 2, что свидетельствует о том, что предприятие не может своевременно отвечать по своим краткосрочным обязательствам, т.к. не обеспечено в полном объеме собственными средствами.

Даже не смотря на это, ООО «Ленинградская АЭС-Авто», за 2016-2017 годы, является платёжеспособным.

Проводя анализ финансовой устойчивости предприятия, мы получили данные о том, что ООО «Ленинградская АЭС-Авто» имеет излишки по следующим показателям:

-Собственные оборотные средства 3611 тыс. руб.

-Собственные и долгосрочные займы, для формирования запасов 3611 тыс. руб.

-Основные источники формирования запасов 3611 тыс. руб.

Запасы, обеспечиваются только кредитами и займами на короткий период.

Анализируя рентабельность, мы видим что она не имеет положительной динамики, т.к. произошло сокращение с 47,04% до 38,24% показателя рентабельности собственного капитала, снижение составляет 8,8%, с 42,51% до 37,83% упал показатель рентабельности активов, рентабельность оборотных активов так же снизилась, на 4,68%. Снижение рентабельности всех активов составило 5,95%, в 2016 году было 20,37%, а в 2017 году стало 14,42%.

Для восстановления финансового положения ООО «Ленинградская АЭС-Авто» были предложены мероприятия, такие как факторинг, взаиморасчёты, увеличение оборачиваемости запасов.

Расчёты по данным мероприятиям показали, то при их внедрении ООО «Ленинградская АЭС-Авто» сможет увеличить свое финансовое положение, а оценка кредитоспособности доказала, что мероприятия эффективны.

К сожалению, на данном уровне развития экономики, нет единых приемов, для проведения комплексного анализа, что свидетельствует о том, что данная область требует дальнейшего развития. Не смотря на это, предприятиям, у которых не стабильно финансовое положение, следует применить один из существующих методов анализа, для достижения успеха.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Измestьева О.А. Теоретические аспекты содержания системы управления финансами предприятия // Молодой ученый. - 2015. - № 3. - С. 59-63.
2. Валодин А.А. Управление финансами. Финансы предприятий. – М.: Академия, 2013. – 512 с.
3. Бланк И.А. Финансовая стратегия предприятия. - Киев: Ника-Центр Эльга, 2013. – 211 с.
4. Жилкина А.М. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия. – М.: Инфра-М, 2014. – 332 с.
5. Попов А.С. Концепция актуального стратегического менеджмента для современных компаний – М.: Юрайт, 2013. – 224 с.
6. Сергеев И.В. Экономика организаций (предприятий) / И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова. - М.: Проспект, 2013. – 560 с.
7. Измestьева О.А. Теоретические аспекты содержания системы управления финансами предприятия // Молодой ученый. - 2015. - № 3. - С. 59-63.
8. Грязнова А.Г. Финансы. Под ред. Грязновой А.Г., Маркиной Е.В.. Финансы. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: — 496 с.. 2012
9. Павлова Л.Н. Финансовый менеджмент в предприятиях и коммерческих организациях. Управление денежным оборотом. - М.: Спутник, 2013. – 440 с.
10. Кириллова Л.Н. Виды прибыли в системе управления прибылью // Экономический журнал. - 2014. - Т. 16. - № 2. - С. 57-76.
11. Левчаев П.А. Финансовые ресурсы предприятий: теория и методология системного подхода. - Саранск: Изд-во Мордовского университета, 2014. – 200 с.
12. Парамонов П.Ф. Экономика предприятий. - Краснодар: КГАУ, 2012. – 331 с.
13. Измestьева О.А. Теоретические аспекты содержания системы управления финансами предприятия // Молодой ученый. - 2015. - № 3. - С. 59-63.
14. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры – М.: «Финансы и статистика», 2013. – 560 с.
15. Котлер Ф. Маркетинг менеджмент / Пер. с англ. О.А. Третьяк, Л.А. Волковой, Ю.Н. Каптуревского. - СПб.: Питер, 2009. - 463 с

ПРИЛОЖЕНИЕ А

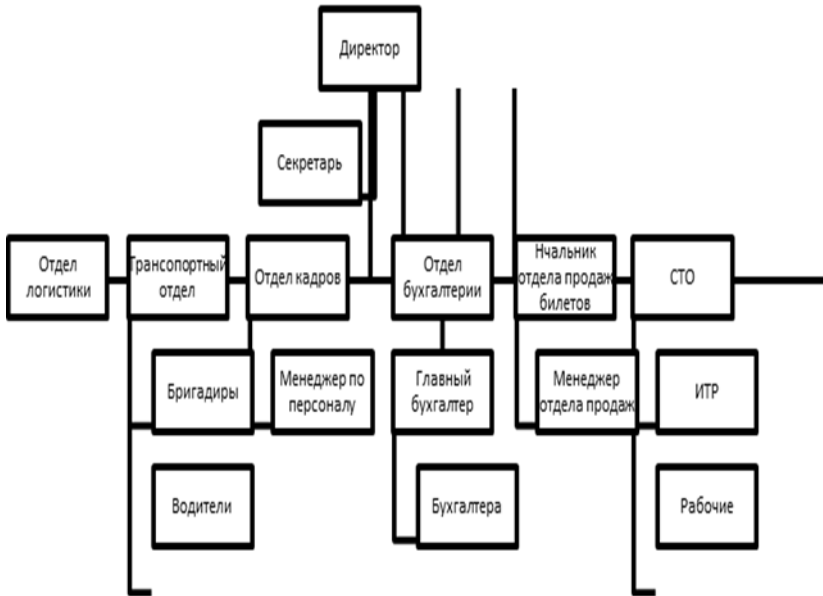


Рисунок А.1 - Управленческая структура ООО «Ленинградская АЭС-Авто»

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 - Анализ состава и размещения пассивов

Пассив	2016	2017	Абс. Изменение в 2017 г.	Структура имущества предприятия		Абс. Изменение в 2017 г.	Темп роста в 2017 г.
				2016	2017		
1. Собственный капитал, в том числе:	5102	6276	1174	43,31	37,71	- 5,6	123,01
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	5102	6276	1174	43,31	37,71	- 5,6	123,01
2. Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0	0	-
3. Краткосрочные обязательства, в том числе:	6678	10367	3689	56,69	62,29	5,6	155,24
Кредиторская задолженность	6678	10367	3689	56,69	62,29	5,6	155,24
Валюта баланса	11780	16644	4864	100	100	0	141,29

